

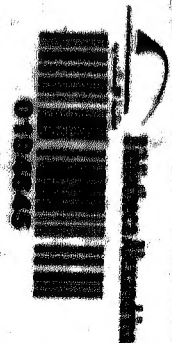
نصوري حسين عبدالعزيز

دعوة الحق أو الحقيقة بين المسيحية والإسلام

الطبعة الثانية
مزيدة
وتضمن التعليق على ما ظهر من ردود
على الطبعة الأولى

١٩٧٢

مكتبة علاء الدين



دَعْوَةُ الْحَقِّ أَوْ الحَقِيقَةُ بين المسيحية والاسلام

تأليف
رضوان حسين عبد العزيز
المعاضى

الطبعة الثانية
مراجعة
والإشراف العالمين على ما نقله من رور
على الطبعة الأولى
سنة ١٩٧٢


مكتبة الحياة
٦٣ شارع صليبة الحامول الإسكندرية
٣٦١٨٩

اهداء

إلى كل مؤمن يريد الحقيقة وحدها
أهدي هذا الكتاب عسى أن يجد فيه
ما ينير له الطريق إليها

حسنه

تمهيد

خلق الله آدم عليه السلام ، وأسكنه الجنة ، وحذره من أن يأكل من شجرة من أشجارها ثم خلق له حواء لتكون له زوجة وأنيسا وأغوى الشيطان حواء أن تأكل وزوجها من الشجرة التي حرم الله أن يأكلا منها ، فأكلت حواء وأعطت رجلها فأكل معها ، وكانت هذه أول خطيئة للانسان ، يعصى بها الله خالقه ، وكان أن أخرج الله آدم وزوجه من الجنة ، وأنزلها الى الأرض ، جزاء لعصيتها .

وكان من آدم وحواء ، كل من قابيل وهايل ، وقتل قابيل أخاه هايل ، وكان هذا قتلا لنفس بغير حق ؛ كان خطيئة أخرى للانسان ، وكانت خطيئة بشعة ، فظيعة في جرمها .

وتوالى نسل آدم وبنيه بعد ذلك على الأرض ، وتوالى هذا النسل ، توالى الخطيئة هي الأخرى ، وكثر الشر ، واستشرى الفساد في الأرض ، ولم يكن الله ليرضى عن ذلك .

ومن هنا بدأت رسالات السماء الى نبي آدم ، لتنهاهم عن الشر والفساد ، ولتدعوهم الى كل خير ، والى عبادة الله خالقهم ، وخالق كل شيء ، وشاء الله أن يظهر الأرض من الفساد بتطهيرها من المفسدين ، فأوحى الى نوح عليه السلام أن يصنع فلكا ، يأخذ فيه بنيه وأهله الصالحين معه ، فكان من نوح ما أمره به ربه ، وأغرق الله الأرض بمن عليها ، يطهرها ممن عاثوا فيها فسادا .

وتوالى النسل بعد ذلك على الأرض ، وكان ابراهيم الخليل عليه السلام ، وكانت زوجته سارة عاقرا ، فأعطته جارية تدعى هاجر ، أنجبت له ابنه اسماعيل ، ثم كان له من زوجته سارة بعد ذلك ابنا أسماء اسحق وكان عهدا من الله لإبراهيم أن يبارك نسله ، وفرض الختان على كل ذكر من هذا النسل .

ويوماً ما ، امتحن الله إيمان إبراهيم ، فأوحى إليه أن يذبح ابنه وحيد الذي يحبه ، ولم كان صعباً على أب أن يطلب منه ذلك ، ولكن إيمان إبراهيم وطاعته لربه جعلاه يصنع لأمره ، حتى إذا ما هم إبراهيم يذبح ابنه وحيد الذي يحبه ، منعه الله ، وفدا ابنه بذبح عظيم ، وكرر عهده له أن يباركه ونسله لأنه لم يمنع ابنه عنه .

وتوالى نسل بنى آدم بعد ذلك على الأرض ، وتوالى معه الشرور والآثام ، وتوالى أيضاً رسالات السماء الى بنى آدم ، تنهاهم عن الشر ، وتدعوهم الى الخير والمحبة وعبادة الله ، خالقهم وخالق كل شيء ، وتوالى بالرسالات الرسل الأنبياء ، الى موسى عليه السلام ، الذى به عرفت التوراة كتاب الله المنزل عليه ، الى المسيح عليه السلام ، الذى به عرف الانجيل ، كتاب الله أيضاً .

وكان المسيح عليه السلام صريحاً واضحاً ، فانه لا يقيم ديناً جديداً بين الناس ، بل يكمل الدين الذى بدأه الرسل من قبله ، فقد قال « **لَا تَقْنُوا أَنِي جِئْتُ لَانْقِصَ النَّامُوسَ أَوِ الْإِنْبِيَاءَ . مَا جِئْتُ لَانْقِصَ بَلْ لَأَكْمِلَ** » وبهذا عرف من اتبعوا المسيح أن دينهم ليس ما أتى به المسيح عليه السلام فحسب ، بل ومعه كل ما نزل على الرسل من قبله ، ولذا جعلوا من كل ما نزل قبل المسيح عليه السلام ، جزءاً من كتابهم المقدس الذى به يؤمنون .

ثم كان بعد ذلك ، محمد عليه السلام ، وآمن المسلمون بأنه رسول الله ، وبأن القرآن قد أوحى به اليه من الله سبحانه وتعالى ، وكما دعا المسيح عليه السلام أتباعه الى الإيمان بالانبياء الذين سبقوه وبما نزل عليهم ، جاء القرآن صريحاً وقاطعاً فى هذا المعنى حيث يقول « **قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَى وَهَارُونَ وَمَا أُوتِيَ**

«النبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ» وبذا كان الإيمان بالرسول السابقين وبرسالاتهم فرضاً على المسلمين حتى أنه لا يكون مسلماً من لا يؤمن برسالة أى منهم .

وهكذا كان الاسلام والمسيحية، يلتقيان معاً على الإيمان بجميع الرسل والرسالات السابقة ويؤمن المسلمون والمسيحيون على السواء كذلك بالمسيح عليه السلام ورسالاته، يلتقيان معاً أيضاً على الدعوة الى كل خير، الى الحق والعدل، الى كل القيم وأسمى النبل الى البر، الى المحبة، الى الوفاء، الى الاخلاص الى نبذ كل الشر، الى الإيمان بالحياة الأخرى، الى الإيمان بأن الحياة الدنيا هي دار الفناء وأما الحياة الأخرى فهي دار البقاء والخلود، وفيها تجزى كل نفس عما أتته في دنياها، فان كان خيراً كانت لها الجنة، وان كان شراً كان لها العذاب جزاء لما جنت يداها .

وتلتقى المسيحية والاسلام قبل كل ذلك، وبمجتَمَعان، على الدعوة الى عبادة الله الواحد، الذى لا اله الا هو. سبحانه خالق كل شيء، رب العالمين، سبحانه وتعالى رب السكون جميعاً، بكل ما فيه من حياة أو جماد، سبحانه وتعالى منه كل شيء، واليه كل شيء، واليه الامر جميعاً .

وعلى هذا اللقاء الرائع العظيم بين المسيحية والاسلام، والذى كان حقيقاً بأن يجعل منهما ديناً واحداً يؤمن به الناس جميعاً، مسيحيين كانوا أو مسلمين، فاللقاء بينهما كما بين من القرآن، لقاء وحدة، اذ حتم على المسلمين أن يؤمنوا بجميع الرسل قبل محمد عليه السلام، وبكل ما نزل عليهم من الله ربهم ورب العالمين، بما في ذلك المسيح عليه السلام ورسالاته، فكيف اذن تختلف المسيحية والاسلام، وهما يلتقيان على الإيمان بالمسيح ورسالاته وبكل الرسل قبله ورسالاتهم ولكن مع ذلك، وبرغم هذا اللقاء الكامل، فان المسيحية والاسلام يبدوان بين الناس اليوم كأبعد ما يكونان عن أن يلتقيا .

والغريب في هذا الأمر ، أن أعجاب التباعد لا تقوم على رفض المسيحيين الإيمان بمحمد وبرسالته ، وإنما تقوم في حقيقة الأمر على الخلاف حول معتقدات المسيحيين أنفسهم في المسيحية نفسها وليس في الاسلام ، فمن العجيب أن يكون هذا الخلاف ، مع اتفاق كل من المسلمين والمسيحيين على الإيمان بالمسيح وبرسالته ، ومع ما هو مفروض في المسلمين من إيمانهم بكل ما صدر عن المسيح ، وهو ما يعتقد المسيحيون أنهم قد استخلصوا منه معتقداتهم .

والنظر الى الاسباب التي سببت هذا التباعد بين المسيحية والاسلام رغم اللقاء الرائع الذي نجده بينهما ، يكشف عن أن هذا التباعد يستحيل معه أي لقاء الا أن يعدل أتباع أي من الدينين عن الإيمان بالمعتقدات التي سببت هذا الخلاف وأنتجت ذلك التباعد .

أما الأسباب الرئيسية التي سببت كل هذا التباعد فانها تنحصر في أمرين ، أولهما هو الخلاف حول صلب المسيح عليه السلام ، وثانيها ، هو الخلاف حول طبيعة المسيح عليه السلام .

والخلاف حول صلب المسيح يبدو غاية في الغرابة ، فالتاريخ قد سجل أن المسيح عليه السلام قد قبض عليه وحوكم وصلب في عهد بيلاطس البنطي ، وكتبوا الأناجيل قد سجلوا صلب المسيح على أنه حقيقة مسلمة وعلى أساس من التسليم بصلب المسيح كحقيقة مؤكدة لا ريب فيها بنى المسيحيون معتقداتهم الدينية ، ولكن ، بعد حوالي ستة قرون ، جاء محمد عليه السلام بالقرآن ، يقول بأنه من الله ، وفي القرآن يقول الله أن للمسيح عليه السلام لم يصلب ، ولكن توفاه الله ورفعاه اليه ، وينظر المسيحيون في عجب ، بل ربما في رثاء واشفاق ، الى هذا الدين الجديد يقول على لسان الله أن المسيح لم يصلب ولكن توفاه الله ورفعاه اليه ، فالصلب كحقيقة ربما لم

تعد تحتل عندهم أى نقاش ، فأتى لأحد أن ينفيها نفياً قاطعاً ، بعد التسليم بها ، ووضوحها للمسيحيين وغير المسيحيين على السواء ، وعلى مدى يقرب من ستة قرون ، ولعل هذا النفي وحده عندهم كاف لتكذيب هذه الرسالة التي دعا إليها محمد عليه السلام ، أما المسلمون فيؤمنون بأن القرآن من عند الله ، وهو وحده سبحانه وتعالى يعلم الجهر وما يخفى ، وإذا كان الذى استقر عند الناس طوال ما يقرب من ستة قرون أن المسيح قد صلب ، فإن الله إذا نفي بعد ذلك في قرآنه الكريم صلب للمسيح ، فإنه يكون لم يصلب فعلاً وتكون هذه هي الحقيقة وحدها معها بدا خلافاً لها ، لأن الله لا يخطئ . أبداً ، ولكن الناس جميعاً يمكن أن يخطئوا ، ولذا ، فمهما كان هناك من اجماع على أن المسيح قد صلب ، فإنه لم يصلب فعلاً ولكن رفعه الله إليه ، مادام الله قد قال ذلك (١) .

وأما الخلاف حول طبيعة المسيح فيتلخص في أن المسلمين على إيمانهم بأن المسيح قد ولد من عذراء لم يمسها بشر ، وبأن الله قد رفعه إليه ، فإنهم يؤمنون أيضاً بأنه ما هو الارسل بشر أوحى إليه بالانجيل كتاباً منزلاً من عند الله ، ولا يصورونه الها على

(١) يشير القديس باسيليوس اسحقى في كتابه الحق من ٧ الى هذه الفقرة بقوله (ولكن أحد الكتاب يقول أنه بعد ستة قرون جاء نبي الاسلام وقال أن المسيح لم يصلب وإنما رضة الله إليه . . . واستطرد يقول : ومادام القرآن قد نفى هذا وأنه لم يصلب فإنه أصدق نبأ من نبؤات الخوارج ، وأصدق نبأ من سجلات التواريخ ، وأصدق نبأ من كلام المسيح نفسه عن صلبه ، وأصدق نبأ من الأناجيل ، ورسائل الرسل ، وذلك لأن الله قال ذلك في القرآن والله لا يخطئ أبداً . ولذا فمهما كان هناك من اجماع على أن المسيح قد صلب فإنه لم يصلب ولكن رفعه الله إليه مادام القرآن قال كذلك (. . .) والمغالطة في نسبة هذا الكلام الى الكاتب مباشرة واضحة من سياق نص الفقرة نفسها ، ولا لعل لذلك لتناول ما رد به على هذه الفقرة .

الاطلاق ، وذلك بعكس المسيحيين الذين يؤمنون بالمسيح كاله فيقولون عنه فيما يسمى بقانون الايمان :

(ونؤمن برب واحد . يسوع المسيح ابن الله الوحيد . المولود من الآب قبل كل الدهور . نور من نور . إله حق من إله حق . مولود غير مخلوق . مساو الآب في الجوهر الذي به كان كل شيء . هذا من أجلنا نحن البشر ومن أجل خلاصنا . نزل من السماء وتجسد من الروح القدس ومريم العذراء . وتألم وصلب عنا على عهد يلاطس البنطي . وتألم وقبر وقام من بين الأموات في اليوم الثالث كما في الكتب . وصعد الى السماوات وجلس عن يمين أبيه . وأيضاً يأتي في مجده ليدين الأحياء والأموات . الذي ليس للملكة انقضاء) .

فهذه الألوهية التي يؤمن بها المسيحيون للمسيح عليه السلام ليست صحيحة على الإطلاق عند المسلمين الذين ينقون هذه الألوهية نقياً تاماً .

واستمرار أسباب التباعد بين المسيحية والاسلام على هذا النحو ، هو استمرار لاستحالة اللقاء بينهما ، ومع ذلك فإن المسيحيين والمسلمين على السواء يبدون هذرين في تمسكهم بالأسباب التي تبقى على هذا التباعد ، فالمسيحية إنما تبدو وكأنها لم تقم الا على أساس من صلب المسيح وألوهيته ، فهذا ما ذكر في الأنجيل والرسائل التي يتداولونها الى اليوم ويؤمنون بأنها كتبت بوحي وإرشاد من الروح للقدس ، أي من الله حسب اعتقادهم في الروح القدس ، وبالتالي فإن عدم الايمان بألوهية المسيح أو صلبه يكون عندهم بمثابة الكفر بالمسيحية ، أما الاسلام ، فسنده الأول هو القرآن ، والذي يؤمن المسلمون بأنه منزل من عند الله ، ولقد نفى القرآن صلب المسيح أو ألوهيته ، ومن ثم ، فالايمان بغير ذلك ، إنما هو تكذيب لما ورد في القرآن عنه وبالتالي نفى لسكون القرآن من عند الله ، وبذلك يفقد الاسلام دعائمه الأساسية

والتي تقوم على كون القرآن منزلا من لدن الله (١) ، الأمر الذي لن ينتهي إلا بهدم الاسلام نفسه كدين سماوى ، وهذا بالطبع مالا يتصوره المسلمون ، ولذلك يؤمنون بأن المسيح عليه السلام لم يصلب وينفون عنه الألوهية نفيًا قاطعًا .

ويقف الباحث عن الحقيقة حائرا ، فان الحقيقة لا يمكن إلا أن تكون واحدة . فاما أن المسيح عليه السلام يكون قد صلب واما أنه لم يصلب ، وأما أن يكون قد صلب ولم يصلب معا فهذا محال ، ثم انه اما أن يكون هو الله واما أنه ليس هو الله ، أما أن يكون هو الله وليس هو الله فى آن واحد فهذا محال ، فإما هي الحقيقة بين كل ذلك ، هل هو قد صلب حقا أم لم يصلب ، وهل هو الله حقا أم هو ايس إلهما على الإطلاق .

وما يزيد الأمر عجبا وتعقيدا ، أن المسيحيين حين يكتبون عن المسيح فيقولون أنه قد صلب وأنه هو الله ، فانما يقولون بأنهم لا يذكرون غير الحقيقة ، بل انهم ليؤمنون حقا بأنهم لا يذكرون غير الحقيقة ، والمسلمون كذلك ، فانهم حين يقولون بأن المسيح عليه السلام لم يصلب وبأنه ليس إلهاء فانما يقولون أيضا بأنهم لا يذكرون غير الحقيقة ، بل إنهم ليؤمنون حقا بأنهم لا يذكرون غير الحقيقة ، ولكن ، المحال أن تكون الحقيقة فى جانب كلا الطرفين على السواء ، فإلى أى الجانبين تقف الحقيقة ، أو ماهى الحقيقة ، فعلمها لا تقف الى جانب أى منها .

(١) وردت هذه الفقرة فى كتاب بيان الحق للسيد / يس منصور الجزء الثالث ص ٧١ مدلا بها على ما قاله قبلها ونصه (لقد أذكر الأستاذ منصور حسين الانجيل وفى عنه صفة الوحى بحجة أن القرآن لا يمتزج بما جاء فيه من اثبات لاهوت المسيح وصلبه فقال :-) ثم أورد نص هذه الفقرة ، وانى لأترك للقارىء أن يقرر ما اذا كان يمكن من هذه العقيدة أن يسند الى هذا الانكار الذى أورده الأستاذ يسى منصور فى تعليقه عليها ، وبقينا بأن اجابة القلوى هى النفى ، فإلى أى محلا لنحاول مارد به سيادته على هذا الانكار .

والواقع ، أن الحقيقة هي ما يهدف اليه كل انسان ، فلا تصور انسانا يسعى الى غير الحقيقة ، أو يستهدف ماعداها ، وإيمان الانسان ، إنما هو الايمان بما يوقن أنه الحقيقة ، وما دام أن أساس الايمان اتفاقه مع الحقيقة ، فلا يقبل من انسان أبد أن يخشى الحقيقة أو أن يرفضها ، فسادا موقنا بأن ما يؤمن به هو ما يطابق الحقيقة فأى عذر له لكي يرفضها أو يخشاها ، مادام أن وصوله اليها لن يعنى الا تأكيد ايمانه ان صح ، أو تصحيحه ان لم يصح ، ولهذا كانت الحقيقة ، والحقيقة وحدها ، بين المسيحية والاسلام ، هي عنوان هذا البحث وموضوعه وهدفه وغايته .

وإذا قلنا أن الحقيقة بين المسيحية والاسلام هي موضوع هذا البحث وهدفه وغايته ، فإن حقيقة المسيحية بالذات هي التي سأتناولها بالبحث ، لأن المسيحيين والمسلمين على السواء ، يتفقون على الايمان بالمسيح وبرساته وبكل مادعا اليه ، فإذا كانت حقيقة المسيحية تناقض ما قال به الاسلام ، كأن تكون الحقيقة أن المسيح عليه السلام قد صلب أو أنه هو الله ، لكان في ذلك ما يهدم الاسلام كدين من عند الله ، وإن كان يبقى بعد ذلك لزوم اقناع المسلمين من جديد بالمسيحية ، لأن السند في ايمانهم بها إنما كان هو القرآن والاسلام نفسه ، أما لو كانت حقيقة المسيحية تطابق ما قال به الاسلام ، كأن تكون الحقيقة أن المسيح لم يصلب وأنه ليس اله وإنما هو انسان رسول بشر ، لكان في ذلك أقوى دعامة للاسلام يتعمم معها على المسيحي الحق أن يؤمن به ، ولن يكون في ذلك أى هدم للمسيحية حينئذ ، وإنما على العكس سيكون ذلك أحياء للمسيحية الحق ، وإزالة لما عاق المسيحية والاسلام طوال قرون عديدة عن المضي معا في وحدة كاملة متكاملة ، متساندة في الدعوة الى الاله الواحد الذى لا اله الا هو ، دافعين معا تيار الاتحاد الآخذ في الانتشار ، حتى كاد أن يطوى تحت لوائه شعوبا بكاملها .

على أنه يشور التساؤل ، فكيف سنعرف أن ما نصل اليه هو الحقيقة ، هل بأن

نقول أننا إنما نستهدف الحقيقة . وأننا إنما نؤمن بأن ما نقوله هو ما يتفق مع الحقيقة ، بالطبع لا ، فلقد وجدنا أن هذا هو ما يقوله - صراحة أو ضمنا - كل كاتب مسيحي في تأييده لمعتقداته ومحاولته إثباتها ، وهو أيضا ما يقوله - صراحة أو ضمنا - كل كاتب مسلم في تأييده لمعتقداته ومحاولته إثباتها . ومع ذلك فإنهم دائماً ينهون ، وبالرغم مما يصرحون به ، الى طرفي نقبض ، بل أكثر من هذا ، فما أسهل أن يقال عن الكاتب الذي ينهى الى اثبات معتقداته وتأيدها من أنه إنما يحيد لدينه ، بل حتى هذا الذي ينهى الى تأييد معتقدات أتباع الدين الآخر الذي لا يعتقه لا يسلم من أن يخرج فيقال عنه أنه إنما باع دينه بدراهم معدودات .

ولهذا ، فليس من سبيل للحكم على أى بحث الا للبحث نفسه ، لمنهج البحث ، لسبيل الكاتب في البحث ، فالبحث إنما يتحدث بنفسه عن نفسه ، فيكشف عما إذا كان كاتبه يستهدف الحقيقة وحدها أم لا . ويكشف منهجه وسيله للقارئ عما إذا كان الكاتب قد اتبع المنهج الصحيح والسبيل الحق الى الحقيقة وحدها أم لا . وليكون بعد ذلك ، من ضمير القارئ ، كل قارئ ومن يقينه وأطمئنانه بل ومن متابته البحث بنفسه ، ومراجعته للكاتب قدر استطاعته في كل ما يقوله أو ينقله ، ومن إيمانه بكل ما هو حق ليكون من كل ذلك الحكم العدل فيما ينتهى اليه البحث وفيما يحتم القارئ على نفسه بعده أن يؤمن به ما دام قد اطمأن الى أنه إنما يطابق الحقيقة .

بل ان هذا هو ما تحتمه حرية العقيدة ذلك المبدأ الذي لا يختلف إثنان على الإيمان والتمسك به فالإنسان في عقيدته إنما يجب أن يكون حرا مختارا فلا يؤمن الا بما يقتنع عن حرية واختيار بأنه يطابق الحقيقة فالعقيدة اذا ما فقدت الحرية أو الاختيار فقدت مفهومها كعقيدة ولذا فالطريق اليها يجب أن يكون أساسه الحرية والاختيار وقوامه الضمير الواعي واليقين والاطمئنان والإيمان بكل ما هو حق .

وعلى هذا الأساس ، وعلى أساس من كل ما تقدم ، على أساس من استهداف الحقيقة وحدها ، ومن ترك للبحث ، لمنهجه وسبيلي فيه ، ومن الاحتكام الى ضمير كل قارىء ، مسيحيا كان أو مسلما والى يقينه واطمئنانه ، وإيمانه بكل ما هو حق ومتابعته بنفسه لكل ما أكتب ومراجعته لكل ما أتقلا فيه هذا البحث سائلا الله سبحانه وتعالى أن يهدينى والقارىء فيه الى الحقيقة وحدها .

وعلى أساس من الحقيقة التى قد تنتهى اليها مع القارىء يمكننا أن نستكشف معا دعوة الحق وأن نتبين معا مضمونها .

البَابُ الْأَوَّلُ مِنْ هَجِّ الْبَحْثِ

وأينما في التمهيد ما لمنهج البحث من أهمية في الحكم على البحث نفسه ، ولذا كان من الأهمية بمكان أن نبدأ ببيان المنهج أو الأسس التي سيقوم عليها البحث ، ويقتضى هذا التعرف على باقى المناهج التي تتناول نفس الموضوعات ، لبيان المقبول منها وأسباب قبوله ، وغير المقبول منها وعلة رفضه ، ويتطلب هذا بدوره تناول كل منهج منها بشيء من الشرح والتفصيل والنقد ، وذلك كله يجعل من اختيار منهج البحث وأسس البحث موضوعاً متكاملًا في حد ذاته ، يلزم أفراد باب مستقل له .

وطبيعى أن يكتب العديدون في شرح المسيحية ، وأيضاً في شرح الاسلام ، وطبيعى أن يكتب المسيحيون في تأييد معتقداتهم وإثباتها ، وأن يكتب المسلمون في تأييد معتقداتهم وإثباتها ، ولما كان هؤلاء وأولئك ينتهون الى طرفى نقيض ، فمن الطبيعى أن تختلف المناهج والأسس التي يقيمون عليها أبحاثهم وكتاباتهم وهو ما سنعرض له بعد شيء من التفصيل ولكن نسبقه ببيان موجز في التعريف بهذه المناهج ثم نقرده بعده فصلاً مستقلاً لكل منها وننتهى ونختتم هذا الباب بفصل أخير عن المنهج أو الأسس الواجب اتباعها في البحث للوصول الى الحقيقة والتي سنلتزم بها في هذا البحث .

وأما المناهج التي يقيم الكتاب أبحاثهم على أساسها فهي لا تخرج عن أربعة مناهج:

فهناك أولاً تلك الكتب التي يكتبها المسيحيون والمسلمون والتي يحاول كل فيها شرح دينه ومعتقداته بشأنه وإثباتها فها هو مسيحيين من هذه الكتب إنما يحاول شرح المسيحية بفهمها لدى المسيحيين وإثبات معتقداتهم بشأنها وهى تحاول شرح ذلك دون أن تعرض للاسلام في شيء ثم هى في شرحها الصلب

المسيح والوهيته ومحاولتها اثبات ذلك لاتقصده بهذا أن تطعن في الاسلام وانما تقصد مجرد شرح المسيحية واثباتها بمفهومها المستقر لدى من يدينون بها أما ما هو لمسلمين من هذا النوع من الكتب فانما يحاول شرح الاسلام ومعتقداته دون أن يتعرض للمسيحية في شيء فإذا ما نفت هذه الكتب صلب المسيح او الوهيته فليس ذلك منها محاولة للطعن في المسيحية أو في مفهوم المسيحية لدى من يدينون بها وانما هو محاولة لشرح ما يقول به الاسلام في شأن هذين الأمرين وهذا النوع من الكتب هو الأعم الأغلب من كتابات المسيحيين والمسلمين على السواء .

وهناك ثانيا كتب لمسيحيين تتعرض للاسلام إما بنفى تنزيل القرآن نفسه من عند الله وإما بتحاولة اثبات مفهومات المسيحية بالتدرج من القرآن الى الكتاب المقدس ثم نفى تنزيل القرآن من الله وهو ما بنفى بالتالى عن الاسلام حقيقته كدين من عند الله ، يقابل هذه الكتب كتب لمسلمين تحاول اثبات مفهومات الاسلام عن المسيحية بنفى صحة الاناجيل الأربعة التى يتداولها المسيحيون ويعتقدون بصحتها والتمسك بانجيل آخر والقول بصحته رغم أن المسيحيين أنفسهم لا يؤمنون بصحته وفيه ما يؤيد مفهومات الاسلام عن المسيحية .

ثم هناك ثالثا كتب أخرى يستشعر القارئ لها بمدى الألم الذى يحسه كاتبوها (مسيحيين كانوا أو مسلمين) لأن يروا أناسا اجتمعوا على الايمان بالله وكتبه ورسله ثم انتهوا رغم ذلك الى فرقة هى أبعد ما تكون عن أى لقاء ولذلك يقومون بما يرونه واجبه في محاولة لجمع الشمل وتوحيد الكلمة فيحاول مسيحيون أن يثبتوا صحة مفهومات المسيحيين ومعتقداتهم من القرآن نفسه محاولين اثبات أن القرآن وبالتالى الاسلام لا يتعارض مع مفهومات المسيحيين واعتقادهم في بعض الأمور التى يختلف المسلمون معهم فيها ، بينما نوى من المسلمين من يحاول التقريب بين

المسيحية والاسلام بالتسليم ابتداء بأن ثمة خلافات لا بد من الاعتراف بها بينها دون أن يجوز أن تقف هذه الخلافات عائقا عن أن تتعاون كل من الثقافة المسيحية والثقافة الاسلامية فيما يتفقان عليه انتصارا لقضية التدين جملة .
 وهناك اخيرا طائفة أخرى من الكتب يبين من منهجها أنها لا تستحق التفكير في بحثها وهي تلك الكتب التي لا هم لها الا التعرض للدين الآخر بالهزء والتجريح دون أن تتبع أى أسس سليمة أو مقبولة للبحث ولذا تكفى هذه الإشارة اليها مع اسقاطها بعد ذلك من التفصيل الذى سيلي في نقد المناهج السابقة .

الفصل الأول

الكتب التي تتعرض لدين واحد دون الآخر

فلما أن الكتب التي تتعرض لدين واحد دون الآخر هي الاعم الأغلب من الكتب الدينية للمسيحيين والمسلمين على السواء فمعظم الكتب التي هي لمسيحيين إنما تشرح مفاهيم المسيحية ومعتقدات المسيحيين بشأنها كما استقرت لديهم وتحاول اثبات صحة هذه المفاهيم دون أن تتعرض في ذلك للإسلام في شيء ولعل ذلك منها إنما هو اكتفاء بعدم الاعتراف بالإسلام كدين من عند الله وهو ما يفهم منها صراحة أو ضمناً .

ومعظم الكتب التي هي لمسلمين كذلك إنما تقوم على شرح مفاهيم الإسلام وتعاليمه وأحكامه التي يجب على المسلمين اتباعها وعقائده التي عليهم أن يؤمنوا بها ونما تشرحه هذه الكتب ما ينفي صلب المسيح أو ألوهيته دون أن يكون ذلك منها محاولة للتعرض بالمسيحية كما هي مستقرة اليوم لدى من يدينون بها وإنما مجرد شرح الإسلام وما جاء به القرآن الذي يؤمن المسلمون بتنزيله من عند الله .

وثمة أمر معين يلاحظ بوضوح في هذه الكتب ، بل في الكتب الدينية المسيحية والإسلامية على اختلاف مناهج البحث فيها ويجعل هناك دائماً ثمة فارقاً واضحاً بين الكتب المسيحية والكتب الإسلامية عموماً ويقوم هذا الفارق على كيفية النظر إلى الكتب السماوية السابقة ، فعلى أن المسيحية والإسلام مجتمعان معا على الايمان بجميع الرسل والكتب السماوية السابقة على المسيح فان المسيحيين وحدهم الذين يعنون بالكتب السابقة حتى أنهم يجمعونها جميعاً معا ويلحقون بها الاناجيل وما تلاها من أعمال ورسائل ويجعلون من هذا كله كتاباً واحداً يؤمنون به جميعه ويسمونه بالكتاب

المقدس مؤكدين ومنفذين بذلك قول المسيح عليه السلام « لانتظنوا اني جئت
لانقض الناموس او الانبياء » ما جئت لانقض بل لاكمل .

واذ يقيم المسيحيون ايمانهم على اساس من الايمان بالكتاب المقدس جميعه على
هذا النحو فانهم لذلك لا تكاد كتاباتهم تخلو اطلاقا من الاشارة الى آيات في الكتب
السابقة على الاناجيل ، محاولين دائما الربط بين ما جاء في الكتب السابقة وبين
رسالة المسيح عليه السلام ، ويخرجون من ذلك الى ما يعتقدون أنه يكون وحدة
كاملة يقوم عليها دينهم كله وكل معتقداتهم بشأنه .

وكان مفهوم ما أن يكون هذا هو عين ما يفعله المسمون الذي يؤمنون ايمانا
نابعاً من دينهم كما سبق بتزليل الكتب السابقة من الله وبأنها مما يجب أن يؤمنوا به
إيماناً في ذلك رسالة المسيح نفسه عليه السلام ، الا أننا نرى أن المسمين رغم ذلك
يكادون أن ينفلوا هذه الكتب اغفالا تاما حتى ليسقطونها تماما من اعتبارهم وهم
يبررون ذلك بأنه ما دام قد جاء في القرآن أن المسيح عليه السلام لم يصلب وأنه
ليس الها بأي حال من الأحوال وأنه قد بشر برسول يأتي من بعده اسمه أحمد
ولا يحدون في الاناجيل شيئا من ذلك بل يحدونها تؤكد صلب المسيح وألوهيته
ولا تشير الى رسول يأتي من بعد المسيح فلا بد اذن وأن تكون هذه الاناجيل مزورة
ولذا يجب إسقاطها من الاعتبار ونفس الأمر يسرى على ما سبق الاناجيل من
كتب ولذا يسقطونها من الاعتبار تقريبا ، ثم هم يحدون في القرآن وأحاديث
الرسول الكفاية التي تفنيهم عن الكتاب المقدس نفسه لما ورد فيه من أخطاء
وتزوير وهم لن يسلّموا من الوقوع في أخطائه اذا أخذوا به كما هو واعتبروه
كتابا صحيحا . (١)

(١) اختار السيد / يسى منصور هذه الفقرة والفقرة المشار اليها في الهامش السابق =

ولعل هذا المنهج في البحث لا يعاب على أصحابه ولا محل لنقده فكل يقتصر على شرح دينه ومعتقداته بشأنه وكل يتوجه بكتاباتة الى من يدينون بنفس دينه دون أن يتعرض للدين الآخر الا فيما يتعلق بشرح عقيدته هو وانما البحث وفق هذا المنهج لا يجدى في البحث المقصود عن الحقيقة بين المسيحية والاسلام اذ هو يفترض ابتداء الايمان بمفهومات المسيحية كما استقرت لدى المسيحيين والتسليم بها أو يفترض ابتداء الايمان بما جاء به الاسلام والتسليم بصحة ما قال به القرآن والبحث على هذا الاساس انما هو مصادرة للحقيقة لأنه انما يقوم على أساس من افتراض ثبوتها على نحو معين ابتداء بينما نفس الافتراض هو ما نقصد الوصول الى الحقيقة بشأنه .

ومع هذا فيمكن في هذا الصدد بل وفي جميع المناهج أن نأخذ على الكتاب من المسلمين عزوفهم الذي يكاد أن يكون كلياً عن الكتاب المقدس والذي يفترض فيهم أصلاً الايمان به فاذا ما وجدوا فيه ثمة تناقض أو اختلاف مع معتقداتهم فلا يجيز لهم ذلك اهداره واسقاطه من الاعتبار كلية وانما يتحتم عليهم حينئذ البحث في الاسس التي يمكن على اساسها الأخذ بما ورد فيه أو استبعاد بعضه وعلى ألا يكون ذلك الاستبعاد كلياً كما هو الحاصل اليوم وانما ينبغي أن يكون هناك معيار واضح مبني على الاسانيد البقينية القاطعة لاستبعاد ما يتعين استبعاده منه والأخذ بما عدا ذلك فيه .

= للتعليق عليهما من ص ٧١ حتى ٧٩ من الجزء الثالث من كتابه بيان الحق واذا كانت هذه الفقرة بدورها كالفقرة السابقة لا تتضمن رأياً شخصياً لي فليست أرى هنا أيضاً عللاً لتناول هذه عليها ومن الطريف أن أشير الى ما أنهى به رده هذا من قوله (ولاكن أن تتمجب فتمجب للاستاذ منصور حسين الذي يقول ان الانجيل لم يكن مع المسيحيين منذ نشأت المسيحية لأن الحواريين ألفوا من عند أنفسهم انجيلاً تملئه المسيحيون الى الآن . وخالف بذلك ما يقوله القرآن هسه .) ولا أفهم كيف يستخلص هذا الكلام من تلك الفقرة وسابقتها .

الفصل الثاني

الكتب التي تقوم على نفى تنزيل القرآن من عند الله
أو نفى صحة الانجيل الأربعة المتداولة

تقوم معظم كتب المسيحيين التي تحاول استبعاد الاسلام كدين منزل من الله وشرع للناس أجمعين ، على القول بأن القرآن ونبي الاسلام لم يرد ذكرهما في الكتاب المقدس ، وبالتالي ليس هناك ثمة محل للإيمان بالاسلام كدين منزل من الله ، أو لنسبة تنزيل القرآن الى الله ، وعلى أساس من ذلك يتجاهلون الاسلام تجاهلا تاما ، وخاصة أن المسيح قد حذر من الأنبياء الكذبة ، ويعتقدون ذلك في نبي الاسلام ، ويؤمنون بأن رسالة النبوة قد انتهت بالمسيح نفسه ، ولذا فأى نبي بعده كاذب .

على أن من هذه الكتب ما يقوم على نفس الأساس ولكن بطريقة أخرى ، كتاب -مى الباكورة الشهية في الروايات الدينية (وهو مؤلف مجهول لم يذكر اسمه على الكتاب وطبع بمطبعة النيل المسيحية بمصر سنة ١٩٢٦) ، فهذا الكتاب يحاول اثبات مفاهيم المسيحية ومعتقدات المسيحيين بشأنها بالابتداء بالاستناد الى القرآن نفسه ، وهو يورد بحثه في صورة قصة لمشايخ مسلمين يحاجهم قس مسيحي في دينهم ، ويسدأ بما يستلزمه القرآن من الايمان بالكتاب المقدس ، وبعد ذلك يحاول اثبات صحة كتاب اليهود الذين لا يمكن أن يكونوا مغرضين لصالح المسيحيين ، ويشرح ما في كتاب اليهود من نبوات يرى أنها تؤكد التنبؤ بصلب المسيح ومعتقدات المسيحيين بالنسبة لطبيعة المسيح عليه السلام ، وينتهي الى أن الايمان بالقرآن يستلزم الايمان بمعتقدات المسيحيين ومفهوماتهم بشأن

المسيحية ، وهى ما دامت كذلك ، وما دامت تخالف ما قال به القرآن ، فيجب عدم الايمان بالآخر ككتاب منزل من الله ، لأن الله لا يمكن أن يخطئ ، ويحاول الكتاب بعد ذلك أن يشرح ما وقع فيه المشايخ المسلمون من حيرة انتهت بأن استنصروا ، وأخذوا يحاجون الجميع في الدين ، وتمسكوا بدينهم الجديد .

وتقوم معظم كتب المسلمين التى تحاول اثبات عدم صحة مفهومات المسيحيين ومعتقداتهم عن دينهم ، على محاولة اثبات عدم صحة الأناجيل الأربعة التى يتداولها المسيحيون اليوم ، والقول بتحريفها حتى انتهت الى الصورة التى هى عليها ، وعلى أساس إثبات تنزيل القرآن من الله وبالتالي القطع بصحة ما جاء فيه ونفى كل ما يخالفه ، وهو ما ينتهى الى عدم صحة مفهومات المسيحيين ومعتقداتهم بشأن دينهم وصحة ما يقول به الاسلام بشأن هذه المعتقدات .

على ان من هذه الكتب أيضا ، ما يقوم على نفس الأساس ، ككتاب محاضرات فى النصرانية (للأستاذ الشيخ محمد أبو زهرة) والذى يقوم على محاولة اثبات عدم صحة الأناجيل الأربعة المتداولة ونسبتها وسندها ، ثم يتحدث الكتاب بعد ذلك عن انجيل آخر يسمى بأنجيل برنابا ، الذى ينفى عن المسيح أية ألوهية ، ويبشر برسول الله محمد الذى يأتى بعد المسيح عليه السلام ، كما ينفى صلب المسيح ويقول بأن الذى صلب هو يهوذا الاسخريوطى الذى كان سيئله .

ويؤخذ على هذا المنهج فى البحث ، خطأ نقطة البدء فيه ، حتى أنه ليستحيل قبول كذب منها لدى غير من يدينون بدين كاتبها ، الواقع أن كتاب مثل هذه الكتب إنما يعضون أعينهم عن الواقع ، فمما قيل فى عدم تنزيل انقرآن من الله وبالتالي عدم صحة ما جاء فيه ، فإن هذا لن ينفى بأى حال من الأحوال أن القرآن حقيقة قائمة لا يمكن تجاهلها ، كذلك فمما قيل عن عدم صحة الأناجيل المتداولة فإن هذا لن ينفى بأى حال من الأحوال كونها حقيقة قائمة لا يمكن تجاهلها ، وإذا

حاول مسيحي للتدليل على صحة معتقداته ولأبائنا أن يبدأ بمحاولة نفي تنزيل القرآن من الله ، فلن نجد مسلماً واحداً يأبه لكلامه ، الذي لا يكون حقيقة بالاعتبار إلا بأن تناول معتقدات المسلمين نفسها وما جاء في القرآن نفسه بالبحث الأمين الذي لا يتوخى فيه غير الحقيقة نفسها . كما أنه إذا حاول مسلم للتدليل على صحة مفهومات الاسلام ومعتقداته بشأن المسيحية بأن يبدأ بمحاولة اثبات عدم صحة الأناجيل التي يتداولها المسيحيون ، فلن نجد مسيحياً واحداً يأبه لكلامه الذي لا يكون حقيقة بالاعتبار إلا إذا تناول معتقدات المسيحيين نفسها وما جاء في الأناجيل المتداولة بالبحث الأمين الذي لا يتوخى فيه غير الحقيقة نفسها . والسبب في ذلك بدهي للغاية ، فالبدء بهدم الكتاب المقدس نفسه وعدم الاعتراف به ، أو بمحاولة هدم القرآن نفسه وعدم الاعتراف به ، أمر يكاد أن يصل إلى حد السخرية بالملايين ، بل بمئات الملايين الذين استقر لديهم الكتاب المقدس ، أو القرآن ، كسند صحيح لما يؤمنون به ، وبذلك لن يقابل هذا الأمر من يؤمنون بسأى من للكتابين إلا بالهزء والسخرية . (١)

(١) كان ما تقدم هو نفس ما ورد في الضمة الأولى من هذا الكتاب ومع كل هذا الوضوح فيما كتب ، بما لا يجعل أى لبس أو غموض فيما قصدت ، يبدأ القمص باسيليوس اسحق رده على في كتابه الذي سماه الحق ، وكعب هذا العنوان داخل دائرة تصدر منها أشعة كأنما هو الحق الساطع كالشمس ، بدأ هذا الرد في أول الباب الأول من كتابه هذا بقوله (بدأ الكاتب كتابه بالطعن في الكتاب المقدس بالتزوير وحجته في ذلك أن القرآن بشر برسول يأتي بعد المسيح اسمه أحمد ولم يوجد في الكتاب المقدس — العهد الجديد — شيء من ذلك .. ولذلك يجب استقاطه من الاعتبار . ثم عاد في صفحة أخرى وقال أن الكتاب المقدس أخطاء وتزوير ولا يمكن للمسلمين أن يعتبروه كتاباً صحيحاً . ثم يتحدث بعد ذلك عن انجيل آخر اسمه انجيل رنابا ينفي عن المسيح ألوهيته ، وصلبه ، ويشير برسول اسمه أحمد .) وعلى مدى ثلاثين صفحة من الكتاب يرد على هذه العبارات ، ولا أحسب أن لى أن أرد على رده هذا ، فهو يرد على ما ليس لى ، وإن كان لى أن أعلق على العبارة السابقة ، فهو أنى ما كنت لأتخيل أن أحداً يتصدى لأمانة الكتابة ، فوق حملة لرسالة دينية ، يرضى بأن يكون هذا هو سبيله ، ولا أزيد .

الفصل الثالث

الكتب التي تحاول توحيد الكلمة بين المسيحية والاسلام

ولقد سبق القول بأن القارئ لهذه الكتب يستشعر مدى الألم الذي يحسه كاتبوها ، (مسيحيين كانوا أو مسلمين) ، لأن يجدوا أناسا اجتمعوا على الايمان بالله وكتبه ورسله ، ثم انتهوا رغم ذلك الى فرقة هي أبعد ماتكون عن أى لقاء ، ولذلك يقومون بما يرونه واجبهم ، في محاولة لجمع الشمل وتوحيد الكلمة .

ومن مثل هذه الكتب لمسيحيين ، كتاب المسيحية في الاسلام (للأب المحترم الايغومانس ابراهيم لونا) ونرى الأب للكاتب يقول في تمهيد كتابه :

(يظن الكثيرون أن الاسلام يطعن في المسيحية ويحارب عقائدها ، وهذا الظن منشؤه - في الحقيقة - عدم اللام بما ذكره الاسلام عن المسيحية . وان الباحث المدقق في جميع الأقوال التي أوردتها القرآن عن النصرانية والنصارى ليتضح له أمران :

أولهما : أن نبي الاسلام قد حفظ للديانة المسيحية مركزها ، وأيد جلالها ، وأثبت صحة الكثير من تعاليمها ، ونادى بوجوب تديس أوامرها ، والعمل بها ، واحترام كتبها للنزلة ، فكان بذلك شاهدا لها ، ومؤيدا لصدقها ...

ثانيها : أن القرآن لم يهاجم المسيحية التي أسسها المسيح ونشرها رسله القديسون ولكنه هاجم بديعا خاصة ، كانت قد ظهرت عند ظهوره ، ونادت بتعاليم لا تقرها المسيحية ، فحاربها ، كما حاربها المسيحية من قبل ومن بعد وكلنا يعلم أن الشرق - وقت ظهور الاسلام - كان مرتعا خصيبا للاضطرابات الدينية والخلافات المذهبية فقد كانت الحرب لا تزال مستمرة نازها بين اليهودية والمسيحية من جهة ، وكانت

الفرق المبتدعة الخارجة عن النصرانية تناوأت مع بعضها من جهة ثانية ، كما كانت الوثنية تتنازع هاتين الديانتين - اليهودية والمسيحية - من جهة ثالثة . وكل من يطلع على تاريخ المهرطقات يقف متحيرا ازاء ما كان بين هذه الديانات والمذاهب من تطاحن وعداوة وبغضاء ، أشار اليها القرآن بقوله في سورة المائدة (فاعرشنا جميعهم العداوة والبغضاء الى يوم القيامة) فقد كانت كل فرقة تكذب الأخرى وتكفرها .

ومن ثم نشأ الأسلام يحارب الوثنية ويجهاد اليهودية ويؤاخذ المسيحية ، في مذاهبها المبتدعة التي كانت تتنافى تعاليمها مع العقيدة الصحيحة في الله تعالى ، منكرا عليها ما كان يثير الجدل والنقاش حولها .

هاتان هما الحقيقتان اللتان جعلنا هذا الكتاب موضوعا لبحثها والكشف عنها ، وغايتنا التي تتوخاها من هذا البحث هي التوفيق لا الجدل والتفريق .

وانا لارجو أن يتقبل اخوتنا المسلمون رسالتنا هذه كرسالة محبة وإخلاص ، وفقنا الله جميعا الى سواء السبيل . وحسبنا الله ونعم الوكيل .

ويعضى الكاتب بعد ذلك فيحاول أن يثبت أن القرآن قد شهد بأن الكتاب المقدس كما هو اليوم لم يحرف أو ينسخ ، ويقول بعد ذلك بأن القرآن حارب تثليثا غير تثليث المسيحية ، وأن علماء الاسلام يشهدون بصحة تثليث المسيحية ، ويحاول أن يجد في القرآن ألقابا للمسيح تدل على الاعتراف بألوهيته ويحاول إثبات هذه الألوهية ، وكذلك يحاول إثبات صلب المسيح وما فيه من تكفير ، وبذلك ينتهي الى اتفاق الاسلام مع المسيحيين في مفاهيمهم ومعتقداتهم بشأن المسيحية .

ومن مثل هذه الكتب أيضا لمسلمين كتاب مع المسيح في الأنجيل الأربعة (للأستاذ نفعي عثمان) ، وفي التقديم لهذا الكتاب - في طبعته الأولى - يقول المؤلف :

(طالعت القرآن فوجدت (لأهل الكتاب) فيه نصيبا مذكورا ودرست التاريخ الاسلامى فوجدت لأهل الذمة فى المجتمع والدولة رصيذا مذخورا ... وتأملت الفكر الاسلامى فوجدته يلتقى فى بعض صورهِ مع الفكر المسيحى — لا منذ درس المسلمون الفلسفة واتجهوا للتصوف واتصلوا بالسريان والنساطرة فحسب بل منذ النبايع الأولى ... نجد هذا اللقاء فى قصص الأنبياء ، ومن ذلك قصص ابراهيم واسحق ويعقوب ويوسف وموسى وداود وسليمان ، وأخيرا زكريا ويحيى ومريم ثم المسيح عيسى بن مريم .)

ويقول أيضا : (وإذا كان القرآن — ينبوع الفكر الاسلامى — قد أذن لجرى تفكير المسلمين أن يكونوا على هذه الصورة من الانتماع فهو لم يخرج عن قاعدته الثابتة الراسخة بقولوا آمنا بالله وبما أنزل إلينا ، وما أنزل إلى ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والأسباط ، وما أوتى موسى وعيسى ، وما أوتى النبيون من ربهم ، لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون . آمنا بالرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون ، كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله ، لا نفرق بين أحد من رسله ، وقالوا سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا وإليك المصير .) شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك ، وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى ، أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه .

ويستطرد الكاتب بعد ذلك فيقول (غير أن الناس لا تمحص الأمور هذا التمهيس ومن هنا غطت الخلافات المتعصبة على البحث المستنير ... وفضل الدعاة والارشدون أن يلجأوا الى تحقيق التوافق بين أهل الديانات عن طريق تربية المجتمع عمليا على آداب السلوك الرفيع بعد أن عزت الدراسات الفكرية الهادئة الجادة التى لا أقول تحمل عقدة الأذهان والنفوس ولكنها على الأقل تكشف كلاما من

الاسلام والمسيحية وصلة الاسلام بالمسيحية تحت أضواء العلم تصحيح وحينئذ تتجواب المعول فيتحقق التوافق تلقائيا على مستوى أعمق وأدوم في علاقات الناس .

وبعضى الكاتب فيقول (أفليس في تعاليم المسيحية الشيء الكثير الذى تنفق عليه جميع الأديان والذى يستفيد منه الفكر الدينى على وجه العموم ؟؟

وإن الاسلام يقدر أثر المسيحية — في واقعها القائم ، ولها وضعها باعتبارها الرسالة التى تقدمته مباشرة وباعتبار الدينين قد أقاما حضارتين عالميتين تنافستا بكل سبيل . وقد وصف الاسلام أتباع المسيح خصوصا بأنهم أقرب مودة للذين آمنوا وأنهم لا يستكبرون . وميز أهل الكتاب عموما في التشريع ..)

ثم يضيف الكاتب (لكنى لا أريد أن أفتح باب الجدل المقائدى الذى كنت أنه حجب عن الأعين نور المسيحية وإنما أريد أن أفتح المسلمين بأن العهد الجديد المتداول لا يتعرض فقط لما ينكرون وعتى ما ينكرونه فيه مجال كبير للبحث والنظر ليرفضوا عن بيئته كما اقتنعوا عن بيئته ولا يعيش الواحد منهم ويموت غير عالم شيئا من هذه الديانة الكبرى مع أن كتابهم يعنى على التقليد والتقليد دين . وإذا قيل لهم اتبعوا ما أنزل الله قالوا بل نتبع ما ألفينا عليه آباءنا ..)

ولا يعنى التجاوب العقلى على أساس الدراسة العلمية المقارنة للاديان أن يصطنع التوافق الباهت للمقوت وأن تعتسف الوحدة الفكرية على أساس الافتراء على اللغة والمنطق والتاريخ . هذا عبث لا يزيد الناس الا بعدا ونجافيا .

ويصل الكاتب في تقديمه الى أن يقول (...) والمجدى أن ينظر الى الأمور النظرة الواقعية الصحيحة فالاسلام اسلام والمسيحية مسيحية وهما يتفان ويختلفان ومن الحير أن يعلم بالختلف كما يتفق على المؤلف دون أن يختل ميزان الحق والعدل . ويقول سيادته أخيرا (والكتاب الذى بين يدي القارئ سيستند الى الأنجيل

المتداولة في الحديث عن المسيحية ... فأنا أريد أن أتحدث عن المسيحية من وجهة نظر أهلها وأريد أن أثبت للمسلمين والمسيحيين أن مجال الخلاف أصيـق من أن يحجب كلا من الدينين العظيمين عن معتقـي الدين الآخر وأن بجانب المجادلات العقائدية الدائعة المحدودة آفاقاً رحبة في الأناجيل المتداولة تفيض بالدعوة الى الخير والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر) .

وكما يبين من تقديم الكاتب فإنه يسلم ابتداءً بأن المسيحية مسيحية والاسلام اسلام ومن الخير أن يسلم بأنها يختلفان وكما هو معروف فأساس الاختلاف بينهما هو حول صلب المسيح أو عدم صلبه وحول طبيعه المسيح عليه السلام ، والكاتب يعضى في كتابه بعد هذا التقديم شارحاً أوجه التقارب بين المسيحية والاسلام متجاهلاً ما يختلف فيه المسلمون والمسيحيون أو ماسا لها مسا هنا على أساس من الاعتراف مقدما بوجود هذا الاختلاف .

نقد المنهج والكتابين :

الذى لاشك فيه أن الكاتبين يحمداً لها قصدهما من محاولة التقريب بين المسيحية والاسلام حتى يمكنها أن يعضيا معا على طريق واحد مشترك من الإيمان بالله والطاعة له والدعوة الى الخير والنهي عن الشر ، الا انها مع ذلك لا يسلمان من المسأخذ حتى أنه لا يمكن قبول منهجهما بأى حال .

فبالنسبة لكتاب المسيحية في الاسلام فلا خلاف في أن الاسلام قد حفظ للديانة المسيحية مركزها وأيد جلالها ونادى بوجوب تقديس أوامرها والعمل بها واحترام كتابها المنزل فكان بذلك شاهداً لها ومؤيداً لصدقها بل ولم يهاجم الاسلام على الاطلاق المسيحية التي أسسها المسيح عليه السلام ، حتى أننا لنزيد بحق أنه انما حتم الإيمان بها وجعل من الكفر بها بمثابة كفر بالاسلام .

ولكن هذا كله لا يمكن أن يصل بأى حال من الأحوال الى حد القول بأن الاسلام يعترف للمسيح بأية ألوهية أو بصلبه كفارة عن البشر أو بصلبه على الأطلاق فالقرآن ينهى ذلك كله فى مواضع متعددة بوضوح وجلاء وفى القول بشير ذلك تحميل للقرآن وللإسلام بنير ما يمكن أن يحتملاه وإذا كان بمحمد للكاتب نبل قصده وحسن نيته فى محاولته للتوفيق دون التفريق فإن هذا لا يفر له بأى حال أن يصل به الأمر الى حد المغالطة فى الاسلام على هذا النحو فيحمله ما ينفيه بكل جلاء ووضوح .

ولعله كان من الأوفق أن يلجأ الكاتب فى محاولته هذه الى القول بمثل ما قال به السيد مؤلف كتاب مع المسيح فى الأناجيل الأربعة من الاعتراف ابتداء بوجود اختلافات بين المسيحية والاسلام لا يمكن التفاضى عنها دون أن يمنع ذلك من أن يعضى المسيحيون والمسلمون معا على طريق واحد فبا تنسق فيه المسيحية والاسلام، وكان مثل ذلك منه لا بد وأن يحمده له من المسلمين والمسيحيين على السواء، فبالنسبة للمسلمين ليس أحب اليهم من أن تلتقى أيديهم مع المسيحيين أتباع الدين الذى يؤمنون به هم أيضا، وبالنسبة للمسيحيين فلن يضير ذلك عقيدتهم فى شىء، ذلك أن التسليم ابتداء بوجود اختلافات بين المسيحية والاسلام سيحفظ لهم عقيدتهم كما هى ولن يكون فى تسليمهم بوجود هذه الاختلافات الا تأكيدها منهم لما يظنونهم من أن الاسلام ليس دينا منزلا من عند الله فلا مانع اذن على الاطلاق من أن يختلف عن معتقداتهم فى المسيحية، لأن هذا الاختلاف لن ينسب عندهم الى الله وإنما — وحسب رأيهم — الى من أقام الاسلام وهو محمد عليه السلام، وعلى هذا النحو فلن يضيرهم التسليم بهذه الاختلافات شيئا بالنسبة لعقيدتهم، وبقينا سيكسبهم ذلك محبة وتعاوننا صادقين من المسلمين، ولم تدع المسيحية الى شىء قدر ما دعت الى المحبة والتعاون .

أما بالنسبة للكتاب الثانى مع المسيح فى الاناجيل الأربعة فإن ما تقدم قد

يبدو فيه تناقض مع رأي بشأن هذا الكتاب ومنهجه ، فقد قلت أن الكتابين معا لا يسلان من الساخذ حق أنه لا يمكن قبول منهجها بأى حال ، ومع ذلك ففى نقد الكتاب الأول رأيت أنه كان من الاوفق لكتابه أن يتهج ما اتجهه مؤلف الكتاب الثانى ، فكيف يتفق هذا مع ما تقدم من رفض منهج الكتاب الثانى نفسه .

ولكن الواقع أنه ليس فى الامر أى تناقض لأن الأمر لابد وأن يختلف بين أن يكون الكاتب مسيحيا أو أن يكون مسلما ، فالكاتب المسيحي يؤمن بالمسيحية دينا منزلا من عند الله ولا يؤمن بالاسلام دينا منزلا من عند الله ، ولذا فليس غريبا بالنسبة له أن تكون هناك اختلافات بين المسيحية والاسلام ، بل لعل أن هذا عنده يكون طبيعيا ، بل ونحتم ، أما الكاتب المسلم ، فهو يؤمن بالمسيحية دينا منزلا من عند الله ، وهذا هو نفس ايمانه بالاسلام لذلك وجب ألا يختلفا ، وإلا لدل ذلك على اختلاف أصلها ، فلا يمكن أن يكون من الله دينان أحدهما يقول بصلب المسيح والآخر ينفيه ، أو أحدهما يقول بالوهية المسيح والآخر ينفى هذه الألوهية ، ولذا فلا يقبل من كاتب مسلم متمسك باسلامه أن يسلم بأن المسيحية مسيحية وبأن الاسلام اسلام وبأنها يختلفان .

وللحق فان هذين الخلافين بين المسيحية والاسلام غاية فى الصعوبة والتعقيد وانهما لمن العمق والجسامة حتى ليتهايب المرء أن يقترب منها خاصة مع حساسيتها البالغة، ولكن ذلك لا يغفر لـ كاتب مسلم أن يسلم بالاختلاف بين المسيحية والاسلام كحقيقة، وان قبل منه غض النظر عنهما ضراحة اكتفاء بمده الى أوجه الائتلاف والتوافق بين الدينين فذاك بنير تردد أقره ونحمده له جميعا أما التسليم من مسلم - بأن المسيحية مسيحية والاسلام اسلام وأنهما يختلفان فهذا ما لا يقبل منه .

الفصل الرابع

نقد المناهج السابقة وبيان منهج البحث

إذا استعرضنا مناهج البحث السابقة ، نستطيع بسهولة ويسر أن نتبين أن ثمة أمرا معينا يجمع بينها جميعا ، فإن كل كاتب ، مسيحيا كان أو مسلما ، إنما يفترض ابتداء صحة ما يؤمن به ويعتقده ، فكتب النوع الأول ، التي تبحث في الدين الواحد دون أن تعرض الآخر ، إنما تقوم على أساس التسليم بمعتقدات الدين الذي تبحثه وتحاول إثبات صحتها وشرحها ، وكتب النوع الثاني تقوم على نفس الأساس أيضا ، وتحاول إثبات عدم صحة الكتب التي يؤمن بها أتباع الدين الآخر أو أن تصل منها أو من بعضها إلى إثبات صحة ما يعتقد كاتبها ، وكتب النوع الثالث تقوم على نفس الأساس كذلك ، فتحاول إثبات صحة معتقدات كاتبها من الدين الآخر أو تحاول التقريب بينهما مع التفاضل عما بينهما من اختلافات على أساس من التسليم بها ابتداء ، وهذا لا يعني الاتمسك الكاتب بمعتقداته وافتراضه صحتها ، وهكذا نجد أن كل للمناهج إنما تقوم على أساس افتراض كل كاتب ابتداء صحة ما يؤمن به ويعتقده ، وما ذلك منهم إلا مصادرة للحقيقة ، التي لا يمكن أن يكون ذلك سبيلا صحيحا للوصول إليها ، فافتراضها ابتداء على نحو قبيح إنما يعني أن ندور في حلقة مفرغة لا توصل إلى شيء ، كما أن مثل هذه المناهج لا يمكن أن تكون مقنعة إلا لمن يعتقدون دين الكاتب نفسه ، فهم وحدهم الذين يقبلون افتراض الحقيقة على النحو الذي يراه الكاتب ، أما أتباع الدين الآخر ، فلا بد وأن يرفضوا ذلك ، لأنهم إنما يفترضون الحقيقة على نحو مخالف .

ومن ذلك يبين ، أن أول ما يجب أن يراعى في البحث عن الحقيقة ، هو عدم

افتراضها ابتداء على نحو معين على الاطلاق ، انما يجب أن يجرى البحث مجردا عن أى فرض لها ، فاذا كان المسيحيون يقولون بأن المسيح عليه السلام قد صلب بيننا يقول المسلمون بأنه لم يصلب ، فان الوصول الى الحقيقة في هذا الأمر لا يكون بافتراض أنه قد صلب أو أنه لم يصلب ، وانما بأن نضع هذين الفرضين أمام أعيننا ، ثم نبحث في الحقيقة بيننا ، متبعين في ذلك أسسا صحيحة ومقبولة للبحث ، يقبلها المسيحيون والمسلمون على السواء ، أو على الأقل لا يقبل منهم رفضها ، بأن تكون واضحة الحيدة يستوجب العقل قبولها ، وكذلك الحال أيضا بالنسبة للخلاف حول طبيعة المسيح عليه السلام ، فان الوصول الى الحقيقة بشأن طبيعته لا يكون بافتراضها أو بافتراض نقي الألوهية عنه ابتداء . وانما بأن نضع نصب أعيننا هذين الفرضين ، ثم نبحث عن الحقيقة بينهما ، متبعين نفس الأسس المذكورة في البحث .

وهذا المنهج في البحث ، باستهداف الحقيقة وحدها ، دون التقييد بافتراضها على نحو معين ابتداء ، لا يمكن أن يرفضه مسيحي أو مسلم ، ولا يقبل من أى منهما رفضه ، فان أيا منهما لا يؤمن بما يؤمن به الا يقينا منه بأن ما يؤمن به هو ما يطابق الحقيقة ، فاذا كان المسيحي يؤمن بأن المسيح قد صلب وبأنه هو الله فهو لاشك يؤمن بأن هذه هي الحقيقة ، ولا يتصور أن يعرف أن الحقيقة أن المسيح لم يصلب وأنه ليس الها ثم يؤمن بعد ذلك بأنه قد صلب وأنه هو الله ، والمسلم أيضا اذا كان يؤمن بأن المسيح لم يصلب وبأنه ليس الها فهو لاشك يؤمن بأن هذه هي الحقيقة هو الآخر ، ولا يتصور أن يعرف أن الحقيقة عكس ذلك ويبقى على اعتقاده . ومن ثم فان استهداف الحقيقة وحدها ، وعدم افتراضها على أى نحو ابتداء ، والبحث طبقا لأسس صحيحة مقبولة لكلا الطرفين للوصول اليها ، حتى نصل اليها بالفعل بعد ذلك ، أمر لا يمكن أن يرفضه أحد ، فما دام كل واثقا أن ما يؤمن

به هو ما يطابق الحقيقة ، فهو لا شك راغب في الوصول اليها ، لأنها لا يمكن الا أن تؤكد ما يعتقد ويؤمن به ما دام أن ما يؤمن به هو ما يطابق الحقيقة ، ولكن إذا تبين له رغم ذلك ، أن الحقيقة تخالف ما يؤمن به ، فهل سيفيزه ذلك ، هل يضير انسانا أن يعرف الحقيقة ويتضح له أنها غير ما كان يعتقد ويؤمن به ، بالطبع لا ، فانه لن يضار الا لو ظل جاهلا لهذه الحقيقة وظل يؤمن بما يغيرها ، أما وقد وصل الى الحقيقة ، فعليه أن يحمد الله اذ هداه اليها ، وأن يسارع من فوره الى اعتناق ما ثبت له أن يطابق الحقيقة ونبت ما يخالفها .

كما أننا قد رأينا فيما سبق ، خطأ المنهج الذى يقوم على إثبات عدم صحة الأناجيل المتداولة أو القرآن ككتاب منزل من الله جملة ، وهنا نرى ضرورة الاستناد الى الأناجيل المتداولة ، بل ويجب أن نفترض أن الاصل فيها أنها صحيحة ، ويكون القول بخلاف ذلك أمر يلزمه الدليل والسند ، مع مراعاة أن الدليل لا يجوز أن ينتهى منه الى نفى صحتها جملة لأن هذا انما يرجع بنا الى المنهج الذى رفضناه ، ثم اننا يجب أن نكون أكثر شجاعة ، ونحن نتوجه بالبحث الى المسيحيين والسلميين على السواء ، فاذا كان المسلمون يؤمنون بتنزيل القرآن من الله ، فالمسيحيون لا يؤمنون بذلك ، واذا كان البحث سيقوم على أساس أن الاصل فى الأناجيل المتداولة افتراض صحتها ، فانما لأن المسيحيين يؤمنون بذلك ، كما أن الاصل فى المسلمين ايمانهم بالمسيح وبالانجيل ، وهذه هى ما يعتبره المسيحيون الانجيل ، أما والمسيحيون لا يؤمنون بتنزيل القرآن ، فانه لا يجوز أن نبدأ بافتراض أن الاصل فيه هو الصحة كما افترضناه بالنسبة للأناجيل ، وانما يجب أن يكون الاصل أنه للقول بتنزيله ، يجب أن تثبت هذا التنزيل ولا نفترضه ابتداء .

وهذا الذى اتهمنا اليه لا يقبل من مسيحي أو مسلم أن يرفضه ، فكيف لمسيحي

أن يعترض وقد افترضنا أن الأصل في الأناجيل المتداولة صحتها^(١) ، وما قد يقال خلافاً لذلك لا بد وأن يكون مصحوباً بدليله وسنده ، مع عدم قبول رفض الأناجيل جملة بأى حال ، كما أن الأصل لزوم اثبات صحة القرآن ككتاب منزل من الله ، ومن ثم فلن يفرض عليه التسليم بافتراض صحة القرآن ونسبته الى الله الا أن يثبت له صحة ذلك ، ثم كيف لمسلم أيضاً أن يعترض ، فالأصل عند المسلم الايمان بالأناجيل ككتاب منزل من الله ، فاذا اعترض على الأناجيل المتداولة فعليه أن يؤيد اعتراضه بالسند والدليل ، ثم هو ما دام موقفاً بأن القرآن منزل من الله ، فلا بد وأن يكون لديه ما يثبت به ذلك .

وهكذا يتضح لنا منهج البحث ، فهو انما يقوم على استهداف الحقيقة وحدها ، دون التقييد ابتداء بأى فرض من الفروض ، ثم ان الأصل افتراض صحة الأناجيل المتداول الا فيما يقوم الدليل أو السند على عدم صحته منها ، بعكس القرآن الذى لا يفترض فيه ذلك ، بل يلزم اثبات تنزيله من الله قبل التسليم بذلك ، وقد وجدنا فيما سبق أن هذه الأسس للبحث لا يقبل من مسيحي أو مسلم أن يرفضها .

ولما كنا نعرف أن صلب الخلاف بين المسيحية والاسلام ، انما يقوم أساساً على الخلاف حول صلب المسيح عليه السلام أو عدم صلبه ، وحول ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، فطبعى أن نبدأ بالبحث عن الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه ، ونتبع ذلك يباب ، آخرى البحث عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، وعلى أساس ما نصل اليه من حقيقة فى هذين الموضوعين ، نقيم البحث فيما يليهما .

(١) مع هذا الوضع القاطع المانع لأى لبس ، من افتراضنا أن الأصل فى الأناجيل المتداولة صحتها ، نجد القمص باسيليوس اسحق الجرأة ليقول أنى بدأت كتابى بالعلن فى الكتاب المقدس بالتزوير (الهامش السابق) .

الباب الثاني
في
الحقيقة
بين صلب المسيح وأعدم صليبه

وجدنا في الباب السابق أنه يتعين علينا أن نبحث عن الحقيقة وحدها ، كما
أنه الوصول إلى الحقيقة لا يجوز افتراضها ابتداء على نحو معين ، وإنما يتعين أن
نبحث عنها بين الفروض محل البحث ، ونحن في هذا الباب نبحث عن الحقيقة بين
فرضين محددين ، الأول ، وهو الذي يعتقد المسيحيون ، أن المسيح عليه السلام قد
صلب ، والثاني ، وهو الذي يعتقد المسلمون ، وهو أن الله سبحانه وتعالى وقد خلص
المسيح عليه السلام من الصلب ورفع له و صلب غيره على أنه المسيح نفسه ، وهذان
الفرضان هما اللذان نبحث عن الحقيقة بينهما ، غير مقيدين إلا بالحقيقة وحدها ،
وبكل ماوصلنا إليها .

وطبيعى أن نبدأ بحثنا بشرح مفصل لكيفية صلب المسيح عليه السلام وفقا لما
يعتقده المسيحيون ، ولكيفية تخليص الله للمسيح ورفع له و صلب غيره كما يعتقد
المسلمون ، وذلك في فصل أول لتوضيح الفرضين اللذين نبحث عن الحقيقة بينهما ،
ثم تتبع ذلك بفصل ثان لبيان المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين هذين
الفرضين ، وهو معيار يتعين أن يكون مقبولا لدى المسيحيين والمسلمين على السواء ،
أو في القليل لايقبل من أى منهم رفضه ، ثم تتبع هذا الفصل بفصل ثالث ، نطبق فيه
المعيار الذى ننتهى إليه في الفصل الثانى ، وبديهى أن الحقيقة لن تتفق مع مايقوله
كل من المسيحيين والمسلمين ، إذ لا يمكن للحقيقة إلا أن تؤيد فرضا واحدا من
الفرضين موضوع البحث ، ولاشك أن لدى كل من المسيحيين والمسلمين اعتراضات
على الفرض الآخر فلامسيحيين اعتراضات على مايقول به المسلمون من تخليص المسيح
وصلب غيره ، وللمسلمين اعتراضات على مايقول به المسيحيون من صلب المسيح ،

ولابد لكمال البحث من أن نتناول أيضا ما قد يوجه إلى ما ننهي إليه من نتيجة من اعتراضات حتى لا يكون هناك ثمة ما ينقض البحث نفسه أو النتيجة التي ننهي إليها ، وهذا ما نقرده فصلا رابعا ، ولا شك ، أنه لابد في النهاية ، أن تكون هناك تأملات فيما ننهي إليه ، نخصص لها الفصل الخامس ، وأخيرا ، فإن هذا الموضوع لا يطرق ويبحث على هذا المدى الواسع ، دون أن يطرق معه ، موضوع آخر ، لصيق به ومتفرع عنه ، أثير في الأعوام الأخيرة ، وعرف بتبرئة اليهود من دم المسيح عليه السلام ، نخصص له فصلا سادسا وأخيرا بعنوان « اليهود ودم المسيح » .

الفصل الأول

**صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون
وتخليص الله له ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون**

قلنا أنه من الطبيعي أن نبدأ بحثنا بشرح مفصل لكيفية صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون ، ولكيفية تخليص الله له ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون ، وذلك لتوضيح الفرضين اللذين نبحت عن الحقيقة بينهما ، وهذا طبيعي كما قلنا ، لأنه مما لا شك فيه ، أن الوقوف على تفاصيل كل من الفرضين ، لا بد وأن يعين إلى حد كبير في الكشف عن الحقيقة بينهما ، وعلى هذا فإن البحث في هذا الفصل ينقسم إلى مبحثين :

المبحث الأول : في صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون .
والمبحث الثاني : في تخليص الله للمسيح ورفعته إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون .

المبحث الأول

في صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون

الذي لا شك فيه ، أن السند الأول لما يعتقد به المسيحيون عن صلب المسيح عليه السلام ، هو ماورد في الأناجيل الأربعة من تفاصيل عن ذلك ، وعلى هذا ، فإن الصورة الصحيحة والمقبولة عند المسيحيين في هذا الخصوص ، هي تلك التي نستخلصها مما ورد في الأناجيل الأربعة في هذا الشأن ، ونحتم ذلك أن نبدأ ببيان ماورد في الأناجيل عن هذه التفاصيل ، لنستخلص منها ما يعتقد به المسيحيون عن صلب المسيح وما سبقه من وقائع وتفاصيل انتهت إليه ، وسنورد فيما يلي ماورد في هذا الشأن في

أناجيل متى ثم مرقس ثم لوقا ثم يوحنا على التوالى ووفقا لترتيب الأناجيل نفسها كما وردت في الكتاب المقدس .

اولا : انجيل متى :

﴿ ولما أكل يسوع هذه الأقوال كلها قال لتلاميذه . تعلمون أنه بعد يومين يكون الفصح وابن الانسان يسلم ليصلب .

حينئذ اجتمع رؤساء الكهنة والكتبة وشيوخ الشعب الى دار رئيس الكهنة الذى يدعى قيافا . وتشاوروا السكى بمسكوا يسوع بمكر ويقتلوه . وليكنهم قالوا ليس في العيد لتلا يكون شغب في الشعب . ﴾ (ص ٢٦ : ١ - ٥)

﴿ حينئذ ذهب واحد من الاثني عشر الذى يدعى يهوذا الاسخريوطى الى رؤساء الكهنة . وقال ماذا تريدون أن تعطوني وأنا أسلمه اليكم . فجعلوا له ثلاثين من الفضة . ومن ذلك الوقت كان يطلب فرصة ليسلمه .

وفي أول أيام الفطير تقدم للتلاميذ الى يسوع قائلين له أين تريد أن نعد لك لتأكل الفصح . فقال اذهبوا الى المدينة الى فلان وقولوا له . المعلم يقول ان وقسى قريب . عندك أصنع الفصح مع تلاميذى . ففعل التلاميذ كما أمرهم يسوع .

ولما كان الساء اتكأ مع الاثني عشر . وفيما هم يأكلون قال الحق أقول لكم ان واحدا منكم يسلمنى . فحزنوا جدا وأبتدأ كل واحد منهم يقول هل أنا هو يارب فأجاب وقال . الذى يغمس يده معى فى الصحنه هو يسلمنى . ان ابن الانسان ماض كما هو مكتوب عنه . ولكن ويل لذلك الرجل الذى به يسلم ابن الانسان . كان خيرا لذلك الرجل لو لم يولد . فأجاب يهوذا مسلمه وقال هل أنا هو ياسيدى . قال له أنت قلت .

وفيما هم يأكلون أخذ يسوع الخبز وبارك وكسر وأعطى التلاميذ وقال خذوا

كلوا . هذا هو جسدى . وأخذ الكأس وشكر وأعطاهم قائلاً اشربوا منها كلكم لأن هذا هو دمي للعهد الجديد الذى يصفك من أجل كثيرين لغفرة الخطايا وأقول لكم انى من الآن لا أشرب من تاج الكرمه هذا الى ذلك اليوم حيناً أشربه معكم جديداً فى ملكوت أبى . ثم سبحوا وخرجوا الى جبل الزيتون .

حينئذ قال لهم يسوع كلكم تشكون فى هذه الليلة لأنه مكتوب انى أضرب الراعى فتبتدد خراف الرعية . ولكن بعد قيامى أسبقكم الى الجليل . فأجاب بطرس وقال له وان شك نيك الجميع فأنا لا أشك أبداً . قال له يسوع الحق أقول لك انك فى هذه الليلة قبل أن يصيح الديك تنكرنى ثلاث مرات . قال له بطرس ولو اضطررت أن أموت معك لا أنكرك . هكذا قال ايضا جميع التلاميذ .

حينئذ جاء معهم يسوع الى ضيعة يقال لها جثسياني فقال للتلاميذ اجلسوا هنا حتى أمضى وأصلى هناك . ثم أخذ معه بطرس وابنى زبدي وابتداً يحزن ويكتئب . فقال لهم نفسى حزينة جداً حتى الموت . امكثوا هنا واسهروا معى . ثم تقدم قليلاً وخر على وجهه وكان يصلى قائلاً يا أبتاه ان امكن فلتعبر عنى هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . ثم جاء الى التلاميذ فوجدتهم نياماً . فقال لبطرس أهكذا ما قدرتم أن تهبوا معى ساعة واحدة . اسهروا وصلوا لئلا تدخلوا فى تجربة . أما الروح فنشيط وأما الجسد فضعيف . فمضى أيضاً ثانية وصلى قائلاً يا أبتاه ان لم يمكن أن تعبر عنى هذه الكأس الا أن أشربها فلتكن مشيئت . ثم جاء فوجدتهم أيضاً نياماً . إذ كانت أعينهم ثقيلة . فركبهم ومضى أيضاً وصلى ثالثة قائلاً ذلك الكلام بعينه . ثم جاء الى تلاميذه وقال لهم ناموا الآن واستريحوا . هوذا الساعة قد اقربت وابن الانسان يسلم الى أيدي الخطاة . قوموا ننطلق . هوذا الذى يسلمنى قد اقرب .

وفيا هو يتكلم اذا يهوذا الاسخريوطى واحد من الاثني عشر قد جاء ومعه جمع كبير بسيوف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب . والذي أسلمه أعطاهم علامة قائلا الذى أقبله هو هو . أمسكوه . فلوقت تقدم الى يسوع وقال السلام يا سيدى . وقبله . فقال له يسوع يا صاحب لماذا جئت . حينئذ تقدموا وألقوا الأيادى على يسوع وأمسكوه . واذا واحد من الذين مع يسوع مد يده واستل سيفه وضرب عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه . فقال له يسوع رد سيفك الى مكانه . لأن كل الذين يأخذون السيف بالسيف يهلكون . أنتظن أنى لا أستطيع الآن أن أطلب الى أبى فيقدم لى أكثر من اثني عشر جيشا من الملائكة . فكيف تكمل الكتب أنه هكذا ينبغي أن يكون .

فى تلك الساعة قال يسوع للجموع كأنه على أص خرجتم بسيوف وعصى لتأخذوني . كل يوم كنت أجلس معكم أعام فى الهيكل ولم تمسكونى . وأما هذا كله فقد كان لى تكمل كتب الأنبياء . حينئذ تركه التلاميذ كلهم وهربوا .

والذين أمسكوا يسوع مضوا به الى قيافا رئيس الكهنة حيث اجتمع الكتبة والشيوخ . وأما بطرس فتبعه من بعيد الى دار رئيس الكهنة فدخل الى داخل وجلس بين الخدام لينظر النهاية . وكان رؤساء الكهنة والشيوخ والجمع كله يطلبون شهادة شهود زور على يسوع لى يقتلوه فلم يجدوا . ومع أنه جاء شهود زور كثيرون لم يجدوا . ولكن أخيرا تقدم شاهدا زور . وقالا . هذا قال انى أقدر أن انقض هيكل الله وفى ثلاثة أيام أبنيه . فقام رئيس الكهنة وقال له أما تجيب بشىء . ماذا يشهد به هذان عليك . وأما يسوع فكان ساكتا . فأجاب رئيس الكهنة وقال استحلفك بالله الحى أن تقول لنا هل أنت المسيح ابن الله . قال له يسوع أنت قلت . وأيضا أقول لكم من الآن تبصرون ابن الانسان جالسا عن يمين القوة وآتيا على

سحاب السماء . فعزق رئيس الكهنة حينئذ ثيابه قائلا قد جدف . ما حاجتنا بعد الى شهود . ها قد سمعتم تجديفه . ماذا ترون . فأجابوا وقالوا أنه مستوجب الموت . حينئذ بصقوا في وجهه ولصكوه . وآخرون لطموه . قائلين تبتاً لنا أيها المسيح من ضربك .

أما بطرس فكان جالسا خارجا في الدار . فجاءت اليه جارية قائلة وأنت كنت مع يسوع الجليلي . فأنكر قدام الجميع قائلا لست أدري ما تقولين . ثم اذ خرج الى الدهليز رآته أخرى فقالت للذين هناك وهذا كان مع يسوع الناصري . فأنكر أيضا بقسم اني لست أعرف الرجل . وبعد قليل جاء القيام وقالوا لبطرس حقاً أنت أيضا منهم فان لغتكَ تظهركَ . فابتدأ حينئذ يلعن ويحلف اني لا أعرف الرجل . وللوقت صاح الديك . فتذكر بطرس كلام يسوع الذي قال له انك قبل أن يصيح الديك تنكرني ثلاث مرات . فخرج الى خارج وبكى بكاء مرا . (ص ١٤: ٢٦-٧٥) ولما كان الصباح تشاور جميع رؤساء الكهنة والشيوخ الشعب على يسوع حتى يقتلوه . فأوثقوه ومضوا به ودفعوه الى بيلاطس البنطي الوالي . (ص ٢٧: ٢٤) .

فوقف يسوع أمام الوالي فسأله الوالي قائلا أنت ملك اليهود . فقال له يسوع أنت تقول . وبينما كان رؤساء الكهنة والشيوخ يشكون عليه لم يجب بشيء . فقال له بيلاطس أما تسمع كم يشهدون عليك . فلم يجبه ولا عن كلمة واحدة حتى تعجب الوالي جدا .

وكان الوالي معتادا في العيد أن يطلق للجمع أسيرا واحدا من أرادوه . وكان لهم حينئذ أسير مشهور يسمى باراباس . ففيها هم مجتمعون قال لهم بيلاطس من تريدون أن أطلق لكم . باراباس أم يسوع الذي يدعى المسيح . لأنه علم أنهم أساموه حسدا . واذا كان جالسا على كرسی الولاية أرسلت اليه أمراته قائلة اياك

وذلك البار . لأنى . تأملت اليوم كثيرا فى حلم من أجله . ولكن رؤساء السكينة والشيوخ حرضوا الجموع على أن يطلبوا باراباس ويهاكوا يسوع . فأجاب الوالى وقال لهم من من الاثنين تريدون أن أطلق لكم . فقالوا باراباس . قال لهم يبطلاس فماذا أفعل بيسوع الذى يدعى المسيح . قال له الجميع ليصلب . فقال الوالى وأى شر عمل . فكانوا يزدادون صراخا قائلين ليصلب . فلما رأى يبطلاس أنه لا ينفع شيئا بل بالحرى يحدث شغب أخذ ماء وغسل يديه قدام الجمع قائلا أنى برىء من دم هذا البار . أبصروا أستم . فأجاب جميع الشعب وقالوا دمه علينا وعلى أولادنا . حينئذ أطلق لهم باراباس . وأما يسوع فجلبه وأسلمه ليصلب .

فأخذ عسكر الوالى يسوع إلى دار الولاية وجمعوا عليه كل السكتية . فعروه وألبسوه رداء قرمزيا . وضفروا إكليلا من شوك ووضعوه على رأسه وقصبة فى يمينه . وكانوا يحثون قدامه ويستهنئون به قائلين السلام ياملك اليهود . وأخذوا القصبة وضربوه على رأسه . وبعدما استهنأوا به نزعوا عنه الرداء وألبسوه ثيابه ومضوا به للصلب .

وفيا هم خارجون وجدوا إنسانا قيروانيا اسمه سمعان فسخروه ليحمل صليبه . ولما أتوا إلى موضع يقال له جلجثة وهو المسمى موضع الجمجمة . أعطوه خلا مزموجا بمرارة ليشرب . ولما ذاق لم يرد أن يشرب . ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين . لئلى يتم ما قيل بالنبي اقتسموا ثيابى بينهم وعلى لباسى ألقوا قرعة . ثم جلسوا يحرسونه هناك . وجعلوا فوق رأسه علة مكتوبة هذا هو يسوع ملك اليهود . حينئذ صلب معه لسان واحد عن اليمين وواحد عن اليسار .

وكان المجتازون يحدفون عليه وهم يهزون رؤوسهم قائلين يانا فض الهيكى وبانيه فى ثلاثة أيام خلص نفسك . إن كنت ابن الله فانزل عن الصليب . وكذلك رؤساء

الكهنة أيضا وهم يستهزئون مع الكتبة والشيوخ قالوا . خلس آخرين وأما نفسه
فما يقدر أن يخلصها . إن كان هو ملك إسرائيل فليُنزل الآن عن الصليب فنؤمن به .
قد أتكل على الله فليُنقذه الآن إن أراد . لأنه قال أنا ابن الله . وبذلك أيضا كان
اللسان اللذان صلبا معه يعيرانه .

ومن الساعة السادسة كانت ظلمة على كل الأرض إلى الساعة التاسعة . ونحو
الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلا إيلي إيلي لما شبتني أي إلهي إلهي .
لماذا تركتني . فتوم من الواقفين هناك لما سمعوا قالوا إنه ينادي إيليا . ولوقت ركض
واحد منهم وأخذ إسفنجة وملاها خلا وجعلها على قسبة وسقاها . وأما الباقون فقالوا
إترك . لنرى هل يأتي إيليا يخلصه . فصرخ يسوع أيضا بصوت عظيم وأسلم الروح .
(ص ٢٧ : ١١ - ٥٠)

ثانيا : انجيل مرقس :

وكان الفصح وأيام الفطير بعد يومين . وكان رؤساء الكهنة والكتبة
يطلبون كيف يمسكونه بمكر ويقتلونه . ولكنهم قالوا ليس في العيد لئلا يكون
شغب في الشعب . (ص ١٤ : ١ ، ٢)

وجاءوا إلى ضيعة إسمها جنسيمانى فقال لتلاميذه أجلسوا ههنا حتى أبعث .
ثم أخذ معه بطرس ويعقوب ويوحنا وابتدأ يدهش ويكتئب . فقال لهم نفسى حزينة
جدا حتى الموت . أمكثوا ههنا واسهروا . ثم تقدم قليلا وخر على الأرض وكان
يصلي لكي تعبر عنه الساعة إن أمكن . وقال يا أبا الآب كل شيء مستطاع لك .
فأجز عني هذه الكأس . ولكن ليكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت . ثم جاء
ووجدهم نياما فقال لبطرس يا سمعان أنت نائم . أما قدرت أن تسهر ساعة واحدة .
اسهروا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة . أما الروح فنشيط وأما الجسد فضعيف . ومضى

أيضا وصلى قائلا ذلك الكلام بعينه . ثم رجع ووجدهم أيضا نياما إذ كانت أعينهم ثقيلة فلم يعلموا بماذا يحجبونه . ثم جاء ثلاثة وقال لهم ناموا الآن واستريحوا . يكفي . قد أتت الساعة . هوذا ابن الانسان يسلم إلى أيدي الخطاة . هوذا الذي يسلمني قد أقرب .

ولوقت نياما هو بشكلم أقبل يهوذا واحد من الاثني عشر ومعه جمع كبير بسيوف وعصى من عند رؤساء الكهنة والكتبة والشيوخ . وكان مسلحه قد أعطاهم علامة قائلا الذي أقبله هو هو . أمسكوه وامضوا به بحرص . فجاء للوقت وتقدم اليه قائلا ياسيدي ياسيدي وقبله . فألقوا أيديهم عليه وأمسكوه فاستل واحد من الحاضرين السيف وضرب عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه .

فسأجاب يسوع وقال لهم كأنه على لص خرجتم بسيوف وعصى لتأخذوني . كل يوم كنت معكم في الهيكل أعلم ولم تمسكوني . ولكن لكي تكمل الكتب . فتركه الجميع وهربوا . وتبعه شاب لابسا أزارا على عريه فأمسكه الشبان . فترك الأزار وهرب منهم عريانا .

فمضوا بيسوع إلى رئيس الكهنة فاجتمع معه جميع رؤساء الكهنة والكتبة والشيوخ . وكان بطرس قد تبعه من بعيد إلى داخل دار رئيس الكهنة وكان جالسا بين الخدام يستدفئ عند النار . وكان رؤساء الكهنة والمجمع كله يطلبون شهادة على يسوع ليقتلوه فلم يجدوا . لأن كثيرين شهدوا عليه زورا ولم تتفق شهاداتهم . ثم قام قوم وشهدوا عليه زورا قائلين . نحن سمعناه يقول إني أنقض هذا الهيكل المصنوع بالأيدى وفي ثلاثة أيام أبني آخر غير مصنوع بأياد . ولا بهذا كانت شهادتهم تتفق فقام رئيس الكهنة في الوسط وسأل يسوع قائلا أما تجيب بشيء . ماذا يشهد به هؤلاء عليك . أما هو فكان ساكنا ولم يجب بشيء . فسأله رئيس الكهنة أيضا

وقال له أنت المسيح ابن المبارك . فقال يسوع أنا هو . وسوف تبصرون ابن الانسان جالسا عن يمين القوة وآتيا في سحاب السماء . فترق رئيس الكهنة ثيابه وقال ما حاجتنا بعد إلى شهود . قد سمعتم التجاذيف . مارأيكم . فالجميع حكموا عليه أنه مستوجب الموت . فابتدأ قوم يصفقون عليه ويفطون وجهه ويلكمونه ويقولون له تنبأ . وكان الخدام يلطمونه . ﴿ص ١٤ : ٣٢ - ٦٥﴾

﴿و للوقت في الصباح تشاور رؤساء الكهنة والشيوخ والكتبة والمجمع كله فأوثقوا يسوع ومضوا به وأسلموه إلى يلاطس .

فسأله يلاطس أنت ملك اليهود . فأجاب وقال له أنت تقول . وكان رؤساء الكهنة يشتكون عليه كثيرا . فسأله يلاطس أيضا قائلا أما تجيب بشيء . أنظر كم يشهدون عليك . فلم يجب يسوع أيضا بشيء حتى تعجب يلاطس . وكان يطلق لهم في كل عيد أسيرا واحدا من طلبوه . وكان المسمى باراباس موثقا مع رفقاؤه في الفتنة الذين في الفتنة فعلوا قتلا . فصرخ الجمع وابتدأوا يطلبون أن يفعل كما كان دائما يفعل لهم . فأجابهم يلاطس قائلا أتريدون أن أطلق لكم ملك اليهود . لأنه عرف أن رؤساء الكهنة كانوا قد أسلموه حسدا . فهسج رؤساء الكهنة الجمع لكي يطلق لهم بالحرى باراباس . فأجاب يلاطس أيضا وقال لهم فماذا تريدون أن أفعله بالذي تدعونه ملك اليهود . فصرخوا أيضا إصلبه . فقال لهم يلاطس وأى شر عمل . فازدادوا جدا صراخا أصليه . فبيلاطس إذ كان يريد أن يعمل للجمع مايرضهم أطلق لهم باراباس وأسلم يسوع بعدما جالده ليصلب .

فمضى به العسكر إلى داخل الدار التي هي دار الولاية وجمعوا كل الكتبية . والبسوه أرجوانا وصنفروا اكليلا من شوك ووضعوه عليه . وابتدأوا يسلمون عليه قائلين السلام يا ملك اليهود . وكانوا يضربونه على رأسه بقصبة ويصفقون عليه ثم يسجدون

له جثتين على ركبهم . وبعد ما استهزأوا به نزعوا عنه الأرجوان والبسوه ثيابه ثم
خرجوا به ليصلبوه . فسخروا رجلا مجازا كان آتيا من الحقل وهو سمعان القيرواني
أبو الكسندرس وروفس ليحمل صليبه . وجاءوا به الى موضع جلجثة الذي تفسره
موضع جمعة . وأعطوه خمرا ممزوجة بمر ليشرب فلم يقبل . ولما صلبوه اقتسموا
ثيابه مقترعين عليها ماذا يأخذ كل واحد . وكانت الساعة الثالثة فصلبوه . وكان
عنوان علة مكتوبا ملك اليهود . وصلبوا معه لصين واحدا عن يمينه وآخر عن
يساره . فم الكتاب القائل وأحصى مع أئمة . وكان المجتازون يحدفون عليه وهم
يهزون رؤوسهم قائلين آه يانا قوض الهيكل وبانيه في ثلاثة أيام خلص نفسك وانزل
عن الصليب . وكذلك رؤساء الكهنة وهم مستهزئون فيما بينهم مع الكتبة قالوا
خلص آخرين وأما نفسه فما يقدر أن يخلصها . لينزل الآن المسيح ملك اسرائيل عن
الصليب لترى وتؤمن . والذان صلبا معه كانا يغيرانه .

ولما كانت الساعة السادسة كانت ظلمة على الأرض كلها الى الساعة التاسعة . وفي
الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلا الوى الوى لما شبتنى . الذى تفسره الهى
الهى لما اذا تركتني . فقال قوم من الحاضرين لما سمعوا هوذا ينادى ايليا . فركض
واحد وملاً اسفنجة خلا وجعلها على قصبه وسقاه قائلا اتركوا . لنرهل يأتى ايليا لينزله .
فصرخ يسوع بصوت عظيم وأسلم الروح . (ص ١٥ : ١ - ٢٧)

الثا : انجيل لوقا :

﴿ وخرج ومضى كالعادة الى جبل الزيتون . وتبعه أيضا تلاميذه . ولما صار
الى المكان قال لهم صلوا لئلا تدخلوا فى تجربة . وانفصل عنهم نحو رمية حبر وجثا
على ركبتيه وصلى . قائلا يا أبتاه ان شئت أن تحبى عنى هذه الكأس . ولكن أتكلم
لا اردنى بل ارادتك . وظهر له ملاك من السماء يقويه . واذ كان فى جهاد كان يصلى

بأشد الحاجة وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض . ثم قام من الصلاة وجاء الى تلاميذه فوجدهم نياما من الحزن . فقال لهم لماذا أنتم نيام . قوموا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة .

وبينا هويتكم اذا جمع والذي يدعى يهوذا أحد الاثني عشر يتقدمهم فدنا من يسوع ليقبله . فقال له يسوع يا يهوذا أبقيلة تسلم ابن الانسان . فلما رأى الذين حوله ما يكون قالوا يارب أنضرب بالسيف . وضرب واحد منهم عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه اليمنى . فأجاب يسوع وقال دعوا الى هذا . وليس أذنه وأبرأها .

ثم قال يسوع لرؤساء الكهنة وقواد جند الهيكل والشيوخ المقبلين عليه . كأنه على لسع خرجتم بسيوف وعصى . اذ كنت معكم كل يوم في الهيكل لم تمددوا على الأيدي . ولكن هذه ساعتكم وسلطان الظلمة .

فأخذوه وساقوه وأدخلوه الى بيت رئيس الكهنة . ﴿ (ص ٣٢ : ٣٩-٥٤) ﴾ والرجال الذين كانوا ضابطين يسوع كانوا يستهزئون به وهم يجلدونه . وغطوه وكانوا يضربون وجهه ويسألونه قائلين تنبأ . من هو الذي ضربك . وأشياء أخر كثيرة كانوا يقولون عليه مجدفين .

ولما كان النهار اجتمعت مشيخة الشعب رؤساء الكهنة والكتبة وأصعدوه الى مجمعهم . قائلين ان كنت أنت المسيح فقل لنا . فقال لهم ان قلت لكم لا تصدقون . وان سألتكم لاتجيبوني ولا تطلقوني . منذ الآن يكون ابن الانسان جالسا عن يمين قوة الله . فقال الجميع أفأنت ابن الله . فقال لهم أنتم تقولون انى أنا هو . فقالوا ما حاجتنا بعد الى شهادة لأننا نحن سمعنا من فمه . ﴿ (ص ٦٣-٧١) ﴾

﴿ فقام كل جمهورهم وجاءوا الى بيلاطس . وابتدأوا يشتمكون عليه قائلين انا وجدنا هذا يفسد الأمة ويمنع أن تعطى جزية لقيصر قائلوا انه هو مسيح ملك -

فسأله بيلاطس قائلا أنت ملك اليهود . فأجابه وقال أنت تقول . فقال بيلاطس لرؤساء الكهنة والجمع أنى لا أجد علة في هذا الانسان . فكانوا يشددون قائلين أنه يهيج الشعب وهو يعلم في كل اليهودية مبتدئا من الجليل الى هنا . فلما سمع بيلاطس ذكر الجليل سأل هل الرجل جليلي . وحين علم أنه من سلطنة هيرودس أرسله إلى هيرودس اذ كان هو أيضا تلك الأيام في اورشليم .

وأما هيرودس فلما رأى يسوع فرح جدا لأنه كان يريد من زمان طويل أن يراه لسماعه عنه أشياء كثيرة وترجى أن يرى آية تصنع منه . وسأله بكلام كثير فلم يجبه بشيء . ووقف رؤساء الكهنة والكتبة يشكون عليه باشتداد . فاحتقره هيرودس مع عسكره واستهزأ به وألبسه لباسا لامعا وردّه الى بيلاطس . فصار بيلاطس وهيرودس صديقين مع بعضهما في ذلك اليوم لأنها كانا من قبل في عداوة بينهما .

فدعا بيلاطس رؤساء الكهنة والعظماء والشعب . وقال لهم . قد قدمتم الى هذا الانسان كمن يفسد الشعب . وها أنا قد فحصت قدامكم ولم أجد في هذا الانسان علة مما تشتكون به عليه . ولا هيرودس أيضا . لأنى أرسلتكم اليه . وها لا شيء يستحق الموت صنع منه . فأنا أؤدبه وأطلقه . وكان مضطرا أن يطلق لهم كل عيد واحدا . فصرخوا بجملتهم قائلين خذ هذا وأطلق لنا باراباس . وذلك كان قد طرح في السجن لأجل فتنة حدثت في المدينة وقتل . فناداهم أيضا بيلاطس وهو يريد أن يطلق يسوع . فصرخوا قائلين اصلبه اصلبه . فقال لهم ثلاثة فأى شر عمل هذا . انى لم أجد فيه علة للموت . فأنا أؤدبه وأطلقه . فكانوا يلجئون بأصوات عظيمة طالبين أن يعصب . فقويت أصواتهم وأصوات رؤساء الكهنة . فحكم بيلاطس أن تكون طلباتهم فأطلق لهم الذى طرح في السجن لأجل فتنة وقتل الذى طلبوه وأسلم يسوع لمشيئتهم .

ولما مضوا به أمسكوا سمعان رجلا قيروانيا كان آتيا من الحقل ووضعوا عليه الصليب ليحمله خلف يسوع، وتبعه جمهور كثير من الشعب والنساء اللواتي كنّ يلطمن أيضا وينحن عليه. فالتفت اليهن يسوع وقال: يا بنات اورشليم لا تبكين على بل ابكين على أنفسكن وعلى أولادكن. لأنه هوذا أيام تأتي يقولون فيها طوبى للعواقر والبطون التي لم تلد والثدى التي لم ترضع. حينئذ يبشدون يقولون للجبال اسقطي علينا ولا كام غطينا. لأنه إن كانوا بالعود الرطب يفعلون هذا فماذا يكون باليابس. وجاءوا أيضا باثنتين آخريين مذنبين ليقتهما معه.

ولما مضوا به إلى الموضع الذي يدعى جمجمة صلبوه هناك مع المذنبين واحدا عن يمينه والآخر عن يساره. فقال يسوع يا أبتاه اغفر لهم لأنهم لا يعلمون ماذا يفعلون. وإذ اقتسموا ثيابه اقترعوا عليها.

وكان لشعب واقفين يفظرون. والرؤساء أيضا معهم يسخرون به قائلين خلص آخرين فليخلص نفسه إن كان هو المسيح مختار الله. والجنس أيضا استهزأوا به وهم ياثمون ويقدمون له خلا. قائلين إن كنت أنت ملك اليهود فخلص نفسك. وكان عنوان مكتوب فوقه بأحرف يونانية ورومانية وعبرانية هذا هو ملك اليهود. وكان واحد من المذنبين المعلقين يحدف عليه قائلاً إن كنت أنت المسيح فخلص نفسك وإيانا. فأجاب الآخر واتهره قائلاً أولاً أنت تخاف الله إذ أنت تحت هذا الحكم بعينه. أما نحن فبعدل لأننا نزال استعقاق ما فعلنا. وأما هذا فلم يفعل شيئاً ليس في محله. ثم قال ليسوع اذكرني يارب متى جئت في ملكوتك. فقال له يسوع الحق أقول لك إنك اليوم تكون معي في الفردوس.

وكان نحو الساعة السادسة. فكانت ظلمة على الأرض كلها إلى الساعة التاسعة. وأظلمت الشمس وانشق حجاب الهيكل من وسطه. ونادى يسوع بصوت عظيم وقال يا أبتاه في يديك أستودع روحي. ولما قال هذا أسلم الروح. (ص ١: ٢٣-٤٦)

رابعة : انجيل يوحنا :

﴿ قال يسوع هذا وخرج مع تلاميذه الى عبر وادى قدرون حيث كان بستان دخله هو وتلاميذه . وكان يهوذا مسلمه يعرف الموضع . لأن يسوع اجتمع هناك كثيرا مع تلاميذه . فأخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء الكهنة والفريسيين وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح . فخرج يسوع وهو عالم بكل ما يأتي عليه وقال لهم من يطلبون . أجابوه يسوع الناصري . قال لهم يسوع أنا هو . وكان يهوذا مسلمه أيضا واقفا معهم . فلما قال لهم اني أنا هو رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض . فسألهم أيضا من يطلبون . فقالوا يسوع الناصري . أجاب يسوع قد قلت لكم اني أنا هو . فان كنتم تطلبونني فدعوا هؤلاء يذهبون . ليتم القول الذي قاله أن الذين أعطيتني لم أهلك منهم أحدا .

ثم إن سمعان بطرس كان معه سيف فاستله وضرب عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه اليمنى . وكان اسم العبد ملخس . فقال يسوع لبطرس اجعل سيفك في الغمد . الكأس التي أعطاني الآب ألا أشربها . ثم ان الجند والقائد وخدام اليهود قبضوا على يسوع وأوثقوه . ومضوا به الى حنان أولا لأنه كان حما قيافا الذي كان رئيسا للكهنة في تلك السنة . وكان قيافا هو الذي أشار على اليهود أنه خير أن يموت انسان واحد عن الشعب . ﴿ (ص ١٨ : ١ - ١٤)

﴿ فسأل رئيس الكهنة يسوع عن تلاميذه وعن تعليمه . أجابه يسوع أنا كلمت العالم علانية . أنا علمت كل حين في المجمع وفي الهيكل حيث يجتمع اليهود دائما . وفي الخفاء لم اتكلم بشيء . لماذا تسألني أنا . أسأل الذين قد سمعوا ماذا كلمتهم . هوذا هؤلاء يعرفون ماذا قلت أنا . ولما قال هذا لهم يسوع واحد من الخدام كان واقفا قائلاً هكذا تجاوب رئيس الكهنة . أجابه يسوع ان كنت قد تكلمت رديا

فاشهد على الردي وان حسنا فلماذا تضربني . وكان حنان قد أرسله مؤثقا الى قيافا
رئيس السكينة . ﴿ (ص ١٨ : ١٩ - ٢٤)

﴿ ثم جاءوا يسوع من عند قيافا الى دار الولاية . وكان صبح . ولم يدخلوا هم
الى دار الولاية لكي لا ينجسوا فياكلون الفصح . فخرج يلاطس اليهم وقال أية
شكاية تقدمون على هذا الانسان . أجابوا وقالوا له لو لم يكن فاعل شر لما كنا قد
سلمناه اليك . فقال لهم يلاطس خذوه أنتم واحكموا عليه حسب ناموسكم .
فقال له اليهود لا يجوز لنا أن نقتل أحدا . لئتم قول يسوع الذي قاله مشيرا الى أية
ميتة كان مزمعا أن يموت .

ثم دخل يلاطس أيضا الى دار الولاية ودعا يسوع وقال له أنت ملك اليهود
أجابه يسوع أمن ذاك تقول هذا أم آخرون قالوا لك عني . أجابه يلاطس ألعلي
أنا يهودي . أمتك ورؤساء السكينة أسلموك الي . ماذا فعلت . أجاب يسوع مملكتي
ليست من هذا العالم . لو كانت مملكتي من هذا العالم لكان خداسي يجاهدون
لكي لا أسلم الى اليهود . ولكن الآن ليست مملكتي من هنا . فقال يلاطس
أفأنت اذا ملك . أجاب يسوع أنت تقول اني ملك . لهذا قد ولدت أنا ولهذا قد
أتيت الى العالم لأشهد للحق . كل من هو من الحق يسمع صوتي . قال له يلاطس
ما هو الحق . ولما قال هذا خرج أيضا الى اليهود وقال لهم أنا لست أجد فيه علة
واحدة . واسكم عادة أن أطلق لكم واحدا في الفصح . أتريدون أن أطلق لكم
ملك اليهود . فصرخوا أيضا جميعهم قائلين لبس هذا بل باراباس . وكان باراباس
لهذا . ﴿ (ص ١٨ : ٢٨ - ٤٠)

﴿ فعينثذ أخذ يلاطس يسوع وجلده . وضفر العسكر اكليل من شوك ووضعوه
على رأسه والبسوه ثوب أرجوان . وكانوا ية . ولون السلام ياملك اليهود وكانوا

يلطمونه . فخرج بيلاطس أيضا خارجا وقال لهم ها أنا أخرجه اليكم لتعلموا انى
 لست أجده فيه علة واحدة . فخرج يسوع خارجا وهو حامل أكلیل الشوك وثوب
 الأرجوان . فقال لهم بيلاطس هوذا الانسان . فلما رآه رؤساء الكهنة والخدام
 صرخوا قائلين اصلبه اصلبه . قال لهم بيلاطس خذوه انتم واصلبوه لأنى لست أجده
 فيه علة . أجابه اليهود لنا ناموس وحسب ناموسنا يجب أن يموت لأنه جعل نفسه
 ابن الله . فلما سمع بيلاطس هذا القول ازداد خوفا . فدخل ايضا الى دار الولاية
 وقال ليسوع من اين انت . واما يسوع فلم يعطه جوابا . فقال له بيلاطس اما
 تكلمنى . الست تعلم ان لى سلطانا ان اصلبك وسلطانا ان اطلقك . اجاب يسوع
 لم يكن لك سلطان على البتة لو لم تكن قد اعطيت من فوق . لذلك الذى اسلمنى
 اليك له خطية اعظم . من هذا الوقت كان بيلاطس يطلب ان يطلقه ولكن اليهود
 كانوا يصرخون قائلين ان اطلقت هذا فلست محبا لقيصر . كل من يجعل نفسه ملكا
 يقاوم قيصر .

فلما سمع بيلاطس هذا القول اخرج يسوع وجلس على كرسى الولاية فى موضع
 يقال له البلات وبالعبرانية جيباتا . وكان استعداد الفصح ونحو الساعة السادسة .
 فقال لليهود هوذا ملككم . فصرخوا خذه خذه اصلبه . فقال لهم بيلاطس اصلب
 ملككم . اجاب رؤساء الكهنة ليس لنا ملك الا قيصر . فعينثذ اسلموه
 اليهم ليصلب .

فأخذوا يسوع ومضوا به . فخرج وهو حامل صليبه الى الموضع الذى يقال له
 موضع الجمجمة ويقال له بالعبرانية جلجثة . حيث صلبوه وصلبوا اثنين آخرين معه
 من هنا ومن هنا ويسوع فى الوسط .

وكتب بيلاطس عنوانا ووضعته على الصليب . وكان مكتوبا يسوع الناصرى ملك اليهود .

فقرأ هذا العنوان كثيرون من اليهود لأن السكان الذي صلب فيه يسوع كان قريبا من المدينة . وكان مكتوبا بالعبرانية واليونانية واللاتينية . فقال رؤساء كهنة اليهود لبيلاطس لا تكتب ملك اليهود بل أن ذلك قال أنا ملك اليهود . أجاب بيلاطس ما كتبت قد كتبت . ثم إن العسكر لما كانوا قد صلبوا يسوع أخذوا ثيابه وجعلوها أربعة أقسام لكل عسكرى قسما . وأخذوا القميص أيضا . وكان القميص بغير خياطة منسوجا كله من فوق . فقال بعضهم ليمض لا نشقه بل نقترع عليه لمن يكون . ليم الكتاب القائل اقتسموا ثيابه بينهم وعلى لباسى ألقوا قرعة . هذا فعله العسكر .

وكانت واقفات عند صليب يسوع أمه وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ومريم المجدلية . فلما رأى يسوع أمه والتلميذ الذي كان يحبه واقفا قال لأمه يا امرأة هوذا ابنك . ثم قال للتلميذ هوذا أمك . ومن تلك الساعة أخذها التلميذ إلى خاصته .

بعد هذا رأى يسوع أن كل شيء قد كمل فلقى يَم الكتاب قال أنا عطشان . وكان إناء موضوعا بموا خلا . فلأوا إسفنجة من الحبل ووضعوها على زوفاً وقدموها إلى فمه . فلما أخذ يسوع الحبل قال قد أكمل ونكس رأسه وأسلم الروح . (ص ١٩ : ٢٠ - ٢١)

صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون :

قلنا أن السند الأول لما يعتقد به المسيحيون عن صلب المسيح عليه السلام هو ما ورد في الأناجيل الأربعة من تفاصيل عن القبض عليه ومحاكمته وصلبه ، وقد فصلنا فيما سبق ماورد في الأناجيل الأربعة عن ذلك ، ومن جماع ذلك نستطيع أن نستخلص الصورة التفصيلية لاعتقاد المسيحيين بالنسبة لهذا الأمر .

وأول ما يمكن أن نستخلصه أن المسيح عليه السلام كان عالما بأنه سيسلم ليصلب

وبهذا اخبر تلاميذه ، بينما تأمر رؤساء الكهنة والسكبة وشيوخ الشعب وعلى رأسهم رئيس الكهنة الذي يدعى قيافا لكي يمسكوا بالمسيح بمكر ويقتلوه ، وكان أن خان يهوذا الأسخريوطى المسيح عليه السلام وذهب إلى رؤساء الكهنة يعرض عليهم أن يسلمهم المسيح فوافقوا واتفقوا معه على أن يدفعوا له مبلغا من المال مقابل ذلك ، ومنذ هذا الاتفاق أخذ يهوذا الأسخريوطى يتحين الفرصة ليسلمه اليهم .

واجتمع التلاميذ الاثني عشر ، ومن بينهم الخائن يهوذا الأسخريوطى ، اجتمعوا بعد ذلك في الفصح ، وبينما هم يأكلون مع المسيح عليه السلام أخبرهم أن واحدا منهم سيسلمه ، وجزعوا جميعا ، وسأله كل واحد منهم عما إذا كان هو الذى سيسلمه ، فرد عليهم بما نفهم منه أنه يعرف أن يهوذا الأسخريوطى هو ذلك الذى سيسلمه .

وبعد أن أكلوا خرج المسيح مع تلاميذه جميعا عدا يهوذا الأسخريوطى ، حتى وصلوا إلى ضيعة يقال لها جثسيمثانى ، وهناك جلس التلاميذ بينما ابتعد المسيح عنهم قليلا ليصلى ، وابتدأ يحزن ويكتئب حتى أنه قال أن نفسه حزينة جدا حتى الموت . وواضح أنه يحس في هذه اللحظات بقرب وصول يهوذا الأسخريوطى ومن معه من جند وغيرهم للقبض عليه وصلبه بعد ذلك ، وهنا يجثوا ويصلى ، يحضر على وجهه ، يحضر على الأرض ، ويسأل الله أو الآب ان يحيز عنه هذه الكأس ، ان يعبر عنه هذه الكأس المرة التى سيجرعها ، وما امر كأسا تكون الصلب ، ولذا يصلى لله او للاب بحرارة ، بعمق ، ويدعوه فى رجاء ، فى امل ، وإذ كان فى جهاد كان يصلى بأشد حاجة ، وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض ، يصلى كل هذه الصلاة ويدعو كل هذا الدعاء ليخلصه الله او الآب من هذه الكأس ، وواضح هنا ان الله او الآب هو الذى أراد له أن يشر بها ، وهو وحده الذى يستطيع أن يحيزها عنه إذا شاء ، ويكرر المسبح هذه الصلاة ثلاث مرات ، ويبدو عليه اليأس من استجابة الله

أو الآب لها في النهاية ، ولذا ، وإيمانه وتقواه ، يستسلم لارادة الله أو الآب ويقول ﴿ إن لم يمكن أن تعبر عنى هذه الكأس إلا أن أشربها فلتكن مشيتك . ﴾ ، أو ﴿ ليكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت . ﴾ ، أو ﴿ لتكن لا إرادتى بل إرادتك . ﴾ وهذه الجمل التي وردت في الأناجيل تؤكد أن صلب المسيح إنما كان مشيئة الله أو الآب ، وأن المسيح ، بعد ان صلى لله أو الآب ودعا في حرارة وعمق أن يخلصه من الصلب استسلم أخيراً لمشيئة الله أو الآب ، بعد أن لم يد له أن الله أو الآب قد استجاب لصلاته وأجاز عنه هذه الكأس .

وهذا المعنى السابق للآيات هو ما تقول به آيات أخرى تالية لها في العهد الجديد وهي التي تقول ﴿ الذى فى أسام جسده إذ قدم بصراخ شديد طلبات وتضرعات للقادر أن يخلصه من الموت وسمع له من أجل تقواه . ﴾ (عبرانيين ص ٥ : ٧) وبينما المسيح عليه السلام يؤدى هذه الصلاة العميقة ، بنام تلاميذه ، حتى أنه يتوجه اليهم بعد كل صلاة ويحاول إيقاظهم ، وفي المرة الأخيرة يصل يهوذا الأسخريوطى ومعه جمع كثير - جند وخدام من عند رؤساء الكهنة والفريسيين - يحملون سيوفاً وعصياً ومشاعل ، وكان يهوذا قد أعطاهم علامة ليعرفوا بها المسيح فيقبضون عليه ، وكانت العلامة أن من يقبله يكون هو المسيح ، ويتقدم يهوذا من المسيح ليقبله ، والجمع من خلفه ليقبضوا على من سيقبله ، وهنا يسألهم للمسيح - كما ورد في أنجيل يوحنا - عمن يريدون ، فيقولون يسوع الناصري ، فيجيبهم بأنه هو ، وعندئذ رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض - كراوية أنجيل يوحنا - ، ويتهيج بطرس فيستل سيفه ويضرب أذن عبد رئيس الكهنة ، ولكن المسيح يمنعه ، فيقبضون على المسيح ويهرب جميع التلاميذ .

ويمضى الجند والخدام بالمسيح عليه السلام إلى قيافا رئيس الكهنة أولاً وكما جاء في الأناجيل الثلاثة الأولى ، أو إلى حنان حما قيافا أولاً كما ورد في أنجيل يوحنا الذى

أرسله بدوره إلى قيافا ، أما بطرس فتبع المسيح ومن قبضوا عليه من بعيد ليري ماذا سيكون من أمره ، ولحكن كاد أمر صلته بالمسيح أن ينكشف لولا أن أنكر ثلاث مرات صلته بالمسيح ، ثم انصرف بعد ذلك .

وطلبوا شهود زور يشهدون على المسيح ، فتقدم شاهدا زور قالوا أنها سمعاه يقول بأنه يقدر ينقض هيكل الله وفي ثلاثة أيام يبنيه ، وكان المسيح ساكتا لا يتكلم حتى استعلفه رئيس الكهنة بالله أن يقول إن كان هو المسيح ابن الله ، فأجابه للمسيح قائلاً أنت قلت . وأيضاً أقول لكم من الآن تبصرون ابن الانسان جالسا عن يمين القوة وآتيا على سحاب السماء . ﴿ فيمزق رئيس الكهنة ثيابه ويقول بأنه قد جدف ، ويسأل الحاضرين عما يرون فيقولون أنه مستوجب الموت .

وفي الصباح دفعوا المسيح إلى بيلاطس البنطي الوالي ، الذي سأله عما إذا كان هو حقا ملك اليهود ، فأحابه بقوله ﴿ أنت تقول ﴾ ، ولم يجبه بعد ذلك عن أية كلمة أخرى كما ورد في الأناجيل الثلاثة الأولى ، أو أخذ يجيبه عن كل أسئلته ويناقشه في كلامه كما ورد في إنجيل يوحنا .

ويفهم أن الوالي لم يجد في المسيح غلة ليقته ، وكان من عادته أن يطلق للناس الأسير الذي يطلبونه في العيد ، وأراد أن يكون المسيح هو الأسير الذي يطلقه ، ولكن الجموع ترفض ، وتطلب أسيرا آخر اسمه باراباس ، فيسألهم بيلاطس عما يفعلونه بالمسيح ، فيطلبون إليه أن يصلبه ، ويتردد بيلاطس ، ولكن صياح الجماهير يعلو ويعلو أن اصلبه اصلبه ، ويأخذ بيلاطس ماء ويمسح يديه أمام الجميع قائلاً أنه رى من دم هذا البار ، ويترك لهم أن يقرروا ﴿ أبصروا أنتم . ﴾ فأجاب جميع الشعب وقالوا ﴿ دمه علينا وعلى أولادنا . ﴾ ، فأطلق لهم باراباس ، وأما للمسيح فجلبده وأصلبه ليصلب .

وسخر الجنود من المسيح ، وأخذوا يستهزئون به ، ثم سخرُوا رجلاً قِروانياً
إِسْمُهُ سَمْعَان لِيَحْمِلَ صَلِيبَ الْمَسِيحِ ، ولما وصلوا إلى موضعِ الْجَمْعَةِ صَدَّوهُ هُنَا ،
وَصَلَبَ لَصَانٌ مَعَهُ وَاحِدٌ عَنْ يَمِينِهِ وَآخَرٌ عَنْ يَسَارِهِ ، وَكَانَ الْمُجْتَازُونَ يَسْخَرُونَ مِنَ
الْمَسِيحِ وَهُوَ عَلَى الصَّلِيبِ وَكَذَلِكَ رُؤَسَاءُ الْكَهَنَةِ وَالْكَتَبَةُ وَالشَّيُوخُ ، وَكَانَ مِمَّا
عَيَّرُوهُ بِهِ أَنَّهُ أَتَسَكَّلَ عَلَى اللَّهِ فَلْيَنْقُذْهُ إِنْ أَرَادَهُ ، كَمَا كَانَ اللَّصَانُ الَّذِي صَلَباً مَعَهُ يَعِيرَانِهِ
أَيْضاً كَمَا وَرَدَ فِي أَنْجِيلِ مَتَّى وَمَرْقُسَ ، أَوْ عَيَّرَهُ أَحَدُهُمَا بَيْنَمَا عَاتَبَ الْآخَرُ مِنْ عَيْرِهِ كَمَا
وَرَدَ فِي أَنْجِيلِ لُوقَا .

وأخيراً ، صاحَ الْمَسِيحُ عَلَى الصَّلِيبِ قَاتِلَايَ إِيَّاهُ إِيَّاهُ لِمَاذَا تَرَكْتَنِي . هُنَا
رَكُضَ وَاحِدًا وَاحِدًا وَاسْتَفْجَعَهُ وَمَلَأَهَا خَلًا وَجَعَلَهَا عَلَى قَصَبَةٍ وَسَقَاهُ ، بَيْنَمَا طَلَبَ مِنْهُ
الْبَاقُونَ أَنْ يَتْرَكَهُ ، لِيَرَوْا مَا إِذَا كَانَ إِيلِيَّا سَيَخْلُصُهُ ، تَمَّ صَرْخُ الْمَسِيحِ عَلَى الصَّلِيبِ
بِصَوْتٍ عَظِيمٍ وَاسْلَمَ الرُّوحَ ، وَهَكَذَا تَمَّ الصَّلْبُ فِدَاءً لِلْبَشَرِيَّةِ كَمَا يَعْتَقِدُ الْمَسِيحِيُّونَ .

المبحث الثاني

في تخاليفِ الله للمسيح ورفعه إليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون

إِذَا كَانَ السَّنَدُ الْأَوَّلُ لِمَا يَعْتَقِدُهُ الْمَسِيحِيُّونَ عَنْ صَلْبِ الْمَسِيحِ عَلَيْهِ السَّلَامُ هُوَ
مَا وَرَدَ فِي الْأَنْجِيلِ مِنْ تَفَاصِيلَ عَنِ التَّأْمُرِ عَلَيْهِ وَالْقَبْضِ عَلَيْهِ وَمَحَاكِمَتِهِ وَصَلْبِهِ ،
فَالَّذِي لَاشْكَ فِيهِ أَنَّ السَّنَدَ الْأَوَّلَ لِمَا يَعْتَقِدُهُ الْمُسْلِمُونَ مِنْ تَخْلِيصِ اللَّهِ لِلْمَسِيحِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ وَرَفْعِهِ إِلَيْهِ وَصَلْبِ غَيْرِهِ هُوَ مَا وَرَدَ فِي الْقُرْآنِ مِنْ ذَلِكَ ، إِلَّا أَنَّا إِذَا كُنَّا قَدْ
وَجَدْنَا فِي الْأَنْجِيلِ صُورَةَ تَفْصِيلِيَّةً كَامِلَةً لِلتَّأْمُرِ عَلَى الْمَسِيحِ وَالْقَبْضِ عَلَيْهِ وَمَحَاكِمَتِهِ
وَصَلْبِهِ ، فَاتَّانَا لَا نَكَادُ أَنْ نَجِدَ فِي الْقُرْآنِ شَيْئًا مِنْ هَذِهِ التَّفَاصِيلِ ، وَإِنَّمَا نَجِدُ الْوَاقِعَةَ
فِيهِ جَامِدَةً مَجْرُودَةً عَنْ آيَةِ تَفَاصِيلَ ، فَسُكِّلَ مَا وَرَدَ فِي الْقُرْآنِ فِي هَذَا الصَّدَدِ الْآيَاتِ
الَّتِي تَقُولُ :

« وقولهم انا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه .
ولكن شبه لهم وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم إلا اتباع الظن
وما قتلوه يقينا . بل رفعه الله اليه وحسب الله عزيزا حكيم .
(سورة النساء : ١٥٧ و ١٥٨)

« ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين . إذ قال الله يا عيسى إني متوفيك
ورافعك إلى مطهرك من الذين كفروا وجاءل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا
إلى يوم القيامة ثم إلى مرجعكم فأحكم بينكم فيما كنتم فيه تختلفون .
(سورة آل عمران : ٥٤ و ٥٥)

وفيما عدا هذه الآيات القليلة ، وما يعتقد المسلمون من ان الذي صلب هو يهوذا
الأسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام ، فإن القرآن والاسلام ليخلوان تقريبا
من اى تفصيل لسكيفية تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه و صلب يهوذا
الأسخريوطى بدلا منه ، وكل ما يمكن ان يفهم من القرآن انه كانت هناك مؤامرة
للقبض على المسيح عليه السلام وصلبه ، ولكن الله كان فوق المتآمرين ، « ومكروا
ومكر الله والله خير الماكرين . » ، حتى اذا ما شرع المتآمرون ينفذون مؤامرتهم ،
وهووا بالمسيح عليه السلام ، توفاه الله ورفعته اليه ، « إذ قال الله يا عيسى إني متوفيك
ورافعك إلى .. » ، وأمسك المتآمرون بآخر وصلبوه وقالوا انهم صلبوا المسيح
عليه السلام وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ، « وقولهم انا قتلنا المسيح عيسى
ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم . » ، ثم إن الذين قاموا
بالصلب اختلفوا فيه فكانوا في شك مما إذا كان من صلبوه هو المسيح نفسه ، وما قالوا
بأنهم صلبوا المسيح إلا اتباعا لما يظنون ، « وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به
من علم إلا اتباع الظن . » « وما قتلوه يقينا . بل رفعه الله اليه وحسب الله عزيزا

حكيم . » ، ويضاف الى هذا الذى يفهم من القرآن ما جرى عليه اعتقاد المسلمين ، من أن الذى صلب بدلا من المسيح عليه السلام هو يهوذا الاسخريوطى ، الذى خانهُ وتآمر عليه ليسلمهُ الى أعدائِهِ .

هذه هى الوقائع التى أوردّها القرآن ، والتي يعتقد بها المسلمون عن تخليص الله للمسيح بمن ارادوا القبض عليه وصلبه ، وعن رفع الله للمسيح اليه ، وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، وهى كما تبدو ، وقائع مجردة لا تكاد تتضمن أية تفاصيل ، ولا يمكن بحال أن نستخلص منها تفصيلا مثل هذا الذى استخلصناه من الأناجيل الأربعة عن التآمر على المسيح عليه السلام وصلاته ودعائه الى الله لكي يخلصه من الصلب ثم القبض عليه بارشاد من الخائن يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته بعد ذلك ثم صلبه ، بكل ما يحيط هذه الوقائع من تفاصيل ، فما هو السبيل اذن ، للوقوف على صورة تفصيلية لتخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعهِ اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى وصلبه بدلا منه ظنا بأنه المسيح عليه السلام .

وهنا لا نجد معينا لنا فى الوقوف على هذه التفاصيل غير اللجوء الى الأناجيل ذاتها ، لاستخلص مما ورد فيها من تفاصيل ، الصورة التى يمكن أن يكون الله قد خلص عليها المسيح ورفعهُ اليه بينما قبض على يهوذا الاسخريوطى الذى صلب بدلا منه وظنا بأنه المسيح عليه السلام ، ولقد يعجب القارئ اذ نلجأ الى الأناجيل للوقوف على تفاصيل تخليص الله للمسيح ورفعهِ اليه وصلب يهوذا بدلا منه ، ولكن الحقيقة أنه لا وجه للعجب من ذلك ، فالقرآن نفسه لم ينف أن هناك شخصا قد صلب بالفعل ، بل وقد صلب على أنه المسيح عليه السلام ، انما الخلاف هو - - - حول حقيقة شخصية هذا الذى صلب ، فبينما يؤمن المسيحيون بأن الذى صلب هو المسيح نفسه ، يؤمن المسلمون بأن الله قد خلص المسيح عليه السلام من الصلب ، ويجرى

اعتقادهم بأن الذى صلب على أنه المسيح إنما كان يهوذا الاسخريوطى ، وفيما عدا ذلك ، فانه لم يثر خلاف حول أى تفاصيل أخرى ، كما أننا قد انتهينا في الباب الأول الى أنه يجب أن يكون الأصل في الأناجيل المتداولة افتراض صحتها ، ومن ثم فالصحيح في البحث اعتماد التفاصيل التي أوردتها ما دام أنه لم يثبت عدم صحة شيء منها ، كما أنه من الصحيح ، وفي استخلاصنا للصورة التفصيلية التي يعتقد بها المسلمون ، أن نأخذ بكل ما ورد في الأناجيل من تفاصيل ، فيما عدا ما يختص بتحديد شخصية هذا الذى صلب ، وبالطبع لا يقال هنا أننا نناقض ما قررناه في الباب الأول من أن الأصل في الأناجيل المتداولة افتراض صحتها ، لأننا هنا لا نقصد أن ننفي صحة ما ورد فيها ، وإنما نشرح اعتقاد المسلمين في الأمر ، وتأكيدها لافتراض صحة الأناجيل ، ألزمتنا الصورة التي يعتقد بها المسلمون عن تخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، ألزمتنا هذه الصورة الاسلامية بأن تدخل في إطار ما ورد في الأناجيل من تفاصيل تتعلق بهذا الأمر ، فيما عدا ما تعلق منها بشخصية المصلوب ، اذ يؤمن المسلمون بأنه لم يكن المسيح عليه السلام ، وجسرى اعتقادهم بأنه كان يهوذا الاسخريوطى ، وليس ذلك نفيا منا لما ورد في الأناجيل عن شخصية المصلوب ، وإنما لتوضيح ايمان المسلمين وما جرى عليه اعتقادهم بشأن شخص من صلب .

وترتبا على ذلك ، نستطيع أن نقول أن المسلمين يتفقون مع المسيحيين على أن المسيح عليه السلام كان عالما بأنه سيصلب ، وبهذا أخبر تلاميذه الى آخر ما سبق أن ذكرناه عن صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون ، وذلك حتى لحظة وصول يهوذا الاسخريوطى ومن معه من جنود وخدام للقبض على المسيح عليه السلام وحتى هموا بالقبض عليه ، ذلك أنه من مطالعة التفاصيل التي وردت في الأناجيل

نستطيع أن نقطع بأن هذا الذي كان مع التلاميذ وأخذ يصلى داعياً الله أن يخلصه ، وحتى قدوم يهوذا ومن معه ، هو واحد لم يتغير ، وهو المسيح نفسه باتفاق المسيحيين والمسلمين على السواء ، كما أننا نستطيع أن نقطع أيضاً بأن الشخص الذى قبض عليه هو نفسه الذى حوكم وهو نفسه الذى صلب ، فإذا كان الله قد رفع المسيح حقاً وكان الذى صلب هو يهوذا الاسخريوطى حقاً وليس المسيح ، فلا يمكن أن يكون ذلك إلا فى اللحظة التى هم فيها من كانوا مع يهوذا بالقبض على المسيح ، ويتفق ذلك مع ما قرره القرآن ، اذ مفهوم آياته أن المؤامرة على المسيح لم تنجح فى أى شق منها . فى الواقع ، وأول ما كانت تقتضيه المؤامرة ، هو القبض على المسيح أولاً ، ثم محاكمته فصلبه بعد ذلك ، ومن ثم فتخليص الله للمسيح ورفعته اليه إنما كان قبل أن يقبض عليه ، بمعنى أن الله لم يمكن المتآمرين من القبض عليه .

وهكذا نستطيع أن نقول باتفاق اعتقاد المسلمين مع ايمان المسيحيين حق لحظة محاولة القبض على المسيح ، فهنا طبقاً لاعتقاد المسلمين ، توفاه الله ورفعته اليه . وقبض على يهوذا الاسخريوطى على أنه للمسيح ، وتتفق الصورة الاسلامية بعد ذلك مع ما يؤمن به المسيحيون من تفاصيل عن محاكمة هذا الذى قبض عليه وحوكم وصلب ، مع ملاحظه أنه بينما يؤمن المسيحيون أن هذا الذى قبض عليه وحوكم وصلب ، هو المسيح عليه السلام ، يجرى اعتقاد المسلمين على أنه يهوذا الاسخريوطى الذى خان المسيح سيده .

وبذلك تنتهى فى هذا الفصل ، عن صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون ، وتخليص الله له ورفعته اليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون ، الى أن تفاصيل الصورة العامة للواقعة واحدة عند المسيحيين والمسلمين على السواء ، فيما عدا فى أمر واحد وهو أنه عند محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، يعتقد المسلمون بأن الله توفاه .

ورفعه اليه ، وقبض على يهوذا الإسخريوطى بدلا منه ، وحوكم وصلب على أنه المسيح نفسه ، بينما يؤمن المسيحيون بأن الذي قبض عليه وحوكم وصلب هو المسيح نفسه .

وأخيرا فها قد أوضحنا الفرضين اللذين سنبحث عن الحقيقة بينهما في هذا الباب ، وأوضحنا كل الفرق بينهما ، وهو الفرق الذى يبدو ضئيلا للغاية فى ظاهره . ولكنه كبير وبعيد الأثر وعميقه فى حقيقته ، ولنتنقل الآن الى البحث عن المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين هذين الفرضين .

الفصل الثاني

المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين
صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون
وتخليص الله له ورفع، اليه كما يعتقد المسلمون

يبدو للوهلة الأولى ، أن من الصعب الوصول الى المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون ، وتخليص الله له ورفع اليه ، كما يعتقد المسلمون ، وليس وجه الصعوبة هو انعدام وجود معيار لذلك ، وإنما وجه الصعوبة أن أصول البحث السليم ، تقتضى أن يكون هذا المعيار مقبولا لدى المسيحيين والمسلمين على السواء ، ولا شك أن لكل من المسيحيين والمسلمين معايير يعتبرونها في البحث ولكنها ، وكما بينا من قبل ، تنتهى بهم الى طرفي نقيض ، ولو أخذنا بمعيار معين منها ، فيجب أن نتوقع رفضه ممن لا يأخذون به ، فكيف السبيل اذن للوصول الى المعيار الذى لا يرفضه أحد الطرفين ، أو فى القليل لا يقبل من أيها — فى أصول البحث — أن يرفضه .

وهنا نجد أننا اذا عدنا قليلا الى الفصل الأول من الباب الأول ، نجد أننا لاحظنا أن ثمة farkا واضحا بين الكتب المسيحية و الكتب الاسلامية عموما ، فعلى اتفاق المسيحية والاسلام على الايمان بالكتب الساهوية السابقة ، فان المسيحيين وحدهم هم الذين عنوانوا كل العناية بتلك الكتب ، حتى أنهم جمعوها والعهد الجديد فى كتاب واحد يؤمنون به كله ويسمونه بالكتاب المقدس ، ولا تكاد الكتب المسيحية أن تخلو من الاشارة الى الكتب السابقة فى محاولة للربط بين ما جاء فيها وبين رسالة المسيح عليه السلام ، حتى أنهم ليخرجون من ذلك الى ما يعتقدون أنه يكون وحدة

كاملة يقوم عليها الذين كله وكل معتقداتهم بشأنه ، وذلك كله بعكس المسلمين الذين يكادون أن ينفصلوا الإشارة الى ما ورد في الكتب السماوية السابقة عدا ما قد يكون ذكر عنها في القرآن ، مع أن الاسلام يحتمل الاية - ان بتلك الكتب ايماننا مساويا للايمان بالقرآن .

وهذه المحاولة للربط بين الكتب السماوية السابقة وبين رسالة المسيح لم تظهر ابتداء في كتب المسيحيين ، وانما ظهرت أولا في أقوال المسيح التي وردت في الاناجيل ، كما زادت الاناجيل من تأكيد ارتباط رسالة المسيح بالكتب السماوية السابقة ، ولزيد الأمر ايضاحا ، فاننا اذا أنعمنا النظر في الآيات التي وردت عن القبض على المسيح عليه السلام ومحاكمته وصلبه في الاناجيل ، لوجدنا انها تحاول الربط بين ما وقع وبين ما ورد في الكتب السماوية السابقة ، إشارة من الاناجيل الى أن هذا الذي وقع وذكر فيها ، انما سبق التنبؤ بوقوعه من قبل في الكتب السابقة ، وذلك كما هو في الآيات التي تقول :

﴿ أتظن أني لا أستطيع الآن أن أطلب إلى أبي فيقدم لي أكثر من اثني عشر جيشا من الملائكة فكيف تكمل الكتب أنه هكذا ينبغي أن يكون ﴾ .
(متى ص ٢٦ : ٥٣ و ٥٤) .

﴿ ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين عليها . لكي يتم ما قيل بالنبي اقتسموا ثيابي بينهم وعلى لباسي ألثوا قرعة . ﴾ (متى ص ٢٧ : ٣٥)

﴿ وصلبوا معه لصين واحدا عن يمينه وآخر عن يساره . فتم الكتاب القائل وأحصى مع أئمة . ﴾ (مرقس ص ١٥ : ٢٨) .

﴿ أجاب يسوع قد قلت لكم اني أنا هو . فان كنتم تطلبونني فدعوا هؤلاء

يذهبون . ليتم القول الذى قاله ان الدين أعطيتى لم أهلك أحدا منهم .
(يوحنا ص ١٨ : ٩ و ٨)

﴿ فقال بعضهم لا نشقه بل نقترح عليه لمن يكون . ليتم الكتاب القائل اقتسموا
ثباتي بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة . ﴾ (يوحنا ص ١٩ : ٢٤)

وهذه المحاولات التى وجدناها فى الأناجيل ، للربط بين ما وقسم وما سبق
التنبؤ به فى العهد القديم، نجدها تشمل معظم ما ورد فى الأناجيل من مواضيع وحوادث
ولاشك أن هذا الربط بين نبوءات العهد القديم وما تحقق فى العهد الجديد هو الأساس
الذى قامت عليه معظم دراسات المسيحيين من محاولة للربط بين ما جاء فى العهد
القديم من نبوءات وما تحقق بالفعل فى العهد الجديد ، حتى لقد أصبح هذا الربط
أساسا هاما من أسس البحث فى المسيحية يكاد أن يحجب ما عداه من أسس ، ولا
يكاد أى كتاب فى المسيحية ، يغفل عن الربط بينها وبين ما جاء العهد القديم من
نبوءات ، بل ان هناك العديد من الكتب التى لا تتناول غير هذه النبوءات والربط
بينها وبين ما تحقق فى العهد الجديد .

ومن مثل هذه الكتب كتاب المسيح فى جميع الكتب (تأليف أ.م. هودجكن
ونشره مركز المطبوعات المسيحية ببيروت) ، ولعل فى عنوان الكتاب ما يكفى
للإبانه عن مضمونه وهو أنه يقوم على اثبات أن جميع الكتب السابوية السابقة تنبأت
عن المسيح نفسه ، مضيفا ما ورد فى الأناجيل وما تلاها عن المسيح عليه السلام ،
ومن مثل هذه الكتب أيضا كتاب رب المجد (وهو لجماعة من اللاهوتيين المسيحيين
برئاسة عبد الفادى القاهرانى ونشره مركز المطبوعات المسيحية ببيروت أيضا)
وهذا الكتاب يكاد أن يطابق سابقه فى منهج البحث ، ومن ذلك أيضا كتاب
المسيح فى أشعياء (تأليف الدكتور ف.ب. ماير وتحرير القس مرقس داود وقد

نشرته مكتبة المحبة القبطية الأرثوذكسية في القاهرة) ، وكذلك كتاب هل تنبأت التوراة عن المسيح (تأليف القمص سرجيوس ومطبوع بالمطبعة التجارية الحديثة بالسكاكيتي - بالقاهرة) ، وعنوان هذين السكتابين الآخرين يكفى لمعرفة مضمونها .

هذا عند المسيحيين ، بعكس الحال عند المسلمين الذين لا يقيمون أية أبحاث على أساس الربط بين ما ورد في السكتب السابقة من نبوءات وبين ما تحقق من هذه النبوءات الا فيما ندر ولم نثر على شيء منه ونحن بصدد اعداد هذا البحث ، ولكن ، ونحن بصدد البحث عن المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين الفرضين اللذين فصلناهما في الفصل السابق ، لانجد أمامنا أى معيار للكشف عن الحقيقة التى نبحت عنها ، غير ما جاء في السكتب السابقة من نبوءات ، ونقصد بالسكتب السابقة هنا ، السكتب السماوية السابقة على المسيحية والاسلام على السواء .

ولا شك أن المسيحيين يرتضون هذا المعيار أساسا للكشف عن الحقيقة ، لما هو واضح من أن دراساتهم وأبحاثهم انما تقوم على أساس هذا المعيار نفسه كما وجدنا فيما سبق ، ولأن الأنجيل نفسه ، بل والعهد الجديد كله ، وحتى المسيح نفسه ، اعتمدوا هذا الأساس للبحث في السكتاب المقدس ، أما المسلمون ، فلا أحسبهم الا مترددين أمام هذا المعيار ، بل لعل منهم من لا يتردد في رفضه أساسا للكشف عن الحقيقة ، ولعل السبب في ذلك يبدو بديها ، فاذا كان هذا المعيار هو أساس الدراسات المسيحيين وأبحاثهم التى ينتهون منها الى تأييد معتقداتهم ، فكيف بهم يقبلونه وهم يعرفون النتائج التى ينتى اليها هذا المعيار مقدما ، ويعرفون أيضا أنها عكس ما يعتقدونه ، ولابد وأنهم سيتجاهلون هذا الاعتبار فى تعليمهم للرفض ، وسيتذرعون بأنهم لا يشقون فى صحة السكتاب المقدس ، ولكننا نجد على ذلك الاعتراض لدى المسيحيين ردا مقبولا ومقنعا ، فهم يرون أنه اذا كان مقبولا أن

يتصور أحد أنهم قد يغيرون في الأناجيل لتتمشى مع معتقداتهم ، فليس من المقبول على الإطلاق أن تصور أحد أن اليهود يغيرون في العهد القديم لي مطابق معتقدات المسيحيين ويمتشي معها ، وهذا الرد كما قلنا مقبول ومقنع حقا ، ومن ثم فإن اتخاذ نبوءات العهد القديم معيارا صحيحا للكشف عن الحقيقة ، سبيل صحيح في البحث يحرم المسيحيون أبحاثهم على أساسه ، ولا يقبل من المسلمين أن يرفضوه كأساس سليم للكشف عن الحقيقة .

بل إن هذا الذي انتهينا إليه ، هو ما يحتمه عدل الله ، والذي يقتضى أن يكون للناس جميعا سبيل بين أيديهم للوصول إلى الحقيقة ، فكيف يكون سبيل المسيحيين للوصول إليها في الأقل قبل رسالة محمد عليه السلام إلا أن تكون قد وردت في العهد القديم نفسه .

كيفية الاحتكام إلى الكتب السابقة :

لما كان المسيحيون وحدهم دون المسلمين هم الذين يتناولون نبوءات العهد القديم في أبحاثهم ، ويربطون بينها وبين ما وقع بالفعل في العهد الجديد ، تأكيداً لصحة ما وقع ، وبياناً بأنه سبق للتنبؤ به من قبل ، فإن الطبيعي أن يكون التعرف على هذا الأسلوب في البحث في كتب المسيحيين أنفسهم ، وأهل خير ما نبداً به ذلك هو ما قيل على لسان المسيح عليه السلام في انجيل يوحنا :

﴿ فتشوا الكتب ... وهي التي تشهد لي ﴾ (ص ٥ : ٣٩)

فالمسيح هنا كما ورد في انجيل يوحنا ، يطلب البحث في الكتب السابقة ، مؤكداً أنها تشهد له ، أي تنبأ عنه ، ويبحث المسيحيون في الكتب ويفتشونها كما طلب المسيح ، وإذا قيل على لسان المسيح أنها تشهد له ، فهم لذلك ينظرون إلى هذه الكتب على نحو معين ، يوضحه ما يقوله القمص سرجيوس في كتابه هل تنبأت التوراة عن المسيح بقوله :

(هل تنبأت التوراة عن المسيح ؟)

إذا سألنا هذا السؤال فلا تتجه الى اليهود أصحاب التوراة لنلتبس منهم لغة
نؤوله أو نفسره أو نستدل منه على المسيح لأننا لو فعلنا هذا كان مثلنا مثل انسان
مفتوح العينين يسأل المارة وقت الظهيرة قائلاً : دلوني أين هي الشمس .
فالمسيح ساطع في كل الكتاب المقدس في اشراق دائم وليس كالشمس التي تغيب
عن نصف الأرض لئلا اذ ليس في التوراة أو كتب الأنبياء جزء تغرب عنه شمس
المسيح بل يشع اسمه وشخصه وصفاته وأعماله وظروفه وأحواله في التوراة وكتب
الأنبياء وفي تنايا سطورها . نجد المسيح في كل جملة وفي كل أصحاح وفي كل سفر
من أسفارها وما حروفها وكتابتها الا خطوطاً وأطلالاً لصورة المسيح الحية .
فلقد رسم بعض الفنانين على قطع مربعة من الخشب وعلى كل سطح من سطوحها
الأربعة جزءاً من صورة يضعها الوالدون أمام أطفالهم ويتركونهم يحاولون جمع
القطع كلها الى بعضها جميعاً محكما بحيث ترى صورة كاملة على كل من السطوح الاربعة .
فكتاب التوراة والزبور وكتب الأنبياء يوجد في كل جزء منها صورة تمثل
حياة السيد المسيح وظروفه وأحواله وصفاته وأعماله ، ومجموع هذه الصور يكون
صورة كاملة لشخص المسيح بصفته الها وإنساناً معاً تمتد من سفر التكوين الى نبوة
ملاخي النبي يجمعها أطفال المسيحيين وكبارهم بكل سهولة فتقابلها أيها الناظر اليها
بالصورة التي في العهد الجديد - الانجيل - فترى نفسك وقد أمسكت القلم وكتبت
تحتها هذا هو يسوع الناصري الذي جاء الى العالم قادياً ومخلصاً . وعندئذ تدرك ما
قاله بولس الرسول : ان يسوع السكل وفي السكل (كور ١ : ١١) تدرك أن المسيح
هو كل شيء في التوراة وكتب الأنبياء . حتى ماورد في كتب النبوءات عن أشخاص
غير المسيح وعن بلاد وممالك قد ذكر كعلامات ودلائل تدل على الوقت الذي كان
المسيح مزمعاً أن يظهر فيه .

وإذا كانت التوراة وكتب الأنبياء هي وحي الله المتجسد في صورة من الكلمات والحروف فيسوع المسيح هو روح هذا الوحي المتجسد كما يقول صاحب سفر الرؤيا: إن شهادة يسوع هي روح النبوة (رؤ ١٩ : ١٠) وكما يقول بطرس الرسول : الخلاص الذي فتنس وبمحت عنه أنبياء ، الذين تنبأوا عن النعمة التي لاجلكم باحثين أى وقت أو ما الوقت الذي كان يدل عليه روح المسيح الذي فيهم . إذ سبق فشهد بالآلام التي للمسيح والأجساد التي بعدها (١ بط ١ : ١٠ و ١١) .

فكل ما في التوراة والأنبياء من شعر ساهر ، يسوع المسيح هو المعنى الذي في بطن الشاعر والشاعر ، وما فيها من تاريخ ، يسوع المسيح هو بطل هذا التاريخ الذي قال عنه سليمان في نشيده : « حبيبي أبيض واحمر معلم بين ربوة » وما أبطال التاريخ الذين ذكروا في كتب التوراة والأنبياء إلا ممثلين لبطل العصور ومشهري الأمم الرب يسوع بل هم إطار أسود يحيط بصورته الثلاثة التي يشع منها نور القداسة والسكال .

وإذا كانت التوراة وكتب الأنبياء هي أنوار مشعة في الفلك الروحي لإنارة العالم فيسوع المسيح هو شمس البر الذي تدور حوله الأفلاك بل هو الذي قال عنه صاحب سفر الرؤيا : الممسك السكواكب في يمينه .

ونحن المسيحيين لانهم أين تفتح التوراة وكتب الأنبياء لنجد السكلام عن المسيح ، ولسنا بحاجة أن نقف أمام علماء التوراة من اليهود ليدلونا على المسيح في كتبهم لانه ساطع فيها كما تسطع الشمس على العالم ولا يمكن لليهود أن يخفوه عنا أو يخفوا دلائله والشمس ليس لها دليل بل هي دليل لذاتها على وجودها . بل واليهود يشيرون اليه ويعترفون أن المسيح هو الذي يدور عليه كتابهم وعبادتهم ورجاؤهم وقد فهم ذلك عنهم حتى أن هيرودس الملك عندما رأى الهوس يأتون إلى بلاده ليسجدوا للمسيح الولود لأنهم رأوا نجمة في المشرق أرسل فاستدعى رؤساء الكهنة

وكتبة الشعب وسألهم أين يولد المسيح فقالوا له على الفور : في بيت لحم اليهودية لأنه مكتوب بالنبي : وأنت يا بيت لحم أرض يهوذا لست الصغرى بين رؤساء يهوذا لأن منك يخرج مدبر يرعى شعبي إسرائيل (مت ٢ : ١ - ٦) .

فمن هذا ترى أن اليهود يعترفون أن توراتهم تدور حول محور ومحورها هو المسيح فهم لا يختلفون عنا من هذه الناحية إنما وجه الخلاف بيننا وبينهم أنهم يقولون أن المسيح لم يأت بعد أما نحن نصارى كنا أم مسلمين نعترف أن المسيح جاء إلى العالم . (ص ٦ - ٨) .

والذي لاشك فيه ، أن هذا الكلام فيه مبالغة كبيرة ، ولكنه على أى حال يعطى فكرة عن وجهة نظر المسيحيين في العهد القديم كله بصفة عامة ، على أن ثمة سفرا معنا من أسفار العهد القديم يجعل له المسيحيون اعتبارا خاصا من هذا الوجه من وجوه البحث ، وهو النبوءات ، وفي هذا يقول السكاتب نفسه في صفحة ٢٨ من نفس الكتاب :

(في سفر التكوين كان فجر النبوة وفي الأسفار التالية كان تدرجها في الارتفاع حتى تسكنت السماء في سفر الزامير وظهر المسيح فيه واضحا جليسا في كمال مجده كأنه الإنجيل يتكلم عن يسوع من كل مناحي حياته عن أعماله وأقواله وتعاليمه وظروفه وأحواله . تسلم الأنبياء عن المسيح فأشار كل واحد منهم اليه من ناحية أو نواح أما سفر الزامير فكان كالهالة أحاط بكوكب يسوع فتكلم حتى عن إحساساته العميقة وآلامه المبرحة ناهيك عن صفاته والقابله أكثر من أى نبي آخر . ويمكننا القول أن سفر الزامير هو سفر ميسيا الخاص . بدليل أن الاقتباسات التي ناقشها كتبة العهد الجديد من سفر الزامير هذا قد بلغت إلى نصف الاقتباسات كلها خذوة من العهد القديم كله) .

وفي مثل ذلك أيضا نقرأ في صفحة ٨٤ من كتاب المجد الذي سلفت الإشارة إليه وتحت عنوان المسيح المتألم والمسيح المجد - في سفر الزامير :

(المزامير كلمة معناها الترانيم أو التسابيح وقد ألفت في أوقات مختلفة في العصر الإسرائيلي من أيام موسى إلى ما بعد أيام السبي . والمجموعة المقصودة بالذات هنا عددها مئة وخمسون مزمورا ولكنها نسبت إلى داود على وجه التغليب لأنه ألف منها ما يربوا على ٧٢ مزمورا . وكلها روحية نافعة لتسبيح الرب في أوقات العبادة فهي تقرأ بالترتيب على مدار الشهر في بعض الكنائس ويصلى بها العباد في مخادعهم ويرتلها المسيحيون في كنائسهم ومنازلهم متظلومة في كتب خاصة بها . ولم يوجد كتاب مليء بالإشارات والرموز والنبوءات عن المسيح أكثر من كتاب المزامير هذا وعليه فأهميته في نظر اللاهوتيين تفوق الوصف .)

فإذا كان ماتقدم ، فانه يبدو جليا أن نبوءات سفر المزامير بالذات يجب أن تكون هي عماد بحثنا ، أو في القليل أول ماتخذها معيارا للكشف عن الحقيقة التي نحن بصدد البحث عنها ، بل أنه ليحتم علينا ذلك ، أننا ، ونحن بصدد البحث عن الحقيقة بين صلب المسيح أو تخليص الله له ورفعته إليه وصلب غيره ، فأننا نجد أن المسيحيين يشيرون إلى سفر المزامير بالذات باعتباره قد تحدث عن آلام المسيح وعذابه ، قاصدين من ذلك آلامه وعذابه على الصليب ، كما أن الأناجيل نفسها قد أشارت إلى سفر المزامير بالذات عندما تناولت واقعة صلب المسيح مشيرة إلى التنبؤ بهذه الواقعة وما أحاط بها من تفاصيل فيه ، ومن ذلك ما قاله متى البشير في أنجيله ﴿ لكي يتم ما قيل بالنبي اقسما ثيابي بينهم وعلى لباسي ألثوا قراعة . ﴾ ، فهذا الذي أشار إليه البشيران هو ما قيل على لسان داود في الزمور ٢٢ ﴿ يسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي يقرعون . ﴾ ، ولذلك فإن المسيحيين يعتبرون هذا الزمور

— باتفاقهم جميعا على ذلك - نبوءة عن صلب المسيح وآلامه ، وفي هذا نقرأ في
صفحة ٨٥ من كتاب رب المجد عن الزمور ٢٢ :

(فكل هذه الأقوال لم يتم منها في داود قائلها شيء ولكن كل قول فيها قد تم
في ذات مخلصنا الرب يسوع المسيح لان كل هذه نبوءة صريحة عن آلامه التي احتملها
لأجل خلاص البشر .)

وما تقدم نخلص الى أن الاحتكام الى الكتب السماوية السابقة يكون بالاحتكام
الى ما فيها من نبوءات ووصفة خاصة ، ما في سفر الزامير من نبوءات ، ولقد يقال
هنا ، وبمعنى أوضح ، قد يقول المسلمون هنا ، أننا نقيد أنفسنا بذلك بكل ما استقر
عليه المسيحيون أنفسهم في دراساتهم وأبحاثهم ، وكأننا بذلك نحكم المسيحيين أنفسهم
في الأمر ، ولقد يبدو ذلك صحيحا الى حد ما ، الا أنه يجب ألا ننفل أن العهد
القديم من الضخامة بحيث ليكاد أن يتعذر على مجهود فردى أن يبحثه البحث الشامل
الوافي الذي يستخلص به منه كل ما فيه من نبوءات ، وفي مجال البحث ، لا محل
لأن يفرق المسلمون بين سفر الزامير وبين أى سفر آخر من أسفار العهد القديم ،
وما دام المسيحيون يعطون هذا السفر بالذات كل هذه الأهمية حتى أنهم ليرون فيه
سفر المسيح الخاص ، فليس ثمة ما يمنع أن نتخذ هذا السفر أساسا للبحث ، خاصة
مع ما وجدناه في الانجيل ما يعتبر أن في هذا السفر نبوءة عن صلب المسيح وهو
الموضوع الذي نبهته ، على أن هذا لا يمنعنا ، اذا ما لم نجد في هذا السفر ما يعيننا
في الكشف عن الحقيقة ، من أن نمضى في أسفار العهد القديم كلها ، باحثين عن
الحقيقة حيث يمكن أن نجدها ، دون أى اعتبار لضخامة هذا العهد ، اذ لا يجوز أن
تقف هذه الضخامة بأى حال من الأحوال ، حائلا دون البحث عن الحقيقة .

كيف نستخلص النبوءات من أسفار العهد القديم :

قد يبدو غريبا التساؤل عن كيفية استخلاص النبؤات من أسفار العهد القديم ، ذلك أن النبوءة لغة هي الاخبار عن الغيب أو المستقبل بالهام من الله ، ومفروض أن السكتب السببوبة السببوبة قد كتبت بوحى من الله ، ومن ثم كان طبيعيا أن تكون النبوءات فيها هي ما نجده فيها من أخبار عن الغيب أو المستقبل بالنسبة لقائلها ، على أن هذا التساؤل وان بدا لذلك على شيء من الغرابة ، إلا أن الواقع أنه على جانب كبير من الأهمية ، ذلك أننا لا نستطيع أن نتقاضى عما استقر لدى المسيحيين اليوم ومن قبل أيضا من توسع فى معنى النبوءة ، فهناك أقوال وردت فى العهد القديم ، تصف أمورا معينة وكأنها تحدث لقائلها أو تقع أمام أبصارهم ، بينما هي لم تقع لهم ولا أمام أبصارهم فى الواقع ، ثم نرى هذه الأمور تقع بعد ذلك تماما كما وردت على لسان قائلها ، ومثل ذلك ما قرأناه عن المزمور ٢٣ من أن كل الأقوال التى وردت فيه لم يتم منها فى داود قائلها شيء ولكن كل قول فيها تم كما يعتقد المسيحيون فى ذات محلصهم الرب يسوع المسيح كما يقولون ، ومن ثم فهم يعتبرون هذا المزمور نبوءة صريحة عن آلام المسيح التى احتملها لاجل خلاص البشر . فهنا أقوال وردت فى العهد القديم ، ولم ترد فى صورة أخبار عن الغيب أو المستقبل إلا أن المسيحيين يعتبرونها رغم ذلك نبوءة لظروف معينة ، تتمثل فى أنها لم تقع لقائلها أو أمامه ، ثم وقعت بكل تفاصيلها بعد ذلك .

ولكن المسيحيين لم يكتبوا فى إبحاثهم بالتوسع فى معنى النبوءة على هذا النحو ، بل مضوا يتوسعون فى هذا السبيل حتى أصبح من المستحيل اسباغ معنى النبوءة على ما يستندون إليه من آيات ، وانتهاوا فى توسعهم هذا إلى ما يسمى بالرموز ، فاعتبروا بعض آيات ، بل العديد جدا من آيات العهد القديم ، رمزا إلى ما وقع أو

فإن في العهد الجديد ، حتى أن الآيات من العهد القديم التي يستخلصون منها رموزاً إلى العهد الجديد ، أصبحت أضعاف أضعاف تلك التي يستخلصون منها نبوءات عن العهد الجديد ، بل أنه قد أصبح من طرق دراسة الكتاب المقدس عند المسيحيين طريقة تسمى طريقة دراسة الكتاب المقدس عن طريق الرموز ، ولا شك أنه من المفيد التعرف على هذه الطريقة في دراسة الكتاب المقدس عند المسيحيين ، لتبين مدى ما يمكننا أن نأخذ به كعيار في بحثنا منها .

وفي هذا الصدد فإنه يميننا كتاب عنوانه كيف تدرس الكتاب المقدس (تأليف الدكتور ر.أ. تروى وتعريب السيد/ مرقس فهمي فرج طبع مطبعة الأمانة بشارع جزيرة بدران رقم ٣ بشبرا - القاهرة) فهذا الكتاب يتحدث عن طريق دراسة الكتاب المقدس وشروطها ، ونقرأ فيه ابتداء من صفحة ٧٢ منه :

(رابع طريقة لدرس الكتاب المقدس تتناولها في هذا البحث هي درسه عن طريق الرموز . ولنا أمثلة توضيحية لهذا في الكتاب المقدس نفسه . كما في الرسالة إلى العبرانيين . وهذه الطريقة تجمع بين الجدة والتشويق ، من ناحية ، وبين التثقيف والتعليم من ناحية أخرى . فهي تكشف لنا عن أئمن الحقائق وأعلاها بعد إذ كانت دفينه تحت ركام طائفة من العبارات الكتابية التي بدت جافة خالية من المعنى . وإذا أسئ استعمال هذه الطريقة في درس الكتاب المقدس ، أو إذا أبهظت من فرط استعمالها ومن التطرف فيه - نعم ، إذا أسئ أو إذا أبهظ استعمال هذه الطريقة إلى حد كبير في بعض الأماكن ، فلا يمكن اتخاذ ذلك سبباً لتذرع به لاهالها اهالاً تاماً ، خاصة عندما نذكر أن بولس لم ينفرد بإيثار هذه الطريقة ، بل أن يسوع نفسه قد أولع بها أيضاً .

وفيما يلي القواعد التي تجنبنا سوءات هذه الطريقة ، مادمنا حريصين على توخيها واتباعها . -

(١) الخطوة الأولى : أن تتأكد من وجود مستند كتابي للرمز الذى اتخذته.
موضوعا لدراستك :

فاذا أطلق المرء خياله للعنان فى هذا الأمر ، استطاع أن يتخيل رموزا فى كل مكان ، حتى حيث لم يخطر على بال « المؤلف الالهى » ولا الكاتب البشرى أى قصد لأى معنى رمزى من هذه الناحية . فلا تقل قط أن هذا رمز الا اذا استطعت أن تشير الى عبارة صريحة معينة وردت فى الكتاب المقدس تحدد الحق الرموز اليه تحديدا جليا .

(٢) الخطوة الثانية : تخير ابسط الرموز وأكثرها بيانا وصراحة :
ومن الأمثلة على ذلك الفصح . (قارن خروج ص ١٢ مع كورنثوس الأولى . ٥ : ١٧ الخ) ، ورئيس الكهنة ، وحيمة الاجتماع .
(٣) الخطوة الثالثة : أن تكون على حذر تام من التحدى وراء الوهم والتطرف .
فى اعتصار المعنى :

فاذا لم يكبح المرء هجاس مخيلته وأطلق لها العنان ، فان من شأنها الجنوح بصاحبها اذا كان خصب الخيال سريعا الى تصور الرموز ورؤيتها . ولا بد أن ترهف حساسيتنا ويهذب ذوقنا بالتدريب فى حرص وحذر وتدقيق .

(٤) الخطوة الرابعة . فى دراستك أى جزء من أجزاء الوحي الذى قد تجسد فيه تلميحا رمزيا ، عليك أن ترجع الى جميع الأماكن فى الكتاب المقدس التى ورد فيها ذكر هذا الرمز .

وأفضل مجموعة لهذه المراجع عن الكتاب المقدس من هذه الناحية تجدها فى « خزانة المعرفة الكتابية » .

(٥) الخطوة الخامسة : أن تدرس بعناية معنى أسماء الأعلام التي يطلقها الكتاب على الأشخاص والأماكن :

فانك واجد - في أغلب الأحيان - أن لأسماء الأعلام الكتابية إيماءات من المعاني غنية كل الغنى ، عميقة شديدة العمق : فمثلا كلمة « حبرون » تعني « الانضمام معا » و « الاتحاد » و « الشركة » و « الصحة » . ومن هنا ترى عمق ومعنى ما توحى به من المعاني ، اذا وضعنا ذلك نصب عيوننا ونحن ندرس ملاستها التاريخية . ويصدق هذا عندما نتناول بالدرس أسماء مدن الملجأ ، وكذلك الكثير جدا من أسماء الأعلام التي وردت بالكتاب . فهل من محض المصادفة أن يطلق اسم « بيت لحم » - ومعناه بيت الخبز - على المكان الذي ولد فيه « خبز الحياة » ؟) .

هذه هي طريقة دراسة الكتاب المقدس عن طريق الرموز ، وواضح أن هذه الطريقة هي نتيجة لما سبق أن قرأناه في كتاب هل تنبأت التوراة عن المسيح من قول مؤلفه (ونحن المسيحيين لانهم أين نفتح التوراة وكتب الانبياء لنجد الكلام عن المسيح ... الى آخر ذلك) ، ولعل في قول شارح طريقة دراسة الكتاب المقدس عن طريق الرموز من أن هذه الطريقة أسوأ استعمالها وأبهظ الى حد كبير في بعض الأماكن ، لعل في ذلك ، ما يوضح تعليقنا على كلام مؤلف هل تنبأت التوراة عن المسيح بأن فيه مبالغة كبيرة ، ولاشك أن في ذكر بعض الامثلة على كيفية استعمال هذه الطريقة ، ما يعين على تقييمها من حيث امكان اتخاذها معيارا للكشف عن الحقيقة فيها احتكنا فيه الى العهد القديم .

ومن مثل ذلك ما قرأه في صفحة ٧٦ من كتاب رب المجد :

(النبوة - « هذه فريضة الفصح ... وعظما لاتكسروا منه » . (خر ١٢: ٤٣-٤٦) الاتمام - « وأما يسوع فلما جاءوا اليه لم يسكروا ساقيه لانهم رأوه قد مات

... لان هذا كان ايتيم الكتاب القائل عظام لا يكبر منه » لان فصيحنا ايضا قد ذبح لاجلنا » ... (يوحنا ١٩ : ٣٣ - ٣٦) و (١ كو ٥ : ٧) .

التعليق : هذه النبوة وانماها اوضحنا ان في ذكر فريضة الفصح نبوة عن الفادى . وهذا ليس فسكرنا بل فسكر الروح القدس الذى ذكرنا ان في حوادث العاصب انماها لما جاء في فريضة الفصح . وبما ان الفداء لم يأت من جانب بشرى ولا ملائكة بل آتى من الله ، وعليه فاليسيح هو القادى . والقادى هو الله الذى تجسد لفدائنا . ومن ذلك ايضا ما نقرؤه في صنفى ١٢١ و ١٢٢ من كتاب المسيح في جميع الكتب :

(اسم صموئيل : أن صموئيل رمز الى المسيح . اشكل فهم هذا الاسم على علماء اليهود الى عام ١٨٩٩ حينما التأم مؤتمر علماء اللغات الشرقية في رومية . فقال احدهم - وهو الاستاذ جسترو من فلادفيا - أن لفظة صم في اللسان الاشورى المتقارب الى اللغة العبرانية تدل على معنى ولد ، وترجم كلمة صموئيل هكذا « ولد الله » . ان حنة امه من صميم قلبها قدمت ابنها البسكر لله .

فصار صموئيل ولد الله من يوم ولدته أمه . وعدا ذلك فان التريضة التى سبغت الله بها عند ولادته كثيرة الشبه بتريضة مريم أم يسوع . فالودتان رأنا نفس الرؤيا الا وهو خلاص مسيح الرب . قالت حنة « محاصمو الرب ينكسرون . من السماء يرعد عليهم . الرب يدين اقاصى الأرض ويعطى عزا المسكه ويرفع قرن مسيحه » (١ صم ٢ : ١٠) . وقالت مريم : « صنع قوة بذراعه . شتت المستكبرين بفسكر قلوبهم » . عضد اسرائيل فتاه ليذكر رحمة . كما كلم آباءنا . لابرهم ونسله الى الأبد » (لوقا ١ : ٥١ ، ٥٤ ، ٥٥) . وعليه فتريزة حنة ، والاسم الذى سميت به ابنها يشيران كلاهما الى المسيح . وحنة هى الام الاولى التى شبت ابنها بالمسيح .

ومنه أيضا ما نقرأ في صفحتي ٢٢٧ و ٢٢٨ من الكتاب نفسه :

(الفداء : تظهر حقيقة الفداء في هذا السفر - سفر نشيد الأنشاد - مسكني عنها بالجمال ولكنه ليس جمال العروس بل جمال العريس معكوسا عليها بيهائه الساطع . فقالت « أنا سوداء جميلة يابنات اورشليم كنخيام قيدار كشقق سليمان » اي سوداء كنخيام عرب البادية المصنوعة من شعر الماعز ، وجميلة كاستار الهيكل . فمن اين أتاه هذا الجمال وهي سوداء ، فاجيب : القاه عليها عريسها . وعلى ذلك قوله تعالى مخاطبا شعبه المختار « خرج لك اسم في الامم لجمالك لانه كان كاملا بيهائي الذي جعلته عليك » . برنا الذاتي هو في الحقيقة كخبرة باليسة لآزوين ولانستر ، ولكننا لبسنا رداء بره الكامل .

يقول الحبيب خطابا لعروسه « يا حسامتي في محاجنيء الصخر » اي مستترة في معقل « صخر الدهور » . « مع المسيح صلبت » فمت عن العالم . فاكدها مكررا « انت جميلة » ها انت جميلة يا جيبتي « لادنس فيك » . « احب المسيح ايضا الكنيسة واسلم نفسه لاجلها لكي يقدسها . مطهرا اياها بغسل الماء بالكامة لكي يحضرها لنفسه كنيسة مجيدة لادنس فيها ولاغصن او شيء من مثل ذلك بل تكون مقدسة وبلا عيب » (١ ف ٥ : ٢٥ - ٢٧) .

واذا أمعنا النظر في هذه الأمثلة الثلاثة لدراسة الكتاب المقدس بطريقة دراسة الرموز لوجدنا أنها لا يمكن لها في بحثنا هذا ، فمثلا ، في المثال الأول ، اعتبار الآيات « هذه فريضة الفصح . . . وعظما لانكسروا منه » ، رمزا لعدم كسر ساقى المسيح على الصليب ، ولقد اعتبرها البشير يوحنا في انجيله نبوءة بذلك ، فاذا مارجعنا الى الآيات التي وردت فيها هاتان الآيتان نجدتها نقول :

﴿ وقال الرب لموسى وهرون هذه فريضة الفصح . كل ابن غريب لا يأكل منه .

ولكن كل عبد رجل مبتاع بفضة تختنه ثم يأكل منه . النزيل والأجير لا يأكلان منه
وفي بيت واحد يؤكل . لا تخرج من اللحم من البيت الى خارج . وعظما لا تكسروا منه . (خروج ص ١٢ : ٤٢ - ٤٦) .

ويبدو من الصعوبة بمكان فهم كون الآيتين (هذه فريضة الفصح . . وعظما لا تكسروا منه) ليس مجرد رمز ، بل نبوءة عن عدم كسر ساقى المسيح على الصليب ، ولكن المسيحيين معذورون أن يعتبروا هاتين الآيتين نبوءة عن ذلك لأن الإنجيل نفسه اعتبرها كذلك ، انما ، وبالرغم من ذلك ، فانه من المستحيل اتخاذ مثل هذه الطريقة سبيلا للكشف عن الحقيقة فيما يختلف فيه ، واذا راجعنا المثاليين الآخرين لناكد لنا ذلك ، ولسنا نقصد هنا أن تعرض لهذه الطريقة في دراسة الكتاب المقدس بالنقد في حد ذاتها ، لانها معتبرة عند المسيحيين ، وانما كل ما نقصده انها ، لا تقوم على معيار محدد يمكن البحث على أساسه ، وانما يمكن لكل شخص أن يستخرج على أساسها من الرموز ما يشاء ، بل اننا لا نقالي اذا قلنا أن أى قصة يمكن استخراج رموز لها من الكتاب المقدس على أساس هذه الطريقة ، مهما كان بعدها عن الكتاب المقدس نفسه ، أو حتى عن الدين عموما ، ولذلك ، فالذى يتصور لهذه الطريقة أن تفيد فيه ، هو افتراض ثبوت الحقيقة ابتداء على نحو معين ، ثم البحث عن الرموز التى تؤكد هذه الحقيقة المفترضة ابتداء ، وبذلك فان هذه الطريقة لا تفيد فى الكشف عن الحقيقة ، وانما قد تفيد بعد الكشف عنها . ولذا كان ما قلناه من انها لا مكان لها فى بحثنا هذا ، لأننا قد اتفقنا من قبل إلى أنه لا يجوز افتراض الحقيقة على نحو معين ابتداء ، وانما ينبغي أن نبحث عنها بين الفرضين موضوع البحث فى هذا الباب ، دون افتراض صحة أى منها مقدما .

وهكذا ، فانه لا يبقى صالحا كمعيار للكشف عن الحقيقة ، من النبوءات التى

يمكن استخلاصها من العهد القديم سوى نوعين ، أولهما هو النبوءة الصريحة التي ترد بمعنى الاخبار عن القريب أو المستقبل ، وهذه بلا جدال أقواها درجة وأجدرها بالاعتبار ، وثانيها تلك الأقوال التي تصف أمورا معينة كأنها تحدث لقائليها أو تقع أمام أبصارهم بينما لم تقع هذه الامور لقائليها ولم تكن أما أبصارهم في الواقع ثم تقع بعد ذلك تماما كما وردت على ألسنتهم ، وهذه بمدى اعتبارها نبوءة بالقياس على النبوءة الصريحة ، مع اعتبارها وتقديرها كتأليية في القوة والأهمية للنبوءة الصريحة ويلاحظ أن منها ما قد تكون فيه إشارة الى المستقبل أيضا ، ولكن تبدو وكأنها خاصة بنفس المتكلم ، بينما الواقع أنها ليست خاصة به ، ولعل هذه حقيقة بأن تعتبر أعلا درجة من النبوءة بالقياس في التفصيل السابق وأدنى درجة من النبوءة الصريحة فيه .

على أنه قد يقال بالنسبة لهذه الآيات التي رأينا اعتبارها نبوءات بالقياس على النبوءات الصريحة ، أنها لا يصح أن تعتبر نبوءات لا صريحة ولا بالقياس ما دامت لا تتضمن ما يفيد كونها نبوءات ، إلا أنه ينبغي ألا يغيب عن اعتبارنا أن هذه الآيات موحى بها من الله ، ولا معنى لأن يوحى الله بأمور وحوادث لم تكن في الواقع إلا أن يقصد بذلك أمرا معينا ، وليس ثمة ما يمنع أن يكون التنبؤ هو هذا المقصد وإن لم تشير اليه الآيات صراحة ، ويتأكد هذا المقصد بوقوع تلك الحوادث في المستقبل بالفعل ، ولا يكون لذلك ثمة ما يمنع من اعتبارها نبوءة لهذا النبي وقع في المستقبل .

وفي تطبيقنا لما تقدم ، قد نقول أن آية معينة ترمز الى واقعة معينة ، وذلك في مجال مطابقتها سواء لنبوءة صريحة أو لنبوءة بالقياس على نحو ما فصلنا فيما سبق ويجب ، عندئذ أن يكون حاضرا في الذهن ، أن القول بأن آية معينة ترمز الى واقعة معينة ، لا يعنى أخذنا بطريقة الدراسة بطريق الرموز ، وإنما المطابقة بين آيات

النبوءات وبين الوقائع التي تحقّق هذه النبوءات ، قد تقتضى الربط بين الآية والواقعة بالقول بأن الآية ترمز للواقعة ، وذلك في حدود اعتبار الآية نبوءة صريحة أو نبوءة بالقياس على النبوءة الصريحة وفقا لما انتهينا اليه فيما سبق .

وبذلك ننهى في هذا الفصل ، الى أن المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون ، وتخليص الله له ورفعته اليه وصلب غيره بدلا منه كما يعتقد المسلمون ، يكون بالإحتكام الى الكتب السماوية السابقة على المسيح عليه السلام ، بالإحتكام الى ما فيها من نبوءات ، وبصفة خاصة بالإحتكام الى ماورد في سفر الزامير من نبوءات وهذه النبوءات أما أن تكون صريحة بحيث ترد بمعنى الاخبار عن الغيب أو المستقبل وأما يمكن اعتبارها نبوءات قياسا على النبوءات الصريحة لأنها تصف أمورا معينة كأنها تحدث لقائلها أو تقع أمام بصارهم ، بينما لم تقع هذه الامور لقائلها أو أمام بصارهم ، ثم تقع هذه الامور بعد ذلك كما وردت على لسان قائلها ، فيعتبر قولهم عنها بمثابة تنبؤ بها ، ولا نقوت الاشارة هنا ، الى أن هذه الامور التي نعتبرها وقعت بالفعل في العهد الجديد ونبحث عن ذكرها بتفاصيلها كما وقعت في سفر الزامير ، هي الصورة التفصيلية التي استخلصناها من الاناجيل لصلب المسيح عليه السلام كما يعتقد المسيحيون ، ونفس الصورة التي استخلصناها من الاناجيل أيضا لتخليص الله للمسيح عليه السلام والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه كما يعتقد المسلمون ، وكما سبق فالصورتان متطابقتان فيما عدا الخلاف حول شخص من قبض عليه وحوكم وصلب ، فيعتقد المسلمون أنه يهوذا بعد أن خلص الله المسيح وتوفاه ورفعته اليه عند محاولة القبض عليه ، بينما يؤمن المسيحيون أنه المسيح نفسه عليه السلام .

الفصل الثالث

الاحتكام الى ما في المزامير من نبوءات لنكشف عن الحقيقة بين
صلب المسيح وتخليص الله له ورفاهه اليه وصاب غيره

ويقتضى البحث في هذا الفصل تقسيمه الى مبحثين ، الأول ، يكون عن النبوءات
في المزامير ، ونتناول فيه المزامير وما فيها من نبوءات ونطابقها على كلا الفرضين
موضوع البحث ، ومن جماع ما ننتهى اليه في هذا الشأن ، نقيم للمبحث الثاني .
ونتناول فيه الحقيقة في المزامير .

المبحث الأول

النبوءات في المزامير

في بحثنا عن النبوءات في المزامير ، لاشك أننا سنقصر بحثنا على ما في المزامير من
نبوءات عن صلب المسيح عليه السلام أو تخليص الله له وصاب يهوذا الاسخريوطي
بدلا منه بعد القبض عليه ومحاكمته ، لأن هذه النبوءات هي التي تتعاق بموضوع
البحث في هذا الباب ، أما غير ذلك من النبوءات التي قد تكون في المزامير ، فلا محل
للتعرض لها ، وطبيعي أن ذلك سيقضى منا أن نتناول بعض المزامير دون البعض
الآخر ، ولذا يجب أن يكون مفهوما أن ذلك ليس لشيء ، إلا لأن هذا البعض الآخر
ليس فيه من النبوءات ما يتعلق بموضوع البحث ، ولعله يكون من المفيد للقارئ ،
زيادة في تأكيد ثقته واطمئنانه ، أن يكون معه وهو يطالع هذا الفصل الكتاب
المقدس أو سفر المزامير بالذات ، ليراجع ما ننقله من مزامير .

ولنتناول الآن المزامير التي تحوى نبوءات تتعلق بموضوع البحث ، باحثين في كل
مزمور على حدة ، وذلك بحسب ترتيب المزامير في سفرها .

المزمور الثاني :

﴿ لماذا ارتجت الأمم وتذكر الشعوب في الباطل . قام ملوك الأرض وتآمر الرؤساء معا على الرب وعلى مسيحه قائلين . لنقطع قيودها ولنطرح عنا ربطها . الساكن في السماوات يضحك . الرب يستهزئ بهم . حينئذ يتكلم عليهم بغضبه ويرجفهم بغيظه ﴾ (١ - ٥) .

ونقرأ عن الآيات الثلاثة الأولى . في هذا المزمور في كتاب يسوع المسيح في ناسوته وألوهيته (للدكتور هاني رزق - الطبعة الثانية - ص ٤٦) تحت عنوان (تنبؤ داود النبي ١٠٥٦ ق م بتآمر رؤساء الشعب على يسوع المسيح ليهلكوه :) وبعد أن أورد نص هذه الآيات قال :

(وقد تحققت هذه النبوءة في أحداث العهد الجديد .

ان هذه النبوءة تشير الى تآمر وقيام ملوك ورؤساء الشعب على يسوع المسيح لقتله وقطعه من الشعب ، وهذا ما تحقق في أحداث العهد الجديد في فترتين من زمان وجود يسوع المسيح له المجد في العالم :

(١) الفترة الأولى تآمر هيرودس لئلا يقتل يسوع المسيح وهو طفل

(٢) الفترة الثانية تآمر رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب لصلب يسوع المسيح .)

وعن نفس المزمور أيضا نقرأ في كتاب دراسات في سفر الزامير من سلسلة تأمل معي للسيد فخري عطية في صفحة ٦١ منه :

(التطبيق النبوي : هذا المزمور من أشهر الزامير الخاصة بالمسيا ، وفيه نبينا مشهورات الله من نحو مسيحه ، الذي وإن كانت الأرض ترفقه فإن السماء تعترف به وتقبله . وإن كنا نقرأ في أع ٤ : ٢٥ - ٢٨ ان هيرودس ويلاطس البنطي منع اسرائيل في اتحاد متآمر ، مؤلف من اليهود والأمم ضد سيدنا ، فسيأتي وقت تنهم فيه نبوءة هذا المزمور في نطاق أوسع ، وذلك في آخر الأيام .)

ونقرأ في صفحة ٦٦ من نفس الكتاب تعليقا على الآيات من ٤ - ٦ :

(زعموا أنهم يستطيعون أنعام مؤامرتهم ، ولكن الرب (الساكن في السماوات) و (سيد الارض كلها) أعظم بما لا يقاس من جهودهم الباطلة ، فيضحك مستهزئا من الحلم الباطل الذي يراودهم : حلم الاستقلال والتحدى . وفي الوقت المعين سوف يكلمهم بسخطه ويرجنهم ، يروعهم ويزعجهم بغيظه ، كما أزعج عسكر المصريين قديما وأبطل تدابيرهم (خر ١٤ : ٢٤) . وهذا القول يشير الى وقت النهاية ٠٠٠)

ونقرأ في ص ١٨ من كتاب من وحي القيثارة للسيد / حبيب سعيد عن هذا المزمور :

(وقد اعتبر المسيحيون هذا المزمور نبوة عن المسيح ورمزا اليه ٠٠٠)

وفي كتاب مسيا - عمله القدائي للدكتور ديفل ل. كوبر (ترجمة القس ابراهيم سعيد وصدر من مطبعة النيل المسيحية سنة ١٩٤٠) نقرأ في ص ٣٣ :

(وفي المزمور الثاني بنوع خاص ، نبوة قوية صريحة : - في الثلاثة الاعداد الاولى من هذا المزمور (١ - ٣) نرى رؤساء الارض وملوكها متآمرين معا على الرب وعلى مسيحه . وفي الثلاثة الاعداد التي تليها (٤ - ٦) نرى الرب في السماء مراقبا حركاتهم ساخرا منهم ومن مؤامرتهم .)

وفي كتاب الصليب في جميع الاديان للسيد / يسى منصور - الطبعة الثالثة -

نقرأ في ص ١٣ :

(والى جانب هذا نجد مزمور ٢ يتنبأ عن اضطهاد هيرودس وبلاطس له . .
« يقصد المسيح »)

هذا المزمور اذن ، وباجماع المسيحيين ، يشير الى المؤامرة على المسيح عليه السلام لقتله ، وفي هذا فلا خلاف بين المسلمين والمسيحيين ، ولكن ، ما قوله فيما اختلف فيه ، هل ينجحون في مؤامرتهم ، أم تحبط هذه المؤامرة ، هل يتمكنون منه ويملبوه ، أم يخلصه الله ويرفعه اليه ، ان (الساكن في السماوات) يضحك . الرب .

يستهزئ بهم . حينئذ يتكلم عليهم بغضبه ويرجفهم بغضه . لماذا أيها العلي القدير الساكن في السماوات تضحك ، لماذا جلت قدرتك أنت بهم مستهزئ ، أنت ممكنهم من مؤامراتهم ، أنت مسلمهم مسيحك ليصلبوه ، فقيم إذن ضحكك والهرم بهم ، وقيم قول السيد / فخرى عطية (زعموا أنهم يستطيعون إتمام مؤامرتهم) ، ليس هذا التفسير منه نفياً لزعمهم ذلك ، هل يكون ضحك الساكن في السماوات وهزء بالتآمرين إلا أن يكون غير ممكنهم من إتمام مؤامرتهم كما يكاد أن ينطق السيد / فخرى عطية ، أى النتيجةين يمكن أن نستخلصها من الآيات الأخيرة ، أن الله سيمكن أهداء المسيح منه ، أم أنه سيخلصه ، بالقطع لن يمكنهم منه .

وبالرغم من ذلك ، وأخذنا بما قيدنا به أنفسنا في الفصل السابق ، فأننا إذا استخلصنا من هذا الزمور نبوءة صريحة عن التآمر على المسيح عليه السلام لقتله ، فأننا لانستطيع أن نقول أنه يحوى في نفس الوقت نبوءة صريحة عن تخليصه . وإنما نقول فقط . أن هذا هو ما قد يمكن استنتاجه من باقى الزمور ، وفى القليل ، فإن المستحيل القول بأن هذا الزمور ينبئ عن نجاح المتآمرين على المسيح ، فإن العكس وحده هو ما يمكن استخلاصه منه ، أى تخليصه وليس صلبه .

الزمور الثالث : (زمور داود حينما هرب من وجه إبشالوم ابنه) .
(يارب ما أكثر مضايقى . كثيرون قائمون على . كثيرون يقولون لنفسى ليس له خلاص بالله . سلاه . أما أنت يارب فترس لى . مجدى ورافع رأسى . بصونى الى الرب أصرخ فيجيبنى من جبل قدسه . سلاه .

أنا اضطجعت ونمت . استيقظت لأن الرب يعضدنى . لا أخاف . من ربوات الشعوب المصطفين على من حولى . قم يارب . خلصنى يا الهى . لأنك ضربت كل أعدائى على الملك . هشمت أسنان الأشرار . للرب الخلاص . على شعبك بركتك . سلاه .)

وعن هذا الزمور نقرأ فى كتاب دراسات فى سفر الزمائر ص ٧٦ :

(التطبيق النبوى : إن جانباً من اختبارات داود يرمز - بدرجة ما - الى
اختبارات مسيا .)

وهذا المزمور كما يبين من نصه كاملاً ، يعطينا صورة مماثلة للحظة محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، وذلك ما يوضح من عبارات « كثيرون قائمون على . » و « كثيرون يقولون لنفسى ليس له خلاص باله . » و « ربوات الشعوب المصطنعين على من حولى . » ، والعبارة الأخيرة تعطى صورة لنفس لحظة محاولة القبض على المسيح ، وقبل هذه اللحظة ، رأينا المسيح فى الأناجيل يدعو الله أن يعبر عنه كأس الصلب ، أليس الى هذا يشير المزمور بقوله « بصوتى الى الرب أصرخ . » ، فهاذ يفعل الرب فى صلاته ودعائه ، ان المزمور يستطرد مؤكداً « فيجيبنى من جبل قدسه . » ، ويوضح المزمور بعد ذلك هذا الدعاء الذى دعاه بقوله « قم يارب . خلصنى . » ، أليس هذا هو دعاء المسيح بتخليصه من الصلب ، فهاذ الله فاعل بأعدائه ، نقرأ « لأنك ضربت كل أعدائى على الفك . » ، وهكذا نجد أن المزمور يشير صراحة الى صلاة المسيح ودعائه الى الله ان يخلصه من الصلب ، ويؤكد أن الرب مستجيبة ، بل ويضرب أعداءه .

المزمور الرابع : (لاهام المغنين على ذوات الادوار - مزمور لداود) .

(عند دعائى استجب لى يا اله برى . فى الضيق رحبت لى . تراءى على و اسمع صلاتى . يا بنى البشر حتى متى يسكون مجدى عاراه حتى متى تحبون الباطل وتبغون الكذب . سلاه . فاعلموا أن الرب قد ميز تقيه . الرب يسمع عندما أدعوه .) (٣-١)

وعن هذا المزمور نقرأ فى كتاب دراسات فى سفر الزمائر ص ٨٥ :

(وكـ تصدق هذه الأقوال على مسيح الله الحقيقى : ربنا يسوع المسيح ، فان تصرف السكتبة والفريسيين وعامة الشعب من ورائهم برهن على أنهم أحبوا الباطل وابتغوا الكذب اذ ساروا وراء عناد فلوهم فى مقاومة مسيح الله ، ملكهم الحقيقى

المعين من الله، والاصحاح الثامن من انجيل يوحنا يكشف عن هذه الحقيقة، وهى محاولة الخط من كرامته وانكار مجده الشخصى كابن الله وملسهم. وهو نداء أيضا لجميع الناس أن يعتبروا مجد الابن المبارك وبقبلوه فاديا ومخلصا لهم.

وكم يلزم أن نشكر الله لأجل النعمة الغنية التى عرفتنا بابن الله وكشفت لنا عن أجداده. ويبتا الناس يرون فى مجده عارا، نرى نحن فى عاره مجدا لا ينفوقه مجد، حاسبين «عار المسيح غنى أعظم من خزائن مصر» (عب ١١: ٢٦) (١٠٠٠)

والآن، فلنتأمل المزمور، انه يبدأ «عند دعائى استجب لى يا إله برى.»، نفهم منه أن داود يطلب من الله أن يستجيب له عندما سيدعوه، وينصرف هذا القول الى أن الدعاء سيكون فى زمن مستقبل. إلا أنه رغم ذلك يعضى فيقول «فاعلموا...»، وهو هنا إذن يخبر بخبر، ماهو، «أن الرب ميز تقيي.»، ثم يزيد ما أراد إيضاحه فيستطرد قائلا «الرب يسمع عندما أدعوه.»، وإذ نعلم من أول الزمور أنه إنما يتحدث عن زمن مستقبل، ولكنه يصل الى الاعلام بخبر بشأنه، نفهم من هذا قصد التنبؤ صراحة بما تضمنه الزمور، فبم تلبأ، بأن «الرب قد ميز تقيي» والرب سيمسح عندما يدعوه، وإذا كانت هذه الأقوال تصدق على المسيح كما يرى السيد / فخرى عطية فى دراساته فى سفر الزامير فكيف هى تصدق ؟

«عند دعائى استجب لى يا إله برى.»، ونعلم بما دعا المسيح قبل محاولة القبض عليه لصلبه، أن يعبر عنه هذه السكاس، «فى الضيق...»، أليس هو هذه السكاس، «رحبت لى. تراءى على وانشمع صلاتى.»، تضرع إلى الله أن يسمع صلاته، ليستجيب دعاءه بالطبع، فماذا الرب فاعل فى هذه الصلاة وذلك الدعاء «فاعلموا أن الرب قد ميز تقيي. الرب يسمع عندما أدعوه.»، إذن الرب سيميزه، بل يجب أن يعلم الجميع ذلك، والرب يسمع عندما يدعوه، فكيف، بصلبه، أم بتخليصه، الدعاء بتخليصه، إذن استجابته أيضا بتخليصه، وإذا كان الله قد خلصه

ورفعه إليه ، فهل بعد هذا يكون مجد ، ومع ذلك يصرون أنه قد صلب ، ويرفضون
القبول بتخليص الله له ، أليس تخليصه هو المجد الذي يرفضونه له والذي يجعلون منه
عارا بالقول بصلبه أليس الصلب هنا دون تخليص المسيح هو الباطل والكذب الذي يحبونه ،
هل لهذا يمكن أن نفهم صيحة داود عليه السلام « يا بني البشر حتى متى يكون مجدي
عارا حتى متى تحبون الباطل وتبتغون الكذب . » ، أليس ردا على هذا يصرخ جازما
فيقول « فاعلموا أن الرب قد ميز تقيته . الرب يسمع عندما أدعوه . » ، هل يمثل
هذا الكلام إلا معنى واحدا أن الباطل والكذب الذي يحبونه ويبتغونه ، والمجد
الذي جعلوه عارا ، ظنهم أن الرب لم يميز تقيته ، وتمسكهم بأنه لم يسمع منه عندما
دعاه ، حقا ما أصدق ما قاله السيد / فخري عطية (كم تصدق هذه الأقوال على مسيح
الله الحقيقي) ، ومع أن الزمور يتحدث صراحة عن المجد الذي جعلوه عارا ، يمكن
السيد / فخري عطية الوضع فيرى في هذا العار مجدا ويرى في هذا السكينة ليستقيم
الزمور ، إنما العار مرفوض أصلا في الزمور ، والمجد متمثلا في إن الرب قد ميز تقيته
وسمع عندما دعاه هو ما يريد الزمور ويرفض عكسه ، أما التمسك رغم ذلك بأن
الله لم يستجب للمسيح عندما دعاه ليخلصه من الصلب ، وصلبه رغم ذلك ، واعتبار
هذا العار في حد ذاته مجدا فذاك عكس لكل ما يصرخ به داود وينبئ به
في زموره .

الزمور الخامس : (لآمام المغنين على ذوات النفخ . زمور داود) .

(لكلماتي اصغ يارب . تأمل صراخي . استمع لصوت دعائي يا مخلصي والهي
لأنني إليك أصلي . يارب بالغداة تسمع صوتي . بالغداة أوجه صلاتي نحوك وانتظر .
لأنك أنت لست إلها يسر بالشر . لا يساكنك الشرير . لا يقف المتخرون
قدام عبيدك . أبغضت كل فاعلي الأثم . تهلك المتكلمين بالكذب . رجل الدماء والعش
يكبره الرب . أما أنا فبكثرة رحمتك أدخل بيتك . أسجد في هيكل قدسك بخوفك .
يارب اهدني إلى برك بسبب أعدائي . هل قد أحي طريقي . لأنه ليس في أنفوسهم

صدق . جوفهم هوة . حلقهم قبر مفتوح . استنهم صقلوها . أذنهم يا الله . ليسقطوا
من مؤامرتهم بكثرة ذنوبهم طوح بهم لأنهم تمردوا عليك .

وينفرح جميع المتكلمين عليك . إلى الأبد يهتفون وتظلمهم . وينهوج بك محبو
اسمك . لأنك أنت تبارك الصديق يارب . كأنه بترس تحيطه بالرضا .

وعلى أن الزمور يبدأ بالدعاء إلى الله أن يصنى لسكنااته ويتأمل صراخه ويستمع
لصوت دعائه لأنه إليه يصل ، فانه يستطرد بعد ذلك موضحا أن هذا سيكون في
المستقبل ، حيث يقول بعد ذلك مباشرة أنه بالعداة يسمع الله صوته ويوجه إليه
صلاته ويتنظر ، فذنبهم من ذلك قصد التنبؤ بالمستقبل من الزمور ، ولقد رأينا صلاة
المسيح عليه السلام ودعائه لله أن يخلصه من الصلب قبل أن يأتي يهوذا ومن معه
للقبض عليه ، ثم يمضي الزمور بعد ذلك فيشرح كيف أن هذه الصلاة وهذا الدعاء
حقيقان بأن يستجيب الله لها ، مبررا ذلك بأن الله ليس إلها يسر بالشر ، والشر
هنا في القبض على المسيح وصلبه والتآمر عليه ، إذ لا يمكن أن يكون هذا إلا شرا ،
ولا يقف المتخرون أمام عينيه ، فهو قد أبغض كل فاعلي الاثم كما يهلك المتكلمين
بالكذب ويكره رجل الدماء والفض ، أما هو ، أي المسيح ، فبكثرة مراحم الله
يدخل بيته ، ويسجد في هيكل قدسه بخوفه .

ثم يدعو الداعي في الزمور الله أن يهديه إلى بره ، وأن يسهل أمامه طريقه ،
لأن أعداءه ليس في أفواههم صدق ، أليس لأنهم يظلمون المسيح إذ يتآمرون عليه
وجوفهم هوة وفلبهم قبر مفتوح ، ألا يعنى ذلك أن القصد من التآمر هو قتله ، وهنا
يطلب من الله أن يسهطهم من مؤامرتهم ، أى أن يجعلها تبوء بالفشل ، وأن يطوح
بهم لذنوبهم ، وفشل المؤامرة هنا لا يكون إلا بتخليص المسيح وليس بصلبه ، ويستطرد
الزمور مؤكدا ذلك فيقول « لأنك أنت تبارك الصديق يارب . كأنه بترس تحيطه

بالرضا « فهل الصديق غير المسيح ، وهل تكون مباركة الله له بتخليصه من الصلب أم بصلبه ، من غير شك أنها بتخليصه من الصلب .

المزمور السادس : (لاما م المغنين على ذوات الأوتار هل التراب . مزمو لداود) .

﴿ يارب لا توبخني بغضبك ولا تؤدبني بغيظك . ارحمني يارب لأنني ضعيف . أشفي

يارب لأن عظامي قد رجفت . ونفسي قد ارتاعت جدا . وأنت يارب فحق مقى .

عد يارب . نج نفسي . خاصني من أجل رحمتك . لأنه ليس في الموت ذكر لك . ﴾

(١ - ٥)

﴿ ابعثوا على الجميع فاعلى الاثم . لأن الرب قد سمع صوت بكائي . سمع الرب

تضرعي . الرب يقبل صلاتي . جميع أعدائي يخزون ويرتاعون جدا . يمدودون

ويخزون بغتة . ﴾ (٨ - ١٠)

ومثل المزمور السابق ، إذ يبدأ هذا المزمور بالدعاء إلى الله على لسان الداعي

أن يرحمه وينجى نفسه ويخلصه ، فانه يؤكد أن هذا الدعاء حقيق باستجابته ، وبأن

الداعي إنما يدعو بتخليصه من الموت بقوله « لأنه ليس في الموت ذكر لك » ،

وكالمزمور السابق أيضا ، يستطرد هذا المزمور فيؤكد أن الله قد سمع صوت بكائه ، سمع

تضرعه ويقبل صلاته ، نفهم من ذلك أنه قصد التنبؤ بهذه الاستجابة ، وإذا عرفنا

أن المسيح نفسه عليه السلام قد استعار آية من هذا المزمور حين ورد على لسانه

في أنجيل متى « اذهبوا عنى يا فاعلى الاثم » . (ص ٧ : ٢٣) ، فأننا نستطيع إزاء

ذلك أن تعتبر هذا المزمور نبوة عن المسيح عليه السلام ، وعلى هذا نفهم ما بدأ به

المزمور من دعاء إلى الله أن ينجيه ، ونفهم أيضا ما يعنيه قوله لله أنه ليس في الموت

ذكره ، فهو يدعو الله أن يخلصه من الصلب ويؤكد دعاءه بأنه ليس في صلبه ذكر الله ،

وينتهى المزمور بعد ذلك مؤكدا استجابة الله لدعائه وبالتالي تخليصه من الصلب ، أما

أعداءه فيخزون ويرتاعون جدا يمدودون ويخزون بغتة ، فلماذا بغتة ، ولماذا يخزون ،

إلا أن يخلص الله مسيحه بغتة من بين أيديهم .

المزمور السابع : (شجوية لداود غناها الرب بسبب كلام كوش البنياميني)
 يا رب إلهي عليك توكلت . خلصني من كل الذين يطردوني ونجني . لئلا
 يفترس كاسد نفسي هاشا إياها ولا منقذ .

يارب إلهي إن كنت قد فعلت هذا إن وجد ظلم في يدي . إن كافأت مسألي
 شرًا وسلبت مضايقي بلا سبب . فليطارد عدو نفسي وليدركها وليدس إلى الأرض
 حياتي وليحط إلى التراب مجددي . سلام .

قم يارب بعضبك ارتفع على سخط مضايقي وانتبه لي . بالحق أوصيت . وجمع
 القبائل يحيط بك فعد قوتها إلى العلى . الرب يدين الشعوب . افض لي يارب كحقي
 ومثل كمال الذي في . لينته شر الأشرار وثبت الصديق . فان فاحص القلوب والكلبي
 الله البار . ترسي عند الله مخلص مستقيمى القلوب .

الله قاض عادل واله يستخط في كل يوم . إن لم يرجع يحدد سيفه . مد قوسه
 وهياها . وسدد نحوه آلة الموت . يحمل سهامه ملتبة .

هوذا يخض بالاثم . حمل تعبًا وولد كذبا . كرا جبا . حفره فسقط في الهوة
 التي صنع . يرجع تعب على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . احمد الرب حسب بره .
 وأرسم لاسم الرب العلى .

وفي التعليق على هذا المزمور نقرأ في كتاب دراسات في سفر المزامير في صفحة

١١٨ منه :

(التطبيق النبوي : واضح أنه من مزامير البقية ، إذ يشير إلى زمن ضد المسيح
 وفيه نسمع صوت البقية . ومرة أخرى نجد روح المسيح ينطق على فم داود بالأقوال
 التي تعبر عن مشاعر تلك البقية المتألمة في أيام الضيقة العظيمة .)

والمزمور يبدأ بالدعاء على لسان الداعي ، والدعاء لأمر مستقبل وينتهي بما يفهم
 منه استجابة الدعاء فنفهم من ذلك قصد التنبؤ بهذه الاستجابة ، وهذا المزمور حقيق

بالكثير من التأمل والاعتبار ، ذلك ان الداعي اذ يتوكل على الرب ويسأله أن يخلصه من كل الذين يطرّدونه وينجيه ، بمائل دعاء المسيح عليه السلام الى الله أن يخلصه وينجيه ، ثم هو يؤكد أن هذا الدعاء حقيق بأن يستجاب بسؤاله الله أن يمكن العدو منه فيدس الى الأرض حياته ويحط الى التراب مجده ان وجد ظلم في يده وحاشى لله أن يكون في يد المسيح ظلم .

ولذا يعنى المزمور فبدعو الله أن يرتفع على سخط مضايقه ويتبسه له ، وكأنه هنا في الاحتظه التي أحاطوا فيها بالمسيح ليقبضوا عليه ، ولذا يسأل الله أن يتبسه له ، ويؤكد المزمور بعد ذلك أن الله سيخلصه ، بل ويصف كيفية تخليصه له فيقول (وجمع القبايل يحيط بك) مشيرا بذلك الى من أحاطوا بالمسيح ليقبض عليه (ووضح هنا من كلمة « بك » أن المقصود بالمزمور غير التكلم فيه) ثم يضيف « فعد فوقها الى العلى » ، تأكيداً وتقريراً بأن تخليصه سيكون برفعه الى العلى ، والمزمور يستطرد بعد ذلك على لسان الداعي ، وهو هنا يرمز الى المسيح كما قلنا فطلب من الله أن يقضى له كحقه ومثل كاله الذى فيه ، وحقا ، ان تخليص المسيح ورفع الى العلى لمو قضا له كحقه ومثل كاله الذى فيه ، ومن ، من الله ، وهو كما يقول المزمور « الله قاض عادل » ويعنى المزمور طالبا أن ينتهى شر الأشرار وأن يثبت الصديق ، وهل يكون ذلك بصلب المسيح أم بتخليصه ، لاشك بتخليصه وهو ما يؤكد المزمور بقوله عن الله أنه غلب مستقيحي القلوب ، وهى هناك أكثر استقامة من قلب المسيح عليه السلام .

« الله قاض عادل » ، يقول المزمور ، ثم يشير الى هذا الذى تأمر على المسيح فيقول أنه « مد قوسه وهبأها . وسدد نحوه آلة الموت . يجعل سهامه ملتهبة » ، وذلك يرمز الى تمام الخيانة ووصول يهوذا ومن معه الى المسيح حتى يهونوا بالقبض عليه ، وهنا نلزم من المزمور وقفة ، أمر جلال سيكون « هوذا يخلص بالانتم .

حمل تعباً وولد كذباً كراجيا . حفره فسقط في الهوة التي صنع . يرجع تعبته على رأسه وعلى هامته هبط ظلمه . » ، ما هذا ، ما الذي تقوله الآيات ، ما تفسيرها ، ألا أن نفس الحفرة التي حفرها يهوذا الخائن للمسيح عليه السلام ، حين أتى إليه بالخدام والجند ليقبضوا عليه ويحاكم بعد ذلك وبصلب ، نفس هذه الحفرة وقع هو فيها ، من قبل عاد المسيح الى العلي ، أما هو فبقى ليجرع الكأس التي أعدها لسيده فرجع تعبته على رأسه وعلى هامته هبط ظلمه ، أما المسيح الكريم ، وقد خلصه الله ومجمع التبايل يحيط به ، فعاد الى العلي ، بينما سقط يهوذا في الهوة التي صنع ، المسيح حينئذ يحمد الرب حسب بره ويرنم لاسم الرب العلي ، وهكذا ينتهي المزمور .

نبوءة صريحة واضحة قاطعة ، تلك التي نجدتها اذن في المزمور السابع ، ولها عن دعاء المسيح لله أن يخلصه ، ويؤكد أن هذا الدعاء حقيق باستجابته ، ثم هو يؤكد هذه الاستجابة ويصف تخليص الله للمسيح بأنه يعود فوقها الى العلي ، كما يعرفنا بأن من سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلاً من المسيح عليه السلام هـ - و يهوذا الاسخريوطى اذ بهذا يتحقق ما انتهى اليه المزمور من أن من حفر الحفرة للمسيح وقع فيها فرجع تعبته على رأسه وعلى هامته هبط ظلمه .

وهكذا ، فان هذا المزمور والمزامير السابقة ، تطابق المرض الذي يؤمن به المسلمون من تخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلاً منه .

المزمور التاسع : (لاهم المغنين . عل موت الابن . مزمور لداود)

﴿ أحمد الرب بكل قلبي . أحدث بجميع عجائبك . أفرح وأبتهج بك . أرنم لاسمك أيها العلي . عند رجوع أعدائي الى خلف يستقون ويهلكون من قدام وجهك . لأنك أقميت حقى ودعواى . جلست على الكرسي قاضياً عادلاً . انتهرت الأمم . أهلكت الشرير . مجوت اسمهم الى الدهر والأبد . العدو تم خرابه الى الابد . وهدمت مدنا . باد ذكره نفسه . أما الرب فالى الدهر يجلس . ثبت للقضاء

كرميته . وهو يقضى للمسكونة بالعدل . يدين الشعوب بالاستقامة . ويكون الرب ملجأً للمنسحق . ملجأً في أزمته الضيق . ويتكل عليك العارفون اسمك . لأنك لم تترك طالبك يارب . (١ - ١٠)

والمزمور يبدأ بحمد الله وبالحدث بجميع عجائبه ، وانها حقاً تكون من عجائب الله أن يرفع المسيح اليه ، ويعصى المزمور فيبين الفرح بالله والترنم لاسمه وكأنما يريد أن يوضح السبب في هذا فيقول بعد ذلك أنه عند رجوع أعدائه الى خلف يستطون ، وقد قرأنا في أنجيل يوحنا أن من أتوا للقبض على المسيح رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، ويستطرد المزمور فيوضح ما كان بعد ذلك بقوله أن الله أهلك الشرير ، فمن هو هذا الشرير الذي أهلكه ، هل يمكن أن يكون هو المسيح ، بالطبع مستحيل ، وإنه لحقاً يهوذا الذي يمكن أن يلقب بالشرير ، وما دام أن الشرير هو من هلك ، فهو ليس المسيح اذن ، ويكون المسيح لذلك قد خلاص ، وهذا ما يؤكد المزمور بعد ذلك بقوله عن الله أنه يقضى للمسكونة بالعدل والعدل حقاً في تخليص الله للمسيح وليس في صلبه ، ويؤكد المزمور هذا المعنى بعد ذلك بقوله أن الرب يكون ملجأً للمنسحق في يوم الضيق ، وتكشف لنا صلاة المسيح ودعائه لله في الأناجيل أن يخلصه من الصلب كم هو منسحق عندئذ ، وهل زمن الضيق عنده الا هذا الزمن .

ثم يعصى المزمور ليؤكد ثمانية كل ذلك بقوله :

﴿ ارحمني يارب . أنظر مذابي من مبعضي يا رافعي من أبواب الموت . لكي أحدث بكل تسابيحك في أبواب ابنة صهيون مبتهجة بخلاصك .

تورطت الأمم في الحفرة التي عملوها . في الشبكة التي أخفوها انتشبت أرجلهم . معروف هو الرب . قضاء أمضى . الشرير يخلق بعمل يديه . ضرب الأوتار . سلاه الأشرار يرجعون الى الهاوية . كل الأمم الناسين الله . لأنه لا ينسى المسكين الى

الأبد . رجاء البائسين لا يخيب الى الدهر . قم يا رب . لا يعز الانسان . لنحاكم الأمم قدامك . يارب اجعل عاينهم رعبا . ليعلم الأمم أنهم بشر . سلاوه . (١٣-٢٠) والمزمور في هذا الجزء منه يكاد أن يكون نبوءة صريحة كاملة عن تخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، ذلك أن الدعاء لا يستقيم مع التقرير في نفس الوقت باستجابته ، الا أن يكون تمد قصد به التنبؤ ، وهذا الجزء من المزمور يبدأ بالدعاء الى الله ، رمزا الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، ثم يمضى وكأنه يرى كيفية استجابة الله لدعاء مسيحه فيصف ذلك بقوله « يارفعى من أبواب المـرـت » ، وفى ذلك أكـبـر تصريح عن كيفية تخليص الله للمسيح ، فانه يكون وكما قال المزمور برفعه ، وإنه لـتـمـيـر بـلـيـغ دقيق ، أن يوصف رفع المسيح من بين من جاءوا للقبض عليه ، بأنه رفع له من أبواب الموت ، ذلك أن الموت هو ما كان سينتهى اليه لو قبض عليه بالفعل . ويستطرد المزمور بعد ذلك بما يفهم منه أن الوصف السابق وان ورد في صورة يبدو عليها أنه يتحدث عن أمر قد حدث الا أن الواقع أنه يتحدث عما يأمل أن يحدث ، فذلك مفهوم قوله « لـسـى أحدث بكل تساويحك . . . » .

والمزمور بعد أن يرمز لدعاء المسيح ورفعته ، يمضى فيقنأ عما سيحدث بعد ذلك فيقول أن الأمم تورطت في الحفرة التي عملوها ، وفى الشبكة التي أخفوها انتشب الرب أرجلهم ، وبطابق هذا ما سبق أن قرأناه فى المزمور السابع من قوله « كرا جبا . حفره فسقط فى الحفرة التي صنع » ، ومن ثم ، فمثل الآية الأخيرة ، نفهم منها أن يهوذا الاسخريوطى هو الذى سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا من المسيح ، ثم يستطرد المزمور ليتقطع بصحة هذا المعنى فيقول « معروف هو الرب . قضاء أمضى . الشيرير يعلق بعمل يديه » ولأى امرى ، أن يرسم صليبا وقد علق عليه المصلوب ، ويكتب تحته هذه الآية ، فيبين من فوره ، أن هذا المصلوب هو يهوذا الاسخريوطى

وليس المسيح عليه السلام ، فالمسيح لم يكن في يوم من الأيام شريرا ، وإنما
يهودا هو الذى خان المسيح فأصبح لذلك شريرا ، ثم أنه هو وحده دون كل
الأشرار الذى يمكن أن تنطبق عليه هذه الآية ، فهو الذى سمى ليرشد عن المسيح
فيقبض عليه ويحاكم ويصلب ، فإذا خلاص الله للمسيح عند محاولة القبض عليه ورفع
إليه وقبض على يهودا وحوكم وصلب بدلا منه ، فإنه يكون بذلك قد علق بعمل يديه،
وتعليق الشرير على هذا النحو وكما جاء في الزمور هو قضاء من الرب ، وهو لذلك
لا يمكن إلا أن يكون القضاء العادل الحق ، وما أحق وأعدل أن يصلب يهودا
الأسخريوطى بعمل يديه ، فيشرب بذلك نفس الكأس التى كان سيذيقها لسيده .
وهكذا نجد أن الزمور التاسع بدوره ، يكرر ماجاء في الزامير السابقة عن
دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، وتخليصه له برفعه إياه من أبواب الموت ،
ووقوع الشرير الذى هو يهودا الأسخريوطى في الحفرة التى عملها ، ويصلب بعد ذلك
فيكون قد علق بعمل يديه قضاء عادلا من الله ، وفي هذا يتطابق هذا الزمور تمام
التطابق مع الفرض الذى يعتقد به المسلمون (١) .

(١) يعلق السيد / يـى منصور في كتابه بيان الحق - الجزء الأول - ص ٥٣ إلى ص
٥٥ على مذكرته من الزمور التاسع بقوله :

(وقبل كل شيء أريد أن يستقر في الأذهان وليعرف الأستاذ منصور حسين أن داود
كاتب سفر الزامير كانت حياته كلها مليئة بالضيق والاضطرابات وكثيرا ما وصل إلى حافة
الهاوية وكانت بينه وبين الموت خطوة ٢٠ : ٣ - ثم ذكر ما يراه أمثلة لذلك وأضاف -
وكانت تهزئته في كل هذه المواقف المرحجة هي أناشيده ومزاميره التى كان يسكب فيها قلبه
ويعبر عن إيمانه وتفته باقة .

أما الأستاذ منصور حسين فبعد أن قرأ هذه الزامير حملها معان غريبة عن معانيها .
فصلواته داود المستجابة والنجاح التى أحرزها والمقامب الذى حاق بأعدائه أمور معروف

= أمرا أنها خاصة بدادود . فلا يجوز أن نستنتج منها نصفاً - كما استنتج منها الأستاذ منصور حسين - أن المسيح لم يصلب ونجا كدواد . لأن هذا ليس من المنطق في شيء .
تماماً كما لو كذبنا قصة الأنجيل من قتل هيردس ليوحنا المعمدان لإدعاء بنبأته يوحنا المعمدان من يد هيرودس لأن داود نجا من يد شاول .
فهل يهمل أحد هذا المنطق السخيف الذي يفترض مقياساً سقياً - تكذب نتيجته وفائع التاريخ ؟

ولذا ذكر مثلاً الآية التي أوردها من أقوال داود الذي « الشرير يعلق بعمل يديه » مز ١٦ : ٩ فقد فسّر هذه الآية تفسيراً نصفياً فقال بالحرف الواحد « إنما هو يهوذا الأسخريوطي الذي يعرف منه الجيسع بالشرير . . هو الوحيد الذي يكون قد علق بعمل يديه »
وفات صيادته أن هذه الآية « الشرير يعلق بعمل يديه » هي كلمة مطابقة تدل على أن الشرير أعماله تنبع وهو يحمل ذنبه .

ثم ضرب السيد / يسى منصور مثالين قال عنهما أنها أخبار داود مع أهدائه مما أوحى اليه بهذه الآية ، واستطرد قائلاً : (وفي مجرى التاريخ لما رأى يهوذا أنه قد دين بتسليمه المسيح للصلب ندم ورد الثلاثين من الفضة ومضى وشق نفسه . مت ٢٧ : ٥
وألرب الناس اليوم يعلقون على المشائقي لأنهم قتله .

فشق يهوذا لم يعرف المسيح من الصلب بل جاء دليلاً على حدوته . لأنه لو لا تعليمه للمسيح للصلب لما شق نفسه أما المسيح فاقصر بقيامته من الأموات .)

وأول ما أشير اليه بالنسبة لهذا التعليق ، أن يوحنا المعمدان يختلف عن المسيح بالنسبة لسفر المزامير ، فهذا هو السفر الذي يقول فيه المسيحيون - كما وجدنا في الفصل الثاني من الباب الثاني من هذا الكتاب - أن المسيح قد ظهر فيه واضحاً جلياً وكمال مجده كأنه الانجيل يتكلم من يصوص من كل من مناحي حياته من أعماله وأقواله ومعالجه وظروفه وأحواله ، وهو السفر الذي اقتبس منه العهد الجديد نصف الاقتباسات التي اقتبسها من العهد القديم كله ، وهو السفر الذي يقتبس منه المسيح كثيراً ويطبقه على ذات نفسه مستغنياً للنظر إلى اعتباره سفر مسيحيا الخاص وهو السفر الذي لم يوجد كتاب عليه بالأشهاد والرموز والنوثرات من اسبح أكثر منه ، وهو السفر الذي يقول عنه السيد / يسى منصور نفسه في صفاحه ٣ من الجزء الأول من رده أنه « ماوم أنه يسمى عند اليهود والمسيحيين بسفر المساواة يتكلم عن شخصية المسيح »

المزمور العاشر :

« يؤخذون بالمؤامرة التي فكروا بها . »

وهذه الآية تؤدي في معناها وفي رمزها ما تؤديه الآيات « كراجبا . حفره فسقط . في الهوة التي صنع » و « في الشبكة التي اخفوها انتشبت أرجلهم . » وذلك على التفصيل السالف بيانه ، لأن أخذ شخص بالمؤامرة التي فكّر بها هو تماما

== بالتفصيل وفي غاية الجلاء والوضوح ، ولهذا فبوحن الممعدان وغيره مختلفون تماما عن المسيح بالنسبة لهذا السفر من ناحية ، ومن ناحية أخرى فقد شاء السيد / يسى منصور في تعليقه أن يفصل بين ماسماه الصلوات المستجابة في المزمور ، وبين الآية التي تقول أن الشرير يعلق يديه ، مختاراً أن يستقل بالرد على كل منها على حدة ، ولا أفهم كيف يفرق بينها على هذا النحو وقد جمعها المزمور مما بحيث تكمل كل منها الأخرى ، فإذا كان سيادته يرى في آية أن الشرير يعلق يديه أنها مطلقة تدل على أن الشرير أعماله تتبعه وهو يتحمل ذنبه ، كالألوف الذين يملقون على المشايق لأنهم قتلوا ، فإنه لم يقل أنا ، هل كل من يشقى لأنه قاتل يقابله آخر تأمر عليه هذا القاتل فدها الله أن يخلصه فاستجاب له ورفع من أبواب الموت ، انى لم أستدل على صلب يهوذا بدلا من المسيح من آية واحدة في المزمور ، وإنما من آياته مترابطة معا ، فمن ناحية هناك الآية « **يا رافعى من أبواب الموت** » ، ويقابلها من الناحية الأخرى « **الشرير يعلق يديه** » ، وهما مترابطتان تكمل كل منهما الأخرى ، وهذا الترابط هو ما هرب منه السيد / يسى منصور بأفراده ردا مستقلا على كل جانب من جانبي الصورة في المزمور لأنه لو ربط بينهما ، يستحيل عليه أن يقول أن كل شرير يهلك نتيجة شره ، يقابله بار يخلصه الله ، ولن يحمّد تعسيفا لذلك سوى تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفع اليه وصلب يهوذا الأسخريوطى بدلا منه فعلى ذلك يعلق يديه ، وهذه الصورة هي التي تتطابق مع معنى المزمور ، وقد وجدنا مثيلا لها في المزامير السابقة ، من تناوب بين بار يخلصه الله وشرير يقع في الحفرة التي حفرها ، وهذا أيضا هو ما سجدته في مزامير تالية ، أما عن شقي يهوذا لنفسه ، فسبلى الإشارة إليه في متن للكفاب .

كمن يسقط. في حفرة حفرها لغيره أو يقع أو يقع في شبكة أخفاها لهذا الغير .

المزمور السادس عشر : (مزمومة لداود)

﴿ احفظني يا الله لأنني عليك توكلت . فأت للرب أنت سيدي . خيري لأشياء
غيرك ، القديسون الذين في الأرض والأفاضل كل مسرتي بهم . تسكروا أو جاعهم للذين
أسرعوا وراء آخر . لا أسكب سكانهم من دم . ولا أذكر أنعماءهم بشفتي . الرب
نصيب قسمتي وكأسي . أنت قابض قرعتي . حبال ونعت لي في النماء . فللميراث
حسن عندي .

أبارك الرب الذي نصحنى . وأيضاً بالليل تنذرنى كليتي . جعلت الرب أمامي
في كل حين . لأنه عن يميني فلا أنزعزع . لذلك فرح قلبي وابتهجت بروحي .
جسدي أيضاً يسكن مطمئناً . لأنك لن تترك نفسي في الهاوية . لن تدع ثقلك يرى
فساداً . تعرفني سبيل الحياة . أمامك شبع سرور . في يمينك نعم إلى الأبد .

ونقرأ تعليقات على هذا المزمور في كتابي لكي لا ننسى المسيح (ص ٧)
والصليب في جميع الإديان (الطبعة الثالثة ص ١٣) وهما للسيد / يسى منصور ، كما
نقرأ عنه في كتاب دراسات في سفر المزامير من صفحة ٢٠٤ ، وكذلك في كتاب
يسوع المسيح في ناسوته وألوهيته ، وهي كلها متفقة على أن المزمور المذكور يتنبأ
عن المسيح عليه السلام ، ونسكتفي ببيان ماورد في الكتاب الأخير في هذا الخصوص
اذ تتفق التعليقات الأخرى معه وهو أكثرها تفصيلاً ، ونقرأ من صفحة ٦ من
ذلك الكتاب ما نصه :

(تنبؤ داود النبي ١٠٥١ ق . م . بقيامة يسوع المسيح من بين الأموات :

مز ١٦ : ١٠ «لأنك لن تترك نفسك في الجحيم. لاتدع قدوسك يرى فسادا». — وهذا النص يختلف عن النص الذي ذكرته ويبدو أنه من ترجمة أخرى —
تحقق التنبؤ في أحداث العهد الجديد .

يشير هذا القول الى قيامة يسوع المسيح من بين الأموات (١) اذ القول القائل لاتدع قدوسك يرى فسادا يعنى لاتدع قدوسك أنت يا الله . وقدوس الله هو يسوع المسيح كما يشهد الكتاب بذلك

والقول — يرى فسادا — يعنى يرى موتا فالفساد هو فساد الموت كما يوضح ذلك بولس الرسول .

١ كو ١٥ : ٤٢ و ٤٤ « هكذا قيامة الأموات يزرع في فساد ويقام في عدم فساد ، يزرع جسما حيوانيا ويقام جسما روحانيا » .

١ كو ١٥ : ٥٢ - ٥٣ « في لحظة في طرفة عين عند البوق الأخير . فانه سيبوق فيقام الأموات عديمي فساد ونحن ننير لأن هذا الفاسد لا بد أن يلبس عدم فساد وهذا المائت يلبس عدم موت . »

وبذلك يكون الموت هو الفساد ، الجسم الحيوانى للانسان بموته وفناؤه ولكن متى لبس الانسان عدم فساد أى عدم موت (جسما روحانيا) ينتقل بذلك من الموت (الفساد) الى قيامة الأموات — عدم فساد — (الحياة الأبدية) .

بذلك يشير تنبؤ داود القائل — لاتدع قدوسك يرى فسادا — الى قيامة يسوع المسيح قدوس الله من الأموات كاسرا شوكة الموت وفساده ليكون هو باكورة القائمين من بين الأموات ولتكون به قيامة الأموات الى الحياة الأبدية لكل من آمن به (يو ٥ : ٢٥ - ٢٩) ويشهد سفر أعمال الرسل بأشارة تنبؤ دواود الى قيامة المسيح .

(١) يعتقد المسيحيون بأن المسيح بعد أن صلب ودفن قام من بين الأموات بعد ثلاثة أيام وصعد للسماء .

أع ٢ : ٣٠ - ٣١ » فإذا كان نبيا (داود) وعلم أن الله حلف له بقدم أنه من ثمرة صلبه يقيم المسيح حسب الجسد ليجلس على كرسية سبق فرأى ونكلم عن قيامة المسيح أنه لم تترك نفسه في الهاوية ولا رأى جسده فسادا .

مز ١٦ : ٩ » لذلك فرح قلبي وابتهجت روحي. جسدي أيضا يكن مطمئنا » ويقول داود النبي جسدي يسكن مطمئنا أي يرقد جسده على رجاء الخلاص والقيامة من بين الأموات إلى الحياة الأبدية. يسوع المسيح بذكر القيامة من بين الأموات إذ هو القيامة والحياة الأبدية وهذا سيتم في اليوم الأخير يوم الدينونة عندما تم السكامة المكتوبة كما يقول بولس الرسول « ابتلع الموت إلى غلبة أين شوكتك يامرت أين غلبتك ياهاوية » (١ كو ١٥ : ٥١ - ٥٥) .

المزمور إذن ، وبديل من الكتاب المقدس نفسه ، يشير إلى المسيح ، وهذا مايتفق عليه إجماع المسيحيين ، فإذا يقول المزمور .

إنه يبدأ بالدعاء إلى الرب أن يحفظه ، تماما كما دعا المسيح الله أن يخلصه من الصلب ، أن يعبر عنه كأس الصلب ، ثم يقول المزمور أن القديسين الذين في الأرض والأفاضل كل مسرته - وهو المتحدث في المزمور - بهم ، نعم ، بهم ولاشك مسرة المسيح ، ثم يقول المزمور « تكثر أوجاعهم الذين أسرعوا وراء آخر » ، فإذا كان المسيح هو القائل لهذا الكلام كما يتنبأ المزمور وكما يعتمد المسيحيون ، فمن هو هذا الآخر ، ومن هم هؤلاء الذين تكثر أوجاعهم إذ أسرعوا خلفه ، ألا تكثر أوجاع المسيحيين وقد جروا وراء من ظنوه المسيح مصلوبا ، أليس هو هنا وكما يقول المزمور آخر ، آخر غير المسيح عليه السلام ، هل يحتمل قول المزمور غير هذا المعنى ، وألا يؤكد مايستطرد إليه المزمور بعد ذلك من قوله « لا أسكب سكائبهم من دم . ولا أذكر أسماءهم بشفي . » ، ألا يعني هذا أن المسيح لن يسكب دمه ، ثم مامعنى أن يقول المزمور بعد ذلك « الرب نصيب قسقي وكأسي . أنت قابض

قرعتي. حبال وقعت لي في النعناء . فالمرث حسن عندي . » هل يقول المتحدث ذلك في المزمور إن كان سيصلب ، أى ميراث حسن هو الصلب ، وكيف يكون الرب نصيبه وقسمته ورغم ذلك يصلب .

ثم نأتى للآية « لن تدع ثقبك يرى فسادا . » أو « لاتدع قدوسك يرى فسادا . » كما أوردها السيد / فخري عطية في كتابه ، فإ هو الفساد في رأيه ، أليس هو الموت كما يقول صراحة ، ألم يقل أن القول - يرى فسادا - يعنى يرى موتا فالفساد هو فساد الموت كما يوضح ذلك بولس الرسول ، ففهم إذن القول بموته على الصليب رغم ذلك ثم دفنه بقيامته من بين الأموات كما يقولون ، إن الموت موت ، وأن الصلب قتل وموت ، ولا يقال أبدا مات على الصليب ودفن ، ثم يقال أن ذلك يطابق مايقوله المزمور من أنه لن يرى فسادا أى لن يرى موتا ، أنه تهايل على النصوص لاتضعف به النصوص نفسها ، وهو في نفس الوقت يناقض مايقوله المزمور قبله من دعاء للرب أن يحفظه ، ومن أنه تسكّر أوجاعهم الذين أسرعوا وراء آخر ، وأنه لايسكب سكايبهم من دم ، وأيضا مما يقوله المزمور « جعلت الرب أمانى في كل حين . لأنه عن يميني فلا أنزعزع . » ، أليس في هذا يقين بتخليص الله له ، وألا يقطع بذلك مايقوله المزمور « جسدى أيضا يسكن مطمئنا . لأنك لن تترك نفسى في الهاوية . » أليس تشبيها دقيقا لرفع الله للمسيح وتخليصه ممن أتوا للقبض عليه أن يقول أنه لن يترك نفسه في الهاوية ، أليست الهاوية ، قتل ، هى ما كان سيحقيق به لو تركه عندئذ ، فاذا قال المزمور بعد كل ذلك « لن تدع ثقبك يرى فسادا » ، أى لن يرى موتا كما يقول السيد / فخري عطية ، فهل أقطع من ذلك دليل على أن المسيح لن يصلب وإنما سيخلصه الله ويرفعه اليه ويصاب بدلا منه آخر ، وهذا الآخر تسكّر أوجاعهم واند أسرعوا خلفه إذ ظنوه للمسيح ند صاب .

المزمور ١٣٩ : (لاهام المغنين . لعبد الرب داود الذى قام الرب بسلام هذا النشيد في اليوم الذى اتدد فيه الرب من أيدي كل أعدائه ومن يد تداول . فقال)

﴿ أحببك يا رب يا قوتي . الرب صخرتي وحصني ومنقذي . الهى صخرتى .
به أحتسئ . ترسى وقرن خلاصى وملجأى . أدعو الرب الحميد فأخلص من أعدائى .
اكتنفتنى جبال الموت . وسيول الهلاك أفرغتنى . جبال الهاوية حاقت بى . أشراك
الموت انتشبت بى . فى ضيقى دعوت الرب والى الهى صرخت . نسمع من هيكاه
صوتى وصراخى قدامه دخل أذنيه . ﴾ (١ - ٦)

﴿ أرسل من العلى فأخذنى . نشلتنى من مياه كثيرة . أنقذنى من عدوى القوى
ومن مبنضى لأنهم أقوى منى . أصابونى فى يوم بلىقى وكان الرب سندى . أخرجنى
الى الرحب . خلاصنى لأنه سر بى . يكافئنى الرب حسب برى . حسب طهارة يدى
يرد لى . لأننى حفظت طرق الرب ولم أعص الهى . لأن جميع أحكامه أمامى وفرائضه
لم أبعدھا عن نفسى . وأكون كاملا معه وأحفظ من أئمنى . فيرد الرب لى كبرى
وكسطهارة يدى أما عينيه .

مع الرحيم تكون رحيا . مع الرجل السكامل تكون كاملا . مع الطاهر تكون
طاهرا ومع الأعوج تكون ملتويا . لأنك أنت تخلص الشعب البائس والأعين
المرتفعة تضعها . لأنك أنت تضىء سراجى . الرب الهى ينير ظلمتى . لأنى بك اقتحمت
جديشا وبالهى تسورت أسوارا . الله طريقة كامل . قول الرب تبنى . ترس هو لجميع
المحتمين به . لأنه من هو اله غير الرب ، من هو صخرة سوى الهنا . الاله الذى
ينطقنى بالقوة ويصير طريقى كاملا . الذى يجعل رجلى كاللايل وعلى مرتفعاتى يقيمى .
الذى يعلم يدى القتال فتحنى بذراعى قوس من نحاس . وتجعل لى ترس خلاصك
ويمكنك تعضدى ولطملك يعظمنى . توسع خطواتى تحتى فلم تتفلق عقبائى . اتبع
أعدائى فأدركهم ولا أرجع حتى أفنيهم . أسحقهم فلا يستطيعون القيام . يستطون
تحت رجلى .

تمنطقنى بقوة للقتال . تصرع تحتى القائمين على . وتعطينى أفنية أعدائى ومبضى

أفنيهم . يصرخون ولا مخلص . الى الرب فلا يستجيب لهم . فاسحقهم كالغبار قدام
الريح . مثل طيف الأسواق أطرحهم . تنقذني من مخاضات الشعب . تجعلني
رأساً للأمم . شعب لم أعرفه يتعبد لي . من سماع الاذن يسمعون لي . بنو الغرباء
يتذللون لي . بنو الغرباء ييلون ويزحفون من حصونهم . حى هو الرب ومبارك
صخرتي ومرتفع اله خلاصى . الاله المنتقم لى والذي يخضع الشعوب تحتى . منجى
من أعدائى . رافعى أيضا فوق القائمين على . من الرجل الظالم تنة . لذى . لذلك
أحمدك يا رب فى الامم وأرغم لاسمك . برج خلاص لمسكه والصانع رحمة لمسيحه
لداود ونسله الى الابد . ﴿ ١٦ - ٥٠ ﴾

وعن هذا الزمور نقرأ فى كتاب دراسات فى سفر المزامير فى صفحة ٢٤٥ منه:
(التطبيق النبوى : هنا نرى الله يعلن قوته لحساب مسيحه، اذ يخلصه من الموت
ويرفعه على جميع أعدائه . و « مسيا » ، باعتباره ممثلاً لشعبه ، يربطهم ويوحدهم
بنفسه . والزمور مرتبط بوجه خاص بالآمال والمواعيد المستقبلية للبتية . والمسيح .
كان الانسان المرتفع ، لا يزال يحتفظ بمكان الاعتماد على الله وخدمة المحبة فى
اتمام كل مشيئته .)

ولعله قبل التعليق على المزمور يحسن أن نعرف أمراً ما عن داود عليه السلام ،
وفى كتاب بعنوان حياة داود (للدكتور ف. ب ماير ترجمة القس مرقس داود ونشر
مكتبة المحبة القبطية الأرثوذكسية بالقاهرة) نقرأ فى الصفحات ٢٥١ و ٢٥٤ وتحت
عنوان (خطية حياته) :

(يخبرنا الكتاب المقدس صراحة أن داود بعد أن استقر كرسيه فى اورشليم
اتخذ لنفسه نساء وسراى كثيرات متعدداً بذلك شريعة موسى الصريحة التى كانت
تحذر ملوك العبرانيين من تعدد الزوجات لئلا « يحولن قلوبهم » . وبذلك حصده
داود ما لا بد أن يحصده من مراوغة الغيرة والحسد والمنازعة والجرائم التى لا بد أن

يسببها النساء ، فضلا عن ذلك فقد أدت كثرة النساء الى أن تغرس فيه عادة الاتهام في الشهوات الجسدية التي هيأته لسقطته الشنيعة في مساء ذلك اليوم الاسود وفي مساء يوم مشثوم استيقظ الملك من قيلولته ، وكان مستلقيا على سطح قهره في تلك الساعة ، ساعة الراحة والسكر والحلول ، جاءه ضيف ، على حد تعبير ناثان ، جاءته فكرة عاطلة ، ولاشباع جوع ذلك الضيف نزل الى بيت رجل مسكين وأخذ نعيته الوحيدة بينما كانت حظائره مكتظة بالغنم . اننا لن نحاول التخفيف من خطية داود بالتأمل في اشتراك بتشييع في الجريمة بمطلق حريتها ، أو في حرصها على عدم الاضجاع معه الا بعد أن تتطهر من طمئها ، أو في استهانتها بعهد الزوجية مع زوجها المتغيب . ومما هو جدير بالملاحظة أن رواية الكتاب المقدس تلقى كل مسؤولية هذه الخطية على الملك وحده ، لان بتشيع ربما تكون قد اضطرت للخضوع أمام سلطانه المطلق . . .

وفي أحد الايام أتت الى داود رسالة من شريكته في الخطية بأن النتائج لا يمكن اخفاؤها . وعندئذ سهرت فيه رعشة كالحموم . كان ناموس موسى يقضى بموت الطرفين في خطية الزنى . اذا فكان لابد من اتخاذ اجراءات سريعة لاختفاء الجريمة يجب أن يعود أوربا الى بيته . وتاد فعلا ، ولكن عودته لم يكن فيها علاج . فإنه رفض دخول بيته . . .

لم يكن هناك بديل من موته (موت أوربا) ، لأن الموتى لا يقصون الاخبة ار فاذا ولد طفل لا يبقى هنالك مجال بعد لاوريا ليتبرأ منه .

حمل أوربا رسالة الى يوباب تقضى باعدامه وهو لا يدري . ولا بد أن يكون يوباب قد ضحك في داخل قلبه عندما قض هذه الرسالة وقرأها . ولعله ناجى نفسه بهذه العبارة : « ان سيدي اذا ما أراد أن ينشد مزاميره أطرب بها غيري أما اذا أراد أن يأتي عملا فذرا لجأ الى ، است أدري لماذا يريد أن يتخلص من أوربا

وعلى أى حال فانتى سأعينه على قضاء بغيته . وبعد ذلك لن يستطيع أن يحدثنى مرة أخرى عن أبير . ثم ستكون لى حرية التصرف كما أشاء . لأنه سوف يكون فى قبضة يدى من الآن فصاعدا » .

وضع أوربا فى مقدمة المعركة الحامية ليلقى حقه . ومن ساحة القتال أرسلت رسالة الى الملك تحمل اليه البشرى بموت أوربا . . .)

بالطبع ليس هذا هو داود ، وإنما فحسب خطيئته ، وفبا عداها ، فهو باتفاق للمسيحيين والمسلمين على السواء ، نبى عظيم كريم ، وإنما أشير فقط هننا الى خطيئته لأن المزمور يتحدث عن شخص لم يعص الله وحفظ جميع أحكامه وفرائضه وكان كاملا معه إذ يقول « لأنى حفظت طرق الرب ولم أعص الهى . لأن جميع أحكامه أمامى وفرائضه لم أبعدها عن نفسى . فأكون كاملا معه » ، وليس هذا أبدا بحال من أتى كل هذه المعصية التى أتاها داود عليه السلام ، وفوق هذا فاننا نقرأ فى انجيل متى (ص ١٧ : ٥) أن صوتا انطلق من سحابة يقول عن المسيح عليه السلام « هذا هو ابنى الحبيب الذى به سررت . » ، كما نقرأ فى المزمور « خلص لأنه سر بى . » ، والربط بين آية المزمور هذه وآية انجيل متى تلك لا يحتاج الى إيضاح ، ونعلم من ذلك أن المسيح عليه السلام وليس داود ، هو الذى يتحدث داود فى المزمور على لسانه ، متلبثا بذلك عنه ، كما أنه من الواضح من تعليق السيد/ فخرى عطيه فى كتابه دراسات فى سفر الزامير أنه يعتبر ذلك المزمور أيضا نبوءة عن المسيح ، والآن ، الى المزمور نفسه ، فنرى ماذا يقول .

« اكتنفتنى حبال الموت . وسيول الهلاك أفرعتنى . حبال الهاوية حاقت بى . أشراك الموت إنتشبت بى . فى ضيقى دعوت الرب والى الهى صرخت . » ، أليس هذا كله يرمز الى المؤامرة على المسيح ودعائه الى الله أن يخلصه ، أن يرفع عنه هذه الكأس ، فما الله فاعل بهذا الدعاء ، « أرسل من العلى فأخذنى . » ، أرسل

من أين ، من العلى ، إذن فالى العلى أيضا أخذه ، أليس هذا هو رفعه الى الله ، أيضاً يقول « أخرجنى الى الرحب . » ، فمن أين أخرجه ، أليس من الأرض (الكرة الأرضية) ، والى أين أخرجه ، الى الرحب ، أليس الرحب هو السماء بالنسبة للأرض ، نشله ، أليس رفعه من بين من أتوا للقبض عليه قريب جداً فى معناه مما تعنيه كلمة نشأنى ، أنقذه ، خلصه لأنه سر به ، يكافئه حسب بره وحسب طهارة يده برده له ، فكيف كل ذلك ، هل يمكن أن يكون بصلبه ، أم كما يقول الزمور برفعه ، لأجدال ، برفعه .

« . . . مع الأعوج تكون ملتويا . » ، فمن هو الأعوج غير يهوذا ، أليس فى القبض عليه بدلاً من المسيح ما يتحقق به هذا الالتواء ، أعداءه — أعداء المسيح — « بستة طون تحت رجلى . » ، أليس هذا حال يهوذا عند رفع المسيح ، « يصرخون ولا يخلص . الى الرب فلا يستجيب لهم . » ، هل يفسر لنا هذا صيحة يهوذا على الصليب — كما يعتقد المسلمون بالنسبة لشخص من صلب — « الهى الهى لماذا تركتني . » .

ولا ينتهى الزمور قبل أن يقطع لنا بأن من قصد به هو المسيح عليه السلام وليس داود ، إذ نراه يقول « شعب لم أعرفه يتعبد لى . » ، ونعرف جميعاً أن المسيح وليس داود هو من تعبد الناس له ، إذ يعتقد المسيحيون اليوم أن المسيح عليه السلام هو الله نفسه وعلى هذا الأساس يتعبدون له .

وهكذا تنتهى من هذا الزمور الى أنه ينطوى — بحق — على نبوءة صريحة بتخليص الله للمسيح عليه السلام وبأن هذا التخليص سيكون برفعه الى العلى ، بنشله من بين أعدائه ورفعته ، كما أنه وان وردت فيه اشارات يمكن أن تنطبق على المصوب ، إلا أننا لا نستطيع اعتبارها نبوءة صريحة بصلب يهوذا .

المزمور العشرون : (لاما المنيح ، مزمور لداود)

(ليستجب لك الرب في يوم الضيق . ليرفعك اسم اله يعقوب ليرسل لك عوناً من قدسه ومن صهيون ليعضدك . ليذكر كل تقدماتك ويستسمن محرقاتك . سلامه . يعطك حسب قلبك ويتمم كل رأيك . تترنم بخلاصك وباسم الهنا نرفع رايتنا . ليكمل الرب كل سؤللك .

الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه بجبروت خلاص يمينه . هؤلاء بالمركبات وهؤلاء بالخيول . أما نحن فاسم الرب الهنا نذكر . هم جثوا وسقطوا أما نحن فقمنا وانتصبنا . يا رب مخلص . ليستجب لنا الملك في يوم دعائنا .

وفي التعليق على هذا المزمور نقرأ في كتاب يسوع المسيح في ناسوته وألوهيته ص ٨٩ و ٩٠ :

(٢ - تلبؤ داود النبي ١٠٥٦ وحبة فوق النبي ٧٢٦ ق م بأن الرب هو المسيح المخلص .

نبوءة داود النبي : مز ٢٠ : ٦) الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه بجبروت خلاص يمينه .

والقول بأن الرب مخلص مسيحه ، يعني بأن خلاص المسيح يكون بالرب . كما نقرأ في كتاب دراسات في سفر الزامير ص ٣٠٢ :

(والمزموران ٢٠ و ٢١ يرتبطان ببعضهما من جهة التركيب والمحتويات . فالأول توسل الى الله لأجل النصرة . والثاني شكر لاستجابة الله . والملك ، يمثل الشعب أمام الله ، ويمثل الله أمام الشعب ، هو موضوع المزمورين . والفكرة العامة فيها هي خلاص الملك ونصرتة .

التطبيق النبوي : ان الروح القدس يستخدم أقوال المزمورين ٢٠ و ٢١ انرض

نبوى ، ومن هنا فالشكل والاعمال لا يوجدان الا فى المسيح، ونرى البقية الامينة
توحد نفسها بمسيحها . ولاحظ كيف أن طلبة مز ٢٠ : ٤ « ليعطك حسب قلبك
ويتم كل رأيك » تجد استجابتها فى مز ٢١ : ٢ « شهوة قلبه أعطيته وملتمس
شفته لم تمنعه (اشارة الى قيامه) حياة سألته فأعطيته . طول الأيام الى الدهر
والأبد » (مز ٢١ : ٤) . إن يوم « ضيق » مسيا هو اليوم الذى فيه قدم نفسه .
والآن هو « مرتفع » . ويشمل خلاصه خلاص شعبه ، ولو أن مز ٢٠ : ٢ « ليرسل
لك عوننا من قدسه ومن صهيون ليعضدك » يمتد الى الأيام الألفية يوم يكون
المسيح كاهنا على كرسىه - على كرسى السلطنة الملكية كما سنرى .

ويستطرد الكاتب فى تعليقه على نفس المزمور فى ص ٣٠٤ يقول :

(ان الله كان فى جانب مسيحه فى يوم ضيقه يوم قدم نفسه ذبيحة على الصليب
ومع التسليم أن بعض هذا المزمور قد تم تاريخيا ، ولكن لا يجب أن ننسى أن
المسيح هو غرضه النهائى . فلو أن داود قدم هذه الذبائح فى يوم ضيقه فما أقل قيمتها
إزاء تلك الذبيحة الواحدة التى قدمها الملك المجيد الذى هو على الدوام موضوع شهادة
الروح القدس .)

وفى التعليق على الآية التى تبدأ بـ « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه .. »

يقول الكاتب فى ص ٣٠٨ :

(فى هذا العدد تعبير يشير فى الكتب النبوية الى ربنا يسوع المسيح نفسه ،
تعبير يستخدمه الشعب الأرضى عن المخلص العتيد « الآن عرفت أن الرب مخلص
مسيحه » . والمسيح (المسوح) هو مسيا . ومسيا هو الذى كان ذلك الشعب ينتظرونه
طوال القرون . ولكن هذه النبوات سبقت وأوضحت أن مسيح الله لابد أن يتألم
ويرفض ويموت . ثم يقوم من الأموات فى نصره مجيدة . وهكذا يتشوق المرنم
الى يوم النصر ويقول : « يستجيبه من سماء قدسه بجبروت خلاص يمينه » .

ونفس القوة ، التي أقامت ربنا يسوع المسيح من الأموات ، هي المتكفلة بنا .
والآن لئ ، ماذا يقول هذا المزمور ، الذى يرى فيه السكاتبان نبوءة عن
المسيح عليه السلام .

ان المزمور يبدأ بقوله « لستجيب لك الرب . . » ، ففهم أن المتحدث فى
المزمور يخاطب آخر ، وهو يدعو الله هنا أن يستجيب له فى يوم الضيق ، ويوم
الضيق بحق فى حياة المسيح عليه السلام هو ذلك اليوم الذى كان عالما فيه أنه سيصلب
ليصلب ، وقدر أننا كم كانت عميقة هى صلاته فى هذا اليوم ، ويتفق معنا السيد / فخرى عطية ،
أو بمعنى أصح ، تتفق معه ، فى أن المزمور قد قصد هذا اليوم بقوله « يوم الضيق » ،
فما الذى طلبه المسيح فى صلاته ودعا الله لستجيبه له فى هذا اليوم ، نعرف أنه طلب
أن يعبر عنه كأس الصلب ، أن يخلصه من ذلك ، وما هو داود النبى يدعو الله أن
يستجيب دعاء المسيح هذا ، فكيف يتصور داود أن تكون هذه الاستجابة ، أنه
يقول « ليرفعك » ، انه يطلب من الله أن يستجيب دعاء المسيح بأن يرفعه ، « ليرفعك ،
اسم اله يعقوب . ليرسل لك عوناً من قدسه ومن صهيون ليعضدك . ليدكر كل تقدماتك ،
ويستسمن محرقاتك . سلاه ليعطك حسب قلبك ويتم كل رأيك . نرتم بخلاصك ،
وباسم الهنا نرفع رايتنا . ليكمل الرب كل سؤالك . » ، آيات كلها تحمل مضمونا واحداً ،
أن تكون استجابة الله للمسيح برفعه فيكون بذلك قد وفاه ما هو مستحق له ، وأبداً
لا تكون استجابة الدعاء بصلبه ودفنه ثم قيامته من الأموات كما يذهب السيد / فخرى عطية ،
فان ما طلبه المسيح فى صلاته فى ذلك اليوم هو ألا يصلب وليس أن يصلب ثم يدفن
ويقوم ، والأناجيل كلها تشهد بذلك .

أنهى داود عليه السلام دعاءه ، ووقف لحظة ، لبدأ فقرة جديدة ، يعرفنا فيها
أنه انما ينبشنا عن المستقبل ، بكل صراحة هو يتنبأ فيقول بعد هذا الدعاء « الآن
عرفت . » ، انه الوحي ما يريد أن يحدثنا به ، انه بعد أن دعا ، يتنبأ ، « الآن

عرفت أن الرب مخلص مسيحه . . . » ، بأصرح ما تكون العبارة ، وبأوضح ما تكون النبوة ، وبأقطع ما يكون قصد الانباء عن المستقبل ، إنه الآن ، والآن فقط عرف إذن أنه الوحي الذي هبط عليه للحظة نفسها ، إنه الآن ، والآن فقط قد عرف أن الرب مخلص مسيحه ، اذن فهو للمسيح كان يدعو ، وعن المسيح الان يتنبأ ، أن الرب مخلص مسيحه ، فكيف أيها النبي الكريم أنبئنا ، أبسلبه ودفنه وقيامته من الأموات ، أم بتخليصه من الصلب ورفعته اليه ، إنه يستطرد فيقول « يستجيبيه » ، أنه ها يربط بين هذا التخليص وبين دعاء المسيح في يوم الضيق والذي دعا داود الله في أول المزمور أن يستجيبيه ، وهو هنا يتنبأ ، بأن الله سوف « يستجيبيه من سماء قدسه بجبروت خلاص يمينه . » ، وأن يدعو المسيح الله أن يرفع عنه كأس الصلب ، ويستجيبيه الله ، اذن فهو عنه رافعها ، وأبدا ليس بصلبه يكون قد استجابة ويمضي داود النبي في نبوءته ، فيصف لنا كيفية هذه الاستجابة وصورتها فيقول « هؤلاء بالمركبات وهؤلاء بالخيول . » فالى أى لحظة ترمز هذه الآية ، إلى لحظة هي في قبر حتى يقال أن تخليص الله لمسيحه المقصود في المزمور هو بقيامته من الأموات أم إلى لحظة محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، بغير شك الى هذه اللحظة الأخيرة ، فماذا يحدث فيها ، يقول المزمور « هم جثوا وسقطوا . » ، ألا يشير ذلك الى ما كان من أمر من أتوا للقبض على المسيح عندما سألهم عليه السلام من يطلبون فقالوا يسوع الناصري فقال لهم أنه هو وهنا يقول انجيل يوحنا « فلما قال لهم انى أنا هو رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض » . (ص ١٨ : ٦) ، أما المسيح ، فيمضي المزمور ويقول على لسانه « أما نحن فقمنا واتصبننا . » ، وبعدها ينتهى المزمور منبها الى أنه إنما قصد به التنبؤ حيث نفهم ذلك من قوله « يا رب خلص ليس استجب لنا الملك في يوم دعائنا . » ، وهو ما معناه أن ذلك اليوم لم يأت بعد .

يقين النبوة اذن وبجلال الوحي ، ينبئنا داود النبي عليه السلام في هذا المزمور

بأنه في يوم ضيق المسيح الكريم ، يستجيب الله دعاءه الذي دعاه أن يخلصه من الصليب ، فيخلصه منه ويرفعه ، وليس لمنصف الا أن يقرر أنه لا تكاد أن تكون في الزامير أو غيرها من أسفار العهد القديم نبوءة أصرح أو أقطع من تلك النبوءة التي حواها هذا الزمور، مؤكداً في ثقة ويقين أن الله سيخلص المسيح عليه السلام. (١)

(١) على هذه الأهمية البالغة التي أعطيتها لهذا الزمور في الطبعة الأولى من هذا الكتاب تلك الأهمية التي لا تغنى على أي قارئ ، وعلى أنت السيد/ يسى منصور خصني بأربع كتب يرد بها على هذا الكتاب ، إلا أنه رغم هذا أغفل اغفالا تاما الرد على ما ذكرته بالنسبة لهذا الزمور ، ولقارئي أن يقرر ما إذا كان هذا الزمور مثيل الأهمية في هذا البحث الى حد أن لا تتسع له أربعة أجزاء نشرت للرد على الكتاب ، أم لا مراً آخر لم يرد عليه السيد/ يسى منصور للقارئ وحده أترك أمر استخلاصه .

أما القمص باسيلوس اسحق فقد رد على قائل من ص ٨٤ - ٨٦ من كتابه :

(معنى كلمة مسيح : استند أحد الكتاب على الآية الواردة في المزمور ٢٠ : الآن عرفت أن الرب خلص مسيحه . ظناً منه أن كلمة مسيح قصد بها المسيح بأل التعريف . وهذا خطأ إما أن يكون من جهل يكتب النصارى وأقبح نفسه فيما لا يعرف ، وإما أن يكون عن قصد لتضليل الجاهل . . . والله أعلم بما تخفيه الصدور . مسيح أى مسح . . . وكلمة مسيح لقب أطلقه اليهود على كهنتهم وأنبيائهم وملوكهم لأنهم كانوا يمسحون بالدهن المقدس عند تكريسهم لوظائفهم السامية . وفي مسح الكهنة : راجع خر ٢٠ حيث أمر الله موسى بمسح هرون وبنيه كهنة . وفي مسح الأنبياء : راجع امل ١٩ حيث أمر الله إيليا النبي بمسح اليسع نبيا خلفاً له . وفي مسح الملوك : قد أمر الله صمويل بمسح شاول ملكاً ، وأيضا بمسح داود ملكاً ، وأمر اليسع بمسح ياهو ملكاً . وبذلك يسمى الملك الممسوح بمسيح الرب . ومن أمثلة ذلك قول داود للرجل العالقي الذي قتل شاول الملك : « كيف لم تخف أن تعديك لتهلك مسيح الرب . . . » وقول ابشاي لداود الملك عن شمعى عندما تجرأ على الملك وسبه : « ألا يقتل شمعى لأجل هذا لأنه سب مسيح الرب » ، وقصد بمسيح الرب في الحاشية : الملك . . . لانه مقام من الله . . . و١٣ . . . ولانه مسح بالدهن المقدس . وفي هذا يقول داود في صلاته : يرج خلاصاً من يدي . والصانع رحمة لمسيحه =

المزمور الحادى والعشرين : (لاهام المغنين . مزمور لداود)

﴿ يا رب بقوتك يفرح الملك وبخلاصك كيف لا ينتهج جدا . شهوة قلبه أعطيتة وملتمس شفثيه لم تمنعه . سلاه . لأنك تقدمه بركات خير . وضعت على رأسه تاجا من ابريز . حياة سألك فأعطيتة . طول الأيام الى الدهر والابد . عظيم مجده بخلاصك جلالا وبهاء تضع عليه . لأنك جعلته بركات الى الأبد . تفرحه ابتهاجا أمامك . لأن الملك يتوكل على الرب . وبمنعة العلى لا يتزعزع .

تصيب يدك جميع أعدائك . يمينك تصيب كل مبغضيك . تجعلهم مثل تنور نار فى زمان حضورك . الرب بسخطه يبتلعهم وتأكلهم النار . تبيد ثمرهم من الأرض وذريتهم من بين بنى آدم . لأنهم نصبوا عليك شرا . تفكروا بمكيدة . لم يستطيعوها لأنك تجعلهم يتولون . تفوق السهام على أوتارك تلقاء وجوههم . ارتفع يا رب بقوتك . نرنم وننعم بحجروتك . ﴿

وفى التعليق على هذا المزمور ، نقرأ فى كتاب دراسات فى سفر المزامير ص ٣١١

(التطبيق النبوى : مسيا الملك يرى فى المجد بعد نصرته الصليب ، واذا هو مرفع

== لداود ونسله الى الابد مز ١٩ . وفى مز ٢ . يتكلم عن مؤامرات الملوك والرؤساء عليه . . . فيقول : « قام ملوك الارض وتأمر الرؤساء على الرب وعمل مسيحه » وقصد بذلك الملك . . . ولنفرض الاية التى استند عليها الكتّاب فى نفى الصلب عن المسيح . وتوهم أنه سرعان ما قد قُـوِـصل بسهولة ويمر الى توكيد نفى الصلب . « الآن عرفت ان الرب غلب مسيحه . » . مسيح . . . أى الممّوح بالدم . وهكذا جميع الآيات التى وردت فى التوراة عن مسيح . هرب عنها بما معناه منسوح . ولو كان قد بهد بها المسيح لقال المسيا كما ذكرها دانيال فى س ٩ عندما تنبأ عن مجيئه المسيح له المجد .)

أما ردى على هذا التبسيط . فمن جهلى بكتب النصارى وقطام نفسى فيها لا أمهرت فيكفىنى فى شأنه ما أوردته بعد المزمور مباشرة من تعليقات على المزمور من كتب النصارى نفسها أكن قد أوردتها فى الطبعة الاولى من هذا الكتاب . وفى هذه التعليقات نفسها ما يكفىنى ردا على كل هذه الأقوال .

(مز ٢٠ : ١) كابن الانسان ، فانه بثقة يتوقع انعام الوعد (اجلس عن يميني حتى اضع أعدائك موطئا لقدميك) (مز ١١٠ : ١) الذي يشير اليه الرسول في قوله : (لأنه يجب أن يملك حتى يضع جميع الأعداء تحت قدمية) (١ كو ١٤ : ٢٥) .
والزمور ينظر الى الوراثة حيث عمل المسيح الذي قد تم ، وينظر الى الأمام ، الى انتصاراته المستقبلية على جميع أعدائه وانتصارات شعبه (٠٠٠)

ونقرأ في ص ٣١٢ تعليقا على الآية الأولى :

(لقد استجيت الصلوات التي قدمت بثقة في مز ٢٠ لأجل الانتصار في المعركة)
ويقول في ص ٣١٥ و ٣١٦ :

(أما فيما يختص برنا يسوع المسيح فهذا - يقصد الآية (حياة سألك ٠٠٠) -
يشير الى حياته بعد القيامة . لقد مضى - له المجد - الى الموت متكللا على الله الآب
أن يقيمه ويعطيه (طول الأيام الى الدهر والأبد) . لقد مات مرة واحد وأقيم
من الأموات (٠٠٠)

ويقول أيضا ص ٣١٨ و ٣١٩ تعليقا على الآيتين (لأنهم نصبوا عليك ٠٠٠)
وما تليها :

(لاحظ أن المكر والمكائد ضد الله وضد مسيحه تتجلى في اضطهاد ومقاومة
شعب الله ، ومن هنا كان كلام الرب لشاول (شاول شاول لماذا تضطهني ؟) (أع
٩ : ٤) . إنه يصور الأعداء وقد نصبوا له الشر كما ينصب الصياد شباك لاصطياد
فريسته . انهم دبروا له المكائد وأعدوا له الشر ، ولكنهم لم يستطيعوا إلحاق
الأذى بمسيح الرب والذي أتكل على الهه . بل العكس (يتولون) ، أي يهربون
من حضرته ٠٠)

وفي كتيب تأملات في المزامير لآباء الكنيسة القديسين الصادر عن كنيسة
مارجرجس باسبورتنج نقرأ في التعليق على هذا الزمور في ص ١٠ :

(نصبوا عليك شرا تفكروا بمكيدة لم يستطيعوها : وهذا قول ينطبق على تفكرات الأشرار على الرب يسوع عند قولهم «خير لنا أن يموت واحد عن الكل» يو ١١ : ٥٠ . وتفكروا بمكيدة ليقتلوه ، ولكنه قام من الأموات في اليوم الثالث ، لذلك يقول النبي مكيدة لم يستطيعوها .)

ونحن إذا طالعنا نص هذا الزمور ونص الزمور السابق عليه ، نستطيع أن نقرر بسهولة أن هذا الزمور يكمل الزمور السابق ، وقد سبق أن رأينا مؤلف دراسات في سفر الزمور يقرر مثل هذا الربط ، ذلك أننا في الزمور ٢٠ نجد دعاء داود النبي الله ليستجيب للمسيح حين يدعوه في يوم الضيق ، ثم تنبأ لنا داود بأن الله مستجيب لمسيحه ومخلصه ، أما الزمور ٢١ فيبدأ بوصف فرحة هذا الذي خلاصه الله ، فهو بهذا يبدأ من حيث انتهى الزمور السابق ، ثم إننا نجد في الزمور ما يقطع بأنه عن المسيح إذ يقول عن هذا الذي خلاصه الله أنه سأل الرب حياة فأعطاه طول الأيام إلى الدهر والأبد ، وهذا القول عند المسيحيين لا يمكن أن ينطبق على غير المسيح عليه السلام ، ويؤكد الزمور بعد ذلك تخليص المسيح بقوله «عظيم مجده بخلاصك» ، وحقا ما أعظم مجد المسيح بتخليص الله له .

ولا يغفل الزمور أعداء للمسيح الذين تآمروا عليه ، وخانوه وحاولوا القبض عليه ، فيقول عن هؤلاء أن يد الرب ستصيبهم والرب بسخطة يتعلمهم وتأكلهم النار ويبيد ثمرهم من الأرض وذريتهم من بين بني آدم ، أما لماذا سيكون ذلك فلأنهم تآمروا على المسيح وحاولوا الايقاع به وقتله بالقبض عليه وصلبه ، وهذا ما يوضحه للزمور بعد ذلك بقوله «لأنهم نصبوا عليك شرا . تفكروا بمكيدة» ، وهنا نتساءل عما تم في أمر هذا الشر الذي نصبوه وتلك المكيدة التي تفكروا بها ، هل استطاعوها ، لا ، هذا ما يؤكد الزمور إذ يقول بعد ذلك مباشرة «لم يستطيعوها» مؤكدا بذلك فشلهم وعجزهم عن تنفيذ مكيدتهم وتحقيق شرهم ، تأكيد لما ورد في

الزمور السابق من أن الرب مخلص مسيحه ، وتأكيدها للتنبؤ بهذا
التخليص .

ولا أحسب أن الأمر يحتاج لأكثر من قراءة الزمور لنخلص إلى هذه النتيجة .
بغير إجهاد ، وبغير أى تحميل للنصوص سوى بما تحتمله ، ولا أستطيع أن أفهم كيف
يسلم المسيحيون بأن هذا الزمور يتحدث عن المسيح عليه السلام ، وأنه المقصود
بالآية « نصبوا عليك شرا تمسكوا بكيدة لم يستطيعوها » ، وبأن المقصود من
ذلك أن الأعداء لم يستطيعوا إلحاق الأذى به ، ويفسرون ذلك بالرغم من كل هذا
بأنهم صلبوه ، فأى أذى هذا إذن الذى لم يلحقوه به وقد صلبوه ، وكيف يكون
الربط بين هذا الزمور وبين ما قرره الزمور السابق من أن « الرب مخلص مسيحه » ،
ومع ذلك يكون هذا التخليص بالصلب ثم الدفن ثم ما يقال به من القيامة من
الأموات ، أين فى الزمورين ما يقول هذا ، أين فيها ما يقول بغير رفع المسيح وتخليصه
من تأمروا عليه ، أين فيها ما يقول بغير رفع كأس الصلب عنه .

الزمور الثانى والعشرون :

(لاهام المغنين على أيلة الصبح . زمور داود) :

(إلهى إلهى لماذا تركتنى . بعيدا عن خلاصى عن كلام زفيرى . إلهى فى النهار
أدعو فلا تستجيب فى الليل أدعو فلا هدولى . وأنت القدوس الجالس بين تسبيحات
إسرائيل . عليك إتكل آباؤنا . إتكلوا فنجيتهم . إليك صرخوا فنجوا . عليك
اتكلوا فلم يخزوا . أما أنا فدودة لا إنسان . غار عند البشر ومحتقر الشعب . كل
الذين يروننى يستهزئون بى . يفتخرون للشقاء وينفضون الرأس قائلين . إتكل على
الرب فلينبه . لينقذه لأنه سر به . لأنك جذبتنى من البطن . جعلتنى مطمئنا على
نديمى . عليك ألقيت من الرحم . من بطن أمى أنت إلهى . لا تباعد عنى لأن الضيق
قريب . لأنه لا معين .

أحاطت بي ثيران كثيرة ، أقوياء باشان اكتنتني . ففروا على أنواهم كاسد
مفترس مزجر . كالماء انسكبت . انفصلت كل عظامي . صار قلبي كالشمع . قد ذاب
في وسط أمعائي . يبست مثل شقفة قوتي ولسق لساني بحنجي وإلى تراب الموت تضعني .
لأنه قد أحاطت بي كلاب . جماعة من الأشرار اكتنتني . ثقبوا يدي ورجلي .
أحصى كل عظامي . وهم ينظرون ويتفرسون في . يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي
يقترعون) (١ - ١٨)

ويجمع المسيحيون على أن هذا المزمور إنما تنبأ بواقعة الصلب ، وتبين الإهمية
البالغة لهذا المزمور عندما نجد أن الأناجيل نفسها قد أوضحت أن ما كان في الصلب
إنما سبق أن تنبأ به هذا المزمور ، فنحن مثلاً نجد أن المزمور يبدأ بقوله « إلهي
إلهي لماذا تركتني . » ، وقد جاء في أنجيل متى أن المسيح قال نفس العبارة وهو
على الصليب ، إذ جاء فيه « ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً
إيلي إيلي لما شقنتني أي إلهي إلهي لماذا تركتني » . (ص ٢٧ : ٤٦) كما جاء في
أنجيل مرقس في نفس الواقعة أيضاً « وفي الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً
الوي الوي لما شقنتني . الذي تفسيره إلهي إلهي لماذا تركتني » . (ص ١٥ : ٣٤) .

ثم إن المزمور يمضي بعد بضع آيات فيقول « ... ومحتقر الشعب . كل الذين
يروتني يستهزئون بي . ينفرون الشفاء وينفضون الرأس قائلين . ااكل طي الرب .
فلينبه . لينقذه لأنه سر به . » ، وقد جاء في أنجيل متى « وكان المجتازون يحدفون
عليه وهم يهزون رؤوسهم . قائلين بانافس الهيكل وبانيه في ثلاثة أيام خلس نفسك . إن
إن كنت ابن الله فانزل عن الصليب . وكذلك رؤساء السكينة أيضاً وهم يستهزئون .
مع الكتبة والشيوخ . قالوا خلس آخريين وأما نفسه فما يقدر أن يخلصها . إن كان
هو ملك إسرائيل فلينزل الآن عن الصليب فنؤمن به . قد انكسر على الله فلينقذه الآن .
إن أراد . » (ص ٣٧ : ٣٩ - ٤٣) ، كما جاء في أنجيل مرقس « وكان المجتازون

يخطفون عليه وهم يهزون رؤوسهم قائلين باناقض الهيكل وبانيه في ثلاثة ايام .
خلص نفسك وانزل عن الصليب . وكذلك رؤساء الكهنة وهم مستهزون فيما بينهم
مع الكتبة قالوا خلس آخرين وأما نفسه فما يقدر أن يخلصها . لينزل الآن المسيح
ملك إسرائيل عن الصليب لنرى ونؤمن . « (ص ١٥ : ٢٩ - ٣٢) » ، ونقرأ كذلك
في أنجيل لوقا « وكان الشعب واقفين ينظرون . والرؤساء أيضا معهم يسخرون به
قائلين خلس آخرين فليخلص نفسه إن كان هو المسيح مختار الله . « (ص ٢٣ : ٣٥) .
ويضيف المزموه بعد ذلك قوله « جماعة من الأشرار اكتبتمنى . ثقبوا يدي
ورجلى . أحصى كل عظامي . وهم ينظرون ويتفرسون في . يسمون ثيابي بينهم
وعلى لباسي يقرعون . » ، ولا شك في أن ثقب اليدين والرجلين هو الصليب ، ونحن
نقرأ في أنجيل متى « ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين عليها لكي يتم ما قيل بالنبي
« اقتسموا ثيابي بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة . » (ص ٢٧ : ٣٥) ، ونقرأ كذلك
في أنجيل مرقس « ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين عليها ماذا يأخذ كل واحد . »
(ص ١٥ : ٢٤) ، كما جاء في أنجيل لوقا كذلك « وإذ اقتسموا ثيابه اقرعوا عليها »
(ص ٢٣ : ٣٤) ، ونقرأ أخيرا في أنجيل يوحنا « ثم أن العسكر لما كانوا قد صلبوا
يسوع أخذوا ثيابه وجعلوها أربعة أقسام لكل عسكري قسما . وأخذوا القميص أيضا .
وكان القميص بغير خياطة ماسوجا كله من فوق . فقال بعضهم لبعض لا نشقه بل
بل نقترع عليه لمن يكون . ليتم الكتاب القائل اقتسموا ثيابي بينهم وعلى لباسي ألقوا
قرعة . هذا فعله العسكر . » (ص ١٩ : ٢٣ و ٢٤) ، وواضح تطابق ما كان في
الواقع وذكرته الأناجيل من اقتسام ثياب المصلوب والقاء قرعة على لباسه مع ما جاء
في المزموه حتى أن أنجيلي يوحنا ومتى أشارا صراحة إلى أن هذا هو ماسبق التنبؤ
به في هذا المزموه .

ولست في حاجة لأن أشير هنا إلى تعليقات المسيحيين على هذا المزموه ، فهم

يجمعون كما قلت على أنه يتنبأ بواقعة الصلب ، ولذلك يرون فيه نبوءة بصلب المسيح عليه السلام ، وسبب الاجماع هنا ، فوق اتفاق التفاصيل الواردة فيه ، مع تفاصيل واقعة الصلب كما وردت في الأناجيل ، مارأينا في أنجيل متى ويوحنا من اعتبار ماورد في هذا المزمور من آية « يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي يقترعون . » أنها تنبأ عن هذا الذي حدث مع المصلوب في الأناجيل من اقتسام ثيابه والقاء قرعة عليها ، وإذ نعلم جميعا - كما يقول المسيحيون أيضا - أن داود عليه السلام لم يمت مصلوبا ، فهو إذن في هذا المزمور لا يتحدث عن نفسه ، وإذ تتفق الوقائع المشار اليها في هذا المزمور مع الوقائع التي حدثت مع المصلوب في الأناجيل ، فلا محل إزاء كل ذلك إلا للتسليم بأن هذا المزمور إنما كان يتنبأ بواقعة الصلب كما حدثت في الأناجيل ، ولكن كل هذه الوقائع لاختلاف عليها كما سبق أن رأينا بين أى من الصورتين المسيحية أو الاسلامية ، وإنما الخلاف بالنسبة لواقعة الصلب نفسها هو بالنسبة لشخصية المصلوب وحدها ، فهل هو المسيح عليه السلام ، كما يعتقد المسيحيون أم هو يهوذا الأسخريوطي طبقا لما جرى عليه اعتقاد المسلمين .

وهنا يعيننا المزمور نفسه ، فالمصلوب فيه إذ يتحدث عن نفسه فيصفها ويقول « أما أنا فدودة لا إنسان . عار عند البشر . . » ، فهنا المصلوب يقول عن نفسه أنه دودة لا إنسان ، بكل ما في كلمة دودة من معنى التصفير والتحقير والازدراء ، ولا يكتفى بهذا ، بل يضيف أنه عار عند البشر ، بكل ما تحمله كلمة عار من معنى الدناءة والحطية ، وهنا لا يملك أبسط الناس إلا أن يتعرف بسهولة على هذا الذي يقول عن نفسه هذا الكلام ، وقبل أن يشير أى إنسان اليه ، لابد وأنه مستبعد ابتداء وكلية أن يكون هذا المتحدث عن نفسه هو المسيح عليه السلام ، فما كان المسيح بالذى يمكن أن يشبه يوما بالدودة ، إن هو إلا من أسمى البشر وأكرمهم ، وحاشى ، حاشى للمسيح أبدا أن يكون عارا عند البشر ، لم يكن عليه السلام ولن يكون عارا

عند البشر ، لم يكن عليه السلام ولن يكون أبداً في يوم من الأيام الا مجزئاً وفخره للبشر ، لكل البشر ، أما هذا الذي نستطيع أن نتبين فيه بسهولة هذه الأقوال ، فانه يهوذا الاسخريوطى ، التلميذ الذي خان المسيح سيده ، الذي بقبلة أراد أن يسلمه ، يعرف بالخائن ، وعرفت قبلته بقبلة الخيانة ، وأصبح لحياته عارا عند البشر وإنه لعار عندهم حتى اليوم ، وهو لهذا يمكن أن يبلغ به شعوره بالحسنة والدناءة والخيانة ، حتى يرى في نفسه دودة لا انسان ، وأن يعرف عن نفسه أنه أصبح بخيائته عارا عند البشر ، وهكذا ، فإذا كان هذا المزمور قد تضمن نبوءة عن الصلب فلقد تضمنها بحق ، بل ولقد أنبأنا أيضا بحق ، بشخصية من سيصلب ، وبأنه يهوذا الاسخريوطى وأبداً ليس المسيح عليه السلام .^(١)

ولقد يقال أن الأناجيل نفسها قالت نحو ذلك مما يترجمه المزمور بقوله « ومحتقر الشعب » ، والواقع أن هذا الوصف يمكن أن ينطبق على المصلوب سواء أكان هو المسيح أو يهوذا ، ولكن الفارق واضح بين عبارة « عار عند البشر » وعبارة « محتقر الشعب » ، فكلمة الشعب محدودة في معناها اللغوي ، فهي تعني لفظة قبيلة عظيمة أو الجيل من الناس ، وهي هنا ، سواء في المزمور أو في الأناجيل ، تشير

(١) يرد القمص باسيليوس اسحق في كتابه « الحب » ص ٨٦ و ٨٧ على ذلك بقوله : موجهاً الخطاب الى : (أ) عن الاوصاف التي ذكرتموها الواردة في مز ٢٢ : متروك من الله ودودة لا انسان ، وعار عند البشر . ويخدر الشعب . وأن الاشرار اكتنفوه وثقبوا يديه ورجليه . وقسوا ثيابه بهم . واقترعوا على لباسه . . كل هذا قصد به المسيح . ولم يقصد به يهوذا . وهذا لكي يفرقنا داود النبي ما سيم يوم الصلب . ووصف في نفس المزمور ٢٢ ما يشير الى أن المقصود بهذا الكلام انما هو الملك مسيح العظيم وأن مجده يعجب اتضاعه وان كل ممالك العالم تصير رعيته . وكل قبائل الارض تسجد قدامه) قال سيادته هذا ولم يزد . واعتبر أنه قد رد على . ولعله يرى أنه لذلك لابد من فهم . وأترك للقارئ تقدير هذا الرد مكتمل بما في المتن .

الى المجموعة من الناس الى حضرت واقعة الصلب ، وهم في الأناجيل كانوا يظنون المصلوب هو المسيح ومع ذلك فقد كان منهم معه ما رأيناه في الأناجيل ودل على تحقيرهم له ، وهذا طبعى منهم اذ كانوا يكرهونه حتى أنهم فضلو اطلاق سراح اللص القتال المسمى باراباس على اطلاق سراحه هو طالين صلبه ، هذا عن الشعب ، أما كلمة البشر ، فهي عامة ، لا تخص أشخاصا معينين أو أفرادا معينين ، لا تخص جيلا دون جيل ، وإنما هي تنصرف الى الناس جميعا ، الذكّر منهم والاثني ، الواحد منهم والجمع ، وعند هؤلاء ، ليس المسيح المجدد وفخرا ، والعار عندهم ، حتى اليوم ، هو يهوذا الاسخريوطى .

ثم ، ما الذى وجدناه في المزامير السابقة ، ألم نرى المسيح فيها دائما يدعو فيستجيب الله لدعائه ، « بصوتى الى الرب أصرخ فيجيبني من جبل قدسه » (مز ٤: ٤) و « الرب يسمع عندما أدعوه » (مز ٤: ٣) و « ابعدوا عني يا جميع فاعلى الأثام . لان الرب قد سمع صوت بكائى . سمع الرب تضرعى . الرب يقبل صلاتى » (مز ٦: ٨ - ١٠) و « فى ضيقى دعوت الرب والى الهى صرخت . فسمع من هيكله صوتى وصراخى قدامه دخل أذنيه » (مز ١٨: ٦) و « يستجب لك الرب فى يوم الضيق . . . الان عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه . . . » (مز ٢٠) و « حياة سألك فأعطيته . طول الأيام الى الدهر والأبد » (مز ٢١: ٤) فى كل ذلك نجد المسيح اذ يدعو فان الله يستجيب لدعائه ، أما المصلوب فى زمور ٢٢ فيقول « الهى فى النهار أدعو فلا تستجيب فى الليل أدعو فلا هدولى » (٢) ، ألا يعنى هذا أن هذا الذى لا يستجيب الله له هو شخص آخر غير هذا الذى يستجيب له فى المزامير السابقة .

كان هذا هو الزمور ٢٢ ، والذى اتفق اجماع المسيحيين على أنه يتنبأ عن واقعة الصلب ، وذهبوا الى أنه يتنبأ عن صلب المسيح عليه السلام ، وقد اتفقنا معهم

على أن ذلك المزمور يتنبأ بالفعل عن واقعة الصلب ، ولكننا وجدنا أنه ينشأ بجلاء عن شخصية المصلوب ، بما نعرف منه أنه يهوذا الأسخريوطي ، وليس المسيح عليه السلام (١) ، وإذا عدنا إلى المزمورين السابقين على هذا المزمور ، نجد أنهما مع هذا المزمور يكونون ثلاثتهم معا نبوءة واحدة صريحة قاطعة ومتكاملة مع بعضها البعض ، وهي في تسلسلها تتفق مع الفرض القائل بتخليص الله للمسيح عليه السلام من الصلب ورفع له اليه وصلب يهوذا الأسخريوطي بدلا منه ، فالمزمور العشرون يبدأ بالدعاء لله أن يستجيب لآخر عندما يدعو يوم الضيق ، ويدعو الداعي لهذا الآخر

(١) يرد السيد / يسمى منصور في الجزء الأول من كتابه بيان الحق من صفحة ٤٥ على ذلك بقوله : (اعترف الاستاذ منصور حسين في كتابه « دعوة الحق » أن كل ما جاء في مزمور ٢٢ هو نبوءة صحيحة عن الصلب . وأن كل ما كتبه البشيرون الاربعة عن المصلوب مستشهدين بآيات المزمور ٢٢ هو صحيح ولكنه ادعى تعسا أن المصلوب هو يهوذا . فقد استشهد أن ينطبق على المسيح القول الوارد في المزمور ٢٢ : ٦ « أما أنا فدودة لا إنسان . عار عند البشر ومحتقر الشعب » وفاته أن المسيح له المجد « أدخل نفسه آخذاً صورة عبد » في ٢ : ٧ وأنه من فرط تواضعه في إنسانيته المضطهدة المحقرة من باب الحجاز والسكناية شبه نفسه « بدودة » كما شبه داود نفسه « ببرغوث » في قوله لشاول الملك « وراء من خرج ملك . امرائيل . وراء من أنت مطارد . وراء كلب ميت . وراء برغوث واحد » . ١ صم ٢٤ : ١٤ وعلى هذا المتوال مثل الفسّرآن الدواب والطيور بالناس الذين خلقوا في أحسن تقويم « وما من دابة في الأرض ولا طائر يطير بجناحيه إلا أُمم أمثالكم » سورة الانعام : ٣٨ وقد شبه أشعياء النبي « اسرائيل » بدودة كقوله « لاتخف يا داودة يعقوب يا شذمة اسرائيل أنا أعينك يقول الرب وفاديك قدوس امرائيل . هأنذا جعلتك نورجا معددا جديدا ذا أسنان تدوس الجبال وتسحقها وتجعل الآكام كالغصاة » اش ٤١ : ١٥ و ١٥) ، ورأى سيافته في عنوان المزمور إشارة لقيامه المسيح من الاموات وبالتالي عدم انطباقه على يهوذا ثم أخذ يطابق بين المزمور وواقعة الصلب ، ولا أرى معنى لما أورده من الامثلة بعد أن قابل بين تدبير الدودة وفرط التواضع في إنسانية مضطهدة محقرة كما يقول ، واكتفى أيضا بهذا التعليق اكتفاء بما ورد في المتن وبما سبلى في البحث الرابع من الفصل الرابع .

بأن يرفعه اسم إله يعقوب ، ويؤكد الزمور بعد ذلك أن المسيح عليه السلام هو المقصود بهذا الزمور وأن الله سيخلصه فيقول « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه » .
 ونعلم من كلمة الآن هذه أن الوحي بتلك النبوءة إنما أوحى لداود للتو واللحظة إثر تلاوته ماسبق من دعاء ، وهذا الذي عرفه داود أعلنه للناس في هذا الزمور ، وهذا المسيح الذي أشار إليه داود بأنه مسيح الرب هو يسوع المسيح كما يسميه السحريون وهو المسيح عيسى ابن مريم كما يسميه المسلمون ، لأنه أن قيل بأن هناك مسحاء عديدون ، فإن يسوع المسيح عند السحريين والمسيح عيسى ابن مريم عند المسلمين ، هو من يتعرف عليه الرء عند إطلاق كلمة المسيح ، والزمور يصف تخليص الله له فيقول عمن يهجمون عليه أنهم يجتون ويسقطون ، ونعلم يقين أن هذه الصورة لاتسكون في قبر يقوم منه المسيح من الأموات كما يعتقد البعض ، وإنما هي صورة محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، ونرى هذا الذي يحدث في الزمور لمن قاموا عليه يحدث تماما لمن قاموا على المسيح ليقبضوا عليه إذ يذكر أنجيل يوحنا أنهم رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض ، وينتهى الزمور إلى أن المسيح يقوم ويتصب ، ومن هذه النقطة يستطرد الزمور الحادى والعشرون ، فيصف فرحة المسيح بخلصه ، ثم يصف هذا الذي خالص بأوصاف لاتنطبق على غير المسيح عليه السلام ، إذ يقول عنه أنه منح حياة طول الأيام إلى الدهر والأبد ، ويمضى الزمور ، فيتحدث عن غضب الله على هؤلاء الذين نصبوا على المسيح ثرا ، وتفكروا له بمسكيدة ، ولا يفوته هنا أيضا أن يؤكد تخليص الله له ، فيقول أنهم لم يستطيعوها ، ومن هذه النقطة ، نقطة غضب الله على هؤلاء المتأمرين ، يستطرد الزمور الثانى والعشرون ، فيتحدث عما يجرى لأول هؤلاء المتأمرين وأحقهم بالعقاب ، يهوذا الأسخريوطى ، الذى كان من تلاميذ المسيح وخانه ، فيصف الزمور ماحدث له وكأنه يتحدث بلسانه ، فيصف تماما كل ماكان مع هذا الذى صلب ، ويعرف المصلوب الناس

بشخصيته في المزمور فيقول عن نفسه أنه دودة لا إنسان ، عار عند البشر ، فنعرف جميعاً أن هذا الذي صاب هو يهوذا الأسخريوطى لا المسيح كما يظن المسيحيون ، فيهوذا هو الذى بخيائته أضحى حقيراً كدودة ، وعاراً عند البشر ، وهكذا ، يكون من هذه المزامير الثلاثة وبنفس ترتيبها ، نبوءة كاملة وصريحة ، عن دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، وتخليص الله له برفعه ، وفشل مؤامرة المتآمرين عليه بهذا الرفع ، وصلب يهوذا الأسخريوطى بدلا منه ، وهذا هو نفس مايقول به القرآن ومايعتقده المسلمون .

المزمور السابع والعشرون : (لداود) .

﴿ الرب نورى وخلصى بمن أخاف . الرب حصن حياتى بمن أرتعب . عندما اقترب الى الاشرار لئلا أكلوا لحمى مضايقى وأعدائى عثروا وسقطوا . ان نزل على جيش لا يخاف قلبى . أن قامت على حرب ، ففى ذلك أنا مطمئن . واحدة سألت من الرب وإياها ألتس . أن أسكن فى بيت الرب كل أيام حياتى لئلا أنظر الى جمال الرب وأنفرس فى هيكله . لأنه يحببنى فى مظلمته فى يوم الشر . يسترنى بستر خيمته . على صخرة يرفعنى . والآن يرتفع رأسى على أعدائى حولى فأذبح فى خيمته ذبائح الهتاف . أغنى وأرنم للرب .

استمع يا رب . بصوتى أددعوا فارحنى واستجب لى . لك قال قلبى قلت اطلبوا وجهى . وجهك يا رب أطلب . لا تحجب وجهك عنى . لا تخيب بسخط عبدك . قد كنت عوفى . فلا ترفضنى ولا تتركنى يا اله خلاصى . أن أبى وأمى قد تركانى والرب يضخنى . علمنى يا رب طريقك . واهدنى فى سبيل مستقيم بسبب أعدائى . لا تسلمنى الى مرام مضايقى . لأنه قد قام على شهود زور وناث ظلم . لولا أننى آمنت بأن أرى جود الرب فى أرض الأحياء — انتظر الرب . ليتشدد وليتشجع قلبك وانتظر الرب .

وفي الشطر الأول من هذا المزمور نرى الثقة واليقين بالله والإيمان بعظمته وجبروته ، وهو يصف اقتراب الأشرار من التكلم ، مطابقا في ذلك اقتراب الأعداء من المسيح ليقبضوا عليه ، فإذا به يقول أنهم عثروا وسقطوا ، مطابقا في ذلك ما قرأناه في المزمور العشرين من قوله « هم جثوا وسقطوا » ، ومطابقا أيضا ما جاء في انجيل يوحنا عن أن أتوا للقبض على المسيح من أنهم « رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض » ، ومن ثم فهذا الجزء من المزمور يرمز لمحاولة القبض على المسيح عليه السلام ، ثم إن المزمور يورد بعد ذلك دعاء على لسان قائله ، لم يقل المسيحيون بأنه تحقق في غير المسيح نفسه ، وذلك عندما يقول أنه سأل الرب واحدة فقط وإياها يلتمس ، وهي أن يسكن في بيت الرب كل أيام حياته ، ويربط المزمور بعد ذلك بين هذا الدعاء وبين ما تم عند محاولة القبض عليه فيقول أن الرب يحبّه في مظانته يوم الشر ، فيستره بستر خيمته وعلى صخرة يرفعه ، وكل هذه الأوصاف تعني وتطابق تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه عند محاولة القبض عليه ، أليس رفعه عليه السلام في هذه اللحظة وعدم تنبه القادمين للقبض عليه لذلك ، وقبضهم على آخر ظنا منهم أنه المسيح ، يطابق أن الله يحبّه في مظانته يوم الشر ويستره بستر خيمته ، أليس رفعه هو ما يقوله المزمور تمة لذلك « على صخرة يرفعه . » أليس القادمون للقبض عليه هم الجيش الذي ينزل عليه فلا يخاف قلبه ، لأن الرب يستره عنهم وعلى صخرة يرفعه ، أليست التخبئة هنا تفيد أن أحدا لن يلاحظ ذلك عندما سيكون لأن الله سيحبّه .

وبعد أن يتحدث المزمور في شقة الأول بهذا اليقين عن تخليص الله للمسيح وتخبئته عند محاولة القبض عليه ورفعته ، نرى الشطر الثاني منه يتحدث عن أمر آخر ، ونلاحظ في هذا الشطر أنه يقول « لأنه قد قام على شهود زور ونافث ظلم . » وإذا رجعنا الى الانجيل نجد أن انجيل متى يقول « وكان رؤساء السكينة والسيوخ

والمجمع كله يطلبون شهادة زور على يسوع لكي يقتلوه . فلم يجدوا . ومع أنه جاء
شهود زور كثيرون لم يجدوا . ولكن أخيراً تقدم شاهدا زور . وقالا . هذا قال :
انى أقدر أن أنقض هيكل الله وفي ثلاثة أيام أبنيه . » (ص ٢٦ : ٥٩ - ٦١) ، كما
نقرأ فى انجيل مرقس « وكان رؤساء الكهنة والمجمع كله يطلبون شهادة على يسوع .
ليقتلوه فلم يجدوا . لأن كثيرين شهدوا عليه زورا ولم تتفق شهاداتهم . ثم قام قوم
وشهدوا عليه زورا قائلين . نحن سمعناه يقول انى أنقض هذا الهيكل المصنوع
بالأيادي وفي ثلاثة أيام أبني آخر غير مصنوع بأياد . ولا بهذا كانت شهادتهم تتفق »
(ص ١٤ : ٥٥ - ٥٩) ، وهذا كله يطابق ما وجدناه فى الزمور من قوله « لأنه
قام على شهود زور وناث ظلم » ، ومن ثم نعرف أن هذا الشر من المزمور يرمز
الى الذى يحاكم ، وهو نفسه فى الفرضين الذى قبض عليه واصلب ، فمن هو الذى
يحاكم اذن كما يتضح من هذا الشق من الزمور ، المسيح أم يهوذا الاسخريوطى .
ولنمض مع هذا الشر من المزمور لتعرف على شخصية المتحدث فيه ، إنه يبدأ
بأن يطلب الى الرب أن يستمع له ، أن يرحمه ويستجيب له ، وهو يذكر الله بأنه
قال أن يطلبوا وجهه وها هو ذا يفعل فيطلب وجهه ، ويسأله ألا يحجب وجهه عنه
والألا يخيب بسخط عبده المتكلم بطبيعة الحال ، ويسأل الله ألا يتركه ، وألا يرفضه
وهنا نجد أن صيغة الدعاء تختلف تماماً عن كل ما سبق من دعاء رأينا أنه يرمز الى
دعاء المسيح لله ان يخلصه ، ففى الأدعية الاخرى التى ترمز لدعاء المسيح نرى
الداعى فيها يطلب من الله أن يامله مثل كماله ومثل حقه وألا يستجيب له ان وجد
فيه ظلماً ، . . الى آخر ذلك مما وجدناه من دعاء لاحظنا دائماً أنه انما كان يتحدث
بلهجة صاحب الحق الحقيق بأن يستجاب دعاؤه ، الواثق من أن الله سيدستجيبه ،
أما فى هذا الشر من المزمور ، فان الداعى لا يستند فى دعائه الى أى حق اطلاقاً .
وانما هو يطلب وجه الرب لأن الرب قال أن يطلب وجهه ، وهو غير واثق من

استجابة الرب لدعائه ، بل انه يخشى أن يخيبه الله بسخطه ، والمستحيل أن يسخط الله على مسيحة أو أن يتصور المسيح ان الله يسخط عليه ، وانما الذى يتصور هذا حقا هو يهوذا الاسخريوطى لحياته للمسيح عليه السلام ، ولذلك أيضا فهو غير واثق من استجابة الله لدعائه .

ثم إن المزمور يذكر على لسان المتحدث أن أباه وأمه قد تركاه ، والذي يعرفه الجميع أن المسيح كان من أم فقط وليس له أب ، بعكس يهوذا بطبيعة الحال ، والذي كان كغيره من البشر من أب وأم ، ومن ثم فإن هذا الشرط من المزمور ، ولا يمكن أن يكون المقصود منه هو المسيح عليه السلام ، وإنما آخر غيره .

ثم إن المتحدث فى المزمور يمضى فيطلب من الله أن يعلمه طريقه ويهديه فى سبيل مستقيم ، وليس هذا هو ما يقوله المسيح فى ختام حياته على الأرض ، فهو قد كان على الهدى طوال حياته ، فما بالنا فى آخر أيامه ، والذي كان فى حاجة الى الهدى بحق فى ختام حياته هو يهوذا الاسخريوطى ، فقد اختتمها بالحيانة والعدو .

واذ ينتهى المزمور نفهم منه أن الداعى فى شطره الثانى لن يستجاب دعاؤه ، فهذا ما نفهمه من طلب المزمور منه أن يتشدد ويتشجع قلبه ، فما ذلك الا ليتحمل ما هو مقبل عليه ، قاطعا بذلك أنه سيصلب ولن يخلصه الله من الصلب .

وبذا فإن هذا المزمور فى شطره الأول ، يشير الى تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفع له اليه ، فى خفاء حتى أن الناس لن يلاحظوا ذلك ، ثم هم اذ يقبضون على آخر غير المسيح ، فانه سيحاكم ويقوم عليه شهود زور كما رأينا فى الشطر الثانى من المزمور ، والذي نفهم منه بجلاء أن هذا الذى يحاكم ويقوم عليه شهود زور لن يستجيب الله له بل يخيبه بسخطه ، وهو قول لا ينطبق على المسيح عليه السلام وانما ينطبق تماما على يهوذا الاسخريوطى الذى خانته ، وهكذا يكون من ذلك المزمور نبوة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه .

المزمور الثامن والعشرون : (داود) .

يا رب اصرخ . يا صخرتي لا تتصام من جهتي لئلا تسكت هني فاشبه
المهايطين في الجب . استمع صوت تضرعي اذ أستغيث بك وأرفع يدي الى محراب
قدسك . لا تجذبني مع الأشرار ومع فعلة الاثم المخاطبين أصحابهم بالسلام والشر
في قلوبهم . أعظمهم حسب فعلهم وحسب شر أعمالهم . حسب صنع أيديهم أعظمهم .
رد عليهم معاملتهم . لأنهم لم ينتبهوا الى أفعال الرب ولا الى أعمال يديه يهدمهم
ولا يبنينهم .

مبارك الرب لأنه سمع صوت تضرعي . الرب عزى وترسى عليه اتسكل قلبي
فانتصرت . ويتهيج قلبي وبأغنيق أحمد . الرب عز لهم وحصن خلاص مسيحه هو .
خلص شعبك وبارك ميراثك وارعمهم واحملهم الى الابد .

والمزمور يبدأ مشيراً الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، فهو يصرخ الى
الرب ألا يسكت عنه فيشبه المهايطين في الجب ، أن يستمع صوت تضرعه اذ يستغيث
به ويرفع يده الى محراب قدسه ، وقد وجدنا أنه قبل قدوم من حضروا للقبض على
المسيح تضرع الى الله لكي يخلصه من الصلب ، والمزمور يدعو الداعي فيه الله ألا
يجذبه مع الأشرار وحملة الاثم ، مشيراً بذلك الى القادمين للقبض على المسيح ، فهم
بغير شك أشرار وحملة اثم ، وهو يسأل الله ألا يجذبه معهم ، بالطبع بألا يسلمه لهم
ولا يتركه في أيديهم ، وثمة واحد من هؤلاء نعرف من المزمور أنه يهوذا الاسخريوطي
حيث يقول المزمور «المخاطبين أصحابهم بالسلام والشر في قلوبهم» ، وهذا هو
يهوذا ، اذ هو من تلاميذ المسيح وأصعابه ، وقد تقدم منه عندئذ يقبله ، وكأنما هو
بذلك بالسلام يخاطبه ، بينما كان الشر في قلبه ، اذ كانت هذه القبلة نفسها هي العلامة
لن معه ليعرفوا المسيح ويقبضوا عليه .

والمزمور يعنى بعد ذلك ، فيطلب على لسان الداعي ، والذي قلنا أنه هنا المسيح ،

يطلب ، أن يعطيهم الله حسب فعلهم وصنع أيديهم ويرد عليهم معاملتهم ، ونفهم من هذا أن يهوذا هو المقصود من هذا الدعاء ، فهو الذى قبل المسيح مخاطبا إياه بالسلام والشر فى قلبه على نحو ماتقدم ، وإعمال هذا الدعاء على يهوذا ، برد معاملته عليه ، لا يكون إلا بالقبض عليه ومحاكمته بعد ذلك وصلبه بدلا من المسيح عليه السلام ، فبذلك وحده يعطى حسب فعله وحسب شر أعماله وحسب صنع يديه وتكون معاملته قد ردت عليه ، ومن ثم فاستجابة هذا الدعاء تكون بحق على هذا النحو .

ويعنى الزمور فيؤكد ذلك على لسان الداعى اذ يقول أن الرب مبارك لانه سمع صوت تضرعه ، مشيرا بذلك الى تضرعه فى أول الزمور ، ويقول بأن الرب ترسه وعزه عليه اتكل قلبه فانتصر ويبتهج قلبه لذلك ، ثم يؤكد الزمور تخليص المسيح بقوله « الرب عز لهم وحصن خلاص مسيحه هو . »

ونخلص من هذا الزمور الى أنه ، وقد تضمن دعاء ، ثم تضمن فى نفس الوقت استجابته ، فانه بذلك انما قصد به التنبؤ ، وهو فى أوله يشير الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب وصلب يهوذا بدلا منه ، واذا قطع الزمور باستجابة هذا الدعاء اذن فقد خلص الله مسيحه وأوقع يهوذا فى نفس الحفرة التى حفرها للمسيح سيده .

الزمور الثلاثون : (زمور . اغنية تدشين البيت . لداود)

﴿ أعظمك يا رب لانك نشلتني ولم تشمت بي أعدائي . يا رب الهى استنثت بك فشفيتنى . يا رب أصعدت من الهاوية نفسى أحييتنى من بين الهابطين فى الجب . رنموا للرب يا أتقياء واحمدوا ذكر قدسه . لان للحظة غضبه . حياة فى رضاء . عند المساء يبىب البكاء وفى الصباح نرنم . وأنا قلت فى طمأنينتى لا أنزعزع الى الأبد . يا رب برضاك ثبت لجبل عزا . حجبت وجهك فصرت مرتاعا . اليك يا رب أصرخ والى السيد أنضرع . ما الفائدة من دمي اذا نزلت الى الحفرة . هل يحمذك التراب . هل يخبر بحمقك . استمع يا رب وارحمى يا رب كن مميئسا لى . حولت

نوحى الى رقص لى . حلت مسحى ومنطقتى فرحا . لىكى تترنم لك روحى ولا
تسكت . يا رب الهى الى الابد احمدك . ﴿

والمزمور يبدأ بتعظيم الرب لأنه نشله ، وليس أدق من وصف لرفع المسيح من
بين من قدموا للقبض عليه من هذا الوصف ، نشلتى ، والمزمور يعنى مؤكدا ذلك
بقوله أن الله لم يشمت به أعدائه ويعود المزمور بعد ذلك ليؤكد تخلص الله للمسيح
برفعه إليه فيقول للرب أنه قد أصعد من الهاوية نفسه وأحياء من بين الهابطين فى
الجب ، وانها الهاوية حقا تلك التى كان سيسقط فيها المسيح وجب كان سيهبط فيه
لو تمكن أعداؤه من القبض عليه ، وإنه لأحياء له حقا من بين الهابطين فى الجب
رفعه الى السماء من بين أعدائه .

على أنه قد يقال هنا أن إصعاد نفس المسيح من الهاوية وأحيائه من بين الهابطين
فى الجب إنما هو نبوءة عن قيامة المسيح بعد صلبه ودفنه لثلاثة أيام ، الا أن الرد
على ذلك بسيط ، يتولاه الجزء الثانى من المزمور بشكل جلاء ووضوح ، ففيه يتساءل
الداعى الذى يرمز للمسيح عليه السلام ، متوجها بذلك الى الرب ، فيتساءل عن
الفائدة من دمه إذا نزل الى الحفرة ، هل التراب سيحمد الله أو يخبر بحقه ، ومفهوم
التساؤل أنه ينفى ما يتساءل عنه ، والربط بين هذا التساؤل وبين تعظيمه للرب فى أول
المزمور لأنه أصعد من الهاوية نفسه وأحياء من بين الهابطين فى الجب ، إنما يقطع
بأنه لم يسفك دمه ولم ينزل الى الحفرة ، أى لم يدفن ، وبذلك فإن أول المزمور يشير
الى لحظة محاولة القبض على المسيح وليس الى أية لحظة أخرى غيرها ، والمزمور
بعد هذا ينتهى مؤكدا كل ذلك بقوله «حولت نوحى الى رقص لى . حلت مسحى
ومنطقتى فرحا . » ، أفليس هذا هو حال المسيح عليه السلام اذ خلصه الله ويرفعه
إليه بعد أن كان قد ظن أنه سيصلب .

وثمة آية وردت فى المزمور قد يتصور منها أن الرب قد حجب وجهه عن هذا

الداعى ، وهى تلك التى تقول «حجبت وجهك فصرت مرتاعا» ، والواقع أن هذه الجملة لمى أدق وصف لتلك اللحظة التى وجدنا المسيح فى نهايتها يقول «... يا ابتاه إن لم يمكن أن تعبر عنى هذه السكاس إلا أن أشربها فلنكن مشيئتك» (متى ص ٢٦ ٤٢) ، فهنا يبدو على المسيح اليأس من استجابة الله لدعاؤه فيسلم بمشيئته ، وكأنما فى هذه اللحظة ، وحق خلصه الله ، بداله وكأن الله قد حجبت وجهه عنه ، ولذا يقول المزمور «حجبت وجهك فصرت مرتاعا» ، إلا أن المزمور يعنى بعد ذلك فيؤكد أن ذلك لم يكن سوى الى حين حيث ينتهى بقوله «حولت نوحى الى رقص...» والمزمور كما نرى يتضمن دعاء الى الله ويتضمن فى نفس الوقت استجابة هذا الدعاء فنفهم من ذلك قصد التنبؤ فيه ، وهو على نحو ما تقدم نبوءة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه .

المزمور الحادى والثلاثون : (لاما المغمين . مزمور داود)

يا رب توكلت . لا تدعى أخرى مدى الدهر . بعد لك نجى . ما مل الى اذنك . سرىما أتقذى . كن لى صخرة حصن يبيت ملجأ لتخليصى . لأن صخرتى ومعتلى أنت . من أجل اسمك تهدينى وتقودنى . اخرجنى من الشبكة التى خبأوها لى . لأنك أنت حصنى . فى يدك أستودع روحى . فديتنى يارب اله الحق . بغضت الذين يراعون أباطيل كاذبة . أما أنا فعلى الرب توكلت . أبتهج وأفرح برحمته لأنك نظرت الى مذلتى وعسرفت فى الشدائد نفسى . ولم تحببى فى يد العدو بل أقمت فى الرحب رجلى .

ارحمنى يارب لأنى فى ضيق . خسفت من الغم عيى . نفسى وبطنى . لأن حياتى قد فنيت بالحزن وسينى بالتهند . ضعفت بشقاوتى قوتى وبايت عظامى . عند كل أعدائى صرت عارا وعند جيرانى بالكلىة ورعبا لمعارفى . الذين رأونى خسارجا هربوا عنى . نسيت من القلب مثل الميت . صرت مثل إناء متلف . لأنى سمعت

هزيمة من كثيرين . الخوف مستدير في عوامرتهم معا على . تفكروا في أخذ نفسي .
أما أنا فعليك توكلت يا رب . قلت الهى أنت . في يدك آجالى . نجى من يده
أعدائى ومن الذين يطردوننى . أضىء بوجهك على عبدك . خلصنى برحمتك . يا رب
لا تدعنى أخزى لأنى دعوتك . ليخز الاشرار . ليسكنوا فى الهاوية . لتبكم شفاه
الكذب المتكلمة على الصديق بوقاحة بكبرياء واستهانة . ما أعظم جودك الذى
ذخرته لحائثيك . وفعله للمتكلمين عليك تجاء بنى البشر . تسترهم بستر وجهك من
مكايد الناس . تخفيهم فى مظلة من مخاصمة الألسن . مبارك الرب لأنه جعل عجيبا
رحمته لى فى مدينة محصنة . وأنا قلت فى حيرتى أنى قد انقطعت من قدام عينيك .
ولكنك سمعت صوت تضرعى اذ صرخت اليك . أحبوا الرب يا جميع أتقيائه .
الرب حافظ الأمانة ومجاز بكثرة العامل بالكبرياء . لتتشدد ولتشجع قلوبكم
يا جميع المنتظرين الرب .

والمزمور اذ يرمز للمسيح ، نراه فيه يبدأ بالتوكل على الرب وسؤاله له ألا
يجعله يخزى مدى الدهر ، وأن ينجيه بعدله ، وإن العدل حقاً لأن يخلص الله مسيحه .
ويمضى فيسأله أن يكون صخرة له وحصناً ويتسايلجأ اليه ليخلصه ، لأنه صخرته
ومعقله ، ويصف محاولة القبض عليه كأنما سيلقون عليه بشبكة فيسأل الرب أن يخرج
منها ، ثم نرى بعد ذلك تسليمه لمشيئة الله والى عبر عنها فى الاناجيل بقوله « . .
ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت » وقوله « . . . ولكن لتكن لا إرادتى
بل إرادتك . » ، وذلك بعد أن دعا الله أن يخلصه من الصلب ، فهو هنا إنما لتقواه قد
استسلم لمشيئة الله وهو ما نقرؤه فى (عبرانيين ص ٥ : ٧) « الذى فى أيام جسده اذ
قدم بصراخ شديد طلبات وتضرعات للتقادر أن يخلصه من الموت وسمع له من أجل
تقواه . » ونرى المزمور يعبر عن هذا التسليم بقوله « فى يدك أستودع روحى . » ،
وإنه لحقا فى يد الله يستودع روحه اذ يسلم بمشيئته أن يصلب ، كأنه بذلك يقول ،

وبعد أن دعا الله أن يخلصه من الصلب ، أن هـذى روحى بين يديك ، ان شئت فاقبضها ، وان شئت فنجنى كما دعوتك .

الا أن الزمور يؤكد بعد ذلك أن الله يخلصه اذ يقول « فديتنى يارب اله الحق » ثم يزيد تخليصه له تأكيذا فيقول « أتهيج وأفرح برحمتك لأنك نظرت الى مدلتى وعرفت فى الشدائد نفسى . ولم تحبسنى فى يد العدو بل أقمت فى الرحب رجلى . » فأى تعبير أوضح وأدق من هذا ، حتى يشير الزمور الى لحظة محاولة القبض على المسيح وتخليص الله له عندئذ من قوله « ولم تحبسنى فى يد العدو » ، وأى تعبير أوضح وأدق مما يقوله الزمور بعد ذلك مباشرة « بل أقمت فى الرحب رجلى » مؤكدا بذلك أن عدم حبسه فى يد العدو كان بإقامة رجله فى الرحب ، وهل ذلك غير السواء كما سبق أن رأينا .

وبعود الزمور فيكرر الدعاء الى الله أن يرحمه لأنه فى ضيق ، والضيق فى حياة المسيح كما سبق أن رأينا هو يوم محاولة القبض عليه والذى كان يظن أنه سيؤدى الى صلبه ، وقد بان أثر هذا الضيق فى دعائه وصلاته وتضرعه لله أن يخلصه من الصلب ويقول الزمور بعد ذلك أنه قد صار عارا عند كل أعدائه ، ولقد يحتلظ ذلك فى الأذهان بما ورد فى الزمور العشرين من قول المصلوب فيه « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر » حيث انتهينا الى ان المسيح لا يمكن أن يكون هو القائل لذلك ، والواقع أن الآيتين مختلفتان تمام الاختلاف رغم اتفاقهما فى كلمة عار ، فالقائل فى الزمور ٢٢ أنه عار عند البشر لا يمكن أن يكون هو المسيح عليه السلام لما وجدناه من أن كلمة البشر هذه لا تنضم شخصا دون آخر أو جيلا دون غيره ولا حتى شعبه دون غيره ، وانما تنصرف الى الناس جميعا ، أما هنا فى الزمور الحادى والثلاثون فالتكلم فيه يقول أنه قد صار عارا بالتحديد عند كل أعدائه ، وعند الأعداء دون غيرهم ، وهو قول ليس فيه ثمة ما يمنع أن يكون عن المسيح نفسه عليه السلام ،

فقد كان عارا عند أعدائه بغير شك ، ولكن عند أعدائه فقط دون سواهم ، اذ هو عند غيرهم مجسد وفخر ، ثم يعطى الزمور فيقول أنه قد صار ليس فقط. عارا عند أعدائه ، بل أيضا صار رعبا لمعارفه ، ونراه يشرح بعد ذلك بالتفصيل كيف كان رعبا لمعارفه فيقول « الذين رأوني خارجا هربوا عنى . » ، وهو يشير هنا الى هرب تلاميذ المسيح عند خروجه لمن أنوا للقبض عليه ، بل ان الانجيل متى يشير الى الآية الأخيرة في هذا الزمور باعتبار أنها تنبأ بالفعل عن هذه الواقعة فيقول عن لحظة محاولة القبض على المسيح « وأما هذا كله فقد كان لكي تكمل كتب الانبياء . حينئذ تركه التلاميذ كلهم وهربوا . » (٢٦ : ٥٦) ، ويعطى الزمور بعد ذلك مشيرا الى التآمر على المسيح مؤكدا أنه يرمز الى محاولة القبض عليه فيقول « الخوف مستدير يربى بمؤامرتهم معا على . تفكروا في أخذ نفسى . » ، وما أخذ نفسه الا القبض عليه .

واذ يقف الزمور بنا هنا في اللحظة التي التف فيها الأعداء حول المسيح للقبض عليه ، ويهرب فيها تلاميذه ، نرى المسيح يتوكل على الله فيقول له أنه الهه وفي يده آجاله، ويسأله أن ينجيه من أعدائه وأن يضىء بوجهه عبده ويخلصه برحمته ولا يدعه يحزن لأنه دعاه ، ويسأله أيضا أن يخز الأشرار ، وهم بالطبع من أتوا للقبض عليه وعلى رأسهم يهوذا الاسخريوطى ومن معه ، وأن يسكنهم في الهاوية ، أليست هى الهاوية التي دعا في الزامير السابقة ليتخلص منها ، ورأينا الله في الزامير السابقة يصعد نفسه منها ، فكيف يسكن أعداءه فيها الا برفعه وتخليصه وصلب يهوذا بدلا منه ، وبعد هذا يستطرد الزمور بلسان الحمد والشكر لله شاكرًا له عظيم جوده الذى ادخره لخائفه ، والذى فعله للمتكلمين عليه ، ثم يؤكد استجابة الرب له ورحمته به بقوله « مبارك الرب لأنه جعل عجبا رحمته لى في مدينته محصنة . » ، فأبى رحمة هذه يرحمها الله لمسيحة ، أمى صلبه ، أم تخليصه من الصلب ، وأبى عجب أعجب

من هذه الرحمة التي رحمها الله لمسيحه من أن يرفعه اليه من بين القائمين عليه
لمسكوه ، فلا يجبسه في أيديهم ، وأنا يرسل من العلاء يأخذه ، أليست هذه هي
الرحمة العجيبة التي رحمها له الله ونطق بها المزمور ، بل ان هذا الذي خانه وأنى
ليرشد عنه يقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلاً منه ، فهل أعجب من كل هذا تكون
رحمة الرب ، إنه بذلك ليرحمه مستجيباً لدعائه أن يخزى الأشرار ويسكنهم في
الهاوية فيقومون بذلك في الحفرة التي حفروها .

ويستطرد المزمور بعد هذا فيشير الى انه وحتى هذه اللحظة التي خلاص الله فيها
مسيحه برفعه اليه من بين من قدموا للقبض عليه ، حتى هذه اللحظة يحسب المسيح
أن الله قد لا يستجيبه ، وقد فصلنا ذلك في شرحنا لأول المزمور من قول المسيح
عليه السلام في الأناجيل « . . ولكن لتكن لا ارادتي بل ارادتك . » ، وهذه
الحيرة نفسها يعبر عنها المزمور فيقول « وأنا قلت في حيرتي قد انقطعت من قدام
عينيك . » ، ويقطع المزمور بعد هذا بأن ذلك الظن لم يكن صحيحاً وبأن الله
انما سيستجيب له فيقول « ولكنك سمعت صوت تضرعى اذ صرخت اليك . » .

وهكذا لا نجد في هذا المزمور الا نبوءة صريحة بتخليص الله للمسيح عليه السلام
من بين أعدائه عند قدومهم للقبض عليه ، فلا يجبسه بين أيديهم ، بل يرفعه عالياً
اليه ، موضحاً أنه في هذه اللحظة سيهرب من كان مع المسيح من تلاميذه ، وإلى
هذه اللحظة يحسب المسيح أن الله قد لا يستجيب دعاءه ، ولكن الواقع أنه قد
استجاب له ، ولكن في آخر لحظة ، عندما وصلوا اليه ليقبضوا عليه .

**المزمور الرابع والثلاثون : (لداود عندما غمر عقله قدام أبيهالك فطرده
ها نطق) .**

﴿ أبارك الرب في كل حين . دائماً تسبيحه في نفسي . بالرب تفتخر نفسي .
يسمع الودعاء فيفرحون . عظموا الرب معي ولنعل اسمه معاً .

طلبت الى الرب فاستجاب لى ومن كل مخاوفى أنقذنى . نظروا إلى واستناروا
ووجوههم لم تنجبل . هذا المسكين صرخ والرب استمعه ومن كل ضيقاته خلصه .
ملاك الرب حال حول خائفه وينجيهم . ذوقوا وانظروا ما أطيب الرب . طوبى
للرجل المتوكل عليه . اتقوا الرب يا قديسيه لأنه ليس عوز لمتقية . الأشبال احتجت
وجاعت وأما طالبو الرب فلا يعوزهم شىء من الخير .

هلم أيها البنون استمعوا الى فأعلمكم مخافة الرب . من هو الانسان الذى يهوى
الحياة ويحب كثرة الأيام ليرى خيرا . من لسانك عن الشر وشفيتك عن التكلم
بالنفس . حد عن الشر واصنع الخير . اطلب السلامة واسع وراءها . عينا الرب نحو
الصديقين وأذناه الى صراخهم . وجه الرب ضد عاملى الشر ليقطع من الأرض ذكرهم .
أثك صرخوا والرب سمع ومن كل شدائدكم أنقذهم .

قريب هو الرب من المنكسرى القلوب ويخلص للمسحوق الروح . كثيرة هي
بلايا الصديق ومن جميعها ينجيه الرب . يحفظ جميع عظامه . واحد منها لا ينكسر .
الشر يبيت الشرير ومبعضو الصديق يعاقبون . الرب فادى نفوس عبيده وكل من
اتكل عليه لا يعاقب . ﴿

ونقرأ فى التعليق على هذا المزمور فى ص ٥٧ من كتاب يسوع المسيح فى
ناسوته وألوهيته :

(٢٩ - تنبؤ داود النبى ١٠٥٦ ق.م بعدم كسر عظام يسوع المسيح بعد صلبه :

مز ٣٤ . ٠٠ « يحفظ جميع عظامه . واحد منها لا ينكسر . »

هذه النبوة تشير الى عدم كسر عظام يسوع المسيح بعد صلبه على الصليب .
اذ جرت العادة عند اليهود أن المصلوبين لا يستمر وجودهم على الصليب حتى يوم
السبت . ولما كان الصلب فى يوم الجمعة فقد أتى العسكر ليكسروا عظام رجله لانزاله
من على الصليب ولكنهم وجدوه قد مات فلم تكسر عظام رجله أى حفظت جميع

عظامه وواحدة منها لم تنكسر تحقيقا لما تقوله نبوءه الكتاب .

يو ١٩: ٣٣ - ٣٦ ، « فأتى العسكر وكسروا ساقى الأول والآخر المصلوب معه . وأما يسوع فلما جاءوا اليه لم يكسروا ساقيه لأنهم رأوه قد مات لأن هذا كان ليتم الكتاب القائل عظم لا يكسر منه . » (

فهذا المزمور إذن ، وبديل كثنائي هو ماورد في انجيل يوحنا ، يرمز عند المسيحيين للمسيح عليه السلام ، ونحن نراه في المزمور يبدأ بتسبيح الرب لأنه طلب اليه فاستجاب له ومن كل مخاوفه أنقذه ، ونعرف من قولة مخاوفه أن الدعاء المقصود هنا هو ذلك الذى كان عند المخاوف ، ولم تكن هذه المخاوف كما نعلم الا عند قدوم يهوذا ومن معه للقبض على المسيح ، والدعاء المقصود هنا إذن هو ذاك الذى دعاه في هذا الحين ، أى أن يخلصه الله من الصلب ، وهو ما يؤكّد المزمور حدوثه . أى تخليصه من الصلب . بقوله أن الرب استجاب له ومن كل مخاوفه أنقذه ، وبأنه استمعه ومن كل ضيقاته خلّصه ، ولا يكون ذلك الا بتخليصه من الصلب وليس بصلبه ، ثم هو يؤكّد ذلك ثانية فيقول « كثيرة هي بسلايا الصديق ومن جميعها ينجيه الرب » ، فإذا استطرّد بعد ذلك وقال « يحفظ جميع عظامه . واحد منها لا ينكسر . » فاننا نتساءل كيف يكون ذلك ، كيف لا ينكسر واحد من عظامه ، هل بصلبه كما يقولون وعدم كسر الجند لساقيه ، أم بعدم صلبه على الاطلاق ، ان المستحيل أن يصاب شخص ولا ينكسر عظم منه ، ولينظر أى قارئ الى يديه ورجليه وليقل أين يمكن أن تثقب يدا ورجلان ولا يمر الثقب في عظم ، ان ثقب اليدين والرجلين لا بد يقينا أن يكسر به عظم ، ولذا فعدم كسر الجند لساقى المصلوب لا يعنى بحال أن عظاما لم يكسر منه ، وانما هو هذا الذى لم يصاب من يصدّق عليه القول أن عظاما لم يكسر منه ، وإذا كان هو المسيح عليه السلام ، فانه لم يصاب بل خلّصه الله ، استجاب لدعائه ورفع اليه فخلّصه بذلك من الصلب وحفظ جميع

عظامه وواحد منها لم ينكسر ، ثم يتحدث الزمور بعد ذلك عن هذا الشرير الذى.
 خان سيده وأتى ليرشد عنه من يبيضون عليه ليحاكموه ويصلبوه فيقول عنه « الشرير
 يميت الشرير » ، تماما كما قالت الزامير من قبل « كرا جيا . حفره فسقط فى الهوة
 التى صنع . » و « الشرير يعلق بعمل يديه » ، وهنا أيضا « الشرير يميت الشرير » ،
 نعم ، فانه بالقبض عليه بدلا من المسيح بعد أن خانه ، ومحاكمته وصلبه بعد ذلك ،
 بهذا يكون شره فعلا قد أماته .

وهكذا ، وإذ يجد المسيحيون فى هذا الزمور نبوءة عن المسيح ، فاننا نجد فيها
 بحق أنها نبوءة كاملة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام وصلب يهوذا الاسخريوطى .
 بدلا منه .

المزمور الخامس والثلاثون : (لداود)

(خاسم يارب خاصى . قاتل مقاتلى . امسك عجننا وترسا وانفض الى معوتى .
 واشرع رحا وصمد تلقاء مطاردى . قل لنفسى خلاصك أنا . ليخز ويخجل
 الذين يطلبون نفسى . ليرتد الى الوراء ويخجل المتفكرون باسائتى . ليكونوا مثل
 العصافاة قدام الريح وملاك الرب داحرهم . ليكون طريقهم ظلاما وزلثا وملاك الرب
 طاردهم . لأنهم بلا سبب أخفوا الى هوة شبكتهم . بلا سبب حفرُوا لنفسى . لتأته
 التهلكة وهو لا يعلم وانتشب به الشبكة التى أخفاها وفى التهلكة نفسها ليقع . أما
 نفسى فتفروح بالرب وتبتهج بخلاصه .) (١ - ٩)

وفى التعليق على هذا المزمور نقرأ فى كتيب تأملات فى الزامير — العدد ١١ —
 وهو منسوب لآباء الكنيسة القديسين وأصدرته كنيسة مار جرجس بالاسكندرية .
 باسبورتنج ، نقرأ فى ص ٥٣ و ٥٤ :

« لأنهم بلا سبب أخفوا الى هوة شبكتهم » (٧)

ان رأسنا الرب يسوع أخفى له اليهود هوة شبكتهم وظنوه قد انخدع فى حبالهم ،

في حين أنهم هم الذين قد خدعوا أنفسهم . فيهوذا كان أحد الاثني عشر ، وهو مثل
لنا لأنه لا بد أن نعيش في وسط الأشرار وان نحتمل شرهم سواء عرفناهم أم لا —
فقد أعطانا الرب مثالا لثلاثين - كما أن مدرسة يسوع للكونية من التلاميذ
الاثني عشر لم تفشل فكم بالجرى يجب علينا أن نكون حكماء لأنه قد تمت النبوة
عن ظهور الشر في مدرسة المسيح . إنهم بلا سبب أخفوا لي فخا — أى ظلما
وبهتاناً .

« ثنائيه التهلكة وهو لا يعلم ولتنشب به الشبكة التي اخذها وفي التهلكة نفسها
ليقع » (٨)

عقاب عادل ليهوذا الذي منع الفخ فوقه فيه .
عقاب عادل للشيطان الذي نصب فخا لامانة ربنا فوقه هو في الفخ وانكسرت
قوته .

يتفق مع هذا قول الأمثال : من يحفر حفرة يسقط فيها ومن يدرج حجراً
تدحرج عليه « أم ٢٦ : ٢٧ » ان الشرير تأخذه خطيته وبحبال خطيته يمسك
أم ٥ : ٢٢)

إنه المسيح اذن الداعي في هذا المزمور ، وانه ليهوذا الاسخريوطي مقاتله في هذا
المزمور ، ذاك ما يقوله آباء الكنيسة في كتبهم هذا ، وذاك ما اتفق معهم عليه ،
فماذا يقول المسيح في هذا المزمور ، اننا نراه يسأل الرب أن يخاصم خصميه ويقاتل .
مقاتليه ويصد مطارديه ويكون خلاصه ليخز ويخجل الذين يطلبونه ، أى الذين
يريدون القبض عليه ، وليرتدوا الى الوراء ، وقد رأينا في انجيل يوحنا أن من
أرادوا القبض على المسيح رجعوا وقتها الى الوراء ، بل وسقطوا على الأرض ،
ويمضى المزمور في هذا المعنى فيطلب من الله أن يحملهم عندئذ مثل العصاة قدام
الرب ، وهذا ما يوضح سبب سقوطهم على الأرض كما ورد في انجيل يوحنا ، ثم

يوضح الزمور سبب الدعاء عليهم فيقول بأنهم قد أخفوا له هوة شبكتهم بلا سبب وحفروا له بلا سبب ، وفي هذا ما يشير الى لحظة محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، فبدلاً من أن يجاهر يهوذا بسبب حضوره ، يخفيه ، ويتقدم من المسيح ليقبله ، ساتراً بذلك غرضه الأصلي ، والذي بنفس هذه القبلة ينفذه ، إذ أتى ليرشد الجند والخدام الى المسيح ، وكانت هذه القبلة نفسها هي العلامة عليه ، وبهذا يكون قد أخفى هوة شبكته ، ألم يأت لصيده ، وأليست هذه القبلة ما يخفي به شبكة صيده ، فإذا تكون النتيجة ، « لتأته التهلكة وهو لا يعلم ولنشب به الشبكة التي أخفاها وفي التهلكة نفسها ليقع. » ، وهذا هو ما فسره بحق آباء الكنيسة القديسون في كتبهم — تأملات في الزامير — بأنه عقاب عادل ليهوذا الذي صنع الفخ فوقه فيه ، وبأنه يتفق مع قول الأمثال من يحفر حفرة يسقط فيها ومن يدرج حجراً تدرج عليه وأن الشرير تأخذه خطيته وبحال خطيته يمسك ، وأضيف أيضاً أنه يتفق مع ما جاء في الزامير السابقة من « كراجبا . حفرة فسقط في الهوة التي صنع » و « الشرير يعلق بعمل يديه » ، ولكن بالله عليكم يا آباء الكنيسة القديسين ، يا من قاتم بهذا ، كيف يكون ، أبصّل المسيح عليه السلام ، أم بصلب يهوذا الاسخريوطي ، هل بغير صلب يهوذا يكون قد وقع في التهلكة نفسها ، أبغير صلب يهوذا تكون قد نشبت به الشبكة التي أخفاها ، أبغير صلب يهوذا يكون قد وقع في الحفرة التي حفرها ، وهل أوضح من هذا تكون النبوة أن الذي سيقبض عليه ويحاكم ويصلب سيكون هو يهوذا الاسخريوطي لا المسيح عليه السلام والذي ينتهي الزمور بالقول على لسانه « أما نفسي فتفرح بالرب وتبتهج بخلاصه » .

وهكذا ، نجد في هذا الزمور ، نفس ما وجدناه في الزامير السابقة ، فهو يتضمن نبوءة واضحة عن تخليص الله للمسيح عليه السلام ممن يحاولون القبض عليه ، وأيضاً عن القبض على يهوذا الاسخريوطي بدلاً منه ، فيشرب بذلك نفس

الكأس التي كان سيذيقها للمسيح سيده ، وفي التهلكة نفسها يقع .

المزمور السابع والثلاثون : (لداود)

﴿ الشرير يتفكر ضد الصديق ويحرق عليه أسنانه . الرب يضحك به لأنه رأى أن يومه آت . الأشرار قد سلوا السيف ومدوا قوسهم لرمى المسكين والفقير لقتل المستقيم طريقهم . سيفهم يدخل في قلبهم وقسمهم تنكس . ﴾ (١٢ - ١٥) .

﴿ الشرير يراقب الصديق محاولاً أن يميته . الرب لا يتركه في يده ولا يحكم عليه عند محاكمته . انتظر الرب واحفظ طريقه فيرفعك لثرى الأرض . الى انقراض الأشرار تنظر . ﴾ (٣٢ - ٣٤) .

والجزء الأول الذي أوردناه في المزمور يرمز الى تأمر يهوذا الاسخريوطي «الشرير» على المسيح «الصديق» ، ولكن المزمور يقول أن الرب يضحك به ، وكان حرياً بالرب على الأقل ألا يضحك لو كانت المؤامرة ستنتج ، ولكن المزمور يوضح فيوضح سبب ضحك الرب بقوله أن ذلك لانه رأى أن يوم الشرير آت ، ولا يعنى ذلك الا أن المؤامرة نفسها هى التى ستجعل يوم الشرير يأتى ، وهذا ما يستطرد المزمور فيوضحه بكل جلاء حين يقول عن الأشرار أنهم بعد أن سلوا السيف ومدوا قوسهم لرمى المسكين والفقير لقتل المستقيم طريقهم ، رمزا للمؤامرة على المسيح بطبيعة الحال ، فاذا بسيفهم يدخل في قلبهم وقسمهم تنكس ، ومن هنا نعرف لماذا يضحك الرب من مؤامرتهم ، وكيف أنه بذلك عرف أن يوم الشرير آت ، ذلك أن المؤامرة انقلبت على هذا الشرير ، ولا يكون ذلك ، والمزمور يقول اذا بسيفهم يدخل في قلبهم ، الا بالقبض على يهوذا ومحاكمته وصابه بدلا من المسيح ، اذ بذلك يكون سيفه قد دخل في قلبه ووقع في نفس الحفيرة التى صنع كما وجدنا في المزامير السابقة .

ويعود الجزء الآخر الذى أوردناه من المزمور فيؤكد كل ذلك ، فهو يقول

أن الشرير ، وهو هنا يهوذا ، يراقب الصديق ، الذي يرمز إلى المسيح ، محاولا أن يمتيه ، ويقطع الزمور بأن الرب لا يتركه في يده ، قاطعا بذلك بأنه عند محاولة القبض على المسيح تنفيذا للمؤامرة عليه ، فإنه لن يتركه في يد أعدائه ، ويمضي الزمور بعد ذلك فيقول قولا يبدو عجبا ، فهو يقول « ولا يحكم عليه عند محاكمته . » ، فإذا كان المسيح هو الذي يحاكم ، فكيف هنا لا يحكم عليه ، أبتريته ، بالطبع لا ، لأننا نعلم جميعا أن هذا الذي حوكم قد أدين ، فكيف لو كان المسيح هو الذي يحاكم لا يحكم عليه ، مستحيل أن يتفق الزمور مع هذا الكلام ، إذن ، لو كان هذا الذي يحاكم هو يهوذا الأسخريوطى ، فهل يصح هذا الذي يقوله الزمور ، نعلم أن يهوذا في الفرض الذي يعتقد المسلمون ، رغم أنه هو الذي قبض عليه وحوكم وصلب بدلا من المسيح ، إلا أنه لم يحاكم باعتباره يهوذا ، وإنما حوكم باعتباره المسيح ، والحكم صدر أيضا بآدائه ولكن باعتباره صادرا على المسيح ، وليس على يهوذا ، إذن المحاكمة معقودة لمحاكمة المسيح ، ولكن الذي يحاكم في الواقع أمامهم هو يهوذا الأسخريوطى ، والحكم يصدر باعتباره صادرا على المسيح نفسه ، ولكن الذي يحكم عليه هو يهوذا الأسخريوطى ، أما المسيح فليس هو هذا الذي يحكم عليه في الواقع وإن انعقدت المحاكمة لمحاكمته أصلا ، وبذلك يصدق ما قاله الزمور « ولا يحكم عليه عند محاكمته . » ، وهكذا لا يعود في هذا القول من الزمور أى عجب ، إذ ليس فيه إلا التطابق الكامل مع الفرض الذي يعتقد المسلمون ، وأخيرا فان الزمور ينتهى بتأكيد تخليص الله للمسيح ، مشيرا إلى كيفية هذا التخليص بقوله « فيرفعك » ، كما أنه يشير إلى مسيحيتق يهوذا بقوله « إلى اقراض الأشرار تنظر . »

وهكذا نجد في هذا الزمور نبوءة كاملة لتخليص الله للمسيح ورفعته إليه والقبض على يهوذا الأسخريوطى ومحاكمته على أنه المسيح ، فيصدر الحكم في الواقع على يهوذا رغم أن المحاكمة انعقدت لمحاكمة المسيح وليس يهوذا ، وإذا صدر الحكم

على يهوذا فانه ينفذ عليه ويصلب بدلا من المسيح عليه السلام .

المزمور الأربعون : (لاهام المغنين . مزمور لداود)

﴿ انتظارا انتظرت الرب ثمالة إلى وسمع صراخى . وأصعدنى من جب الهلاك .
من طين الحماة وأقام على صخرة رجلى . ثبت خطواتى . وجعل فى فمى ترنيمة جديدة
تسبيحة لإلهنا . ﴾ (١ - ٣)

وترمز هذه الآيات إلى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، وتوضح أن الله
قد سمع له ، وتصف كيفية تخلصه فتقول أنه أصدده من جب الهلاك من طين الحماة ،
مشبها بذلك الذين التفتوا حول المسيح ليقبضوا عليه بحب الهلاك وطين الحماة ،
وإنهم حقاً كذلك لأنهم إنما بغوا هلاكه ، ويضيف المتحدث أن الله قد جعل بذلك
فى فمه ترنيمة جديدة يسبحه بها ، ولاشك أنها ترنيمة خلاصه التى لا يسكاد مزمور
يخلو منها .

المزمور الحادى والأربعون : (لاهام المغنين . مزمور لداود)

﴿ طوبى للذى ينظر إلى المسكين . فى يوم الشر ينجيه الرب . الرب يحفظه ويحييه
يقتبط فى الأرض ولا يسلمه الى مرام أعدائه . الرب يعضده وهو على فراش الضعف
مهدت مضجعه كله فى مرضه .

أنا قلت يارب ارحمنى . اشف نفسى لأننى قد أخطأت اليك . أعدائى يتناولون
على بشر . متى يموت ويبيد اسمه . وان دخل ليرانى يتكلم بالكذب . قلبه يجمع
لنفسه اثماً . يخرج . فى الخارج يتكلم . كل مبغضى يتناجون معا على . تفسكروا بأذيتى .
يقولون أمر ردى قد انسكب عليه . حيث اضطجع لا يعود يقوم . أيضا رجل سلامتى
الذى وثقت به آكل خبرى رفع على عقبه .

أما أنت يارب فارحمى وأقضى فأجازيهم . بهذا علمت أنك سررت بى أنه لم يهتف
على عدوى . أما أنسا فبكالى دعمتى وأقمتنى قدماك الى الأبد . مبارك الرب اله
إسرائيل من الأزل وإلى الأبد . آمين فآمين .

ولهذا المزمور أهمية خاصة عند المسيحيين ، فقد جاء في إنجيل يوحنا على لسان المسيح عليه السلام ما يفيد أن هذا المزمور يتنبأ عنه ، إذ جاء على لسانه في هذا الانجيل « لكن لكي يتم الكتاب . الذى يأكل معى الخبز رفع على عقبه . أقول لكم الآن قبل أن يكون حتى متى كان تؤمنون أنى أنا هو . » (ص ١٣ : ١٨ و ١٩) ، فهذا الكتاب الذى يشير اليه المسيح فى إنجيل يوحنا هو ماورد فى هذا المزمور من قوله « . آكل خبزى رفع على عقبه » ، وعلى هذا فان هذا المزمور عند المسيحيين يتنبأ عن المسيح ، وفى هذا المعنى نقرأ فى كتيب تأملات فى المزامير ص ٧ :

(« وإن دخل ليرانى يتكلم بالكذب قلبه يجمع لنفسه إنما يخرج فى الخارج يتكلم »
« أيضا رجل سلامتى الذى وثقت به آكل خبزى ورفع على عقبه »

هانان الآيتان تنطبقان على يهوذا الأسخريوطى فهو تكلم بالكذب - تسكلم مع الرب بكلام معسول وخرج خارجا وتكلم بكلام آخر ، من أجل ذلك هو جمع نفسه إثما .

وهو أيضا رجل سلامة الرب لأنه أحد الاثنى عشر تلميذا أجباء الرب ورجال سلامته الذين وثق بهم لذلك قال له الرب « أقبلة تسلم ابن الانسان » .

وهو الذى أكل خبزه « الذى أخمس أنا اللقمة وأعطيه » يو ١٣ : ٦ .

وهكذا يصل المزمور إلى درجة عالية فى الدقة من النبوة عن الرب يسوع وتسليم يهوذا له .

ونفس المعنى نقرأه فى كتاب قضية الصليب للنسب لبب ميخائيل ص ٨٧ وكتاب يسوع المسيح فى فاسوته وألوهيته نقرأ فيه ص ٤٩ و ٥٠ :

(٢٠ - تنبؤ داود النبي ١٠٥٦ ق م بخيانة يهوذا الأسخريوطى ليسوع المسيح وتسليمه لليهود وعلم الرب يسوع السابق بذلك :

من ٤١ : ٩ « أيضا رجل سلامتى الذى وثقت به آكل خبزى رفع على عقبه »

هذه النبوة تشير الى خيانة يهوذا الاسخريوطى أحد الاثني عشر تلميذا معلمه يسوع المسيح الذى يشق به اذ هو من خاصته الذين اختارهم واثمنهم على ذاته « رجل سلامتى الذى وثقت به » .

كذلك تحققت بقية النبوة فى تعديدها للشخص الذى أسلم يسوع المسيح اذ يقول « آكل خبزي رفع على عقبه » وهو ما تحقق فى أحداث العهد الجديد اذ تشهد الأناجيل بأن مسلم الرب يسوع هو الآكل الخبز معه . (

ونحن نجد أن أول ما يبدأ به المزمور هو تأكيده تخلص الله للمسيح عليه السلام فى يوم الشر وهو بطبيعة الحال يوم يحاول المتآمرون القبض عليه فيقول « فى يوم الشر ينجيه الرب . الرب يحفظه ويحييه . يفتبط فى الأرض ولا يسلمه الى مرام أعدائه . » والمزمور يؤكد أنه فى يوم الشر هذا سينجيه الرب ، سيحفظه ويحييه ، لا يسلمه الى مرام أعدائه ، وذلك كله لا يكون الا بتخليصه منهم وليس بصلبه بطبيعة الحال فهذا ما رموا اليه ، وينتهى المزمور بتأكيد تخلص الله له بقوله ان الله قد دعمه بكلمته واقامه قدما الى الابد .

وبهذا ، لا نجد فى هذا المزمور الذى يؤمن المسيحيون بأنه يتنبأ عن المسيح عليه السلام وتآمر يهوذا الاسخريوطى عليه ، لا نجد فيه الا نبوءة صريحة بأن سينجيه فيخلصه من أعدائه ولا يسلمه لمرامهم .

المزمور الرابع والتمسون : (لاهام المقيمين على ذوات الاوتار . قصيدة لداود عندما أتى الزيفيون وقالوا لشاول اليس داود مختبئا ههنا)

« اللهم باسمك خلصنى . وبقوتك احكم لى . اسمع يا الله صلاتى اصغ الى كلام فمى . لان غرباء قاموا على وعثة طلبوا نفسى . لم يجعلوا الله أمامهم . سلاه . هوذا الله معين لى . الرب بين عاضدى نفسى . يرجع الشر على أعدائى . يحكم افهم . اذبح لك منتدبا . احمدا اسمك يا رب لانه صالح . لانه من كل ضيق نجاني وبأعدائى رأيت عيني . »

والزمور يرمز بوضوح الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، فهو يطلب من الله أن يخلصه وأن يسمع صلاته ويصنى الى كلام فمه ، ويعمل الدعاء بأن غرباء قاموا عليه وعتاة طلبوا نفسه ، رامزا بذلك الى من تقدموا من المسيح للقبض عليه فكلهم غرباء عنه عدا يهوذا لانهم لم يكونوا يعرفونه ، وفيهم العتاة بطبيعة الحال ، ثم يمضى الزمور مؤكدا استجابة الله للدعاء حين يقول ان الله معينه وبين عاضدى نفسه ، بل ويشير الى ما سيجيق بيهوذا فيقول أن الشر يرجع على أعدائه ، تماما كما وجدنا في الزامير السابقة عبارات كراجيا حفره فسقط في الهوة القى صنع والشرير يعلق بعمل يديه ويرجع سيفه الى قلبه ، نفس المعنى يؤديه قوله أن الشر يرجع على أعدائه ، وينتهى الزمور باعادة تأكيد تخليص الله للمسيح بقوله أن الله من كل ضيق نجاه ، بل ويعود ويشير الى ما سيكون مع يهوذا بقوله أنه بأعدائه رأت عينه . ويلاحظ أن الزمور يبدأ بالدعاء ، ثم يستطرد مقرر استجابة هذا الدعاء ، وهو مالا يكون الا اذا قصد به التنبؤ ، وهكذا يكون هذا الزمور نبوءة صريحة عن تخليص الله للمسيح عليه السلام وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه .

الزمور الخامس والتمسون: (لأمام المغنين على ذوات الاوتار . قصيدة لداود)

يا الله الى صلاتى ولا تتفاض عن تضرعى . استمع لى واستجب لى .
انحمر فى كرتى واضطرب . من صوت العدو من قبل ظلم الشرير . لأنهم يحيلون على
أتما وبغضب يضطهدونى . يخض قلبى فى داخلى وأهوال الموت سقطت على . خوف
ورعدة أتيا على وغشيتى رعب . فقلت لى جناحا كالحمامة فأطير واستريح .
هائذا كنت ابعد هاربا وايت فى البرية . سلاه . كنت اسرع فى نجاتى من الريح
العاصفة ومن اللوء .

أهلك يارب فرق الستهم لأنى قد رأيت ظلما وخصاما فى المدينة . نهارا وليلا
يحيطون بها على أسوارها واثم ومشقة فى وسطها . مفاصد فى وسطها ولا يبرح من

ساحتها ظلم وغش . لأنه ليس عدو يعيرني فأحتمل . ليس مبغضى تعظم على فأختبىء منه . بل أنت انسان عدلى الفى وصديق . الذى معه كانت نحلولنا العشرة . الى بيت الله كنا نذهب فى الجمهور . لبيقتهم الموت . لينحدروا الى الهاوية أحياء . لأن فى مساكنهم فى وسطهم شرورا .

أما أنا فالى الله أصرخ والرب يخلصنى . (١٦-١) .

وعن هذا المزمور نقرأ فى صفحة ٨٧ من كتاب قفية الصليب :

(٢ - سلم المسيح لليهود صاحب من تلاميذه .

وقد تنبأ عن ذلك صاحب المزمور فقال « لأنه ليس عدو يعيرني فأحتمل ليس مبغضى تعظم فأختبىء منه . بل أنت انسان عدلى الفى وصديق . الذى معه كانت نحلولنا العشرة الى بيت الله كنا نذهب فى الجمهور » مز ٥٥ : ١٢ - ١٤ كما جاءت هذه النبوة فى مزمور آخر « أيضا رجل سلامتى الذى وثقت به آكل خبزي رفع على عقبه » مز ٤١ : ٩ ، وتمت هذه النبوة وذكرها متى أيضا قائلا « فيها هو يتكلم اذا يهوذا واحد من الإثنى عشر فدجا ومعه جمع كثير بسيف وعصى من عند رؤساء السكينة . . . فللوقت تقدم الى يسوع وقال السلام ياسيدى . وقبله . فقال له يسوع يا صاحب لماذا جئت حينئذ تقدموا وألقوا الأيادى على يسوع وأمسكوه » متى ٢٦ : ٤٧ و ٤٩ و ٥٠)

فهذا المزمور اذن يرمز الى المسيح ويتحدث بلسانه ، هو هنا يطلب الى الله أن يصغى الى صلاته والا يتغاضى عن تضرعه ، ثم يصف محاولة القبض عليه بأن أهوال الموت سقطت عليه ويتمنى لو كان له جناحا كالحمامة فيطير ويستريح ، ولعل فى ذلك رمز الى أن تخليصه لا يكون الا على نحو ذلك ، أى أن يطير أو يرفع ، ثم يمضى المزمور فيستعطر لعنة الله على أعدائه ، ونشعر بالمرارة التى يحسها وهو يعرف أن هذا الذى قدم على رأس الأعداء لم يسكن عدوه من قبل ، ولذا فهو يتمنى لو كان

عدوا له فيحتمل غدره ، ولكن الذى يفعل هذا هو انسان عديله ، الفه وصديقه الذى كانت معه تحلو العشرة ، إنه يهوذا أحد تلاميذه ، الى بيت الله كانا يذهبان فى الجمهور ، لذلك فان الألم لحياته لا يحتمل ، ولذا يدعو الله أن يبقته والآخرين الموت ، وأن ينحدروا الى الهاوية أحياء ، ترى ، أليس الصلب هاوية ، وألم يصاب المصلوب حيا ، والمزمور يشير بعد ذلك الى ما سيكون من أمر المسيح فيقول أنه الى الله يصرخ والله يخلصه ، وما ذلك الا ليؤكد استجابة دعائه فى أول المزمور .

وبذلك نقبين أن هذا المزمور الذى يرى المسيحيون أنه يتنبأ عن المسيح عليه السلام ، أنه انما يتنبأ بخيانة يهوذا للمسيح فيأتى اليه على رأس الأعداء ليرشد عنه ، وأن المسيح سيدعو الله أن يخلصه من الصلب ، ويستجيبه الله .

الزمر السداس والخمسون : (الامم المقتن على احوامه البكماء بين الغرباء - مدهية لداود عندما اخذه الفلسطينيين فى جت)

(ارحمنى يا الله لأن الانسان يتهمنى واليوم كله محاربا بضايقة فى . تهمنى أعدائى . اليوم كله لأن كثيرين يقاومونى بكبرياء . فى يوم خوفى أنا عليك أتكل . الله أفتخر بكلامه على الله توكلت فلا أخاف . ماذا يصنعه بى الشر . اليوم كله يحرفون كلامى . على كل أفكارهم بالشر . يجتمعون يحتفون يلاحظون خطواتى عندما ترصدوا نفسى . على اثمهم جازهم . بغضب أخضع الشعوب يا الله . تيهانى راقبت . اجعل أنت دموى فى زفك . أماهى فى سفرك :

حينئذ ترتد أعدائى الى الوراء فى يوم أدعوك فيه . هذا قد علمته لان الله لى . الله أفتخر بكلامه الرب أفتخر بكلامه . على الله توكلت فلا أخاف . ماذا يصنعه بى الانسان . اللهم على نذكرك . أوفى ذبائح شكر لك . لأنك نجيت نفسى من الموت . نعم ورجلى من الزلق لى أسير قدام الله فى نور الأحياء .

والزمر يبدأ فيرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، ويصف تربص

أعدائه به ويسأل الله أن يجازيهم على إثمهم ، ثم يقول أنه يوم يدعوا الرب يرتد أعداؤه الى الوراء ، وقد سبق أن رأينا أنه ورد في إنجيل يوحنا عمن أتوا للقبض على المسيح أنه لما قال لهم أنه هو - يقصد يسوع الناصري - رجعوا الى الوراء ، ويمضى المزمور فيؤكد قصد التنبؤ بقوله « هذا قد علمته » ، ثم يمضى المزمور بعد ذلك فيحمد الله لأنه نجى نفسه من الموت ، مشيراً بذلك الى استجابة الدعاء الذي بدأ به المزمور ، والمزمور على هذا النحو ، اذ يبدأ بالدعاء وينتهي باستجابته انما يكون مقصودا به التنبؤ ، خاصة مع قوله أنه قد علم هذا الذي يقوله ، وبهذا يكون المزمور نبوءة صريحة عن تخلص الله للمسيح من الصلب .

المزمور السابع والحمدسون : (لآلام الملقين - على لا تهلك . لداود عندما هرب من قدام شاول في المغارة)

﴿ ارحمى يا الله ارحمى لأنه بك احتمت نفسى وبظل جناحيك أحتمى الى أن تعبر المصائب . أصرخ الى الله العلى المحامى عنى . يرسل من السماء ويخلصنى . غير الذى يهتممنى . سلاه . يرسل الله رحمته وحقه . نفسى بين الأشبال . أضطجع بين المتقدين بنى آدم أسنانهم أسنة وسهام ولسانهم سيف ماض . ارتفع اللهم على السماوات . ليرفع على كل الأرض مجدك . هياوا شبكة لخطواتى . انحنت نفسى . حفروا قدامى حفرة . سقطوا فى وسطها . سلاه . ﴾ (١ - ٦)

والمزمور يبدأ فيرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، فهو يصرخ الى الله العلى الى الله المحامى عنه ، وهنا يقطع المزمور باستجابة الله لهذا الدعاء ، بل ويصف كيف تكون هذه الاستجابة فيقول « يرسل من السماء ويخلصنى . » ، فأى معنى يتضمنه ذلك الا أن الله رافعه ، فمن السماء أرسل اليه ، والى السماء يأخذه ، وقد وجدنا مثل هذا من قبل مثل قوله أنه أرسل من العلاء فأخذه ، ولا ينتهى المزمور بعد حمد الله قبل أن يشير الى هذا الذى سيناله الخائن يهوذا الاسخريوطى الذى

قدم على رأس أعداء المسيح فيقول المزمور « حفروا قدامى حفرة . سقطوا في وسطها . » ، وهو نفس ما وجدناه في الزامير السابقة وفهمنا أن معناه أن يهـ—وذا سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا من المسيح اذ بذلك وحده يكون قد سقط وسط الحفرة التي حفرها للمسيح ، وذلك بطبيعة الحال بعد تخليص الله المسيح ورفعته اليه ، والمزمور اذ يبدأ بالدعاء ثم يقرر استجابته يبين لنا بذلك أنه قصد التنبؤ بهذا ، وهكذا يكون من هذا المزمور أيضا نبوءة صريحة عن تخليص المسيح ورفعته والقبض على يهوذا وصليه بدلا منه .

المزمور الرابع والستون : (لاهام المغنين . مزمور لداود)

﴿ استمع يا الله صوتي في شكواي . من خوف العدو احفظ حياتي . استرني من من مؤامرة الأشرار من جمهور فاعلي الاثم . الذين صقلوا ألسنتهم كالسيف . فوقوا سهمهم كلاما مرا ليرموا الكامل في الخنثى بفتة يرمونه ولا يخشون . يشددون أنفسهم لأمر رديء . يتحادثون بطمر فخاخ . قالوا من يراهم . يخرعون اثنا تموا . اخترعا محكما . وداخل الانسان وقلبه عميق .

فيرمهم الله بسهم بفتة كانت ضربتهم . ويوقعون ألسنتهم على أنفسهم . ينفخ الرأس كل من ينظر اليهم . ويخشى كل انسان ويخبر بفعل الله وبعمله يفتنون . يفرح الصديق بالرب ويحتفى به ويبتهج كل المستقيمي القلوب .

والمزمور اذ يبدأ بالدعاء وينتهي باستجابة هذا الدعاء نفهم منه لذلك قصد التنبؤ بما حواه ، وهو هنا يبدأ بالرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصاب أن يستمع صوته في شكواه ، أن يحفظ حياته من خوف العدو ، وأن يستره من مؤامرة الأشرار ومن جمهور فاعلي الاثم ، رامزا بكل ذلك الى دعاء المسيح ، ثم يشير المزمور بعد ذلك الى ما سيكون للخائن يهوذا الاسخريوطي الذي خان المسيح وجاء مع الأعداء ليرشدهم عنه فيقول « ويوقعون ألسنتهم على أنفسهم . » ، ويتطابق

هذا القول في معناه ما سبق أنت قرأناه من أنهم يؤخذون بالمؤامرة التي تفكروا بها ويسقطون في الحفرة التي حفروها ، وبذا فإن يهوذا يحقق به ما أعدده للمسيح ، فيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا منه ، والمزمور بذلك نبوءة صريحة عن تخليص الله للمسيح عليه السلام وصلب يهوذا بدلا منه .

المزمور التاسع والسبعون : لآمام المغنين على الموسن . (داود)

﴿خلصنى يا الله لأن المياه قد دخلت الى نفسى . غرقت في حماة عميقة وليس مقر . دخلت الى أعماق المياه والسيل غمرنى . تعبت من صراخى . يبس حلقى . كلت عيناى من انتظار الهى . أكثر من شعر رأسى الذين ينفضوننى بلا سبب . اعترى مستهلكى أعدائى ظلما . حينئذ رددت الذى لم أخطفه .

يا الله أنت عرفت حماقتى وذنوبى عنك لم تخف . لا يخزى منتظروك يا سيد رب الجنود . لا ينجس فى ملتصوك يا اله اسرائيل . لأنى من أجلك احتملت العار . غطى الخجل وجهى . صرت أجنبيا عند إخوتى وغريبا عند بنى أُمى . لأن غيرة بيتك أكلتنى وتغييرات معيرتك وقعت على . وابكيت بصوم نفسى فصارت ذلك عارا على . جعلت لباسى مسحا وصرت لهم مثلا . يتكلم فى الجالسون فى السباب وأغانى شرابى المسكر .

أما أنا فلك صلاتى يا رب فى وقت رضى يا الله بكثرة رحمتك استجب لى بحق خلاصك . نجنى من الطين فلا أغرق نجنى من مبعضى ومن أعماق المياه . لا يغمرنى سيل المياه ولا يتلغنى العمق ولا تطبق الهاويه على فاها . استجب لى يا رب لأن رحمتك صالحة . كثرة مراحمك التفت الى . ولا تحجب وجهك عن عبدك . لأن لى ضيقا . استجب لى سريعا . اقترب الى نفسى . فكها . بسبب أعدائى افسدنى . أنت عرفت عارى وخزى وخجلى . قدامك جميع مضايقى . العار قد كسر قلبى فمرضت . انتظرت رقة فلم تسكن ومعزى فلم أجد . ويعملون فى طعامى

علقما وفي عطشى يسقوتنى خلا ٥٠ (١ - ٢١)

ونلاحظ بالنسبة لهذا المزمور أن فيه إشارة لأمر ما مما كانت مع هذا الذى.
ذكرت الأناجيل أنه صلب ، فأخر آية ذكرناها تقول « ويجمعون فى طعامى.
علقما وفي عطشى يسقوتنى خلا ٥٠ » ، وفى جميع الأناجيل نجد فيها أن المصلوب قد
ملئت له إسفنجة خلا وجعات على قصبة وسقى منها ، بل إن إنجيل يوحنا يوضح أن
ذلك الأمر هو ما سبق التنبؤ به اذ جاء فيه « بعد هذا رأى يسوع أن كل شئ قد
كمل فلكى يتم الكتاب قال أنا عطشان . وكان أئناء موضوعا عملوا خلا . فملاوا
إسفنجة من الخل ووضعوها على زوفا وقدموها الى فمه ٥٠ » (ص ١٩ : ٢٨ و ٢٩)
وفى هذا المعنى نقرأ فى كتاب يسوع المسيح فى ناسوته وألوهيته ص ٥٥ و ٥٦ :
(٢٧ - تنبؤ داود النبي ١٠٥٦ ق م بعطش يسوع المسيح وهو على الصليب
وذاقته خلا بمزوجا بمرارة :

مز ٩ : ٢١ « ويجمعون فى طعامى علقما وفي عطشى يسقوتنى خلا ٥٠ »

هذه النبوة تشير الى عطش الرب يسوع المسيح وهو مصلوب على الصليب
واعطائه خلا بمزوجا بمرارة (علقما) ليشرّب . كما تشهد الأناجيل بذلك .
كما نقرأ عن نفس المزمور فى نفس الكتاب ص ٥٣ :

(٢١ - تنبؤ داود النبي ١٠٥٦ ق م بتعبير واستهزاء شعب اليهود ورؤسائه
ليسوع المسيح أثناء محاكمته وصلبه :

مز ٦٩ : ٩ « وتعبيرات معيريك وقعت على ٥٠٠ »

هذه النبوة تشير الى واقعة تعبير واستهزاء الشعب اليهودى ورؤسائه من
الكنيسة ورؤساء الكهنة ليسوع المسيح له المجد أثناء محاكمته وصلبه كما تشهد
الأناجيل بذلك .

المزمور اذن يشير الى المصلوب وهو على الصليب ، فمن هو هذا المصلوب الذى.

يتنبأ عنه المزمور ، هل هو المسيح كما يعتقد المسيحيون ، أم يهوذا الاسخريوطى على ما جرى به اعتقاد المسلمين .

أول ما نلاحظه في هذا المزمور أن صيغة الدعاء فيه تختلف اختلافا واضحا عن صيغة الدعاء في المزامير السابقة التي رأينا أنها تشير الى المسيح عليه السلام ودعائه لله أن يخلصه من الصلب ، فمن ناحية نلاحظ أن الدعاء في المزامير السابقة كان يفتقر بالقطع باستجابته ، ومن ذلك « بصوتى الى الرب أصرخ فيجيبني من جبل قدسه » . (مز ٣ : ٤) و « أنظر مذلتى من بغضى يا رافعى من أبواب الموت » . (مز ٩ : ١٣) و « طلبت الى الرب فاستجاب لى ومن كل مخاوفى أنقذنى » . (مز ٣٤ : ٤) . ومن ناحية أخرى ، نلاحظ أن الداعى إذ كان يدعو الله أن يستجيب لدعائه كان يقطع بأن هذا الدعاء حقيق باستجابته بمجرد إعمال العدل ومعاملة الداعى حسب قلبه وحسب كماله الذى فيه كقوله « أخذ - رجنى الى الرحب . خلعتنى لأنه سربنى . يكافئنى الرب حسب برى . حسب طهارة يدي يرد الى . لأنى حفظت طرق الرب ولم أعص الهى . لأن جميع أحكامه أمانى وفرائضه لم أبدها عن نفسى . وأكون كاملامعه وانحفظ من اثمى . فبىد الرب لى كبرى وكطهارة يدي أمام عينيه » . (مز ١٨ : ١٩ - ٢٤) ، ومن هذا أيضا « ليعطك حسب قلبك » . (مز ٢٠ : ٤) ، ففى المزامير السابقة يدعو الداعى الله ويطلب منه وهو يعلم أنه لمجرد الحق والعدل فإن دعاءه حقيق بأن يستجاب ، ثم إنه لمستجاب بالفعل ، وذلك كله بعكس الحال فى هذا المزمور ، فهو إذ يسأل الله أن يستجيب لدعائه ، لايقول بأن ذلك يتفق مع الحق والعدل ، أو مع كماله الذى فيه ، وإنما هو يسأله طمعا فى كثرة مراحمه ، فيقول « ككثرة مراحمك التفت الى » ، كما يقول « بكثرة رحمتك استجب لى » ، ومن هذا نفهم أن الداعى يعرف أن مجرد رحمة الله لا تكفى لاستجابته ، بل بكثرة مراحمه ، والطمع فى كثرة مراحم الله فقط ، هو ما جعل الداعى يأمل أن

يستجاب دعاؤه .

فلماذا تختلف صيغة الدعاء في هذا المزمور عنه في الزمير السابقة ، ألا يدل ذلك على اختلاف شخص الداعى في هذا المزمور عن شخص ذاك الداعى في الزمير السابقه ، ألا يدل على أن الداعى هنا يعلم أن دعاءه غير حقيق باستجابته الا طمعا في كثرة مراحم الله ، ثم لماذا كان هذا الموقف من الداعى ، لابد أن أتما عظيما ارتكبه حتى جعل دعاءه على هذا النحو ، وهذا هو ما يؤكد لنا الداعى في هذا المزمور حين نراه يتحدث عن نفسه فيه فيقول لله أنه - أى الله - قد عرف حماقته وذنوبه عنه لم تخف ، ثم يعود مؤكدا نفس المعنى بقوله لله أنه - أى الله - عرف عاره وخزيه وخجله ، وشخص مثل هذا حاله لا ينتظر بطبيعة الحال أن يستجيب الله دعاءه الا طمعا في كثرة مراحم الله التى تسمع الناس جميعا حتى هو بالرغم من عاره وخزيه وخجله ، فمن هو الذي يعرف عنه الله كل هذا ، أمسيحه الكريم ، هل عرف الله له حماقة وذنوبا ، هل عرف له عارا وخزيا وخجلا ، حاشى لله أن يكون هذا عن المسيح كله ، بل حاشى لله أن يكون أى شئ منه عن المسيح ، فلم نعرف عنه إلا كل ما يجعله يفخر ، ولم يعرف الله عنه غير هذا ، والناس جميعا لم يعرفوا عنه إلا كل ما يفاخرون به ، أما هذا الذى ينطبق عليه كل هذا القول ، فهو - لى هو غير يهوذا ، أليس هو الذى خان المسيح فكلل نفسه بذلك أمام الله والناس بالعار والحزى والخجل ، ولكنه مع كل هذا يطمع في كثرة مراحم الله ، يطمع في أن يستجيب له ، بل إنه ليحدوه الأمل في أن يستجيب الله له ، وألا يتركه ليصلب هو الآخر ، ولكن ذنبه كان أكبر من أن يغفر ، ذنبه كان أكبر من أن يتركه بنير عقاب ، فيتركه ليصلب ، وهنا نتساءل ، أليس فى ضوء كل ذلك ، نستطيع أن نعرف لماذا كانت صيغته على الصليب « الهى الهى لماذا تركتني » .

ونقرأ فى المزمور أيضا على لسان الداعى « صرت أجنبيا عند اخوتى وغريبا

عند بنى أمى . » ، ولو كان المصلوب هو للمسيح عليه السلام ، فكيف صار على الصليب غريبا عند بنى أمه وأجنيبا عند أخوته ، ألا ينبئنا هذا القول بأن الذى سبب وسببته الناس المسيح عليه السلام ، لن يكون هو ، بل آخر ، وإذ يحسب الناس هذا الآخر المسيح نفسه ، فانه - أى المصلوب - يصير بذلك أجنيبا عند إخوته وغريبا عند بنى أمه ، أى أنهم لم يعرفوا أنه يهوذا إذ ظنوه المسيح ، وبهذا يستقيم معنى الآية المذكورة وتفهمه ، أما القول بأن الذى صلب هو نفسه المسيح ، فقول لا يستقيم به على الإطلاق معانى الآية .

ثم إن المزمور يقول أيضا على لسان المصلوب « حينئذ رددت الذى لم أخطفه » . وعلى ما يبدو فى هذا المزمور من غرابة فى هذه الآية ، فالتراية لا تقوم إلا مع القول بأن المسيح هو الذى صلب ، لأننا لانفهم حينئذ معنى لقوله أنه رد الذى لم يخطفه ، ولسكن الترابية زول حين نقول أن الذى صلب هو يهوذا الأسخريوطى ، فهو قد حاول بمؤامراته القبض على المسيح ، يخطفه من بين تلاميذه . ولكن الله خالسه منه ومن معه ورفعاه اليه من بين أيديهم ، فهو إذن وإن أتى ليخطفه ، إلا أنه لم يخطفه ، فكيف هو رغم ذلك رده ، والإجابة على ذلك تنضح فى سكوته بعد ذلك وإصراره الواضح فى الأناجيل على عدم الكشف عن حقيقة شخصيته ، وكأنما هو بذلك فى ظنه يحفظ المسيح منهم ، فيصلبونه ظنا منهم أنهم يصلبون المسيح بينما المسيح بعيد عن أيديهم كما يعتقد ، وهو بذلك كأنما يكفر عن خطيئته ويحفظ المسيح نفسه ، ومن ثم فكأنما هو يرد هذا الذى لم يخطفه بالتستر على حقيقة شخصيته هو - أى يهوذا - رغم أنه لم يخطفه بالفعل .

والمزمور من أوله يؤكد اليأس واقتراب النهاية ، وينتهى باليأس أيضا ، وهو إنما يرمز بحق إلى يهوذا الأسخريوطى دون المسيح كما فصلنا ، ومن ثم فهو نبوءة.

صلبه ، أى بصلب يهوذا^(١).

(١) فى التعليق على ما كتبت عن هذا المزمور يقول السيد يسى منصور فى كتابه بيان الحق من ص ٥٦ — ٦٠ من الجزء الاول :

(واخيرا لا يفوتنى ان اذكر مزمور ٦٩ فهو بين المزامير الشهير من نار على علم فى التنبؤ عن صلب المسيح . ولكن الاستاذ منصور حسين كعادته فى جعل النور طلاما يقول « والمزمور من اوله الى آخره يؤكد اليأس واقترب النهاية . وهو انما يرمز الى يهوذا الاسخريوطى ذون المسيح . . . والحقيقة هى عكس ما يقول تماما . فهذا هو العهد الجديد يقتبس ما لا يقل عن اربع آيات من هذا المزمور ، تشير الى ذات المسيح . فأولا — المزمور يقول « اكثر من شعر رأسى الذين يبغضوننى بلا سبب » والمسيح نفسه قال ان ذلك مكتوب عنه كقوله « لى تتم الكلمة المكتوبة فى ناموسهم انهم ابغضونى بلا سبب » يو ١٥ : ٢٥ ، ثانيا — المزمور يقول « لان غير بيتك اكلتنى » وقد فهم الرسل ان ذلك عن المسيح . كقول يوحنا البشير « فتذكر تلاميذه انه مكتوب غير بيتك اكلتنى » يو ٢ : ١٧ ، وثالثا : المزمور يقول « تعبيرات معيريك وقعت على » وقد اوضح بولس الرسول ان ذلك عن المسيح كقوله « لان المسيح لم يرض نفسه كما هو مكتوب تعبيرات معيريك وقعت على » ، ورابعا — المزمور يقول « ويجعلون فى طعامى وفى عطشى يسقوننى خلا » ، وقال يوحنا فى ذلك « فللى يتم الكتاب قال انا عطشان . وكان اثناء موضوعا مملوءا خلا . فملاؤا اسفنجة من الخل ووضعوها على زونا وقدموها الى غمه فلما اخذ يسوع الخل قال قد اكمل » يو ١٩ : ٢٨ ، ومع كل هذا فيدعى الاستاذ منصور حسين ان هذا المزمور كله عن يهوذا .

ونحن نسأله من نفس هذا المزمور ان استطاع ان يجيب :

١ — هل يهوذا احتمل العار من اجل الله ؟ وهل هو الذى يقول « من اهلك احتملت العار » (٧) .

٢ — هل يهوذا وسيط بين الله والناس لنجاتهم ؟ وهل هو الذى يقول « لا يخزى بى منتظروك يا سيد رب الجنود . لا يخجل بى ملتسوك يا آله اسرائيل » (٩) .

٣ — هل يتصف يهوذا بالغيرة على بيت الله ؟ وهل يقول « غير بيتك اكلتنى » ؟ (٩) .

٤ — وهل يهوذا احتمل التعبيرات الموجهة لله ؟ وهل هو الذى يقول « تعبيرات معيريك وقعت على » ؟ (٩) .

٥ — هل نال يهوذا رضى الله ؟ وهل هو الذى يقول « اما انا فلنك صلاتى فى وقت رضى » (١٣) .

٦ — وهل يهوذا طرده الاشرار وشمعوا فى جراحة فاستحقوا سحق الله وغضبه؟ وهل هو الذى اعداؤه يهددهم الله بأشد اللعنات والويلات =

= فيقول « انتصر باندتكم قدامهم فخا والأمين شركا . لتظلم عيونهم عن البصر وقتل متونهم دائما . صب عليهم سخطك وليدركهم دموا غضبك . انتصر باندتكم خرابا وفي خيامهم لا يسكن ساكن . لان الذى ضربته انت هم طردوه . وبوجع الذين جرحتهم يتحدثون . اجعل اثما على اثمهم ولا يندخلوا فى برك . . . ليهدو من سفر الاحياء ومع الصديقين لا يكتبوا » (مز ٦٩ : ٢٢ - ٢٧) .
٧ - وهل رفع خلاص الله يهوذا ؟ وهل هو الذى يقول « خلاصك يا الله فليرفعنى » ؟ (مز ٦٩ : ٢٩) .

٨ - وهل انتصر يهوذا وقدم الله تساييح وفرح معه الودعاء ؟ وهل هو الذى يقول « اسبح اسم الله واعظمه بحمد فيستطاب عند الرب اكثر من ثور بقدر ذى قرون واظلاف . يرى ذلك الودعاء فيفرحون . تحيا قلوبكم يا طالبى الله » ؟ (مز ٦٩ : ٣٠ - ٣٢) .

٩ - وهل بيهوذا يعود الخلاص الى اسرائيل ؟ وهل هو الذى يقول « لان الله يخلص صهيون » ؟ (مز ٦٩ : ٣٥) .

واذا كان هذا المزمور بعد ان تحدث عن الآلام يذنتم بكلمات : الخلاص . الرفعة ، الفرح ، الحياة ، الملك ، المسيح ، التعظيم ، الحمد ، المحبة ، مما يتفق مع آلام المسيح وامجاده ، فكيف يدعى الاستاذ منصور حسين ان المزمور يتبدى باليأس وينتهى باليأس ؟

واما الآيات الواردة فى هذا المزمور والتي ظن انها تناسب يهوذا اكثر من غيرها انها لا تنطبق الا على المسيح . وهذه هى الآيات مع شرحها : -

١ - « صرت اجنبيا عند اخوتى وغريبا عند بنى امى » ، ومفهومها الحقيقى هو ان المسيح جاء الى خاصته وخاصته لم تقبله فثكروا له كضخ غريب

٢ - « بكثرة رحمتك استجب لى بحق خلاصك » ومفهومها الحقيقى هو ان المسيح كان يمثل الخطاة ويغوب عنهم . فطلب الرحمة ان تأتى للبشر فى شخصه عن طريق قيامته المعبر عنها فى اشعيا « مراحم داود الصادقة » اش ١٣: ٥٥ ع ٣٤ : ١٣ واتى قال فيها بطرس الرسول « حسب رحمته الكثيرة ولدنا ثانية لرجاء حى بقيامة يسوع المسيح من الاموات » ١ بط ٣: ١

٣ - « حينئذ رددت الذى لم اخطئه » ، ومفهومها الحقيقى هو ان المسيح لوداعته المتناهية كان يسلم فى حقوقه . فعلا لما طابوا منه الجزية فى كفر ناحوم دفعها لى لا يعثرهم مع ان له مطلقا الحرية الا يدفعها . . . وقد اوصى اتباعه ان يضحوا بحقوقهم المادية فى سبيل خلاص نفوس أعدائهم فقال « من اراد ان يخلصكم ويأخذ ثوبك فاترك له الرداء ايضا » مت ٤٠ .

هذا هو الحق نعلنه على رؤوس الاشهاد ، ليؤمن به من اراد الالامان ولتحرره من اراد الحرية .) . واول ما نلاحظه على هذا الرد انه يختار النتيجة التى انتهت اليها ليحاول الرد عليها دون الاسباب التى

استندت إليها في الوصول الى هذه النتيجة حتى ان من يطالع هذا الرد ليكناد بانخيل انى لم آت اسبابا لهذا الذى يرد عليه ، ولا يغير من ذلك انه اورد ثلاث آيات قال انى رأيتها تتناسب مع يهوذا دون المسيح ، اذ اقتصر على ايرادها دون ما استندت اليه فى نسبتها الى هذا دون ذلك وهو ما قد يترك نفس الانطباع لدى القارىء ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، فان اهم ما استندت اليه فى نسبة هذا الزور ليهوذا دون المسيح هو ما ورد على لسان المتحدث فيه مخاطبا الله أنه — أى الله — عرف حماقته وذنبه عنه لم تخف وعرف عاره وخزيه وخجله ، ولا شك انه المعجز عن الرد ما جعله يتقاضى عن اهم ما استندت اليه فلم يجد سبيلا الا ان يتجاهله ، ولكن هل ينفى ذلك الجاهل وجود هذه الآيات فى ذلك الزمور ، وانه ليكتفى بردا عليه ان اتحداه ان يذكر لنا حماقة المسيح وذنبه ويبين لنا عاره وخزيه وخجله هذا امام الله لماذا كان ، وبقينا لن نستطيع ، بل لن يجرؤ ان ينسب للمسيح ذنبا واحدا يكفله بالعار والخزى والخجل امام الله على هذا النحو ، ومع كل هذا ، فلنناول رده ، فهو فى شقه الاول يدل على رأيه بأن العهد الجديد أشار الى أن هذا الزمور تنبأ عن المسيح ، واورد على هذا بسيط ، فمن ناحية أشرت انا الى ذلك صراحة فى متن الكتاب ، ومن ناحية أخرى ، فانه واذا ورد فى العهد الجديد الإشارة الى هذا الزمور باعتباره يتنبأ عن المسيح ، وثبت امامنا انه انما يتنبأ عن يهوذا ، فلا يدل ذلك على شئ سوى على خطأ ما ورد فى العهد الجديد من ذلك ، واما الاسئلة التسعة التى اوردها ، فاننا يجب ان ننظر انيها فى ضوء الصورة التى اقول بها عن تخليص الله للمسيح ورفعته اليه والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بآلامه ، فبهذا يغير ذلك بغير شك اول من تجبى له جلال الله وقدرته بتخليص المسيح ورفعته اليه ، وهو من قبل لم يكن شريرا بل كان من تلاميذ المسيح ، واذا رأى بعينيه معجزة تخليص المسيح والقبض عليه بعد ذلك ومحاكمته على أنه المسيح ، محملا عار صليبه ، بل وندون أن يحاول أن يذنبه الاعداء الى أنه ليس المسيح ، فمن أجل من هو هنا يحتفل العار غير الله ، وهو ما ورد فى السؤال الاول ، اما الآية فى السؤال الثانى فهي دعاء على لسان المصلوب ولا تتضمن أى تنبؤ وله أن يرى فى نفسه ما يشاء ، ولعله يرى فى نفسه ذلك لقبوله الصلب عوضا عن المسيح بعد أن رأى معجزة ربه ورفعته ، اما السؤال الثالث فبالا فهم لم لا يرى يهوذا ذلك فى نفسه بعد قبوله الصلب على هذا النحو ، وعن السؤال الرابع فقد رأينا ان ذلك كما يقول المسيحيون انفسهم — رمز لما كان مع المصلوب من الناس حياته — والسؤال الخامس يحمل الآية لما لا تحدثه ، فان القول « فى وقت رضى » لا يعنى نوال الأرض وانما هو يطلب أن يستجاب دعاءه فى وقت رضى عنه لانه فى غير هذا الوقت لن يستجاب له ، وقد وجدنا انه لم =

المزمور السابعون : (لاهام المغنين . لداود لالتدكير)

يا رب الى تنجيني يا رب الى معوتى أسرع . ليخز ويخجل طالبو نفسى .
ليرتد الى خلف ويخجل لاشتتهون لى شرا . ليرجع من أجل خزيهم القائلون هه هه .
وليتهيج ويفرح بك كل طالبيك وليقل دائماً محبو خلاصك ليتعظم الرب . أما أنا
فمساكين وفقير . اللهم أسرع الى . معينى ومنقذى أنت . يا رب لا تبطؤ .

واذ يرمز هذا المزمور الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، نراه لا يدعو بذلك
فحسب ، بل يدعو أيضاً بأن يخز ويخجل طالبو نفسه ، ولقد وجدنا هذا الخزي
وذلك الخجل واضحين فى المزمور السابق مما يقطع بأن هذا الذى يخز ويخجل ليس
المسيح ولكنه يهوذا طالبيه ، الذى أراد به الشر فسعى ليرشده عنه ويقبض عليه .

== يستجب له ، فأين هو الرضا ، أما السؤال السادس ، فنطرد والشتماته
للمصلوب ، أيا كان ، وأما باقى السؤال فدعاء على لسان المصلوب ، ومن
صلبوه ويراهم أعداءه هم انفسهم من ارادوا صلب المسيح بالتالى ، فليس
فى مثل هذا الكلام ما يصرفه الى المسيح دون يهوذا ، فالأعداء فى الحاليتين
لا يختلفون ، وهم مستحقون فى الحاليتين لكل هذا الدعاء عنيهم ، أما
السؤال السابع فذكرى فيه يهوذا يدعو الله أن يخلصه برفعه ، فلم يختار
هذه الصورة لدعائه لله أن يخلصه الا ان يكون قد رأى معجزة الله برفعه
لمسيحه فسأل الله أن يخلصه كما خلص المسيح ، ولكن الله لا يرفعه ، لانه
ليس المسيح وإنما يهوذا خائفة ، وعن السؤال الثامن ، فإن لا نفسى ان يهوذا كان
اولاً من تلاميذ المسيح والذى يرى المسيحيون انفسهم فيه انه ينطبق عليه قول
المزمور الحادى والاربعون « رجل سلامتى الذى وثقت به اكل خبزي رثع
على عقيبى . » فهو قبل خيائته كان رجل سلامة المسيح الذى وثق به
فماذا يمنع أن يقول هذا عن نفسه أنه يسبح اسم الله ويعظمه بحمد . .
الخ ، أما السؤال التاسع فليس فى آية « لأن الله يخاص صهيون . »
ما يجعل بيهوذا يعود الخلاص الى اسرائيل لى كان هو الذى يصلب وليس
المسيح ، وأما التعليقات الاخيرة للمزمور ، فليس لى فى شأنها الا ان احيل
القارئ على المزمور نفسه فيقرأها ليرى أنه ليس فيها ما يحاول الكاتب
الاحياء به من معان ، وأما الآيات التى اوردها شيكفى ردا عليها ما اوردها
فى المتن وتجاهله الكاتب ، فقط أسأل من يصدق لى أن المسيح هو من صلب
يفكر على الصليب فى أنه دفع جزية ، واين هى الجزية فى « رددت الذى لم
أخطئه ،

ليقتل ، والزموهم يعضى فيطلب أن يرتد الى خاف ويخجل المشتهون له شرا ، وهو هنا يعطينا صورة لما كان عند محاوله القبض على المسيح وقاله يوحنا فى انجيله من أنهم عندئذ رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، وينتهى الزموهم مؤكداً تخليص المسيح بقوله أن الله معينه ومنقذه .

الزموهم الخادى والمحبون :

﴿ بك يا رب احتميت فلا أخزى الى الدهر . بعد لك نجنى وأنقذنى . أمل الى أذنك وخلصنى . كن لى صخرة ملجأ ادخله دائماً . أمرت بخلاصى لأنك صخرتى وحصنى . يا الهى نجنى من يد الشرير من كف فاعل الشر والظالم . لأنك أنت رجائى يا سيدى الرب متكلى منذ صباى ، عليك إستندت من البطن وأنت مخرجى من أحشاء أمى بك تسيبى دائماً . صرت كآبة لكثيرين . أما أنت فملجأى القوى . يمتلئ فمى من تسيبك لليوم كله من مجدك .

لا ترفضنى فى زمن الشيخوخة . لا تتركنى عند فناء قوتى . لأن أعدائى تفاولوا على والذين يرصدون نفى تأمروا معا . قائلين ان الله قد تركه . الحقوه . وأمسكوه لأنه لا منقذه له . يا الله لا تبعد عنى يا الهى الى موعنتى أسرع . ليخزوين محاصموا نفى . ليلبس العار والخجل الملتسمون لى شرا . أما أنا فأرجو دائماً وأزيد على كل تسيبك . فمى يحدث بعد لك اليوم كله بخلاصك لأنى لا أعرف لها أعدادا . آتى بجهنم السيد الرب . اذكر برك وحدك . ﴿ (١ - ١٦)

﴿ تتهيج شفتاى اذ أرنب لك ونفسى التى فديتها . واسانى أيضا اليوم كله ياهـج برك . لأنه قد خزى قد خجل الملتسمون لى شرا . ﴿ (٢٣ و ٢٤)

واذ يبدأ الزموهم بالرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، نراه يسأله أن ينجيـه وينقذه بعدله ، فالعدل اذن أن ينقذه ويخلصه ، ثم يقطع الزموهم بعد ذلك باستجابة هذا الدعاء فيقول لله «أمرت بخلاصى لأنك صخرتى وحصنى . » ، ويكرر الزموهم

الدعاء بعد ذلك ، ويسأل الله أن يلبس العار والحجل المذمومين له شرا ، بل وينتهى مؤكداً أن من التمسوا له شرا قد خزوا وخجلوا ، مؤكداً بذلك أن هذا الذي خزي وخجل في الزمورين السابقين هو من التمس شرا للمسيح أي يهوذا الاسخريوطي ، ويعود الزمور فيؤكد تخلص الله للمسيح بقوله أنت فمه يحدث بعدل الله اليوم كله وبخلاصه ، وينتهى الزمور بتأكيد تخلص الله للمسيح بقوله « تبهج شفتاي اذ أرنم لك ونفسي التي فديتها . » ، والزمور اذ يبدأ بالدعاء ثم يؤكد استجابة هذا الدعاء ، يكون قد قصد به التنبؤ بما حواه وفقا لما أسلفنا ، وبذا فهو نبوءة صريحة عن تخلص الله للمسيح عليه السلام .

الزمور السادس والثمانون : (صلاة داود)

﴿ أمل يا رب اذنك . استجب لي . لأنني مسكين وبائس أنا . احفظ نفسي لأنني تقى . يا الهى خلص أنت عبدك المتكل عليك . ارحمني يا رب لأنني اليك أصرخ اليوم كله . فرح نفس عبدك لأنني اليك يا رب أرفع رأسي . لأنك أنت يا رب صالح وغفور وكثير الرحمة لكل الداعين اليك . اصغ يا رب الى صلاتي وانصت الى صوت تضرعاتي . في يوم ضيقى أذكرك لأنك تستجيب لي . ﴾ (١-٧)

﴿ أحمداك يا رب الهى من كل قلبي وأعبد اسمك الى الدهر . لأن رحمته عظيمة نحوي وقد نجيت نفسي من الهاوية السفلى . اللهم للتكبريون قد قاموا على وجماعة الغتاة طلبوا نفسي ولم يجعلوك أمامهم . أما أنت يا رب فاله رحيم ورؤوف طويل الروح وكثير الرحمة والحق . التفت الى وارحمي . اعط عبدك قوتك وخلص ابن امتك . اصنع معي آية للخير فيرى ذلك مبغضى فيخزوا لأنك أنت يا رب أعنتى وعزيتنى . ﴾ (١٢-١٧)

والزمور يبدأ فيرمز الى دعاء المسيح لله أن يخلصه ، مؤكداً ذلك بقوله بعد

ذلك « في يوم ضيقى أدعوك » ، ويوم الضيق في حياة المسيح كما نعلم هو يوم يحاول أعداؤه القبض عليه لصلبه ، والدعاء الذى دعاه في ذلك اليوم هو أن يرفع الله عنه كأس الصلب ، والزمر يستطرد مؤكدا أن الله سيستجيب هذا الدعاء بقوله «لأنك تستجيب لى . » ، وأخيرا يؤكد الزمور استجابة الله لهذا الدعاء بحمد الله لأنه نجاه من الهاوية السفلى ، وهى هنا صلبه بطبيعة الحال ، واذ بدأ الزمور بالدعاء وانتهى الى استجابته نفهم من ذلك قصده التنبؤ كما أسلفنا ، وهو بذلك نبوءة صريحة عن تخليص الله للمسيح عليه السلام .

الزمور الثامن والثمانون : (قصيدة مزمور لبنى قورح . لاهام المغنين هل العود للقاء . قصيدة لهتمان الأزارحى)

﴿يا رب اله خلاصى بالنهار والليل صرخت أمامك . فلتأت قدامك صلاتى . أمل اذنك الى صراخى . لأنه قد شبع من المصائب نفسى وحيأتى الى الهاوية دنت . حسبت مثل المنحدرين الى الجب . صرخت كرجل لا قوة له . بين الأموات فراشى مثل القتلى المضطجعين فى القبر الذين لا يذكروهم بعد وهم من يدك انقطعوا . وضعتنى فى الجب الأسفل فى ظلمات فى أعماق . على استقر غضبك وبسلك تياراتك ذلتنى . سلاه . أبعدت عنى معارفى . جعلتنى رجسا لهم . أغلق على فما أخرج . عينى ذابت من الدل دعوتك يا رب كل يوم . بسطت اليك يدي .﴾ (١-٩)

﴿لماذا يا رب ترفض نفسى . لماذا تحجب وجهك عنى . أنا مسكين ومسلم الروح منذ صباى . احتملت أهوالك . تحيرت . على عسر خطك . أهوالك اهلكتنى . أحاطت بى كالمياه اليوم كله . اكتنفتنى معا . أبعدت عنى محبا وصاحب . معارفى فى الظلمة .﴾ (١٤-١٨)

فى هذا الزمور نرى الداعى يأسا كل اليأس ، بل اننا نراه قد انتهسى الى ان بين الأموات فرائضه مثل القتلى المضطجعين فى القبر الذين لا يذكروهم الله وهم من

بيده قد انقطعوا ، وبذلك نعرف أن الزمور يتنبأ ، إذ المفروض أن المتحدث لم يموت بعد ، واذ تحدث عن موته ، فلا بد أنه موات آخر تنبأ عنه ، وهو هنا من صلب ، فمن هو ، ان الزمور بكل بعد ذلك فيقول أن الله قد وضعه في الحب الأسفل في ظلمات في أعماق ، ولو أن المسيح هو الذي صلب لقال الزمور أن الأشرار وليس الله هم الذين فعلوا به ذلك ، أما أن يكون الله فاعل ذلك ، فليس المسيح اذن من صلب ، وتؤكد الآيات هذا المعنى فيقول المتحدث أن عليه استقر كل غضب الله وبكل تياراته ذلله ، وأبعد عنه معارفه وجعله رجسا لهم ، فمن يمكن أن يكون هذا غير يهوذا الاسخريوطي ، ليس المسيح من يمكن أن يستقر عليه غضب الله أو أن يذله الله بكل تياراته ، فما استحق المسيح من الله إلا رحمته ورضاه ، ولكنه يهوذا الذي استحق ذلك لخيانته ، كما أن الله لم يبعد المسيح عن معارفه أو يجعله رجسا لهم ، ونعرف من الزمور أن على المتحدث فيه عبر سخط الله وأحوال الله اهلسته وأبعد الله عنه محبا وصاحبا ، ومعارفيه في الظلمة ، وذلك من الله أبدا لا يكون للمسيح الكريم وانا يهوذا الذي خانته ، وهكذا فالزمور هنا يحدد لنا شخصية المصلوب يهوذا الاسخريوطي وليس المسيح عليه السلام .

الزمور الحادي والستون:

﴿السَّامِكُن فِي سِتْرِ الْعَلِيِّ فِي ظِلِّ الْقَدِيرِ بَيْتٍ . أَقُولُ لِلرَّبِّ مَلْجَأِي وَحِمْنِي
إِلَهِي فَأَتَكَلَّمُ عَلَيْهِ . لِأَنَّهُ يَنْجِيكَ مِنْ فِتْحِ الصَّيَادِ وَمِنْ الْوَبَاءِ الْخَطَرِ . بِخَوَافِهِ يَظْلِمُكَ
وَتَحْتَ أَجْنَعَتِهِ تَحْتَمِي . تَرَسٌ وَمِحْنٌ حَقٌّ . لَا تَخْشَى مِنْ خَوْفِ اللَّيْلِ وَلَا مِنْ سَهْمٍ
يَطِيرُ فِي النَّهَارِ . وَلَا مِنْ وَبْءٍ يَسْلُكُ فِي الدَّجَى وَلَا مِنْ هَلَاكِ يَفْسِدُ فِي الظُّهَيْرَةِ .
يَسْقُطُ عَنْ جَانِبِكَ أَلْفُ وَرَبَوَاتٍ عَنْ يَمِينِكَ . إِلَيْكَ لَا يَقْرُبُ . أَمَّا بَعِينُكَ فَتَنْظُرُ
وَتَرَى مَجَازَةَ الْأَشْرَارِ .

لأنك قلت أنت ربى وملجأى . جعلت العلى مسكنك . لا يلايك شر ولا تدنو

ضربة من خيمنتك . لأنه يوصى ملائكته بك لكي يحفظوك في كل طرقتك . على
الأيدي يحملونك لثلاث تصدم بحجر رجلك . على الاسد والصل تطأ . الشبل والثعبان
ندوس . لأنه تعلق به أنجييه . أرفعه لأنه عرف اسمه . يدعوني فأستجيب له . معه
أنا في الضيق . أنقذه وأعجده . من طول الأيام أشبعه وأريه خلاص .

وأول ما نلاحظه في هذا الزمور أن في الأناجيل إشارة الى ان المقصود منه هو
المسيح عليه السلام ، فقد جاء في انجيل متى «ثم أوصد يسوع الى السبرية من الروح
ليجرب من ابليس . فبعد ما صام أربعين نهاراً وأربعين ليلة جاع أخيراً . فتقدم
اليه الجرب . . . وقال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك الى أسفل . لأنه مكتوب
أنه يوصى ملائكته بك . فعلى أياديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر رجلك .
قال له يسوع مكتوب أيضاً لا تجرب الرب الهك .» (ص ١٠٤-٧)، كما جاء في انجيل
لوقا عن تجربة ابليس للمسيح «ثم جاء به الى اورشليم وأقامه على جناح الهيكل
وقال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك من هنا الى أسفل . لأنه مكتوب أنه يوصى
ملائكته بك لكي يحفظوك . وأنهم على أياديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر
رجلك . فأجاب يسوع وقال له أنه قيل لا تجرب الرب الهك .» (ص ١٢٠-٦)
وهذا الذي قال ابليس أنه مكتوب عن المسيح عليه السلام وجاءت اجابة المسيح له
مؤيدة أنه مكتوب عنه ، هو ما نقرأه في هذا الزمور من قوله ولأنه يوصى ملائكته
بك لكي يحفظوك في كل طرقتك . على الأيدي يحملونك لثلاث تصدم بحجر رجلك .
وعلى هذا فان هذا الزمور عند المسيحيين يتلأ عن المسيح عليه السلام .

وفي هذا المعنى نقرأ في كتاب تفسير الزمائر للقديس أغسطينوس (الجزء الأول
وهو من منشورات بيت التكريس بحلوان) في صفحة ١٥٥ :

(هذا هو الزمور الذي اقتبس منه الشيطان اذ تجاسر على أن يجرب ربّه
يسوع المسيح)

كما نقرأ في نفس الكتاب ص ١٧٣ :

(«على الأيدي يحملونك لثلاث تصدم بحجر رجلك » (ع ١٢) .

عندما أضعده المسيح الى السماء كان محمولا على أيدي الملائكة . وليس هذا معناه أنه لو لم تحمله الملائكة لكان قد سقط ، بل المعنى أنها حملت ملكها اذ كانت واقفة في خدمته وتحت أمره . فلا تقل أن الملائكة التي حملته أفضل ممن حمل ٥٠٠)
الزمر اذن عند المسيحيين يتنبأ عن المسيح ، بل وبين كيفية رفعه الى السماء ، فبم تنبأ ؟

ان الزمر يقول على لسان المسيح — باعتبار أنه يتنبأ عنه — أن الرب حصنه وماجأه ، ثم هو ينجيه من فخ الصياد ، فأى فخ وأى صياد هذا الذى ينجيه الله منه ، أليس هذا التعبير يتحدث عن محاولة القبض على المسيح ، أليس ذلك فخ نصب له ، أليست القبلة التي كانت علامة عليه هي الفخ الذى أراد يهوذا ايقاع المسيح به ليقبض عليه أعداؤه ، أليس تعبير الفخ هنا دقيق عن ذلك ، فكيف ينجيه الله منه ، ان هذا ما يستطرد الزمر موضعاً له بقوله أنه بخوافيه يظلمه وتحت أجنته يحنى ويسقط عن جانبه ألف واليه لا يقرب ، ما أوضح ما يعبر به هذا الكلام عن تخليص الله للمسيح من بين من قدموا للقبض عليه ، لقد أعماهم عنه ، بخوافيه ظلله وتحت أجنته احتوى ، فلا يعرفون أنه قد ارتفع من بينهم ، وألف يسقطون عن جانبه واليه لا يقرب ، فمن هم هؤلاء الألف الذين يسقطون ، أليسوا هم من يحاولون القبض على المسيح فنقرأ عنهم في انجيل يوحنا أنهم في هذه اللحظة رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، والألف هذا العدد بالذات ، قريب منه جداً مما نقرأه في كتاب الحق للقمص باسيلوس اسحق (الذى يحاول به الرد على هذا الكتاب) فانه يقول
في ص ٧٣ :

(القبض على المسيح .

كانت القوة التي نبط بها القبض على المسيح مكونة من :

١ - كتية من الجنود الرومانيين والكتية كان في العادة عددها ٦٠٠ جنديا مسلحا بقيادة ضابط روماني .

٢ - الخدام : وهم الموظفون اليهود الملحقون بمحكمة السندرهيم (وهي المحكمة اليهودية العليا) وموظفو ادارة بوليس الهيكل يحملون سيوفاً وعصى .

في البستان حيث كان المسيح :

ذهبت القوتان المسلحتان ، (٠٠٠٠٠)

اذن فعدد من قدموا للقبض على المسيح يتكون من ستائة جندي وهم أفراد الكتية الرومانية ، ومن الموظفين اليهود الملحقون بمحكمة السندرهيم وموظفي ادارة بوليس الهيكل ، وهؤلاء أيضا لابد وأن عددهم كان كبيرا وقريبا من عدد الكتية حتى أن السيد الكاتب يعتبر المجموع مكونا من قوتين لا من قوة واحدة ، فما مجموع هاتين القوتين ، ألا يكون بذلك قريبا من الألف ، أو قد يكون ألفا تماما .

فإذا يكون بعد اذ يسقط هؤلاء الألف ، هل يقبضون عليه ، لا ، بل اليه لا يقرب ، هكذا يقول الزمور ، والربط بين هذا القول وبين سقرطهم يعني أنهم بعد سقوطهم لا يستطيعون أن يقربوا منه ، فلماذا ذلك إلا أن يكون الله قد رفعه من بينهم ، بخوافيه أخفاه وتحتة أجنحته حماه كما يقول الزمور ، ويتحدث الزمور انسر ذلك عما سيكون من أمر يهوذا الاسخريوطى اذ بعد قوله أن اليه - أي المسيح - لا يقرب ، نراه يقول له أن بعينه ينظر ويرى مجازاة الأشرار ، أليس ذلك يهوذا الاسخريوطى مقبوضا عليه ومصلوبا بدلا منه ، ويمضى الزمور بعد ذلك مؤكدا تخليص الله للمسيح عليه السلام في هذه اللحظة بالذات ورفع اليه ، فهو يقول عن المسيح أنه لأنه قال لله يارب أنت ملجأى جعل العلى مسكنه ، وما ذلك ليكون الا برفعه اليه ، ثم هو يؤكد أنهم لن ينالوه بقوله أنه لا يلاقيه شر ولا تدنو ضربة من خيمته ،

ثم نصل الى هذا الكلام الذى جرب به ابليس المسيح ونعرف من رد المسيح أنه يؤيد أنه المقصود بهذا الكلام ولكن لا يطيع ابليس لأنه مكتوب أيضا « لا تجرب الرب الهك » ، وللمرء أن يتساءل ، فإذا كان المسيح هو المقصود بهذا الكلام فمق تحقّق ، إن المسيح على علمه أن هذا الكلام مكتوب عنه رفض أن يجربه لأنه مكتوب « لا تجرب الرب الهك » ، فكيف اذن كان هذا الكلام مكتوبا عنه الا أن يتحقّق فيه بالفعل ، وأما فى الوقت الذى يختاره الله وليس المسيح حتى لا يجرب بذلك ربه ، ولكن ليس معنى ألا يجرب المسيح ربه أن ما كتب عنه لى يتحقّق ، بل لابد وأن يتحقّق ، والا لما صحّ اعتباره مكتوبا عنه ، فهل تحقّق ذلك الا برفع المسيح عليه السلام ، وهو ما يقول به فى كتابه كبرياؤنا القديس اغسطينوس ، ولكن مق كان ذلك ، هل فى المزمور ما يشير الى لحظة أخرى غير محاولة القبض على المسيح ، أبداً ، فكل ما فيه يشير تماما الى تلك اللحظة ، والمزمور نفسه اذ يستطرد يقطع بأن المقصود منه هو رفع المسيح فى هذه اللحظة اذ يقول « لأنه تعلق بي أنجيه . أرفعه لأنه عرف اسمى » ، ويوضح المزمور أن ذلك كله انما كان استجابة لدعاء المسيح فيقول « يدعونى فأستجيب له » ، ويوضح المزمور أن الدعاء المقصود بالدات هو دعاء المسيح يوم يحاولون القبض عليه ليصلبوه ، أى لدعاء المسيح فى يوم ضيقه فيقول « معى أنا فى الضيق » ، ويؤكد ثانية أن الله سيخلصه عندئذ بقوله « أنقذه وأمجده » ، والربط بين الانقاذ والتمجيد هنا اشارة الى أن انقاذه يكون بطريق يمجده ، وأى تمجيد للمسيح أكثر من أن يكون تخليصه وانقاذه من بين أعدائه برفعه الى الله وذلك ما ينتهى المزمور بتأكيد حين يقول « من طول الأيام أشبهه وأريه خلاصى . »

وهكذا ، فاذ المتفق عليه أن هذا المزمور يتنبأ عن المسيح عليه السلام ، لانجده قد تنبأ الأ بتخليص الله له فى يوم الضيق ، مستجيباً لدعائه فى ذلك اليوم ، فينقذه ويرفعه عالياً اليه ، وبذا يكون هذا المزمور نبوءة قاطعة فى صراحته ، وفى تفصيلها ،

عن تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفع له اليه ، بل وفيه أيضا إشارة الى ماسيحيين
يهودا الاسخريوطى الذى خان المسيح سيده .

المزمور المئة والتاسع : (لاهام المقتنين . لداود . مزمور)

يا الله تسيحي لانسكت . لأنه قد انتقح على فم الشرير وفم الغش . تكلموا
معى بلسان كذب . بكلام بغض أحاطوا بى وقاتلونى بلاسبب . بدل محبى يخاصمونى .
أما أنا فصلاة . وضعوا على شرابى بدل خير وبغضا بدل حى .

فأقم أنت عليه شريرا وليقف شيطان عن يمينه . إذا حوكم فليخرج مذنباً وصلاته
فلتكن خطية . لتكن أيامه قليلة ووظيفة — لياخذها آخر . ليكن بنوه أيتاما
وامراته أرملات . ليته بنوه تهبأنا ويستعطوا . ويلتعمسوا خبزاً من خبزهم . ليضطد
المرابى كل ماله وليذهب الغريب تبعه . لا يمكن له باسط رحمة ولا يمكن متراف على
يتاما . لتقرض ذريته . فى الحيل القادم ليصح اسمهم ليذكر اثم آباءه لدى الرب
ولا تمح خطية أمه . لتكن أمام الرب دائماً وليقرض من الأرض ذكرهم . من
أجل أنه لم يذكر أن يصنع رحمة بل طرد انساناً مسكيناً وفقيراً والمنسحق القلب
ليميته . وأحب اللعنة فأنته ولم يسر بالبركة فتباعدت عنه . ولبس اللعنة مثل ثوبه
فدخلت كميأه فى حشاه وكزيت فى عظامه . لتكن له كثوب يتعطف به وكمنطقة
يتنطق بها دائماً . هذه أجرة مبغض من عند الرب وأجرة المتكلمين شرأ على نفسى .

(٢٠ - ١)

يا رب الهى . خلصنى حسب رحمتك . وليعلموا أن هذه هى يدك . أنت
يا رب فعلت هذا . أما هم فيلعنون . وأما أنت فتبارك . قاموا وخزوا . أما عبدك
فيفرح . ليلبس خصائى خجلاً وليتعطفوا بنجزيهم كالرداء . أحمد الرب جـداً وفى
وسط كثيرين أسبحة . لأنه يقوم عن يمين المسكين ليخلصه من القاضين على نفسه .

(٢٦ - ٣١)

وهذا الزمور بالذات قد أشير اليه في الاصحاح الأول من سفر أعمال الرسل (وهو السفر التالى للأنجيل مباشرة في كتاب العهد الجديد من الكتاب المقدس) الى أن يهوذا الاسخريوطى هو المقصود ببعض ما ورد فيه ، حيث جاء في هذا الاصحاح :

« وفى تلك الأيام قام بطرس فى وسط التلاميذ . وكان عدة أسماء معا نحو مئة وعشرين . فقال . أيها الرجال الاخوة كان ينبغي أن يتم هذا المكتوب الذى سبق الروح القدس فقال به بنم داود عن يهوذا الذى صار دليلا للذين قبضوا على يسوع اذ كان معدودا بيننا وصار له نصيب فى هذه الخدمة . فان هذا اقتنى حقلا من أجرة الظلم واذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها . وصار ذلك معلوما عند جميع سكان أورشليم حتى دعى ذلك الحقل فى لغتهم حقل دما أى حقل دم لأنه مكتوب فى سفر الزامير لتصر داره خرابا ولا يكن فيها ساكن ولأخذ وظيفته آخر . فينبغى أن الرجال الذين اجتمعوا معنا كل الزمان الذى فيه دخل إلينا الرب يسوع وخرج . منذ معمودية يوحنا الى اليوم الذى ارتفع فيه عنا يصير واحد منهم شاهدا معنا بقيامته . فأقاموا اثنين يوسف الذى يدعى بارسابا الملقب يوسفوس ومتياس . وصلوا قائلين أيا الرب العارف قلوب الجميع عين أنت من هذين الاثنين آيا اخترته . ليأخذ قرعة هذه الخدمة والرسالة التى تعدها يهوذا ليذهب الى مكانه . ثم ألغوا قرعتهم ف وقعت القرعة على متياس فحسب مع الأحد عشر رسولا » (١٥ - ٢٦)

والزمور المائة والتاسع هذا هو الذى وردت فيه الآية لتي أشار اليها بطرس فى هذا الاصحاح من سفر أعمال الرسل واتى تقول « ووظيفته ليأخذها آخر . » وطى هذا ، فان هذا الزمور ، وفى الشق الذى تضمنته هذه الآية ، وبديل كتابى عند المسيحيين ، يرمز الى يهوذا الاسخريوطى ويتنبأ عنه ، فاذا ما طالعنا هذا الجزء من الزمور ، نجد يقول قبل هذه الآية مباشرة « اذا حوكم فليخرج مذنبا » ونحن

نعرف أن هذا الذى حوكم فى الأناجيل قد أدين أى خرج مذنباً ، فمن هو الذى حوكم وأدين ثم صلب ، أليس يهوذا الاسخريوطى والذى يقول بطرس الرسول أن هذا الجزء من المزمور يتنبأ عنه ، ان الأمر هنا لأوضح من أن يحتاج لشرح أو يقبل مكابرة ، فأى مستهدف للحقيقة يجب أن يقر بذلك ، ومن غير المعقول أن تقتطع من المزمور آية ويقال انها ترمز ليهوذا وتستبعد الآية السابقة لها من هذا الرمز رغم أن المزمور يربط بينها بما لا يقبلان معه انفصالاً ، والا فمتى حوكم يهوذا وخرج مذنباً ان لم يكن هو هذا الذى حوكم على أنه المسيح .

والشطر الأول من المزمور واضح ارتباطه بالشطر الأخير منه وأن المتحدث فيها واحد ، فهو فى الأول يتحدث عن الاشرار الذين تحدثوا عنه بغش وأحاطوا به وقتلوه بلا سبب ، وهذا كله يرمز الى من قدموا للقبض على المسيح ، وفى الشطر الثانى نجد المسيح يستمطر اللعنة على هذا الشرير والذى حده بطرس بأنه يهوذا الاسخريوطى ، ونعرف من ذلك أن يهوذا هو الذى قبض عليه وحوكم وأدين ، وفى الشطر الأخير نرى المسيح يسأل الله أن يخلصه حسب رحمته وليعلم الناس أن التى خلصته هى يد الله ، ويشير الى الذين تأمر وعاليه بأنهم يلعنون ويحزون ويخجلون ، أما هو ، أى المسيح ، فيفرح ، لتخليص الله له بالطبع ، ويحمد الرب جدا ويسبحه لأنه يخلصه ، وهذا التخليص هو الذى تؤكد نهاية المزمور واتى تقول « لأنه يقوم عن يمين المسكين ليخلصه من القاضين على نفسه . »

وعلى هذا ، فلا يكون فى هذا المزمور إلا نبوءة صريحة عن تخليص الله للمسيح مستجيباً لدعائه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وإدانته وبالتالي صلبه بدلاً من المسيح .^(١)

(١) كعادته فى رده فى اجزائه الاربعة ، لا يرى السيد / يسى منصور ما يرد به على ما قلنا بالنسبة لهذا المزمور سوى ان يتجاهله فلا تنسج له اجزائه الاربعة ، وكأنما هو بهذا يحسب أنه يطفىء نور النبوة فى المزمور

المزمور المئة والثمان عشر :

﴿ احمدا الرب لأنه صالح لان الى الابد رحمته . ليقل اسراييل أن الى الابد
رحمته . ليقل بيت هرون ان الى الابد رحمته . ليقل متقو الرب ان الى الابد رحمته
من الضيق دعوت الرب فأجابني من الرحب . الرب لي فلا أخاف . ماذا يصنع
بي الانسان . الرب لي بين معي وأنا سأري بأعدائي . الاحباء بالرب خير من التوكل على
انسان . الاحباء بالرب خير من التوكل على الرؤساء . كل الأمم احاطوا بي . باسم
الرب أيدهم . احاطوا بي واكتفوني . باسم الرب أيدهم . احاطوا بي مثل النحل .
انطفأوا كبنار الشوك . باسم الرب أيدهم . دحرتني دحورا لأسقط . أما الرب
فعضدني . قوتي وترنمي الرب صار لي خلاصا . صوت ترنم وخلاص في خيام الصديقين .
يمين الرب صانعه يباس . يمين الرب مرتفعة . يمين الرب صانعة يباس . لا أموت
بل أحيأ وأحدث بأعمال الرب . تأديبا أدبني الرب وإلى الموت لم يسلمني .
افتحوا لي أبواب البر . أدخل فيها وأحمد الرب . هذا الباب للرب . الصديقون

والواقع انه لا يفعل سوى انه يحجب ذلك الدور عن عينيه وحدها ، أما
المنص باسيليوس اسحق غيرد على ذلك في ص ٥٩ من كتابه ولكنه يقول
عجبا ، اذ يقول : (قال داود في مزم ١٠٩ : فأقم انت عليه شريرا ، وليقف
شيطان عن يمينه ، اذا حوكم فليخرج مذنبا ، وصلاته غلتنك خطية ...
لكن أيامه قليلة ، ووظيفته ليأخذها آخر . لو كان بنوه ايتاما وامراته ارملة .
واستخلص احد الكتاب من هذا ان الذي حوكم كان يهوذا ، وليس المسيح ،
لان الله اوقع شبهه عليه ... ودلل بذلك على صحة ما ورد في القرآن عن
ان المسيح لم يصلب ... ولكن من أين استدلل الكاتب على ان هذا الكلام
خاص بشخص معين .. كلا انما هو كلام موحى به من الله عما يصيب كل
مناد في عمل الشر ... لما كان يهوذا قد تناهى في عمل الشر فقد جوزى
بما نطق به الوحي وتم عليه حكم الرب الذي نطق به على الاشرا . اليس
عجبا أن يتساءل هذا الكاتب بعد كل ما كتبه من أين استدلت على أن
هذا الكلام خاص بشخص معين ، موحيا بذلك للتأريء بأنني قد افترضت
ذلك دون سند ، وأما قوله بأنني استدلت كون الذي حوكم كان يهوذا
وليس المسيح لان الله اوقع شبهه عليه ، فهو قول زور لاني لا في هذا المكان
ولا في أي مكان آخر غيره قلت بأن الله اوقع شبه المسيح على يهوذا ، كما
اني لا اعتقد في ذلك .

يدخلون فيه . أحمدك لأنك استجبت لى وصرت لى خلاصاً . الحجر الذى رفضه
البناءؤون قد صار رأس الزاوية . من قبل الرب كان هذا وهو عجيب فى أعيننا . (١-٢٣)
وأول ما نلاحظه بالنسبة لهذا المزمور ، أن المسيح عليه السلام قد أشار الى الآية
الأخيرة التى أوردناها منه ، فقد جاء فى انجيل متى « قال لهم يسوع أما قرأتم قط
فى الكتاب . الحجر الذى رفضه البناءؤون هو قد صار رأس الزاوية . من قبل الرب
كان هذا وهو عجيب فى أعيننا . » (ص ٢١ : ٤٢) ، كما جاء فى انجيل مرقس
يقول المسيح « أما قرأتم هذا المكتوب . الحجر الذى رفضه البناءؤون هو قد صار
رأس الزاوية . من قبل الرب كان هذا وهو عجيب فى أعيننا . » (١٢ : ١٠ ، ١١)
ونقرأ ايضا فى انجيل لوقا « فنظر اليهم وقال اذا ما هو هذا المكتوب الحجر الذى
رفضه البناءؤون هو قد صار رأس الزاوية . » (ص ٢٠ : ١٧) ، ويشير بطرس
الرسول الى أن هذا القول قصد به المسيح وذلك فى سفر اعمال للرسول حيث يقول
« فليكن معلوما عند جميعكم وجميع شعب اسرائيل انه باسم يسوع المسيح الناصرى
الذى صلبتموه انتم الذى اقامه الله من الأموات . بذلك وقف هذا امامكم صليحاً .
هذا هو الحجر الذى احتقرتموه أيها البناءؤون الذى صار رأس الزاوية . » (ص ٤ : ١٠
و ١١) ، كما نقرأ فى رسالة بطرس الرسول الأولى « لذلك يتضمن ايضا فى الكتاب
هأنذا أضع فى صهيون حجر زاوية مختاراً كريماً والذى يؤمن به لن يحزى . فليكن انتم
الذين تؤمنون الكرامة وأما للذين لا يطيعون فالحجر الذى رفضه البناءؤون هو قد
صار رأس الزاوية . » (ص ٢ : ٦ و ٧) ، ولهذا فان المسيحيين يعتبرون هذا المزمور
رمزاً للمسيح عليه السلام ونبوءة عنه ، فما الذى يتنبأ به المزمور عن المسيح .

واذ نطالع المزمور نراه يبدأ بأن يذكر انه من الضيق دعا الرب فأجابه من
الرحب ، والضيق كما عرفنا فى حياة المسيح هو لحظة محاوله القبض عليه لصلبه بعد
ذلك ، ويؤكد المزمور قصده هذه اللحظة بقوله بعد ذلك « أحاطوا بى واكتنفونى

« أحاطوا بي مثل النحل » ، ويؤكد الزمور أن الله مستجيب دعائه فيقول
« فأجابني من الرحب » ، وأهل في كلمة الرحب إشارة الى كيفية تخلص المسيح
برفعه الى أعلا ، وإن كنا لانستطيع القول بأنها نبوءة صريحة عن ذلك ، ثم يقطع
الزمور بأن المسيح لن يصلب بقوله « لا أموت بل أحيأ » ، وقوله أيضا « والى
الموت لم يسلمنى » ، ثم هو يشير الى ما سيحقق به هذا الاسخريوطى بقوله « وأنا سأرى
بأعدائى » ، وهكذا نرى فى هذا الزمور والذي يرى فيه المسيحيون أنه يرمز
للمسيح عليه السلام ما يقطع بأنه لن يصلب .

الزمور المئة والثانى والثلاثون : (ترنيمة المصاعد)
« من اجل داود عبدك لا ترد وجه مسيحك . » (١٠)

ولعل هذه الآية ، خير ما نلحظ به النبوءات فى الزمائر ، وهى تقطع بأن المقصود
منها هو المسيح عليه السلام ، والداعى فيها يتشفع عند الله بمحبته لداود عبده ألا يرد
وجه مسيحه ، مشير ابذلك الى دعاء المسيح عليه السلام لله يوم قدم الأعداء ليقبضوا
عليه ويقتلوه ، ان يخلصه من الصلب ، أفلا يستجيب الله هذا الدعاء ، انه لحقيق
باستجابته ، وانه لحقا قد فعل ، فذاك ما نصيحه به كل الزمائر السابقة .

المبحث الثانى

الحقيقة فى الزمائر

كانت هذه هى الزمائر ، التى وجدنا أن بحثنا عن الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد
المسيحيون ، وتخلص الله له ورفع له والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته
وصلبه بدلائمه ، بحثنا عن الحقيقة فى ذلك ، يجب أن يكون فيها ، ولقد وجدنا
الحقيقة ساطعة بكل جلاء فى كل ما بحثنا فيه من الزمائر ، فهى تتحدث عن
المؤامرة على المسيح ، وتصف المتآمرين دائما بالأشرار ، ثم هى تتحدث عن شخص
يدعوا الله أن ينجيهم ، أن ينقذه ، أن يخلصه ، أن يستجيب لدعائه ، ودائما نجد هذا
الداعى بارا كريما حقيقا بأن يستجاب دعاؤه ، لأنه ليس فى فمه غش ، كامل مع الله ،

لأن الحق والعدل والرحمة كلها تقتضى أن يستجاب دعاؤه ، صورة سامية لانسان .
كامل هو الداعى الذى لا يمكن أن يكون غير المسيح عليه السلام ، ودائما ، فى كل
المزامير التى تناولناها ، نجد أن الله يستجيب لدعاء هذا السكامل ، سيخلصه ، سيرفعه
سينقذه ، دائما تتحدث المزامير عن انقاذ الله له وتخليصه له ، وبعدئذ ، نجد أن كل
المزامير التى تتحدث عن سيصلب ، فنرى فيه صورة أخرى مغايرة تماما للصورة
الأولى ، صورة لشخص يعرف الله حماقته وذنوبه التى عنه لم تخف ، يعرف الله عار
وخزيه وخجله ، نجد فيه صورة تتكرر للشريير الذى تأمر ، ودائما نرى هذا الشرير
ونعرف أنه هو الذى سيصلب ، فالشرير يعلق بعمل يديه ، كرا جبا حفره فسقط فى
الهوة التى صنع ، انتشبت برجله الشبكة التى أخفاها ، صورة شخص كره ، تتكرر
فى المزامير ، وهى دائما التى سيحقيق بها شرها نفسه ، فنعرف فيها لذلك شخصية
يهودا الاسخريوطى الذى خان المسيح سيده ، فنال جزاء خيائته ، بأن سقط فى
الحفرة نفسها التى حفرها له ، فيقبض عليه هو بدلا من المسيح وحوكم وصلب عوضا
عنه ، فشر بذلك نفس السكاس التى أعدها لمن خانه .

صورة كاملة ، هى تلك التى رأيناها فى المزامير ، تنبأ عن مؤامرة يهوذا
الاسخريوطى مع أعداء المسيح للقبض عليه ، ثم تحرّكهم ليمسكوه ، وأما هو ، أى
المسيح ، فيصلى لله ، ويضرع اليه ، ويدعوه ، أن يخلصه من الصلب الذى هو آت .
اليه على يد أعدائه ، وصوت الأعداء يقترب ، والدعاء يزيد حرارة ، حتى اذا ما
وصلوا حسب المسيح للحظة أن الله قد تخلى عنه ، ولايمان به يرضخ لمشيئة الله ، واذا
يستلم لمن قدموا للقبض عليه ، اذا بمعجزة الله تقع ، وبقدرته تتجلى ، فاذا هو
مستجيب دعاء مسيحه ، واليه من بينهم يرفعه ويرتد الاعداء الى الخلف ويسقطون
وهم لا يدرون تفسير السقوطهم ، ولا يعرفون ما حدث ، ثم انهم لا يجدون وسطهم
غير الخائن يهوذا الاسخريوطى ، والذى له بغير شك تبدت قدرة الله وجلاله ، وله

بان أن الله قد رفع مسيحه ، فيقف مبهوراً أمام عظمة العلى وقدرته ، ويقبض عليه الجند والخدام وقد ظنوه المسيح ، وهو على هذه الحال ، فبستسلم لهم ، ويحاكم بعد ذلك ويصلب ، وبذا فانه بعمل يديه يكون قد علق .

هذه هى الصورة التى وجدنا المزامير تنبأ بها ، وجدناها بكاملها فى بعض المزامير ، ووجدناها بهذا التسلسل فى مزامير مقتالية ، ووجدنا جانباً منها على حدة أو أكثر من جانب معاً فى مزامير أخرى ، ولكن ، وعلى أى حال وجدناها عليه فانه يجمع بينها جميعاً ، أنها إنما صورة واحدة هى تلك التى تجرى بها النبوءات ، تتكرر فيها جميعاً ، ولكن أبداً لا تتغير ، هذا الكامل الذى ليس فى فمه غش ولا فى قلبه اثم ، يدعو الله فيستجيب له ، يخلصه ويرفعه اليه ، أما هذا الشرير الذى تأمر عليه ، فانه يقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلاً منه فيعلق بذلك بعمى يديه ويسقط بهذا فى نفس الحفرة التى حفرها ، وبذلك تنجلي النبوءة فى أجلى صورها وأصرح معانيها وأبهى صديقتها وكملها ، أن انما اتفقت المزامير على التنبؤ بدعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب واستجابة الله لهذا الدعاء برفعه اليه عند محاولة القبض عليه ثم القبض على يهوذا بعد ذلك ومحاكمته وصلبه بدلاً من المسيح عليه السلام جزاء وفاقاً لما قدمت يداه بأن يشرب نفس الكأس التى كان سيديقها للمسيح سيده بعد أن خانته .

وأنه لمن الأحسن ، توضيحاً لكمال النبوءة وصراحتها وقطعها ، أن نجمع على حدة ، النبوءات التى تشير الى كل جانب من جوانب النبوءة ، فنجمع على حدة الآيات التى تشير الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، ثم تلك الآيات التى تشير الى استجابة الله لدعاء مسيحه بتخليصه من الصلب ، ثم أخيراً ، الآيات التى تشير الى القبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلاً من المسيح عليه السلام ، لنستخلص من كل ذلك ، الحقيقة كما تنبأت بها المزامير .

أولاً : الآيات التي تشير الى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب :

« قم يا رب . خلصني يا الهى . » (مز ٣ : ٧)

« عند دعائى استجب لى يا اله برى . فى الضيق رحبت لى . تراءى لى على

واسمع صلاتى . » (مز ٤ : ١)

« لكلماتى أصغ يا رب . تأمل صراخى . استمع لصوت دعائى يا مخلصى

والهى لأنى اليك أصلى . يا رب الغداة تسمع صوتى . بالغداة أوجه صلاتى نحوك

وأنتظر . » (مز ٥ : ١ - ٣)

« عد يا رب . نج نفسي . خلصنى من أجل رحمتك . لأنه ليس فى الموت

ذكرك . » (مز ٦ : ٤ و ٥)

« يا رب الهى عليك توكلت . خلصنى من كل الذين يطردونى ونجنى . »

(مز ٧ : ١)

« أقض لى يا رب كحقى ومثل كمالى الذى فى . لينته شر الأشرار وثبت الصديق . »

(مز ٧ : ٩ و ٨)

« ارحمنى يا رب . أنظر مذلتى من مبعضى . » (مز ٩ : ١٣)

« احفظنى يا الله لأنى عليك توكلت . » (مز ١٦ : ١)

« ليستجب لك الرب فى يوم الضيق . ليرفعك اسم اله يعقوب . ليرسل لك عوناً

من قدسه ومن صهيون ليعضدك . ليذكر كل تقدماتك ويستسمن محرقاتك . سلام .

ليعطك حسب قلبك ويتم كل رأيك . » (مز ٢٠ : ١ - ٤)

« اليك يا رب أصرخ . يا صخرتى لا تنصام من جهتى لئلا تسكت عنى فأشبه

الهابطين فى الجب . استمع صوت تضرعى اذ أستغيث بك وأرفع يدي الى محراب

قدسك . لا تجذبني مع الأشرار ومع فعلة الاثم المخاطبين أصحابهم بالسلام والشرف

فى قلوبهم . » (مز ٢٨ : ١ - ٣)

« اليك يا رب اصرخ والى السيد أتضرع . ما الفائدة من دمي اذا نزلت الى الحفرة . هل يحميك التراب . هل يخبر بحمك . استمع يا رب وارحمي يا رب كن معنا لى » (مز ٣٠ : ٨ - ١٠)

« عليك يا رب توكلت . لا تدعنى أخزى مدى الدهر . بعد لك نجنى . أمل الى أذنك . سريعا أنقذنى . كن لى صخرة حصن بيت ملجأ لتخليصى . لأن صخرتى ومعقلى أنت . من أجل اسمك تهدينى وتقودنى . أخرجنى من الشبكة التى خباؤها لى . لأنك أنت حصنى » (مز ٣١ : ١ - ٤)

« ارحمنى يا رب لأنى فى ضيق » (مز ٣١ : ٩)
« أما أنا فعليك توكلت يا رب . قلت الهى أنت . فى يدك آجالى . نجنى من يد أعدائى ومن الذين يطردوننى . أضوء بوجهك على عبدك . خلصنى برحمتك . يا رب لا تدعنى أخزى لأنى دعوتك » (مز ٣١ : ١٤ - ١٧)

« اللهم باسمك خلصنى . وبقوتك احكم لى . اسمع يا الله صلاتى اصنع الى كلام فى . لأن غرباء قد قاموا على وعانة طلبوا نفسى . لم يجعلوا الله أمامهم . سلام . » (مز ٥٤ : ١ - ٣)

« اصنع يا الله الى صلاتى ولا تتغاض عن تضرعى . استمع لى واستجب لى » (مز ٥٥ : ١ و ٢)

« ارحمنى يا الله لأن الانسان يهتمنى واليوم كله محاربا يضايقنى . تهمنى أعدائى اليوم كله لأن كثيرين يقاوموننى بكبرياء . فى يوم خوفى أنا عليك أتكل . » (مز ٥٦ : ١ - ٣)

« ارحمنى يا الله ارحمنى لأنه بك احتمت نفسى وبظل جناحك أحتى الى أن تعبر المصائب . أصرخ الى الله العلى الله الهامى عنى » (مز ٥٧ : ١ و ٢)
« استمع يا الله صوتى فى شكواى . من خوف العدو احفظ حياتى . استرنى من

مؤامرة الأشرار من جمهور فاعلى الاثم .» (مز ٦٤ : ١ و ٢)

« اللهم الى تنجيتى يا رب الى معونتى أسرع .» (مز ٧٠ : ١)

« بك يا رب احتميت فلا أخزى الى الدهر . بعد لك نجى وأنقذنى . أمل الى

أذنك وخلصنى . كن لى صخرة ملجأ أدخله دائماً .» (مز ٧١ : ١ - ٣)

« أمل يا رب أذنك . استجب لى . لأنى مسكين وبائس أنا . احفظ نفسى

لأنى تقى . يا الهى خلص أنت عبدك المتكسل عليك . ارحمنى يا رب لأننى اليك

أصرخ اليوم كله . فرح نفس عبدك لأننى اليك يا رب أرفع نفسى . لأنك أنت

يا رب صالح وغفور وكثير الرحمة لكل الداعين اليك .

اصغ يا رب الى صلاتى وأنصت الى صوت تضرعاتى . فى يوم ضيقى أدعوك .»

(مز ٨٦ : ١ - ٧)

« اللهم المتكبرون قد قاموا على وجماعة العتاة طلبوا نفسى ولم يحملوك أمامهم .

أما أنت يا رب فاله رحيم ورؤوف طويل الروح وكثير الرحمة والحق . النفث الى

وارحمنى . أعط عبدك قوتك وخلص ابن أمتك . اصنع معى آية للخير فىرى

ذلك مبغضى فيغزوا .» (مز ٨٦ : ١٤ - ١٧)

« يا اله تسبيحى لا تمكت . لأنه قد أفتح على فم الشرير وفم الفس . تكلموا

معى باسان كذب . بكلام بغض أحاطوا بى وقاسوا لى بلا سبب . بدل محبتي

بمخاصمتى . أما أنا فصلاة . وضعوا على شرا بدل خير وبغضا بسدل حى .»

(مز ١٠٩ : ١ - ٥)

« من أجل داود عبدك لا تترد وجه مسيحك .» (مز ١٣٢ : ١٠)

وعلى اختلاف الألفاظ فى الآيات السابقة ، فإنها تجتمع جميعا عند معان واحدة

ومنها ما يشير صراحة الى أن الدعاء فيها لا يقصد به زمن حاضر ، وإنما زمن فى

المستقبل ، كما فى القول « عند دعائى استجب لى » والقول « يا رب بالعداة تسمع

صوتى » ، كما أن صيغة الدعاء تكشف عن أن هذا الداعى يرى أنه حقيق بأن
يستجاب دعاؤه ، كما فى قوله « اقض لى يارب كحقى ومثل كالى الذى فى » ، ثم
هو يقول عن الأعداء أنهم « لم يجعلوا الله أمامهم » وهو يشير بالذات إلى يوم يحاول
أعداء المسيح القبض عليه ليصلبوه بقوله عن ذلك اليوم « يوم الضيق » و « يوم
خوفى » ، وأخيرا فان الواضح أن الداعى يدعو الله أن يخلصه من الموت كما فى القول
« حاصنى من أجل رحمتك . لأنه ليس فى الموت ذكر لك . » ، والقول « اليك يارب
أصرخ وإلى السيد أتضرع . ما الفائدة من دى إذا نزلت إلى الحفرة . » ، بل
وفوق هذا فان فيها ما يشير صراحة إلى المسيح عليه السلام كما فى القول « لا ترد وجه
مسيحك . » ، كما يشير إلى الصورة المرتجاة لتخليص المسيح برفعه كما فى القول
« ليرفعك إسم إله يعقوب . » .

واستخلاص النبوة من هذه الآيات عن دعاء المسيح لله يوم أن علم بأن الأعداء
قادمون ليقبضوا عليه ويصلبوه ، عن دعائه فى ذلك اليوم لله أن يعبر عنه كأس الصلب
فيرفعه عنه ويخلصه من الصلب ، استخلاص النبوة من هذه الآيات على هذا النحو
لا يبدو أمرا يشير أى خلاف ، ولا يتصور قيام خلاف بشأنه ، لأنه حتى هنا ، قامت
الصورتين المسيحية والإسلامية تنفقان ، وبذلك فان هذه الآيات تنبأ بما هو متفق
عليه ولا خلاف بشأنه .

ثانيا : الآيات التى تشير إلى تخليص الله للمسيح من الصلب ورفعه إليه :

« بصوتى إلى الرب أصرخ فيجيبني من جبل قدسه . » (مز ٣ : ٤) .
« يا بنى البشر حتى متى يكون مجدى غارا . حتى متى تحبون الباطل وتبتنون
السكذب . سلامه . فاعلموا أن الرب قد ميز تقية . الرب يسمع عندما أدعوه . »
(مز ٤ : ٢ و ٣) .

« ويفرح جميع المتكابين عليك . إلى الأبد يهتفون وتظلمهم . ويتهيج بك محبو

اسمك . لأنك أنت تبارك الصديق يارب . كأنه بترس تحيطه بالرضا . « (مز ٥ : ١٢ و ١١)

« ابعدوا عني يا جميع فاعلى الإثم . لأن الرب قد سمع صوت بكائي . سمع الرب تضرعى . الرب يقبل صلاتي . « (مز ٦ : ٨ و ٩) .

« وجمع القبائل يحيط بك فعد فوقها إلى العلى . « (مز ٧ : ٧)
 « لذلك فرح قلبي وابتهجت روحي . جسدي أيضا يسكن مطمئنا . لأنك لن تترك نفسي في الهاوية . لن تدع ثقيك يرى فسادا . « (مز ١٦ : ٩ و ١٠) .
 « الرب صخرتي وحصني ومنقذي . إلهي صخرتي به أحمي . ترسي وقرني خلاصي وملجأى . أدعو الرب الحميد فأخلص من أعدائي . إكتفتني جبال الموت . وسيول الهلاك أفزعني . جبال الهاوية حافت بي . أشراك الموت انتشبت بي . في ضيقى دعوت الرب وإلى إلهي صرخت . فسمع من هيكله صوتي وصراخى قدماه دخل أذنيه . فارتجت الأرض وارتعشت أسس الجبال ... أرسل من العلى فأخذنى . نشانى من مياه كثيرة . أنقذنى من عدوى القوى ومن مفيض لأنهم أقوى منى . أصابونى في يوم بليتى وكان الرب سندى . أخرجنى إلى الرحب . خلصنى لأنه سري . « (مز ١٨ : ٢ - ١٩) .

« تنقذنى من مخاصمات الشعب . « (مز ١٨ : ٤٣)

« حتى هو الرب ومبارك صخرتي ومرتع إله خلاصى . الإله المنتقم لى والذي يخضع الشعوب نحى . منجى من أعدائي . رافعى أيضا فوق القائمين على . من الرجل الظالم تنقذنى . لذلك أحمدك يارب فى الأمم وأرغم لإسمك . برج خلاص لملكه والصانع رحمة لمسيحه لداود ونسله إلى الابد . « (مز ١٨ : ٤٦ - ٥٠) .

« الآن عرفت أن الرب يخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه ببحرود خلاص يمينه . هؤلاء بالركبات وهؤلاء بالخيل أما نحن فاسم الرب إلهنا نذكر . هم جنوه

وسقطوا أما نحن فقمنا واتصينا . يارب خلص . ليستجب لنا الملك في يوم دعائنا .
(مز ٢٠ : ٦ - ٩)

« يارب بقوتك يفرح الملك وبخلاصك كيف لا يتهيج جدا . شهوة قلبه أعطيته
وملمس شفائه لم تمنعه . سلاه . لأنك تقدمه بركات خير . . حياة سألك فأعطيته .
طول الأيام إلى الدهر والأبد . عظيم مجده بخلاصك جللا وبهاء تضع عليه . لأنك
جملته بركات إلى الأبد » (مز ٢١ : ١ - ٦)

« لأنهم نصبوا عليك شرا . تفكروا بكيدة . لم يستطيعوها . » (مز ٢١ : ١١)
« لأنه ينجس في مظلمته في يوم الشر . يسترن بستر خيمته . على صخرة يرتفع .
(مز ٢٧ : ٥)

« مبارك الرب لأنه سمع صوت تضرعي . الرب عزى وترسى عليه أنكل قلبي
فانتصرت . وابتهج قلبي وبأغنية أحمده . الرب عز لهم وحسن خلاص مسيحه هو .
(مز ٢٨ : ٦ - ٨)

« أعظمك يارب لأنك نزلتني ولم تسمت بي أعدائي . يارب إلهي استنشت بك
فشنيتني . يارب أصعدت من الهاوية نفسي أخيبني من بين الهابطين في الجب .
(مز ٣٠ : ١ - ٣)

« حولت نوحى إلى رقص لى . حالت مسعى ومنطقى فرحا . (مز ٣٠ : ١١)
« فدينى يارب إله الحق . . أبتهج وأفرح برحمتك لأنك نظرت إلى مذلقى .
وعرفت في الشدائد نفسي . ولم تحبسنى في يد العدو بل أقمت في الرحب رجلى .
(مز ٣١ : ٥ - ٨)

« مبارك الرب لأنه جعل عجباً رحته لى في مدينة حصنة . وأنا قلت في حيرتى
أنى قد انقطعت من قدام عينيك . ولكنك سمعت صوت تضرعى إذ صرخت اليك .
(مز ٣١ : ٢١ و ٢٢)

« طلبت إلى الرب فاستجاب لى ومن كل مخاوفي أنقذنى . نظروا اليه واسقناروا
ووجوههم لم تخجل . هذا المسكين صرخ والرب استمعه ومن كل ضيقاته خلصه . »
(مز ٣٤ : ٤ - ٦)

« الشريف يرافق الصديق محاولاً أن يميته . الرب لا يتركه فى يده ولا يحكم عليه
عند محاكمته . انتظر الرب واحفظ طريقه فيرفعك لتراث الأرض » (مز ٣٧ :
٣٢ - ٣٤)

« انتظارا انتظرت الرب فقال إلى وسمع صراخى . وأصعدنى من جب الهلاك
من طين الحماة وأقام على صخرة رجلى . » (مز ٤٠ : ١ و ٢)
« طوبى للذى ينظر إلى المسكين . فى يوم الشر ينجيه الرب . الرب يحفظه
ويحييه . ويغتنب فى الأرض ولا يسلمه إلى مرام أعدائه . » (مز ٤١ : ١ و ٢)
« أما أنا فالى الله أصرخ والله يخلصنى . » (مز ٥٥ : ١٦)

« حينئذ تتردد أعدائى إلى الوراء فى يوم أدعوك فيه . هذا قد علمته لأن الله
لى . الله أفتخر بكلامه الرب أفتخر بكلامه . على الله توكلت فلا أخاف . ماذا يصنعه
بى الانسان . اللهم على نذكرك . أوفى ذبائح شكر لك . لأنك نجيت نفسى من الموت . »
(مز ٥٦ : ٩ - ١٣)

« أصرخ إلى الله العلى الله الحسامى عنى . يرسل من السماء ويخلصنى . »
(مز ٥٧ : ٢ و ٣)

« أمرت بخلاصى لأنك صغرتى وحصنى . » (مز ٧١ : ٣)
« فى يحدت بمدلك اليوم كله بخلاصك لأنى لا أعرف لها أعدادا . »
(مز ٧١ : ١٥)

« تبتهج شفتاى إذ أرم لك ونفسى الق فديتها . ولسانى أيضا اليوم كله يلهمج
ببرك . لأنه قد خذى قد خجل المتمسون لى شرا . » (مز ٧١ : ٢٣ و ٢٤)

« فى يوم ضيق أدعوك لأنك تستجيب لى . » (مز ٨٦ : ٧)

« أحمداك يارب إلهى من كل قلبى وأجد اسمك إلى الدهر . لأن رحمتك عظيمة نحوى وقد نجت نفسى من الهاوية السفلى . » (مز ٨٦ : ١٢ و ١٣)

« أقول للرب ملجأى وحصنى إلهى فاتكل عليه . لأنه ينجيك من فزع الصيد ومن الوباء الخطر بخوافيه يظلك وتحت أجنحته تحتمى يسقط عن جانبك ألف وروبوات عن يمينك . اليك لا يقرب . إنما بعينيك تنظر وترى مجازاة الأشرار . لأنك قلت أنت يارب ملجأى . جعلت العلى مسكنك . لا يلاقيك شر ولا تدنو ضربة من خيمتك . لأنه يوصى ملائكته بك لكي يحفظوك فى كل طرقك على الأيدي يحملونك لكلا تصدم بحجر رجلك لأنه تعالى بى أنجيه . أرفعه لأنه عرف إسمى . يدعونى فأستجيب له . معه أنا فى الضيق . أنقذه وأجده . من طول الأيام أشبعه وأريه خلاصى . » (مز ٩١)

« أحمد الرب جدا بسمى وفى وسط كثيرين أسبحه . لأنه يقوم عن يمين المسكين ليخلصه من القاضين على نفسه . » (١٠٩ : ٣٠ و ٣١)

« أحببت الرب لأن الرب يسمع صوت تضرعائى . لأنه أمال أذنه إلى . » (مز ١١٦ : ١ و ٢)

« الرب حنان وصديق وإلهنا رحيم . الرب حافظ البسطاء . تذلت فخلصنى . ارجعنى يانفسى إلى راحتك لأن الرب قد أحسن اليك . لأنك أنقذت نفسى من الموت . . . » (مز ١١٦ : ٥ - ٨)

« من الضيق دعوت الرب فأجابنى من الرحب . » (مز ١١٨ : ٥)

« أما الرب ففضلتى . قوتى وترغى الرب وقد صار لى خلاصا . صوت ترنم وخلص فى خيام الصديقين . يمين الرب صانعة يباس . يمين الرب مرتفعة . يمين الرب صانعة يباس . لا أموت بل أحيى وأحدث بكل أعمال الرب . تأديسا أدبى الرب وإلى الموت لم يسلمنى . » (مز ١١٨ : ١٣ - ١٨)

« أحمدك لأنك استجبت لى وصرت لى خلاصا . الحجر الذى رفضه البنائون قد صار رأس الزاوية . من قبل الرب كان هذا وهو عجيب فى أعيننا . »
(مز ١١٨ : ٢١ - ٢٣)

وهكذا يبين لنا بكل جلاء أن المزامير إنما تنبأت عن تخلص الله للمسيح عليه السلام من الصلب ، بكل جلاء ووضوح فهاهو داود النبي عليه السلام فى المزمور العشرين وقد أخذ يدعو الله أن يستجيب للمسيح فى يوم الضيق ويرفعه ، اذا به يقف عن الدعاء فجأة ليقول لنا أنه الآن قد عرف أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه ، وأن يعرف ذلك بينما هو يدعو الله لا يفهم الا أن وحي الله قد أعلمه ذلك أثناء دعائه ، وهكذا وجدنا فى كل ما سبق من مزامير بلغت بها الدقة فى وصف كيفية تخلص الله للمسيح بأن حددت الوقت بل واللحظة التى يكون فيها ذلك ، وهى لحظة أن يهم الأعداء بالقبض على المسيح ، وينت بأجلى صراحة أن الله مخلص مسيحه فى هذه اللحظة بالذات ورافعه اليه ، فلا يقبض عليه عدوه ، بل زيادة فى الدقة تصف لنا المزامير ما يكون من أمر أعداء المسيح فى هذه اللحظة من رجوعهم الى الوراء وسقوطهم على الأرض .

وعن كل ذلك فائنا نقرأ « وجمع القبائل يحيط بك فعد فوقها الى العلى . » فالآية تشير إلى الأعداء يحيطون بالمسيح للقبض عليه ، فهنا يعود فوقهم الى العلى ، وهل هذا غير أن يرفعه الله اليه ، ونقرأ « يا رافعى من أبواب الموت » ، فهنا الله سيرفع مسيحه من أبواب الموت ، وما أيدى أهدائه التى تمتد للقبض عليه الا كأبواب الموت اذ تريد صلبه ، ومن هنا الله يرفعه ، ونقرأ أيضا « أرسل من العلى فأخذنى . » ، وليس أوضح من ذلك ليقول أن تخلص المسيح سيكون برفعه الى السماء ، وفى مثل نفس المعنى نقرأ « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه . » هؤلاء بالمركبات وهؤلاء بالحيل . أما نحن فاسم الرب الهنا نذكر . هم جثوا وسقطوا أما

نحن فقمنا وانتصنا . » ، وتقطع هذه الآيات بأن لحظة تخلص الله لمسيحه انما هى لحظة أن يحاول الأعداء القبض عليه ، ونقرأ أيضا « على صخرة يرفعى » و « نسلتنى » ، وكل منها تشير الى أن تخلص المسيح سيكون برفعه ، ثم نقرأ « ولم تحبسنى فى يد العدو » ، وهى تفيد أن تخلص الله للمسيح سيكون لحظة يهزم أعداؤه بالقبض عليه ، فلا يحبس حينئذ فى أيديهم ، ونقرأ « الرب لا يتركه فى يده ولا يحكم عليه عند محاكمته . » ، والشطر الأول من هذه الآية يؤدى نفس المعنى الذى تؤديه الآية السابقة ، أما الشطر الثانى فيشير الى أنه رغم ظنهم أنهم قبضوا على المسيح وحاكموه وأدانوه ، فإن هذا الحكم لا يكون عليه فى الواقع لأنه الله خلصه من أيديهم وقبضوا على آخر وكان الحكم فى الواقع على هذا الآخر وليس على المسيح ، ولا يفوتنا هنا أن تشير الى المعنى الذى يؤدى اليه الكلمات « هم جثوا وسقطوا » فى الزمور العشرين والتى تطابق ما كان مع من أتوا للقبض على المسيح من رجوعهم الى الوراء وسقوطهم على الأرض اذ دنوا منه كما نعلم من انجيل يوحنا .

وعلى هذا النحو وجدنا النبوءات فى الزامير السابقة ، صورة واحدة تتكرر ولا تتغير ، وتشير دائما الى اللحظة التى يخلص الله مسيحه فيها ، وهى لحظة يحاول أعداؤه القبض عليه فيها ، وتشير دائما الى كيفية تخلص الله له عندئذ ، فتقول أن ذلك يكون برفعه الى السماء ، الى الله ، صراحة ، أو بالفاظ أخرى تؤدى نفس المعنى ضمنا وتشير أيضا الى أن الذين سيحاولون القبض على المسيح سيبحثون ويسقطون لحظة أن يرفعه الله اليه ، صورة واحدة ، وتتكرر فى العديد من الزامير ، ولكن أبدا ، فى واحد منها لا تتغير ، وهى صورة لا تقوم بمفردها فى الزامير ، وانما مرتبطة ومتممة ومكملة لتلك الآيات التى تشير وتتنبأ عن دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب ، مؤكدة بذلك أن هذا الذى يتحقق فيها من تخلص الله لمسيحه ورفعه اليه ، ان هو إلا استجابة لذلك الدعاء البار الكريم ، من ذلك الني

البار العظيم، وذلك كله على النحو الذى فصلناه فى تناولنا لسكل مزبور على حدة..
ثالثا: الآيات التى تشير الى القبض على يهوذا وحما كته وصليبه بدلا من المسيح:
« هوذا يمحض بالائم . حمل تعباً وولد كذبا . كرا جبا . حفره فسقط فى
الهوة التى صنع . يرجع تعب على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . » (مز ١٤: ١٦)
« لأنك أقمت حقى ودعواى . جلست على الكرسي قاضيا عادلا . انتهرت
الأمم . أهلكت الشرير . » (مز ٩: ٤ و ٥)

« تورطت الأمم فى الحفرة التى عملوها . فى الشبكة التى أخفوها انتشبت أرجلهم
ممرور هو الرب قضاء أمضى . الشرير يعلق بعمل يديه . » (مز ٩: ١٥ و ١٦)
« يؤخذون بالمؤامرة التى فكروا بها . » (مز ١٠: ٣)

« الهى الهى لماذا تركتنى . . . الهى فى النهار أدعو فلا تستجيب فى الليل
أدعو فلا هدوى . . . عليك انكسك آباؤنا . انكسكوا فنجيتهم . اليك صرخوا .
فنجوا . عليك انكسكوا فلم ينجوا . أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر ومحتقر
الشعب . كل الذين يرونى يستهزئون بى يغفرون الشفاه وينغضون الرأس قائلين
انكسك على الرب فلينجحه . لينقذه لأنه سرب به . . .

كالماء انسكبت . انفصلت كل عظامى . صار قاي كالشمع . قد ذاب فى وسط
أمعائى . دبست مثل شقفة قوتى ولصق لسانى بحنكى وإلى تراب الموت تضعنى . لأنه
قد احاطت بى كلاب . جماعة من الأشرار اكتشفتنى . ثقبوا يدي ورجلي . أحصى
كل عظامى . وهم ينظرون ويتفرسون فى . يقسمون ثيابى بينهم وعلى لباسى يقرعون . »
(مز ٢٢: ١-١٨)

« عندما اقرب الى الأشرار ليأكلوا لحمى مضايقي وأعدائي عثروا وسقطوا . »
(مز ٢٧: ٢)

« أعطهم حسب فعلهم وحسب شر أعمالهم . حسب صنع أيديهم أعطهم .

رد عليهم معاملتهم . » (مز ٢٨ : ٤)

« ليخز الاشرار . ليسكنوا في الهاوية . » (مز ٣١ : ١٠)

« خاصم يا رب محاصمي . قاتل مقاتلي . . ليخز وليخجل الذين يطلبون نفسي .
ليترد الى الوراء ويخجل المتفكرون باسأتى . . لأنهم بلا سبب أخفوا الى هوة
شبتهم . بلا سبب حفروا لنفسى . لتأت الهلكة وهو لا يعلم ولتنشب به الشبكة التى
أخفاها وفي الهلكة نفسها ليقع . » (مز ٣٥ : ١ - ٨)

« الشرير يتفكر ضد الصديق ويحرق عليه أسنانه . الرب يضحك به لأنه رأى
أن يومه آت . الأشرار قد سلوا السيف ومدوا قوسهم لرمى المسكين والفقير لقتل
المستقيم طريقهم . سيفهم يدخل فى قلبهم وقسيهم تنكسر . » (مز ٣٧ : ١٢ - ١٥)
« أيضا رجل سلامتى الذى وثقت به آكل خبزي رفع على عقبه » (مز ٤١ : ٩)
(يعرفنا بأن المتآمر هو يهوذا الاسخريوطى)

« يرجع الشر على أعدائى . بحبك أفنهم . » (مز ٥٤ : ٥)

« لأنه ليس عدو يعيرنى فأحتمل . ليس مبغضى تعظم على فأخبيء منه . بل .
أنت انسان عديلى الفى وصديقى . الذى معه كانت تحلو لنا العشرة . الى بيت الله كنا
نذهب فى الجهور . » (مز ٥٥ : ١٢ - ١٤) (يعرفنا بأن الخائن هو يهوذا
الاسخريوطى)

« حينئذ ترتد أعدائى الى الوراء فى يوم أدعوك فيه . » (مز ٥٦ : ٩)

« هياؤا شبكة لخطواتى . انحنى نفسي . حفروا قدامى حفرة . سقطوا فى .

وسطها . سلامه . » (مز ٥٧ : ٦)

« فيرميهم الله بسهم بفته كانت ضربتهم . ويوقعون ألسنتهم على أنفسهم . »

(مز ٦٤ : ٨ و ٧)

« يا الله أنت عرفت حماقتى وذنوبى عنك لم تخف . . . غطى الحجل وجهى . .

حسرت أجنبيا عند اخوتي وغريبا عند بني أمي . . .
 أنت عرفت عاري وخزي وخجلى . قدامك جميع مضايقي العار قد كسر
 قلبي فمرضت . انتظرت رقة فلم تكن ومعزين فلم أجد . ويجعلون في طعمامي علقما
 وفي عطشى يسقوتنى خلا . (مز ٦٩ : ٥ - ٢١)
 « ليخز ويخجل طالبو نفسى . ليرتد الى خلف ويخجل المشتهمون لى شرا . »
 (مز ٧٠ : ٢)

« ليخز ويفن محاصمو نفسى . ليلبس العار والخبيل الملتسمون لى شرا . »
 (مز ٧١ : ١٣)

« لأنه قد خزي لأنه قد خجل الملتسمون لى شرا . » (مز ٧١ : ٢٤)
 « وضعتنى فى الحب الأسفل فى ظلمات فى أعماق . على استقر غضبك وبكل تيارانك
 ذللتنى . سلاه . أبعدت عنى معارفى . جعلتنى رجسا لهم . » (مز ٨٨ : ٦ - ٨)
 « لماذا يا رب ترفض نفسى . لماذا تحجب وجهك عنى . أنا مسكين ومسلم
 الروح منذ صباى . احتملت أهوالك . تحيرت . على عبر سخطك . أهوالك أهلسكتنى . »
 (مز ٨٨ : ١٤ - ١٦)

« فأقم أنت عليه شريرا وليقف شيطان عن يمينه . اذا حوكم فليخرج مذنبا
 وصالته فلتكن خطية . لتكن أيامه قليلة ووظيفته ليأخذها آخر . » (مز ١٠٩ : ٦ - ٨)
 « الرب لى بين معينى وأنا سأرى بأعدائى . » (مز ١١٨ : ٧)

وهكذا يبين بكل جلاء أيضا ، أن المزامير إنما تتنبأ بصلب يهوذا الاسخريوطى
 بدلا من المسيح عليه السلام ، فتعطينا أوصافاً للمصلوب نعلم منها أنه لا يمكن أن
 يكون المسيح وإنما يهوذا الذى خانه ، فهو فى المزمور ٢٢ عار عند البشر ، ويدنا
 نرى المسيح يطلب فى بعض المزامير أن يخز ويخجل طالبو نفسه ، نرى الذى
 سيصلب يتحدث عن خزيه وخجله وعاره فى مزامير أخرى ، ومن ثم فهذا الذى

خزى وخجل ولحق به العار لا يمكن أن يكون المسيح ، وإنما يهوذا طالب نفس المسيح والذي خزى وخجل ولحقه العار حتى يومنا هذا حتى أنه أضحى يضرب به المثل على الخيانة والفدر .

ثم إن الفرض الذى يقول بصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام ، يقول بأنه قد قدم على رأس الاعداء ليقبضوا على المسيح ويحاكم ويصلب بعد ذلك ، وما ان وصلوا الى المسيح وهموا به ، حتى خلصه الله من بين أيديهم ورفعهم اليه وقبض على يهوذا الاسخريوطى بدلا منه وحوكم هو بعد ذلك وصلب بدلا من المسيح ، وهو ما يصدق عليه تماما المثل القائل بأن من حفر حفرة لأخيه وقع فيها ، وهذا الذى يقول به هذا الفرض ، هو ما وصفته المزامير متنبئة لنا به بكل دقة ووضوح ، مؤكدة هذه الصورة في تكرار لا يحتل ، فنقرأ فيها « كرا جبا . حفره فسقط في الهوة التى صنع . » ، « يرجع تبعه على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . » ، « فى الشبكة التى أخفوها انتشبت أرجلهم . » ، « يؤخذون بالمؤامرة التى فكروا بها . » ، « أعطهم حسب قلوبهم وحسب شر أعمالهم . » ، « لتنسب به الشبكة التى أخفاها وفى التهلكة نفسها ليقع . » ، « سيفهم يدخل فى قلوبهم » ، « حفروا قدامى حفرة . سقطوا فى وسطها . » ، « يوقعون ألسنتهم على أنفسهم . » ، ولعل من أوضح هذه الصور « الشرير يعلق بعمل يديه . » .

وتعنى المزامير فى وصف شخصية هذا الذى سيصلب فتراه الشرير دائما ، ومحل أن يكون هذا هو المسيح وإنما هو يهوذا الاسخريوطى الذى خانته ، وفى وصف المزامير لهذا الذى سيصلب نراها تقول « أهلكك الشرير . » ، « الشرير يعلق بعمل يديه . » ، « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر » ، « ليخز الأشرار . ليسكنوا فى الهاوية . » ، « الشر يميمت الشرير . » ، « فأقم أنت عليه شريرا وليقف شيطان عن يمينه . اذا حوكم فليخرج مذنباً وصلاته فأنك كن خطية »

وهكذا نجد أن هذا الذي مصلب لا يوصف بغير الشرير .

وعلى هذا فإن الزامير إنما تنبأت بصاب يهوذا الاسخريوطى وليس المسيح ، وقد وصفت كيفية القبض عليه ومحامته وصلبه بكل دقة تطابق وتتفق مع الفرض . الذى يقول بتخليص الله للمسيح عليه السلام والقبض على يهوذا الاسخريوطى . ومحامته وصلبه بدلا منه ، والزامير فى تنبئها عن ذلك ، غير منفصلة عما سبق أن رأيناه من نبوءات عن دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصاب ، وعن تخليص الله للمسيح عليه السلام برفعه لحظة بهم المتآمرون بالقبض عليه ، وأنما النبوءات كلها متصلة متماسكة تكمل بعضها بعضا حتى لنعطينا فى النهاية صورة كاملة متكاملة متطابقة مع الفرض القائل بتخليص الله للمسيح ورفعه اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى . ومحامته وصلبه بدلا منه .

الحقيقة فى الزامير :

وهكذا ، ومن جماع ما تقدم ، لآنخلص الابن الزامير تنبأت بحق ، بأن الله مخلص مسيحه ، يستجيبه من سماء قدسه ، يرفعه من أبواب الموت ، يرفعه فوق القائمى عليه ، يرسل من العلا فيأخذه ، أما يهوذا الاسخريوطى ، الذى حفر له هذه الحفرة ، وأتى على رأس الجمع من جنود وخدام ليقبضوا عليه ، على المسيح سيده ، فانه فى الحفرة نفسها يقع ، ويعمل يديه يعلق ، رجع تعبته على رأسه ، وعلى هامته هبط ظلمه ، صار عارا عند البشر ، فقبض عليه هو بدلا من المسيح وحوكم هو وصلب بدلا منه ، وهكذا تستقيم النبوءة فى الزامير ، وهكذا تتجلى النبوءة فى الزامير فى أسطح وأروع وأسمى ما تكون النبوءة ، ليست آية نحرفها ، أو كلمة نحور معناها ، بل صورة كاملة ، عشرات الآيات ، عشرات الزامير ، كلها تنطق بصورة واحدة ، كاملة متكاملة ، تتكرر كثيرا ، ولكن أبدا لا تتغير ، لا مجال فيها للبس أو خلاف ، ولا محل فيها لأدنى ضلال أو تضليل ، أما هذه الحقيقة ، فإنما هى .

تلك التي نطق بها القرآن واعتقدها المسلمون ، أن الله مخلص مسيحه ورافعه اليه
وأن الذي سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا منه ، هو يهوذا الاسخريوطي ، تلميذ
المسيح الذي خانته ، ولمن يريد أن يزيد يقينا ، فها هي المزامير كلها ، في الكتاب
المقدس الذي يؤمن به المسيحيون ويتداولونه ، وإليها فليرجع ، ولمن يزيد هذا الا
يقينا وتقديرا لهذه الحقيقة التي انتهينا اليها ، وإذا كنت قد دعوت القاري الى هذا
الأمر في أول هذا الفصل ، فانه لا يفوتني أن أنبه اليه في نهايته ، ذلك أن كثيرين ،
ومن عجب منهم مسيحيين ناقشوني شخصا ، لم يصدقوا أن تكون في المزامير مثل
هذه الآيات .

الفصل الرابع

ما قد يشور من اعتراضات على حقيقة تخليص الله للمسيح ورفعته اليه
والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه

وجدنا من قبل أنه لكي نعرف تفاصيل تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، وهو الفرض الذى يقول به المسلمون ويجرى عليه اعتقادهم ، وجدنا أنه لا مناص لنا لكي نعرف هذه التفاصيل من الالتجاء الى الاناجيل نفسها ، ننلس منها الصورة التى يمكن أن يكون عليها ذلك ، ثم فى بحثنا عن المعيار الذى يمكن أن نحتكم اليه للوصول الى الحقيقة بين صلب المسيح وتخليص الله له ورفعته اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، لم يكن ثمة مناص من الاحتكام الى ما جاء فى السكتب السماوية السابقة ، والتى يتداولها المسيحيون الى اليوم ، من نبوءات ، وبصفة خاصة الى تلك التى وردت فى سفر المزامير ، آخذين فى ذلك بما يقيم عليه المسيحيون أنفسهم دراساتهم وأبحاثهم دون المسلمين ، وكان يبدو لأول وهلة أننا كنا نحاكم المسيحيين أنفسهم فى البحث — وكان هذا الى حد كبير جدا صحيحا — وبدا لذلك أيضا أننا لا يمكن أن ننتهى الى غير ما انتهوا اليه من قبل مما يؤيد معتقداتهم ، ولكن استهدفنا للحقيقة لم يكن ليجعلنا نحيد عما رأينا لزوم وصحة الاحتكام اليه ، فما دام معيار الاحتكام صحيحا ومقبولا فى البحث ، لا يلغى أن يكون هناك أى تردد فى قبوله ، ولقد قبلناه ، ومضينا فى الطريق الى نهايته ، فلم نجد الا ما يؤيد بأجلى بيان وبأوضح صراحة ، وبملا يحتمل أدنى شك أو تردد ، ما يؤيد ، ما يقول به المسلمون ويجرى عليه اعتقادهم من أن الله مخلص مسيحه ورافعه اليه وأن الذى قبض عليه وحوكم وصلب بدلا منه إنما هو يهوذا الاسخريوطى .

وإنه ليحقق لنا بعد كل هذا ، أن نقف بالحقيقة التي وصلنا اليها ، الى هذه النقطة من البحث ، فلا نغضى الى أكثر منها ، ففى كل ما سبق ، الدليل الكافى على صحة ما انتهينا اليه ، فأى دليل على ذلك أدل من هذا السبيل الذى سلكناه ، أى يقين بهذه الحقيقة أكبر من أن لانجد سبيلا يثبتها ويؤكد صحتها الا أن ننتهج نفس منهج من ينفونها وينكرونها ، فمن كتابهم ، وبنفس منهجهم ، كان طريقنا فى الوصول اليها ، مع اختلاف واحد فقط بيننا وبينهم ، هو أننا لم نفترض الحقيقة ابتداء على نحو معين ، بل وضعنا كلا الفرضين أمامنا ، وأخذنا بمنهجهم ودراساتهم وفى كتابهم نبحث عنها ، فإذا بها واضحة جلية ، تنطق بها النبوءات كلها ، بغير جهد ، وبدون مشقة ، يمكن لكل أن يصل اليها ، فقط يكون له عينان فيقرأ ، وعقل فيعى ، وبعدها يجد الحقيقة أمامه جلية واضحة سهلة ميسره ، رغما عنه ، بأصبعه سيشير اليها ، وسيقرأ بنفسه أن الآن عرأت أن الرب مخلص مسيحه ، يستجيبه من سماء قدسه ، يرفع فوق القائمين عليه ، ويرسل من العلا يأخذه ، ويوصى ملائكته به لكي يحفظوه وعلى الأيدي يحملونه ، أما الشرير الذى خانته وتآمر عليه فى الحفرة التى حفرها للمسيح يقع ويلقى بعمل يديه ويضرب عاراً عند البشر .

ولكن اثبات هذه الحقيقة لا ينبغي أن ينسبنا بحال أننا بصدد عقيدة ، وإذا كان يمكن اثبات العقيدة للإيمان بها ، فإنه لكمال العقيدة ينبغي أن تكون مانعة لما عداها ، ولا شك ، أن هناك عقيدة مغايرة لما انتهينا اليه ، قد استقرت لدى الملايين ولثلاث السنين ، قامت على الاعتقاد بعكس ما انتهينا اليه ، ولذلك ، ولكمال العقيدة ، فإنه لا بد وأن هناك أمورا أخرى تبقى فى حاجة الى الرد أو التفسير .

وأول الاعتراضات التى يمكن أن تثار فى هذا الصدد ، هو ما يعترى الذهن ، وللوهلة الأولى ، من استبعاد احتمال أن يكون يهوذا الاسخريوطى هو نفسه مرشد الأعداء ليقبضوا على المسيح ، ورغم ذلك يقبضون عليه هو على أنه المسيح نفسه ،

بل ويحاكم أيضا ويصلب على أنه المسيح ، فهل يمكن أن يكون هذا الذي اتهمنا إليه صحيحاً .

أما ثانياً الاعتراضات فهو التساؤل عن مصير جسد يهوذا إذا كان هو من صلب خاصة وقد رتب المسيحيون على عدم العثور على ذلك الجسد في القبر قيامة المسيح من الأموات كما يقولون ، فضلاً عن تناقض ما اتهمنا إليه مع ما ورد في الإنجيل متى عن يهوذا من أنه مضى وخنق نفسه .

أما ثالث ما قد يثار في هذا الصدد ، فهو أنه ما دامت المزاعم قد تنبأت على هذا النحو الواضح الصريح بتخليص الله للمسيح ورفعته إليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلاً منه ، فكيف إذن يستدل المسيحيون على صلب المسيح نفسه لا يهوذا^(١) ، خاصة أن هذه الحقيقة هي ما وصلنا إليه بنفس منهجهم في البحث وطريقة دراستهم للكتاب المقدس ، مع الخلاف الوحيد بالطبع وهو عدم افتراض الحقيقة على وجه معين مقدماً .

ورابع هذه الاعتراضات ، وهو متصل بالاعتراض السابق وترتب عليه ، فهو أنه إذا كانت حقيقة تخليص الله للمسيح عليه السلام والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلاً منه ، واضحة كل هذا الموضوع في المزاعم ، وإذا كان ما اتبعناه في

(١) في رد السيد / يسى منصور على كتابنا ، أورد في صفحتي ١٣٠ و ١٣١ من الجزء الأول من رده ، ما سبق أن قررناه في الفصل الأول من هذا الباب من اتفاق اعتقاد المسلمين مع إيمان المسيحيين في التفاصيل حتى لحظة محاولة القبض على المسيح وأنه هنا يعتقد المسلمون بأن الله رفعه بينما قبض على يهوذا وحكم وصلب بدلاً منه بينما يعتقد المسيحيون بأن الذي قبض عليه وحكم وصلب هو المسيح أيضاً ، ثم يضيف أني تساءلت قائلاً («كيف إذن يستدل المسيحيون على صلب المسيح لا يهوذا ») ويحاول بعد ذلك أن يوضح كيفية هذا الاستدلال ، ويوضح أنه بذلك يتجاهل كل ما تقدم من بحث بين هاتين العبارتين ، بينما هذا البحث وحده هو عماد الكتاب ، وفيه بطبيعة الحال الرد على استدلالاته ، ولكنه كعاقبته ، يعبر نحو مائة صفحة بين العبارتين ، ثم يدعى بعد ذلك أنه يريد على ما كتبت .

الوصول إليها يتفق مع منهج المسيحيين في البحث وطريقتهم في دراسة الكتاب المقدس نفسه ، فكيف لا يصل المسيحيون بأنفسهم إلى هذه الحقيقة .

أما خامس ما يتعين علينا بحثه في هذا الموضع ، فهو تفسير الأمر وفق الصورة التي انتهينا إليها ، وهو ما يقتضينا أن نبحث الصورة التي يري عليها المسيحيون صلب المسيح عليه السلام ، من حيث سببه ومبرراته ونتائجه ونحو ذلك ، ثم بيان حقيقة الأمر من حيث سببه ومبرراته ونتائجه وفق الصورة التي انتهينا إليها من تخلص الله المسيح ورفع له إليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه .

وأخيرا ، فقد انتهينا في شرح منهج بحثنا الى اننا سنعتبر أن الأصل في الاناجيل المتداولة افتراض صحتها ، وأنها لا يجب أن نأخذ بما يخالف ذلك دون دليله وسنده ، ولنا فيما أوردناه في الفصل السابق الدليل والسند الصحيحين على عدم صحة ما جاء في الاناجيل وباقي أسفار العهد الجديد من أن المسيح عليه السلام هو الذي قبض عليه وحكم وصاب ، وقد كان يكفينا هذا دليلا على عدم صحة ما جاء في الاناجيل وغيرها من أسفار العهد الجديد عن ذلك ، ولكننا قلنا في أول هذا الفصل أن العقيدة يجب أن تكون جامعة ، ومأنعة ، لما عداها ، ويجب بنا أن نبليغ بها حد الكمال ، وهى هنا لا تبلغه إلا بأن نبحث في العهد الجديد نفسه ، لنبين هل يمكن أن يرد فيه أمر غير صحيح كما انتهينا أم لا .

المبحث الأول

هل يمكن أن تكون الصورة التي انتهينا إليها من تخلص الله للمسيح

والقبض على يهوذا بعد ذلك رغم أنه كان المرشد إليه

ثم محاكمته وصلبه هل أنه المسيح ، صحيحة

نعرف فيما سبق ، أن يهوذا الاسخريوطى كان هو مرشد الأعداء عن المسيح

عليه السلام ليقبضوا عليه ويقتلوه بعد ذلك ، وانتهينا فيما سبق أيضا الى أن الحقيقة

أن الله قد خلص المسيح عليه السلام من بينهم ورفعهم اليه ثم قبضوا على يهوذا الاسخريوطى إثر ذلك على أنه المسيح عليه السلام ، وحوكم وصلب على أنه المسيح أيضا ، وإن الدهن ليعترض على هذه الصورة للوهلة الأولى ، اذ كيف يكون يهوذا الاسخريوطى هو مرشد الأعداء عن المسيح عليه السلام ، ورغم ذلك يقبضون عليه هو ظنا منهم أنه هو نفسه المسيح الذى قدموا للقبض عليه .

وأول ما يجب أن نلاحظه ونحن نبحث هـذا الأمر ، أننا نعيش اليوم فى القرن العشرين ، وسط حضارة لم يشهد العالم لها مثيلا من قبل ، حضارة هى الخيال بل هى فوق كل خيال بالنسبة لمن عاصروا المسيح عليه السلام ، وصلت بالانسان الى القمر ، والعالم كله يرى هذا الانسان ويتابع أقدامه الأولى على القمر لحظة بلحظة ، حضارة جعلت من الليل فى معظم المدن نهارا ، وجعلت من الشخصيات ، حتى المتوسط الأهمية منها فى هذا العالم ، معروفا ، ان لم يكن فى دول متعددة من دول العالم ، فعلى الأقل فى حدود الدول التى تنتمى اليها ، تعرف تماما بشكلها وملاحمها ، وحتى بصوتها ، حتى أن من يراها ، وربما أيضا يسمعها فقط ، يتعرف عليها للوهلة الأولى ولولم يكن قد رآها من قبل ، ومن الشخصيات الهامة فى هذا العصر ، من يعرفها معظم سكان العالم ، بشكلها وملاحمها حتى ليتعرف عليهم أى انسان فى معظم بلاد العالم ولو رآهم لأول مرة ، ولو أن المسيح عليه السلام كان ظهـوره فى عصرنا الحالى لعرفه الصغير والكبير ، البعيد والقريب ، ولعرفوه جميعا بشكله وملاحمته حتى لا يختلف اثنان عليه ، ولكن المسيح عليه السلام لم يظهر فى عصرنا هذا ، كما أننا لم نعيش فى عصر المسيح عليه السلام وإنما نعيش فى عصرنا الحاضر ، ولذا فإننا حين نفكر فى أمره ، نقرنه عادة بالصورة التى نعيشها اليوم ، لا لشيء ، الا لأن هذه هى الدنيا كما اعتدناها ولذا ، فلعل أول ما يتبادر الى أذهاننا بصدده ما نبهته ، أن المسيح لابد وأنه كان معروفا ؛ بشكله وملاحمته ، لكل الناس فى عصره ، أو فى القليل ، لكل الناس فى أرض دعوته ورسالته ، بل ولعلنا نتخيل أيضا أن تلاميذه كانوا معروفين للجميع حتى ليستحيل أن يلتبس الأمر على أحد بشأن شخصياتهم .

ولكن ذلك كله غير صحيح ، فشتان بين مايعتدل في أذهاننا وبين الواقع ، ولذا فالتنا يجب أن نعني تماما أننا لانحكم على الواقعة لتبين إن كان يمكن أن تحدث في عصرنا الحاضر أم لا ، بل إننا لنقطع بيقين أنها ماكان لها أن تحدث على هذا النحو في عصرنا هذا ، وإنما نحن نحكم على الواقعة لتبين هل يمكن أن تحدث في عصر المسيح عليه السلام وفي الظروف التي أحاطت بها أم لا ، ولذا فإن أول ماينبغي أن نفعله في هذا الصدد ، هو أن نخالص أذهاننا وتفكيرنا وتصورنا من مدنية القرن العشرين ، بل وبما سبقها من حضارات ومدنيات ، وأن نمود بتصورنا القهقري ، إلى الوراء ، إلى القرن الأول للميلاد ، بعيدا عن التلفزيون ، بعيدا عن الكهرباء وما أنتجته من أنوار ساطعة ، بعيدا عن الصور الفوتوغرافية وأفلام السينما والتلفزيون ، بعيدا عن الطباعة وعن كل وسائل النشر والاعلام التي عرفها العصر الحديث ، بعيدا حتى عن الطرق المعبدة ، ثم لنرى أنفسنا بعد ذلك ، مع يهوذا الأسخريوطي ، تلميذ المسيح ، وهو يخون المسيح سيده ، فيذهب إلى رؤساء الكهنة وقواد الجند عارضا عليهم أن يسلم لهم المسيح عليه السلام ، ثم لنتنبه بعد ذلك بيومين ، متوجها ومعه جمع كثير ، ليسلمهم للمسيح عليه السلام ، ثم نمضي معهم حتى يصلوا إلى المسيح فعلا ، ولنحاول أن نتخيل هذه اللحظات جميعها ، بكل ما يلابسها من ظروف ، بأكبر قدر من الدقة ، حتى لسكاننا نعيشها معهم ، ولنرى بعد ذلك إن كان مقبولا في العقل والمنطق ، لو أن الله قد رفع المسيح عليه السلام إليه وقتها ، يمكن أن يقبض على يهوذا الأسخريوطي بعد ذلك ثم يحاكم ويصلب على أنه المسيح أم لا .

والذي لاشك فيه أن المسيح نفسه عليه السلام هو من بهم رؤساء الكهنة والجند والشيوخ ممن تأمروا للقبض عليه وقتله ، ولاشك أيضا أن اهتمام هؤلاء بالمسيح يفوق اهتمامهم بتلاميذه إلى أكبر حد ، بل لعلمهم لم يفكروا في هؤلاء التلاميذ

ولم يهتموا بأمرهم على الإطلاق ، ومع كل هذا ، مع هذا الاهتمام الطبيعي والمفروض
 بشخص المسيح ، فإن الذى نستطيع أن نستخلصه من الأناجيل أن من توجهوا
للقبض على المسيح لم يكونوا يعرفونه بحيث يستطيعون التعرف عليه لو رأوه ، فنهض
 نقرأ فى إنجيل متى « وفى هو يتكلم إذا يهوذا واحد من الإثنى عشر قد جاء ومعه جمع
كثير بسيف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب . والذى أسلمه أعطاهم
علامة قائلا الذى أقبله هو هو . أمسكوه . » (ص ٢٦ : ٤٧ و ٤٨) ، كما نقرأ فى
 إنجيل مرقس « ولوقت فيما هو يتكلم أقبل يهوذا واحد من الإثنى عشر ومعه جمع
كثير بسيف وعصى من عند رؤساء الكهنة والكتبة والشيوخ . وكان مسلمه قد
أعطاهم علامة قائلا الذى أقبله هو هو . أمسكوه وامضوا به بحرص . » (ص ١٤ :
 ٤٣ و ٤٤) ومن هنا نعرف أن الذين توجهوا للقبض عليه لم يكونوا يعرفونه ، وما
 كانوا ليتعرفوا عليه لو رأوه أمامهم ، وإلا لما كانوا بحاجة لعلامة من يهوذا حتى
 يعرفوه ، فيقبله ليكون من يقبله هو المسيح عندهم ، ولو كانوا يعرفونه لما كانوا
 بحاجة إلى هذه العلامة ، ولما كانوا أن يدلمهم على مكانه لينذهبوا إليه بأنفسهم فيقبضوا
 عليه ، وإذا كان هذا هو حالهم بالنسبة للمسيح ، فمن باب أولى يكون هذا هو حالهم
 بالنسبة لتلاميذه ، إذ هم أقل أهمية منه بالنسبة لهم ، فهم لهذا لا يعرفون أيا من تلاميذ
 المسيح ، بما فيهم يهوذا الأسخريوطى بطبيعة الحال الذى لم يعرفوه من قبل أن يلجأ
 هو اليهم .

ومن هنا نستطيع أن نعرف أن أول فرصة لرؤساء الكهنة وقواد الجند ليتعرفوا
 فيها على يهوذا الأسخريوطى كانت لحظة أن توجه اليهم عارضا أن يسلمهم المسيح
 عليه السلام ، وعن هذه اللحظة نقرأ فى إنجيل متى « حينئذ ذهب واحد من الإثنى
عشر الذى يدعى يهوذا الأسخريوطى إلى رؤساء الكهنة . وقال لهم ماذا تريدون
أن تعطونى وأنا أسلمه اليكم . فجعلوا له ثلاثين من الفضة . ومن ذلك الوقت كان

يطلب فرصة لیسلمه . » (ص ٢٦ : ١٤ - ١٦) كما تقرأ فی إنجیل مرقس . ثم ان یهوذا الأسخريوطی واحدا من الاثنی عشر مضى إلى رؤساء الكهنة لیسلمه اليهم . ولما سمعوا فرحوا ووعدوه أن يعطوه فضة . وكان يطلب كيف یسلمه فی فرصة موافقة . » (ص ١٤ : ١٠ و ١١) ، ونقرأ أخیرا فی إنجیل لوقا « فدخل الشیطان فی یهوذا الذی بدعى الأسخريوطی وهو من جملة الاثنی عشر . فمضى وتكلم مع رؤساء الكهنة وقواد الجند كيف یسلمه اليهم . ففرحوا وعاهدوه أن يعطوه فضة . فواعدهم وكان یطلب فرصة لیسلمه اليهم خلوا من جمع . » (ص ٢٢ : ٣ - ٦) .

فهنا أول لقاء بین یهوذا ورؤساء الكهنة كما یقول البشیران ، وق مرقس ، أو بینة و بین رؤساء الكهنة وقواد الجند كما یقول البشیر لوقا ، وهو یوم أن ذهب اليهم یعرض علیهم أن یسلمهم للمسیح علیه السلام ، ونعرف من الأنابیل أن رؤساء الكهنة والكتبة وشيوخ الشعب كانوا فی نفس الوقت قد تشاوروا لكي یمسكوا المسیح بمكر ویقتلوه ، ولذا فانهم حين قدم اليهم یهوذا لیسلمه لهم لم یرددوا فی قبول عرضه ، بل كان هذا العرض بمشابة فرصة لهم ، بل انهم قد فرحوا بذلك كما قال البشیران مرقس ولوقا ، وقبلوا من فورهم ، ووعدوه أن يعطوه فضة إن هو فعل ذلك ، ومن هنا نستطیع أن نقول بحق أن هذا اللقاء لم یستغرق وقتا ، فیهوذا یعرض علیهم ما یسمون هم اليه ، وهم یرجحون ویعدونه بفضة إن فعل ، لا مجال لنقاش ولا لأخذ أو رد ، فلیفعل ویعطونه فضة عندئذ ، لا مجال لوقت طویل تستغرقه مثل هذه المقابلة ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، أين تم مثل هذه المقابلة ، إن الأنابیل لا یحدد لنا المكان بأكثر من أن یهوذا یدهب الى رؤساء الكهنة ، وحتى یدهب اليهم لابد وأن یكونوا فی مكان معتاد تواجدهم فيه ، وهو بالطبع لیس خلاصا ، وانما مبنى ، أیا كان هذا المبنى ، وفی أى وقت یدهب اليهم فيه ، لیلا كان أم نهارا ، فالضوء بداخله لیس بحال كضوء النهار فی الخلاص ، ضوء أقل على أى حال ، وضوء

خافت الى حد كبير لو كان الوقت ليلا ، وفي لقاء عابر كهذا اللقاء ، ومع شخص .
 لن ينظر اليه أى واحد ممن ذهب اليهم بأى حال الا نظرة احتقار لحياته ولو كانت .
 لصالحهم ، ومع وضعنا في الاعتبار أن يهوذا وهو يفعل ذلك لا يشعر بطبيعة الحال
 أنه يقوم برسالة جلية يريد أن يعلنها للناس ، وانما هو أيا كانت شخصيته ، يعلم
 أنه يأتي أمرا سيئا يسعى لاختفائه ، وحتى في القليل حتى لا تشتهر حياته فتضيع لذلك
 فرصته في تسليم المسيح ، ولذا فهو على أى الأحوال لا بد وأن يحاول أن يتستر ،
 وفي ضوء كل هذه الظروف ، لا نحسب أن مثل هذا اللقاء يمكن أن يترك في أذهان
 رؤساء الكهنة أو رؤساء الكهنة والجند ، صورة لهذا الشخص تعلق بذكرياتهم
 فلا ينسوه .

ثم اننا نفهم من الأناجيل أنه قد مضى بين هذه المقابلة وبين قدوم يهوذا ومن معه .
 لاقبض على المسيح نحو يومين ، فقد ورد في انجيل متى « ولما أكمل يسوع هذه
 الأقوال كلها قال لتلاميذه . تعلمون أنه بعد يومين سيكون الفصح وابن الانسان
 يسلم ليصلب . » (ص ٢٦ : ١ و ٢) ، ثم يذكر الاصباح بعد ذلك ذهاب يهوذا
 الى رؤساء الكهنة عارضا عليهم أن يسلمهم المسيح بما يفهم منه أن ذلك كان من
 يهوذا أول مرة يذهب فيها لرؤساء الكهنة ، وليس كثيرا أن نقول أن هذين
 اليومين بين ذهاب يهوذا الى رؤساء الكهنة ومحاولته القبض على المسيح كافيان
 لتباعد صورته عن مخيلة هؤلاء ان لم تكن قد محيت تماما حتى أنه لم يكن استبعاد
 هذه المقابلة كدليل على معرفتهم ليهوذا .

وعلى أن الأناجيل لم تشر الى مقابلة ثانية بين يهوذا ورؤساء الكهنة وقواد
 الجند ، الا أننا نستطيع أن نقطع بأنه كانت هناك ثمة مقابلة أخرى ، وهى تلك التى
 سبقت ذهاب يهوذا ومن معه من جند وخدام من عند رؤساء الكهنة والمريسين
 وشيوخ الشعب ، اذا من غير المتصور أن يكون هو قد حرك كل هؤلاء ليتوجهوا

معه ، وأما هو لابد وقد قابل أولا من أمرهم بذلك ، فإذا حاولنا أن نعرف من قابلهم يهوذا عندئذ ، نستطيع أن نتصور أنهم بعض رؤساء الكهنة ، وأيضاً بعض من قواد الجند ، ولقد سبق له الاتفاق مع رؤساء الكهنة ، ولذا فقابلته لهم الآن ليست بذات بال اللهم الا ليحركوا له من ذهبوا معه ، أما المقابلة ذات البال فهي مع قواد الجند عندئذ ، اذ هم الذين سيتوجهون معه للقبض على المسيح ، وإذا كان تقابل يهوذا عندئذ مع رؤساء الكهنة هو مجرد احتمال ، فإن مقابلته مع قواد الجند لابد . وإنما قد تمت يقين ، ولذا فإن هذه المقابلة تستحق شيئا من التفصيل هي ولقاء يهوذا مع غير هؤلاء القواد من الجنود والخدم الذين توجهوا معه .

ولنتوقف قليلا لنستعرض هذه اللحظة وما تلاها من تحرك يهوذا وقواد الجند والخدم متوجهين الى المسيح عليه السلام ليقبضوا عليه ، وأول ما تقطع به أن الوقت عندئذ كان ليلا ، وإلى ذلك أشار انجيل يوحنا بقوله « فذاك لما أخذ اللقمة خرج للوقت . وكان ليلا . » (ص ١٣ : ٣٠) ، مشيرا بذلك الى الوقت الذي ترك فيه يهوذا الاسخريوطي المسيح ومن معه من التلاميذ متوجها الى من اعزم أن يسلمهم المسيح ، كما أن نفس الانجيل وهو يصف قدوم يهوذا ومن معه ليقبضوا على المسيح يقول « فأخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء الكهنة والفريسيين وجاء الى هناك بمساعل ومصابيح وسلاح . » (ص ١٨ : ٣) ، ولا شك أن حملهم مساعل ومصابيح يفيد في حد ذاته أن الوقت كان ليلا .

ونحاول أن نستكمل الصورة في أذهاننا فنرى انجيل متى يصف هؤلاء الذين صحبهم يهوذا للقبض على المسيح بقوله « جمع كثير بسيوف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب . » (٢٦ : ٤٧) ، كما يصفهم البشير مرقس بقوله « ومعه جمع كثير بسيوف وعصى من عند رؤساء الكهنة والسكينة والشيخ . » (ص ١٤ : ٤٣) ، ويقول انجيل لوقا « جمع والذي يدعى يهوذا واحد من الاثني عشر يتقدمهم »

(ص ٢٢ : ٤٧) ، وأخيرا نقرأ عنهم في الإنجيل يوحنا « فأخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء السكينة والفريسيين وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح . » (ص ١٨ : ٣) ، فهم اذن جمع كثير ، بين جند وخدام ، يحملون مصابيح ومشاعل وسيوفاً وعصياً، وقد سبق أن قرأنا ونحن بصدد التعليق على المزموذج الحادى والتسعون تحديد لثقمص باسيليوس اسحق عدد الجنود بأنهم كانوا كتيبة من الجنود الرومانيين التى يبلغ عددها ستمائة جندى مسلحين بقيادة ضابط والخدام وهم الموظفون اليهود الملحقون بمحكمة السندرهيم والذين رأى فيهم قوة ثانية بالاضافة الى القوة الأولى الرومانية ، والمفهوم أن يهوذا لا يقابل هذا الجمع فردا فردا ، وإنما الطبيعى أو المفهوم أنه قابل قوادهم أو رؤساءهم ، أو ربما قائدهم أو رئيسهم ان كان واحدا ، وهؤلاء أو هذا ومن هم دونهم رتبة وأعلى درجة من الباقين ، هم الذين يتوجهون مع يهوذا على رأس الجمع .

ولعلنا بذلك نستطيع أن نتخيل يهوذا وهو يسير مع الجمع ، مع هذا الجمع الكبير الذى يجاوز الستمائة وربما بلغ ألفا ، وهو باعتباره مرشد الجمع لابد وأنه يتقدمهم ، ولا أحسبه فى هذا السبيل يحاول أن يعلن حقيقة شخصيته بل لابد أنه هنا أيضا يحاول قدر جهده ألا يفصح نفسه ، وطبيعى وهو أمام هذا العدد الضخم فانهم جميعا لا يجاورونه ، وإنما يجاوره منهم عدد محدود لابد أنه قواد هذا الجمع أو الرؤساء فيه أو الأعلى درجة بينهم ، اما الباقون ، فيسيرون خلفهم ، واذ كان الوقت ليلا ، فان منهم من يحمل مصابيح ومشاعل ، ومنهم من يتقدم الجمع ، ومنهم من يحيط بهم ، ومنهم من قد يتوسطهم ، ولعل هذه الصورة حقيقة بشىء من التأمل والامعان .

فرب قائل هنا يقول أنهم وقد حملوا معهم مصابيح ومشاعل فلا معنى اذن للقول بأن الوقت كان ليلا ، فهذهوذا ضوء يعوض ظلام الليل ، ولقد يبدو للوهلة الأولى ان هذا القول صحيح ، الا أن امعان النظر فى الصورة يبين ان هذه المصابيح والمشاعل

لم تسكن الا لتزيد من غموض وابهام ما يحبط بالجمع ، ولقد يبدو ذلك غريبا ، ولكن ليس أسهل من التحقق منه ، فلو جلس شخص ليلا الى الداخل من حجرة ورناء ببصره الى خارجها ، لرأى ما في الخارج على درجة معينة من الوضوح حسب ضوء القمر عندئذ ، بفرض عدم وجود اضاءة صناعية بالخارج ، فاذا ما اضاء مصباحا بالحجرة فانه لا يعود يرى شيئا خارجها على الاطلاق خاصة اذا كان مصدر الضوء أمام عينيه ، وذلك بطبيعة الحال الا اذا كان المصباح الذي اضاءه خافت الضوء الى حد بعيد ، وعلى أى حال فكلما زادت قوة اضاءة المصباح كلما قل امكان رؤية ما بخارج الحجرة ، وتفسير ذلك بسيط ، اذ المعروف أن حدقة العين تتسع كلما اشدت الظلام وتضيق كلما اشدت الضوء ، ولذلك فان ما قد تراه في الظلام وعند انعدام أى اضاءة قد لا تستطيع أن تراه أو تتحقق منه للمرة أو على نفس الدرجة من الوضوح إذا ظهر أمام العين ضوء وسط هذا الظلام ، ولذلك فان حمل المصابيح والمشاغل وان ممكن من الرؤية الى المدى القريب الذى تضيئه تلك المصابيح والمشاغل ، فانه في نفس الوقت يحجب رؤية ما وراء ذلك ، كما أن هذه المصابيح والمشاغل واذ هي تتحرك بحركة حاملها ، ومع ما ينبعث منها من ضوء ، انما تصبح عاملا يتلاعب بأعين الجمع ، فيزيد غموض ما حوله وابهامه .

وعلى هذا النحو فان يهوذا الاسخريوطى يسير في المقدمة ، وبجواره القواد أو الرؤساء الذين يقودون الجمع ، ولكن ، بين حركة الجميع وحركة المصابيح والمشاغل في أيدي حاملها ، فانه لا يمكن أن ترسب ليهوذا في خيالة من مجاوره الصورة مهتزة لانكاد أن تطيع شيئا عنه في أذهانهم خاصة وأنهم لا يعينهم بأى حال أن يتحققوا من ملاح هذا الذى سيرشدهم عن المسيح ، اذ كل ما ينهم أن يسير معهم ليرشدهم عن يطلبونه ، واذا كان هذا هو الأمر بالنسبة لمن جاوروا يهوذا ، فان باقى الجمع ، وهم الغالبية بطبيعة الحال ، فلا يبدو حتى الآن أن هناك ثمة فرصة

سُحِت لهم للتعرف على يهوذا أو التحقق من شخصيته خاصة أن ذلك لا يعينهم أملاً،
فهم لا يفهمون من مهمتهم سوى أنه سيطلب منهم القبض على شخص معين فيقبضون
عليه ، ولا شك هنا أن أيا منهم لا يعرف ملامح هذا الذي قدموا للقبض عليه ولا هذا
الذي سيرشداه عنه ، كما أن من يتقدمهم من قواد أو رؤساء لا يعرفون ملامح المسيح
الذي يتوجهون الآن للقبض عليه ، والامسا احتاجوا علامة ليعرفوه بها كما تقدم .

هذه هي الصورة التي نستخلصها من الأناجيل نفسها عن الظروف التي
أحاطت بيهوذا ومن معه حتى لحظة وصولهم إلى المسيح عليه السلام للقبض
عليه ، فما هي الحالة التي كان عليها المسيح عليه السلام وتلاميذه في نفس
الوقت ، وهنا نعرف من الأناجيل أن المسيح وتلاميذه كانوا قد وصلوا قبل ذلك إلى
الضيعة التي تسمى جثسياني ، وهناك صلى هوبينا غالب النوم وتلاميذه وغلبهم ، ويذهب
المسيح إليهم بعد أن يصلي فيجدهم نياماً ويوقظهم ، ثم يمود ليصلي ويرجع إليهم ثانية
فإذا هم نيام أيضاً فيوقظهم للمرة الثالثة ، وهنا يستطرد انجيل متى فيقول « فتركهم
ومضى أيضاً وصلى ثلاثة قائل ذلك الكلام بعينه . ثم جاء إلى تلاميذه وقال لهم ناموا
الآن واستريحوا . هوذا الساعة قد اقتربت وابن الانسان يسلم إلى أيدي الخطاة .
قوموا ننطلق . هوذا الذي يسلمني قد اقترب . وفيما هو يتكلم إذا يهوذا أحد الاثني
عشر قد جاء ومعه جمع كثير بسيف وعصى . . . » (ص ٢٦ : ٤٤ س ٤٧) ،
ومن هنا نعلم أن تلاميذ المسيح كانوا نياماً عند وصول يهوذا الاستخريوطي ومن
معه للقبض على المسيح ، بل وكانت أعينهم ثقيلة إلى حد أن المسيح أيقظهم بنفسه
مرتان وطلب منهم ألا ينسأوا ، ومع ذلك كان يرجع في كل مرة فيجدهم وقد
ناموا ثانية .

ونعرف من الأناجيل أن تلاميذ المسيح هربوا جميعاً بعد ذلك بلحظات ، ومع
تقديرنا لحسن قصد كتبة الأناجيل ، إلا أننا سنحاول بالمنطق والعقل أن نتعرف على

اللحظة التي كان فيها هرب التلاميذ ، ذلك أن الأنجيل تشير الى أنهم بعد القبض على المسيح تصدى واحد منهم لمن قبضوا عليه واستل سيفه وقطع به أذن واحد منهم ثم دار نقاش بعد ذلك من المسيح لمن استل هذا السيف بمنعه فيه من الاستمرار في استعماله ، وهو ما يوحى بأن المسيح هو من قبض عليه فعلا وبالتالي هو من حوكم وصلب ، ولكن انبحث في حدود العقل والمنطق ما يمكن أن يكون قد حدث في هذه اللحظات .

وهنا نجد أنفسنا بين أحد أمرين ، فاما أن تلاميذ المسيح قد استيقظوا فجأة على الحركة الصباح وفوجئوا بالجنود والخدم وغيرهم ، فلم تترك المفاجأة لهم فرصة للتفكير فهربوا جميعا على الفور ، وهذا معقول اذ ليس هناك ثمة ما يرر أن يقفوا وهم يعلمون ما هو قادم عليهم ثم يهربون بعد ذلك ، اذ لو أنهم انتبوا الوقوف ، فما الذي يجعلهم يهربون ، كما أنهم لو انتبوا الحرب ، فما الذي يجعلهم يبقون ، وهذا ممكن ويمكن أيضا أن يكونوا قد فوجئوا بالجند على هذا النحو وبمن معهم فلم يتمالك أحدهم ، وهو الذي حدده انجيل يوحنا بأنه سمعان بطرس ، لم يتمالك هذا نفسه فاستل سيفه على الفور وضرب به عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه فنهاه المسيح ولذا لم يجد التلاميذ بدا من أن يهربوا ، وبعدئذ كان ما قيل من القبض على المسيح عليه السلام والذي واقعه الحقيقي كما انتهينا من قبل أن الله قد رفع المسيح اليه في هذه اللحظة وقبض على يهوذا الاسخريوطي بدلا منه ، وهذا الذي انتهينا اليه هو ما يؤيده رواية انجيل لوقا الذي نعرف منه أن القبض على من قبض عليه كان بعد واقعة استعمال السيف هذه ، وكذلك انجيل يوحنا الذي يذكر لنا صراحة أن واقعة القبض كانت تالية لواقعة استعمال السيف ، وما يؤيده العقل والمنطق هو أن هرب التلاميذ انما كان إثر هذه الواقعة مباشرة ان كانت .

ولنستعرض الآن مسرح الواقعة بعد كل ذلك ، فهاهم تلاميذ المسيح جميعا وقد

هربوا ، سواء استل أحدهم سيفه قبل ذلك أو لم يفعل ، وها هوذا المسيح عليه السلام يقف بمفرده وحيدا من تلاميذه الاتلميذه الذي خانته يهوذا الاسخريوطى الذي قدم مع الأعداء ليرشدهم عنه ، وقد أعطاهم علامة أن من يقبله يكون هو المسيح فيقبضون عليه ، وها هوذا يدنو منه ليقبله ، ومن خلفه الجمع الذي قدم معه ، والذي يزيد عدده عن ستمائة وقد يصل إلى ألف ، يتقدمهم قواد الجند أو رؤساء الجمع الذين يكادون بالكاد أن يتبينوا شيئا من ملامح يهوذا دون انتباه منهم اليه لأن ملامحه لاتعنيهم ، وخلفهم باقى الجمع ، الذي لا يعرف أحد منهم ملامح يهوذا ، ثم هم جميعا ، الجمع بأفراده وقواده أو رؤسائه ، لا يعرفون شيئا عن شكل المسيح عليه السلام أو ملامحه ، وإذا كان أحد التلاميذ قد استل سيفه قبل هربهم ، فلا بد أن يكون الجمع قد أصبح عندئذ فى هرج ومرج ، وهم على الأقل لابد وأن يكونوا على هذا الحال وقد علموا بأنهم قد وصلوا إلى من أتوا للقبض عليه ، وفى هرجهم ومرجهم لابد وأن تزيد المصاييح والمشاغل حركة فى أيديهم ، فتتراقص العصور فى أعينهم ولا يكادون أن يحيطوا تماما بكل ما حولهم .

وعلى هذه الصورة ، وفى هذه اللحظة بالذات ، لحظة التاريخ ، لحظة مجد المسيح عليه السلام ، لحظة إعلان الله جل وعلا لقدرته ورضائه عن مسيحه البار الأمين ، لحظة استجابة الله لدعائه الذى دعاه متوجها اليه « ان أمكن فلتعبر عني هذه الكأس » . حين خر على وجهه ، حين خر على الأرض ، حين جثا وصلى ، حين كان فى جهاد فكان يصلى بأشد لجاجة حتى صار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض سائلا الله أن يجيز عنه هذه الكأس ، فإذا الله عنه مجيزها ، اللحظة التى تنبأت عنها المزامير قبل أن تكون بمشاب السنين فقالت « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه . . . » و « أرسل من العلى فأخذنى » و « يا رافعى من أبواب الموت » و « يخبئنى فى مظلمته يوم الشر » و « لم تحبسنى فى يد العدو » و « لأنه

يوصى ملائكته بك لكي يحفظوك في كل طرقك . على الأيدي يحملونك لئلا تصدم
بـ م حجر رجلك . » ، في هذه اللحظة المجيدة ، انطلقت قدرة الله عز وجل ، تخلص
مسيحه الكريم من بين أعدائه ، لترفعه عاليا اليه ، تقديرًا من العزيز الحكيم ،
لايمانه العظيم ، الذي وصل به الى حد أن ارتضى ارادة الله بأن يصلب ، عندما أعلنه
الله بأن هذه هي مشيئته فاستسلم لها قائلا « ان لم يمكن أن تعبر عني هذه السكّس
الا أن اشربها فلتكن مشيئتك . » ، أو « كل شيء مستطاع لك . فأجز عني هذه
السكّس . ولكن ليسكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت . » ، أو « ان شئت أن
تهيئ عني هذه السكّس . ولكن لتسكن لا ارادتي بل ارادتك . » .

ولنعد الى مسرح الواقعة ، لنرى أثر قدرة الله الفارقة وتكريمه لمسيحه على
هذا المسرح ، ولقد فصلت المزامير هذا الأثر بقولها « الآن عرفت أن الرب مخلص
مسيحه يستجيبه من سماء قدسه بجبروت خلاص يمينه . هؤلاء بالركبات وهؤلاء
بالخيل . أما نحن فاسم الرب الهنا نذكر . هم جثروا وسقطوا أما نحن فقمنا وانتصبنا . »
فذاك ما قرأناه في المزمور العشرين ، وفي غيره نقرأ أنهم « يعودون ويخزون بفتة . »
و « حينئذ ترتد أعدائي الى الوراء » و « ليرتد الى خلف ويخجل . » ، ومن
ذلك نعرف أن الأعداء حينئذ سيرجعون الى الوراء ، ينجثون ويسقطون على الأرض
وهذا هو نفسه ما ذكره انجيل يوحنا حين قال عمن قدموا للقبض على المسيح أنه
عندما سألهم المسيح عمن يطلبون فقالوا له يسوع الناصري فقال لهم أنه هو « فلما
قال لهم اني أنا هو رجعوا الى الوراء وسقطوا على الارض . » (ص ٦: ١٨) ، ومن
هنا نعرف أن ما تنبأت به المزامير من أن أعداء المسيح في هذه اللحظة يرتدون
الى الوراء ويخثون ويسقطون قد تحقق بالفعل حين رجع أعداء المسيح الى الوراء
وسقطوا على الارض ، ورجع الاعداء وسقطهم على الارض في هذه اللحظة وعلى
هذا النحو هو ما لم نجد للمسيحيين أى تعليق له سوى القول بأن جلال المسيح

وبهائه أو فداحة الجرم الذى كان الأعداء مقدمين عليه ، هو ما فعل بهم ذلك ، ونسوا أن لو كان هذا صحيحا لكان لازما أن يتكرر كلما حاول الأعداء القبض عليه مرة أخرى ، فجلاله وبهائه لا يتغير ، وكذلك فداحة الجرم لا تتغير ، وانما ذلك لا يفسره الا أمر واحد ، هو أن من سيقبضون عليه قد تغير ، أمر ما قد حدث فى المرة الأولى ، أمر جليل ، جعلهم يرجعون الى الوراى ويسقطون على الأرض ، وكان فقط فى المرة الأولى ولم يتكرر فى الثانية ، وما كان هذا الأمر الجليل الا قدرة الله وقد انطلقت فى هذه اللحظة بمسيحه من بين أعدائه رافعا اياه اليه ، فرجعوا عندئذ الى الوراى وسقطوا على الأرض ، وما كان ليتم تصور آتئذ الا أن يحقق بهم ذلك ، أما فى المرة الثانية ، فلم يكن المسيح هناك ، وكانت قدرة الله قد ارتفعت به اليه ، وبقي يهوذا وحده وسقطهم ، ولم يرفعه الله حين حاولوا القبض عليه ووضعوا الأيادى فوقه ، ولذا لم يرجع واحد منهم الى الوراى فى المرة الثانية أو يسقط على الأرض ، بل وتمكنوا من القبض على يهوذا .

ولكن ، كيف يقبضون على يهوذا وهو مرشدهم ، ولم يهوذا بالذات ، وهنا ، نعود الى مسرح الواقعة مرة أخرى ، فقد رأينا يهوذا يتقدم من المسيح وسط الظلام ، إذ لم نقرأ أن يهوذا كان يحمل مصباحا أو مشعلا ، وأمامهما - المسيح ويهوذا - أمامهما الجمع الذين قدموا للقبض على المسيح ولا يعرف واحد منهم شكله أو ملامحه ، وتتجلى قدرة الله فيرفع المسيح ليه ولا يكاد أن يحس بذلك أى ممن قدموا للقبض عليه ، فهؤلاء ، وخاصة الذين فى مقدمة الجمع ، يرجعون الى الوراى ويسقطون من أثر هذه القدرة ، ولا شك أن يهوذا يسقط هو الآخر ، ولكنه وحده من يدري بما كان ، فهو الذى يعرف المسيح ، وهو الذى دنا منه ليقبله تحقيقا لعلامته ، وهو وحده يراه يرتفع فجأة من أمامه ، والجمع فى الخلف وقد هالهم هذا الرجوع للوراى والسقوط على الأرض معن تقدموهم ، خاصة وقد علموا

بوصولهم لمن أتوا للقبض عليه ، وهم كما نعلم مئات ، فهل يقفون ساكنين ، بالقطع لا ، وإنما الى الأمام وبسرعة يتقدمون ، متخطين هؤلاء الذين سقطوا أمامهم ، والذين منهم بالكاد من قد يذكر شيئاً من ملامح يهوذا ، وعندئذ ، يجدون وسطهم ، وأمام الجمع ، يهوذا الاسخريوطى ، فيلقون عليه الأيادى ، وأحسبني أرى يهوذا عندئذ ، واقفاً بينهم ، وقد انخلع قلبه ، وعقدت الدهشة لسانه ، وأخذ يتطلع في ذمور إلى السماء حيث رفع هذا الذى خانته وجاء مع الأعداء ليسلمه اليهم ، ولا يخفى على أحد ، ما يحسه فى هذه اللحظات من فداحة جرمه واثمه ، بل ومن ندمه ، حتى أنه يستسلم لهؤلاء الذين ألغوا عليه الأيادى ظناً منهم أنه هو المسيح عليه السلام ، ناركاً إياهم على ظنهم أنه هو المسيح نفسه الذى حضروا للقبض عليه ، لينال بذلك جزاء غدره وخيائته له ، ويشرب نفس الكأس التى كان سيذيقها له ، ولعلنى أتخيله غير مصدق أن المسيح قد صعد الى السماء الى غير عودة ، فيظنه قد ارتفع من بينهم ليذهب الى مكان آخر ، فيتركهم على ظنهم بأنه المسيح نفسه ، حتى لا يلاحقوا المسيح الحقيقى فى مكان آخر ، وكأنه بذلك ، وقد أمى ليخطف المسيح فلم يخطفه ، وإنما تستر عليه بسكوته وكأنما هو يتخيل نفسه بذلك يرد هذا الذى لم يخطفه ، ولذا كان ما قرأناه فى المزمور التاسع والستون على لسان المصلوب من قوله « حينئذ رددت الذى لم أخطفه . »

وإذا كان هذا هو حال يهوذا كما تنوقه فى مثل هذه اللحظات ، فإن الباقين وهم يلقون الأيادى على يهوذا ظناً منهم أنه المسيح عليه السلام ، وهو مستسلم لهم ، غير معترض على ذلك ، لا بد وأن يظنوه المسيح حقاً ، والا لاعترض عليهم ، فما الذى يدعوهم للشك فى حقيقة شخصيته حينئذ وهو نفسه ورغم علمه بما هو مقبل عليه ، لا ينفى كونه المسيح الذى أتوا ليمسكوه ، بل إن الفرحة بالقبض عليه لا بد وأن تصرفهم عن التفكير فيما عدا ذلك فيسارعون به فرحين الى من أمروهم

بالقبض عليه ، ويسارع معهم به الباقون ممن رجعوا الى الورا وسقطوا على الأرض لحظة رفع المسيح ، وهم في غمرة فرحتهم بالقبض على المسيح لن يعنيه - م لا تحقق من شخصه أو من شكاه ، وحق لو دققوا النظر اليه فهم لا يعرفون شكل المسيح أو ملامحه أصلا ، وما بقى في أذهانهم عن يهوذا ليس الا صورة مهتزة غير واضحة ، بل لعل أن احدا منهم لو ظن للحظة أن هذا القبض عليه هو يهوذا مرشداهم نفسه لاستبعد هذا الشك من نفسه مادام أن القبض عليه لا يدعى أنه يهوذا ولا ينفى كونه المسيح نفسه ، ثم حق لو قوى الشك في نفسه ، فأى مصلحة له في أن يكشف حقيقة شخصية هذا المقيوس عليه ، هل يعلن خيئته وفشله هو ومن معه من الجمع ، بل انه لو فعل لما وجد في الجمع من يؤيده ، ولوجد أعداء المسيح في ذلك ضلالة يريد بها مطلقها أن يرفع من شأن المسيح وهو ما يرفضونه .

وما قلناه من استشعار يهوذا الندم وفداحة جرمه واثمه حق ليستسلم لمن ألغوا عاية الأيادى باعتباره المسيح ليشرب نفس الكأس التى كاسيذيقها للمسيح سيده ، ما قلناه من ذلك ليس كثيرا على يهوذا وطبقا لرواية الأنجيل نفسها ، فنحن نعلم أولا أنه كان من تلاميذ المسيح ، وهو بذلك كان من الأخيار المصطفين ، ثم ان انجيل متى يقرر لنا مراحة عن يهوذا الاسخريوطى أنه ندم على ما فعله بالمسيح اذ نقرأ فيه «حيث لما رأى يهوذا الذى اسلمه أنه قد دين ندم ...» (ص ٢٧ : ٣) ، بل ان هذا الإنجيل لا يكتفى بالقول بندم يهوذا بل إنه يضيف أيضا أن ندمه هذا وصل به الى حد أن خلق نفسه ، إذ نقرأ فيه عن يهوذا بعد ندمه « ثم مضى وخلق نفسه . » (ص ٢٧ : ٥) ، واذا كان يهوذا يذكر بغير شك ما قاله المسيح عن هذا الذى سيسلمه من قوله « ولكن ويل لذلك الرجل الذى به يسلم ابن الانسان . » (متى ص ٢٦ : ٢٤) ، اذا كان يهوذا يذكر ذلك ، وكان منطقيا ومعقولا طبقا لرواية انجيل متى أن يبلغ به الندم على ما أتاه مع المسيح

لأن يمضى ويخفى نفسه ، فليس بكثير مع هذا أن يكون منه أن يستسلم لمن القوا عليه الأيادى ظنا منهم أنه المسيح عليه السلام وبعد رفع المسيح ، ويبلغ به ندمه أن يسكت على هذا ليجرع نفس الكأس التى كان سيذيقها له ، خاصة مع ما قنناه من أنه ربما ظنه ما ارتفع الا ليظهر فى مكان آخر ، وحسب أنه بذلك يدفع عنه شر أعدائه بعد ذلك ، ايس ذلك بكثير أن يكون منه ، بل ان هذا هو النطقى والمقول أن يكون منه حينئذ ، وبذلك أيضا ، تكون قد تحققت تماما وكاملة ، تلك النبوءات التى هتفت بها الزامير من قبل مئات السنين والتى تقول « كراجبا . حفره فسطح فى الهوة التى صنع . » و « يرجع تعبه على رأسه وعلى هامته يهبط طمحه . » « ومعروف هو الرب قضاء أمضى . الشرير يعاق بعمل يديه . » و « حفروا قدامى حفرة . سقطوا فى وسطها . » ، ويكون هو بذلك من تصدته الزامير بعدئذها عن المصلوب وعلى اسانه فيقول « أما أنا ندودة لا انسان . عار عند البشر » و « يا الله أنت عرفت حماقتى وذنوبى عنك لم تخف . . . غطى الحجل وجهى . . أنت عرفت دارى وخزنى وخجلى . » ، أليس هذا هو التحقيق الكامل الدقيق لكل ذلك .

يقبض الجمع إذن على يهوذا ، ويتوجهون به إلى قباфа رئيس الكهنة ، أو إلى حنان الذى كان حما قبافا أولا كما ذكر إنجيل يوحنا ، وهنا تعود إلى أذهاننا تلك المكالبة الأولى بين يهوذا الأسخريوطى ورؤساء الكهنة وقواد الجند ، والتى رأينا أنها لم تسكن لتسمع بأن نرسب فى أذهانهم صورته ، وخاصة بعد مضى هذا الوقت منذ أن كانت ، بل إن هذه الصورة لا محل لأن تثار فى أذهانهم لأن بين أيديهم شخص مقبوض عليه على أنه المسيح عليه السلام ، وهو لا ينفى ذلك ، ثم هو قد جاءهم ليلا بين جمع كثير حتى أنه لو كان لصورة يهوذا بعض الأثر فى أذهانهم ، فإن هذه الظروف لن تسمح لهذا الأثر بأن يبرز حينئذ ، وهنا يحضرنا شخص كان

حقيقاً بأن يتعرف على شخصية هذا الذى قبض عليه ، ويعلم للناس جميعاً أنه يهوذا الأسخريوطى وليس المسيح عليه السلام ، ألا وهو بطرس ، الذى رغم هربه مع باقى التلاميذ ، إلا أنه اختبأ بعيداً يراقبهم وهم يقبضون على يهوذا ، وإذا كنا قد رأينا أن عدد من أتوا للقبض على المسيح لا يقل عن ستائة كما يرى القمص باسيليوس إسحق وقد يصل وفقاً لتقديره إلى ألف ، وكان بطرس قد اختبأ بعيداً ، فلا بد أنه بعد عن كل هذا العدد ، وبعد عنهم جميعاً إلى الحد الذى يطمئن معه إلى أنهم لن يلاحظوه فيه ، ومن هناك ، من مخبئه على هذا البعد ، والمقبوض عليه بين كل هذا العدد ، والوقت كما نعلم ليلاً ، والمصاييح والمشاعل قد عرفنا أثرها ، فإنا لا نحسب أنه كانت هناك بذلك أدنى فرصة لبطرس ليتعرف على حقيقة شخصية هذا الذى قبض عليه ، ولكنه بغير شك سيحبسهم قبضوا على المسيح إذ هو من أتوا ليقبضوا عليه ، ثم ها هو الجمع وقد ألقوا الأيادى على من ظنوه المسيح ، ويسرون به ، وهم يحيطون به من كل جانب ، وفي ظروف الليل والمصاييح والمشاعل والعدد الكبير ، فإنا لا نستطيع أيضاً أن نتبين هنا أدنى فرصة لبطرس ليتعرف على شخصية المقبوض عليه خاصة وأنه كان يتبعهم من بعد ، ظناً منه أنهم ألقوا الأيادى على المسيح ، وعلى تتبعه لهم حتى وصلهم إلى دار رئيس الكهنة ، فإنا لا نستطيع أن نتبين من الأناجيل أنه اقترب فى أى لحظة من المسيح ، بل المتوقع أن يكون تتبعه لهم دائماً عت بعد حتى يصل إلى دار رئيس الكهنة خلفهم ، ولا نحسبه بقادر حينئذ أن يدخل بين كل هذه الأعداد ، ومع ما يعتدل فى نفسه من خوف ، حتى يصل إلى مكان قريب من المقبوض عليه ، بل إننا نراه وقد اشتبه فيه البعض ، ينسكو معرفته للمسيح ثلاث مرات ، بل ويحلف على ذلك من خوفه حتى أنه يضطر إلى الابتعاد نهائياً عن دار رئيس الكهنة ، وبذلك ضاعت فرصته فى الكشف عن حقيقة شخص هذا الذى قبض عليه .

ونعود إلى يهوذا الأسخريوطى ، لقد وصلوا به إلى قيافا رئيس الكهنة ، وهاهو ذا أمامه حيث اجتمع الكتبة والشموع وقد ظنه المسيح نفسه ، ولتابع في إنجيل متى ، ما حدث هناك ، لقد طلبوا شهود زور عليه لكي يقتلوه فلم يجدوا ، وتقدم شاهداً زور وقالوا أنه قال أنه يقدر أن ينقض هيكل الله وفي ثلاثة أيام يبنيه ، وظل هو ساكتاً لا يتكلم ، كأنما كان معصراً أن يتحمل وزر خيائته ، حتى أن رئيس الكهنة تعجب وسأله أما يجيب بشيء وقد سمع ما يشهدان به عليه ، ولكنه مع هذا ظل ساكناً ، إنه نفس الإصرار ، وهنا يعود رئيس الكهنة فيسأله سؤالاً غريباً ، إنه يستحلفه بالله الحى أن يقول هل هو المسيح ابن الله ، ولا يجيبه هذا بالاجاب لأنه ليس المسيح فعلاً ، ولعله قد ندم وتاب ولم يشأ أن ينطق بغش فأثر ألا يجيب بالاجاب فيكون قد غش ، كما أن رغبته في التستر على المسيح لم تزل باقية فلم يجب أيضاً حتى بالنفى ، وإنما قال له أنت قلت ، أى أنت الذى تقول هذا وليس أنا ، ولا يكتفى بذلك وإنما كأنما أراد أن يعرف أتباع المسيح أنه ليس المسيح فقال « وأيضاً أقول لكم من الآن تبصرون ابن الانسان جالساً عن يمين القوة وآتياً على سحاب السماء . » (ص ٢٦ : ٦٤) ، وابن الانسان فى إنجيل متى هو المسيح عليه السلام ، وإن المرء ليعجب ، كيف يذكر هذا فى الإنجيل على لسان هذا الذى حوكم ، ورغم ذلك يجرى الاعتقاد بأنه هو نفسه المسيح عليه السلام ، إن جلوس ابن الانسان عن يمين القوة ومجيئه على سحاب السماء هو ما يكون بعد صعود المسيح عليه السلام بلا خلاف ، ولكن هذا الذى يتكلم أمام قيافا رئيس الكهنة ، إنما يقطع فيقول بالتحديد أنه من الآن ، أى منذ هذه اللحظة التى هو واقف فيها أمامهم ويتحدث فيها إليهم ، منذ هذه اللحظة ، يرون ابن الانسان جالساً عن يمين القوة وآتياً على سحاب السماء ، وهذا القول منه لا يمكن أن يكون قد قصد به نفسه ، فالكلام نفسه ومعناه يقطعان بأنه يتحدث عن آخر جالس فى نفس اللحظة - فى تقديره - عن يمين القوة وآتياً على سحاب

السما ، ذلك أنه هو الواقف أمامهم ، إنما بقي معهم حتى قدم للوالى وصلب في اليوم التالي ، وظل بضع ساعات على الصليب حتى مات فدفن ، وحسب اعتقاد المسيحيين قام من القبر في اليوم الثالث ، فكيف يكون معه كل هذا وعلى مدى تلك الأيام بينما يكون في نفس اللحظة التي يتحدث فيها إلى قيافا قائلاً هذا الكلام جالساً عن يمين القوة وآتياً على سحاب السماء ، لا شك أنه هنا يتحدث عن آخر ، وإنه ليهوذا الأسخريوطى وحده من يمكن أن يصدر منه هذا الكلام ، فهو الشاهد على معجزة رفع المسيح ، وهو من يستنتج من رفعه أنه قد أتى الوقت ليجلس عن يمين القوة ويأتي على سحاب السماء ، ولذا حق له أن يقطع لرئيس الكهنة بأنه منذ هذه اللحظة التي يتحدث إليه فيها يرون كل ذلك ، وهذه الأقوال في حد ذاتها ، وفي الإنجيل نفسه ، لم يلد دليل قاطع على أن هذا الذي قبض عليه واقتيد إلى قيافا وحوكم وصلب في اليوم التالي لم يكن المسيح بأي حال من الأحوال ، بل إن هذه الأقوال دليل قاطع على رفع المسيح من لسان هذا الذي حوكم والذي كان في الأصل شاهد بمجد المسيح بمعجزة رفعه .

ونمضي أرواية في إنجيل متى فنقول أنه لما كان الصبح تشاوروا حتى يمتلئوا فأوثقوه ومضوا به إلى بيلاطس البنطى الوالى الذى سأله عما إذا كان هو ملك اليهود ، فلم يجب إلا بأنه هو - أى بيلاطس - الذى يقول ، تماماً كما سئل في اليوم السابق عما إذا كان هو المسيح .

ووقف رؤساء الكهنة والشيوخ يشتمون عليه ، بينما هو هنا أيضاً لا يجب بشيء حتى أن بيلاطس تعجب وسأله عما إذا كان لا يسمع ما يشهدون به عليه ، إلا أنه مع هذا لم يجب ولا عن كلمة واحدة ، حتى تعجب الوالى جداً ؛ وهنا نرى سكوت هذا القبوض عليه ، هذا السكوت الغريب ، يتكرر كما سئل عن حقيقة شخصيته ، فلا يجيب بشيء ، ولنا أن نتساءل ، لو كان هو المسيح حقاً فقيم سكوته

وهو الذى عند ما حضر الجمع للقبض عليه لم يتردد فى الافصاح لهم عن شخصيته ، لماذا هناك يفصح بينا هنا يسكت ولا يجيب ، بينا الأجدر به أن يتكلم هنا لا هناك ان كان هو المسيح ، ولكن أبدأ إنه لا يجيب ولا عن كلمة واحدة ، أبدأ لن يكشف عن حقيقة شخصيته ، إنه نفس الاصرار ، أن يجرع نفس الكأس التى كان سيبتئها لسيده ، إنه يهوذا وليس المسيح ، إنه يهوذا وقد ندم فأبى أن ينطق بفش فيدعى أنه المسيح ، أو بحق ربما ظن أنه به سيكشف المسيح نفسه بينا قد عزم منذ تجلت له قدرة الله برفع مسيحه ، عزم عندئذ أن يحمى المسيح ولو بدمه .

ويمعجب الوالى ، حتى ليفكر فى اطلاق سراحه ، خاصة وأنه قد تمود أن يطلق فى كل عيد أسيرا ، فسأل الناس عمن يريدون أن يطلق لهم سراحه ، وكان يريد أن يطلبوا الذى يظنونه المسيح ، ومع هذا فلم يرتفع صوت واحد يطلبه ، وإنما هدرت الجموع تنادى باطلاق سراح من يدعى باراباس ، ويستردده الوالى اذ كان يريد أن يطلق سراح هذا الذى يظنونه المسيح ، ولذا يسألهم عما يفعله بهذا ، وهنا يتجلى حقد الحاضرين جميعا على من ظنوه المسيح ، فقالوا جميعا ليصلب ، ومن جميعا هذه القى وردت فى إنجيل متى ، والذى نواصل سرد الرواية منه ، تقطع بأنه لم يكن وسط هذا الجمع أحد من أتباع المسيح ، وإلا لطلب اطلاق سراحه ، أو فى القليل لوخاف لأحجم عن طلب صلبه ، واسكن الوالى يظل رغم ذلك على تردده بشأنه ، وكانما أراد أن يستدر عطف الحاضرين على من يظنونه المسيح ، فيسألهم عن الشر الذى عمله حتى يصلب ، ولكن صراخهم يعلو ليصلب ليصلب ، حينئذ يعلن الوالى أنه برىء من دم هذا البار ويسلمه ليصلب ، والى هنا لا نرى أحدا بين الحاضرين من أتباع المسيح أو ممن يمكنهم معرفة حقيقة شخصية هذا الذى قبض عليه .

حوكم اذن وخرج مذنبا ، انه هذا الذى طالعنا عنه فى سفر المزامير فى الزمور المائة والتاسع « اذا حوكم فليخرج مذنبا . . . ووظيفته ليأخذها آخر . » ، والذى

وجدنا في سفر أعمال الرسل ينسب هذا الشطر الأخير من الآيات «ووظيفته ليأخذها آخر» ، الى يهوذا ، ففهمنا منه أنه هو أيضا الذي حوكم وأدين ، أما المسيح عليه السلام ، والذي انعقدت المحاكمة له ، ورغم أن الجميع ظنوه هو بالاعمال الذي يحاكم وهو الذي يحكم عليه ، الا أن الواقع أنه لا يحكم عليه عند محاكمته ، وإنما يحكم على آخر ، تماما كما رأينا في المزمر السابع والثلاثين من قوله « الرب لا يسترك في يده ولا يحكم عليه عند محاكمته . » ، أدين اذن يهوذا ، وسلم ليصلب ، فيخرجون به الى حيث يقابلون رجلا يسخرونه لحمل صليبه ، ويأتون به الى موضع يقال له جلجثة ، وهناك صلبوه ، فتم بذلك ما تنبأت المزامير من أن الشر يعميت الشرير ، وأن الشرير يعلق بعمل يديه ، كرا جبا حفره فسقط في الحفرة التي صنع ، حفر حفرة أمام المسيح فسقط في وسطها ، وصار يهوذا الى يومنا هذا عارا عند البشر ، تماما كما جاء على لسان المصلوب في المزمر الثاني والعشرين أنه دودة لا انسان ، عار عند البشر ، وكما يستطرد نفس المزمر فإن المجتازون كانوا يجدفون على هذا المصلوب وهم يهزون رؤوسهم ، وكذلك رؤساء السكينة يستهزئون به مع الكتبة والاشيوخ وهؤلاء هم من ذكر لنا انجيل متى أنهم شاهدوا المصلوب ، بخلاف الجنود الذي اقتسموا ثيابه بينهم وانزعوا عليها تماما كما جاء في ذلك المزمر ، وبين كل هؤلاء لانستطيع أن ندين أحدا من أتباع المسيح عليه السلام ممن يعرفونه ويستطيعون التحقق مما اذا كان المصلوب هو المسيح نفسه أم غيره .

ومن الساعة السادسة كانت ظلمة على الأرض الى الساعة التاسعة ، حيث صرخ المصلوب قائلا الهى الهى لماذا تركتني ، وهى نفس الصيغة التي صاحبها المصلوب في المزمر الثاني والعشرين والذي وجدناه يتحدث أيضا عن نفسه في هذا المزمر فيقول « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر . . . » ، وهو القول الذي وجدناه بحق أنه ينطبق على يهوذا الاسخريوطى دون المسيح كما بينا من قبل ، فما كان

المسيح يوما بعار عند البشر، فما كان أبدا المجد وفخرا للبشر جميعا .
وان لمعرض أن يقول أنه قد ذكر في إنجيل يوحنا أنه « وكانت واقفات عند
صليب يسوع أمه وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ومريم المجدلية . فلما رأى يسوع أمه
والتلميذ الذي كان يحبه واقفا قال يا امرأة هوذا ابنك . ثم قال للتلميذ هوذا أمك .
ومن تلك الساعة أخذها التلميذ الى خاصته . » (ص ٢٥ : ٢٧) ، فهام أقرب
الناس الى المسيح يقفون أمامه وهو على الصليب يتحدث اليهم ويشير عليهم بما يراه ،
فكيف اذن لم يعرفه أحد وهو على الصليب ، والبحث في هذا الأمر انما يدخل في
نطاق البحث عما اذا كان يمكن أن يذكر شيء غير صحيح في الأناجيل ، وهو ما
قلنا أننا سنفرده له المبحث السادس في هذا الفصل ، وانما لعلنا نستطيع أن نقول شيئا
قيما يختص بهذه الواقعة الآن ، فوجود هؤلاء الأشخاص أمام المصلوب وتحدثهم
اليه على هذا النحو هو أمر بالغ الأهمية بالنسبة لمن يسرد واقعة الصلب وما حدث
خلالها ، ومع ذلك فاننا نجد أن الأناجيل الثلاثة الأخرى خالية من أى إشارة اليها ،
فاذا عرفنا أن تلك الأناجيل الثلاثة هي أقرب الأناجيل الى حياة المسيح والى واقعة
الصلب ، وأن إنجيل يوحنا لم يكتب الا حوالى سنة ٩٨ ميلادية ، لكان لزاما علينا
أن نقول بأن هذه الواقعة لو كانت بالفعل لازم أن تذكر فى أى من هذه الأناجيل
الثلاثة الاولى ان لم يكن فيها جميعا ، بل إن هذه الاناجيل الثلاثة لم تغفل الإشارة
الى هؤلاء الذين أشار اليهم إنجيل يوحنا وقال أنهم كانوا واقفين أمام الصليب
يتحدثون الى المصلوب ، فقد جاء فى إنجيل متى بعد أن وصف عاكمة من ظن أنه
المسيح وصلبه « وكانت هناك نساء كثيرات ينظرن من بعيد وهن كن قد تبعن
يسوع من الجليل يخدمنه . وبينهن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب الصغير ويوسى
وسالومة . اللواتى أيضا تبعنه وخدمنه حين كان فى الجليل . وأخر كثيرات اللواتى
صعدن معه الى اورشليم . » (ص ١٥ : ٤٠ و ٤١) ، كما جاء فى انجيل لوقا فى

الموضع نفسه » وكان جميع معارفه ونساء كن قد تبعنه من الجليل واقفين من بعيد. ينظرون ذلك ٥٠ (ص ٢٣ : ٤٩) فإذا كانت الاناجيل تجمع على أن من هؤلاء الذين ذكرهم انجيل يوحنا من كان واقفا من بعيد ولم يذكر أى من هذه الاناجيل أن أيا منهم قد أقرب منه ولم يشر أى منهم إلى أم المسيح عليها السلام على الإطلاق. بينما أشاروا إلى غيرها ، فهل من المعقول أن يذكرها وقوفهم عن بعد ويفعلوا وقوفهم عن قرب من المصلوب لو كان ، وهل من المعقول أن يسيروا جميعا إلى نساء غير أم المسيح ولا يسيرون إلى أمه لو كانت هناك وهى الاناجيل التى كانت أقرب كثيرا إلى تلك الواقعة من إنجيل يوحنا ، بل ويفعلوا حديثا بين المصلوب وأم المسيح وهو على الصليب ، لعمري أن العقل لبأبى قبول ذلك ، وإن ما جاء فى الاناجيل الثلاثة الأولى بشأن هذه الواقعة فهو الحقيق بالاعتبار ، ولا يكون ما ورد فى انجيل يوحنا فى هذا الخصوص دليلا على وقوعه ما دام يتعارض مع باقى الاناجيل على هذا النحو الواضح .

وأخيرا فعلنا بعد كل ذلك نستطيع أن نقول وبحق أن الصورة التى انتهينا إليها من قبل من تحليل الله للمسيح عليه السلام برفعه من بين أعدائه الذين قدموا للقبض عليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى رغم أنه كان مرشد الأعداء إلى المسيح والقبض عليه ومحاكمته وصلبه على أنه المسيح نفسه ، فعلنا بعد كل ذلك نستطيع أن نقول بأن هذه الصورة يمكن فى العقل والمنطق أن تكون صحيحة ، بل فعلنا وبعد كل ما خضناه فى الصورة التى أوردتها الاناجيل نفسها نستطيع أن نقول بأن هذه الصورة هى وحدها التى يمكن أن تكون صحيحة . (١)

(١) فى التعليق على هذا البحث بدأ السيد / يسى منصور — فى الجزء الاول من ص ١٣٠ حتى ص ١٥٠ — بدأ بإيراد ما انتهيت إليه فى الفصل الاول من هذا الباب من اتفاق الصورتين الاسلاميه والمسيحيه حتى لحظة محاولة القبض على المسيح حيث يعتقد المسلمون بأن الله قد رفعه.

حينئذ بينما يقبض على يهوذا الاسخريوطى وحوكم وصلب بدلا منه بينها. يعتقد المسيحيون بأن الذى قبض عليه وحوكم وصلىب هو المسيح أيضا ، ثم قال انى تساءلت قائلا (كيف اذا يستدل المسيحيون على صلب المسيح لا يهوذا) وهى عبارة وردت فى مقدمة هذا الفصل . ثم قال انه يقدم من نفس الصورة (المنى وردت فى الاناجيل حسبما يقصد) تسعة عشر برهانا قاطعا على أن الذى رأوه مصلوبا وسجلوا ما سجلوه عنه هو المسيح لا يهوذا ، وكان أول ما استدل به على ذلك أن يهوذا كان هو نفسه الدليل الذى سلم المسيح لليهود فكيف يقبض اليهود على دليلهم ومرشدهم وكيف يعقل انهم اشتبهوا فيه على أنه المسيح ، واضاف قائلا (ومن يصدق ما قاله الأستاذ منصور حسين «ثم هم جميعا ، اجمع وقوادهم ورؤسائهم لا يعرفون شيئا عن شكل المسيح او ملامحه ») ثم يمضى مكمل هذه البراهين التسعة عشر فنرى منها أن المسيح عرف نفسه لمن اتوا للقبض عليه ، وان بطرس تبعه ، وانه ورد فى انجيل يوحنا ان سمعان بطرس وتلاميذ آخر دخلا مع يسوع الى دار رئيس الكهنة ، وان شهودا شهدوا عليه بالحكمة — وفاته انهم شهود زور — ، ويختار حديث الذى يحاكم امام قيافا فى انجيل يوحنا ، وشنق يهوذا لنفسه ، وكلام انقبوس عليه امام بيلاطس فى انجيل يوحنا ، وما ذكرته زوجة بيلاطس عنه من أنه بار — ولا ادرى قيمة لهذه الشهادة — والآسوة اللاتى تبعه ، والعنوان الذى كتب عن المصلوب ، والتجديف على المصلوب ، وما ورد فى انجيل يوحنا عن ام المسيح وغيرها بجوار الصليب ، وطلب المصلوب المغفرة لمن صلبوه ، ووعد أحد المصلوبين بجواره بالفرديوس ، وما رآه من ثقة المصلوب فى الموت حين قال يا ابتاه فى يدك استودع روحى ، وان من أخذ جسد المصلوب ورد عنهما فى انجيل يوحنا انهما تلميذان للمسيح ، ثم ما رآه من أن البعض شاهد قيامته من الاموات وظهوره المقاتل به بعد ذلك لشاول الذى اتى ببرئيس الرسول ، وانهى تعليقه بقوله (فهذه كلها شهادات دافعة لشخص المسيح المصلوب . وقد تحقق منه جميع الذين عاينوه اثناء محاكمته ، وصلبه ، واثناء قيامته ، وصعوده الى السماء ، ووجوده فى المجد . أن هذه الحقيقة واضحة وضع النهار والله حر من قتال — ولا يصح فى الازمان شئ : اذا احتاج النهار الى دليل) وواضح ان السيد يسى منصور كمادته لا يشير الى ما استند اليه ، بل هو يتلطف جاء من هنا وجملة من هناك وكأنما انا اقول ما قلت بغير سند ومن ثم يرى الجال قسيحا لنفسه ليقول ما يشاء ، بل انه ليورد العبارات التى اكتبها بصورة لا تعنى الا التضليل بما قصده منها ، فعبارة كيف اذن استدل المسيحيون على صلب المسيح لا يهوذا وردت فى مقدمة هذا الفصل بشأن ما قد يثور من اعتراض على الصورة التى اناجينا اليها والتى قامت على أن الزامير قد تنبأت بتخليص الله للمسيح ورفعته اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، فكيف اذن يستدل المسيحيون على صلب المسيح لا يهوذا ، والمقصود بذلك بطبيعة الحال هو كيف يستدلون على أن الذى صلب هو المسيح نفسه لا يهوذا

الاسخريوطي ، والعبارة الأخيرة هي عنوان البحث الثالث من هذا الفصل والذي خصصته لمآرد على هذا التساؤل الذي أشار إليه السيد/ يسى منصور ، ولكنه يورد هذا التساؤل في كتابه مطلقا ، بما يوحى بأنى قد أوردته مطلقا ، بل وهو يؤكد هذا المعنى بإجابته التى استند فيها كلها الى ما ورد في الانجيل دون العهد القديم وكأننى قصدت أنه ليس في الانجيل ما يفيد صلب المسيح ، ولا أدرى كيف يكون بذلك يرد على ، ثم ان معظم ما أوردته في شواهد التسعة عشر قد تناولته بالتعليق سواء في هذا البحث او المباحث التالية ، ولكنه ، وكعادته ، يكتب وكأننى لم أقتل شيئا هذه الشواهد ، وأخيرا ، فإن الدليل الرئيسى والموضوع الاول الذى دار حوله البحث في هذا الكتاب بالنسبة لموضوع الصلب ، انما قام أساسا في نية العهد القديم التى وردت في المزامير ، وقد أوردت منها عشرات المزامير ، ومع هذا فلم يتسع رد السيد/ يسى منصور على هذا الموضوع في اجزائه الأربعة من كتابه لغير ستة عشر صفحة من ص ٤٥ الى ص ٦٠ في الجزء الاول من كتابه ، أما هذا البحث ، والذي لم أورد به حال كدليل على أن الذى صلب هو يهوذا وليس المسيح ، وإنما وكما يبين من عنوان البحث نفسه ، لنتبين ما اذا كانت الصورة التى اتفقنا عليها يمكن أن تكون صحيحة أو لا ، ومن ثم فهذا البحث ، وبمفرده ليس دليلى على صحة هذه الصورة ، وإنما هو دليلى فقط على أنها يمكن فى العقل والمنطق أن تكون صحيحة ، ومع هذا فأننا نرى السيد/ يسى منصور يفرّد لها فى كتابه واحد وعشرين صفحة ، وعلى النحو السالف بيانه ، والذي لا يمكن لى باحث أن يعتبره ردا على الإطلاق ، فهو لم يرد على ما قلت ، وإنما رد فحسب ما ورد فى الانجيل .

أما القمص باسيليوس اسحق فيتناول هذا الموضوع فى سبع عشرة صفحة من كتابه ابتداء من ص ٦٨ ، وهو بعد أن يذكر آيات من الأصحاح ٥٣ من سفر اشعيا فى العهد القديم — ويسترد الإشارة إليه فى المتن — والآية القرآنية التى تقول بأنهم ما قتلوا المسيح وما صلبوه ولكن شبه لهم يستطرد فيقول : (وهنا نتساءل : هل صلب المسيح حقا ، أم أن الله خدع ابصار الناس ؟ وما هى الحكمة فى أن الله يخفى خبر هذا الخدعة نحو ستة قرون ثم يرى أن يعلن الحقيقة للبشر ، وأن الذى صلب لم يكن المسيح . وإنما هو شخص آخر أوقع الله شبه المسيح عليه . . . والعجيب أن القرآن لم يذكر من هو هذا الشخص الذى وقع عليه اختبار الله ليوقع شبه المسيح عليه . . . ولماذا وقف الله من شذمة من عباده هذا الموقف العجيب فيحتمل لتنفيذ مشيئته الى مثل هذه الحيلة التى تتجافى مع العدالة ومع الكرامة . . . وهو القادر . . . ولماذا لم يرفع الله اليه . . . ويرونه صاعدا أمامهم فيمجدون الله . . . وبذلك يفتح أمامهم بابا للندم والتوبة . . .) ثم يضى غيقول أن الصلب واقعة مادية لا سبيل الى انكارها لثلاثة أسباب ، اولها أن التاريخ ايد ذلك — وهذا ما لم أنفيه — ، وثانيهما أن الانجيل اثبت هذا ايضا — وهذا ايضا لم أنفيه — وثالثها أن التوراة قد

تنبأ بصلبه ، - وهذا ما ينفيه الفصل الثالث من هذا الباب - ، ثم يمضى سيادته فيقول : (ولكن أحد الكتاب يقول انه بعد ستة قرون جاء نبي الاسلام وقال ان المسيح لم يصلب وانما رفعه الله اليه ... واستطرد يقول - يقصدنى ايضا - : وما دام القرآن قد نفى هذا وانه لم يصلب فانه اصدق نبأ من نبوءات التوراة ، واصدق نبأ من سجلات التاريخ ، واصدق نبأ من كلام المسيح نفسه عن صلبه ، واصدق نبأ من الانجيل ، ورسائل الرسل ، وذلك لان الله قال ذلك فى القرآن والله لا يخطئ ابدا . ولذا فمهما كان هناك من اجماع على ان المسيح قد صلب فانه لم يصلب ولكن رفعه الله اليه ما دام القرآن قال كذلك ... ثم يعود الكاتب - وهو يقصدنى كذلك - فيقول ان الذى شبه لهم انه المسيح لم تكن الا يهوذا . . وطبعاً على سبيل التعمين والحدس ما دام القرآن أغفل ذكر اسم من صلب عوضاً عن المسيح ... ثم استطرد يقول - يقصدنى - وان كان يهوذا هو بذاته الذى ساوم رؤساء كهنة اليهود على تسليم المسيح لهم الا ان متابلة يهوذا لهم كانت سريعة ولم تكن شغفيتها معروفة لهم . . ولهذا فمخطأ الناس والجنود المكلفون بالقبض على يهوذا وساقوه الى المحاكمة التى كانت سريعة وحكم عليه بالموت صليباً . افترض الكاتب فرضين - يقصدنى كذلك - : اولهما ان شخصية المسيح لم تكن معروفة لهم . ثانيهما : ان المحاكمة كانت سريعة ، وان يهوذا لم يفصح عن شخصيته للجنود والناس الذين جاءوا للقبض على المسيح تحت قيادته أو بمعنى أدق تحت ارشاده ، فقبضوا على يهوذا الذى استسلم لهم وقبل حكم الموت راضياً ، وبني نظريته على مجرد هذه الفروض الدوهمية . وسنبين هنا بطلان هذه الافتراضات كلها ...) ثم يمضى سيادته فيحاول التدليل من الانجيل بأن الذى صلب هو المسيح وليس يهوذا ثم اضاف ما سبق ان ذكرناه من تعليقه على المزمورين العشرين والثانى والعشرين فى صفحات اخرى تالية .

وأول ما يلاحظ على رد القمص باسيلوس اسحق هو تزييفه الواضح لما كتبت ، فصحيح انه قد وردت فى كتابى العبارة التى تقول انه «لذا فمهما كان هناك من اجماع على ان المسيح قد صلب فانه لم يصلب ولكن رفعه الله ما دام القرآن قال كذلك ... » ولكنى ، وبخلاف ما يفهم من رد الكاتب ، لم أورد هذه العبارة باعتبارها تمثل رأياً شخصياً لى ، وانما باعتبارها السبب فى اعتقاد المسلمين بعدم صلب المسيح ، كما لم أوردتها باعتبارها سنداً لى ، وانما بالعكس ، فقد رفضت أن يكتبون

المبحث الثاني

**مصير الجسد الذى صلب وما قيل عن خنق يهوذا لنفسه
وعن ظهور المسيح بعد ذلك**

ولا نستطيع ، ونحن ننتهى إلى أن الذى قبض عليه وحـوكم وصلب هو يهوذا
الأسخريوطي ، أن تتقاضى عما جاء في إنجيل متى من أن يهوذا وقد ندم « .. مضى .
وخنق نفسه » (ص ٢٧ : ٥) ، كما لا نستطيع أيضاً أن تتقاضى عن السؤال البديهي .
عن مصير جسد يهوذا إن كان هو الذى صلب ، حيث لم يوجد الجسد في القبر بعد
دفنه ، وشاع ترتيباً على ذلك أنه المسيح وقد قام من الأموات بعد دفنه وقابله أيضاً
كثيرون بعد ذلك ، ونبتاول فيما يلي هذه النقاط الثلاث كلا على حدة .

أولاً : ما ذكره انجيل متى عن أن يهوذا مضى وخنق نفسه :

والبحث في هذه النقطة يدخل في نطاق البحث عما إذا كان يمكن أن يذكر شيء
غير صحيح في الأناجيل ، وهو ما سنفرده له المبحث السادس من هذا الفصل كما

= سنرى انتراض صحة القرآن ، ولهذا فانه تزيف صارخ ان تنسب لى
هذه العبارة وباعتبارها السند الذى استند اليه ، وله الحق بطبيعة
الحال ان يتوقع من القارىء المسيحى بعد ان يزيف له ما كتبت على هذا
النحو ان يرفض كلامى ، ولكن هذا انقول لم يكن ابدا بكلامى وانما هو زورا
نسب الى ، ثم هو يمدى فيدعى بانى بنيت نظريتى على ما سماه
بالفرضين الوهميين ، ويعلم القارىء بأن هذين الفرضين لم يكونا سندي
على الاطلاق ، وانما سندي كان ما تنبأت به الزامير ، واما هذين الفرضين
فلم يردا الا في سياق بحث ما اذا كان يمكن ان تكون الصورة التى انتهت
اليها صحيحة ، وكرميله السيد / يسى منصور فانه يستند بعد ذلك الى
رواية الاناجيل نوس اننى اشارة لما اورده بشأنها ، اما الزامير ، فقد
سبق ان اوردنا كل ما قاله بشأنها وهو عن الزامير ٢٠ ، ٢٢ ، ١٠٩ ،
ويمكن للقارىء ان يرجع الى رده بهامش كل منها ، والغريب ان سياسته
يتصور انه على هذا النحو يكون قد رد على ما كتبت .

قدمنا ، ولكن ، وبصدد هذا الموضوع بالذات ، فإنه يتعين بحثه ، هنا ، ونحن نجد أن إنجيل متى وهو يصف لنا كيفية موت يهوذا الأسخريوطى يقول :

« ثم مضى وخنق نفسه » . (ص ٢٧ : ٥) ، والذي نعرفه أن آية من الأناجيل الثلاثة الأخرى لم تذكر لنا شيئاً بالمرّة عن موت يهوذا ، والذي نستطيع أن نستخلصه من هذه الآية التي وردت في إنجيل متى أن يهوذا قد خنق نفسه فمات ، عبارة واضحة وصريحة لا لبس فيها ولا غموض ، ولكن اعلنا نذكر هنا ما جاء في أول إصحاح من سفر أعمال الرسل عن مصير يهوذا ، فقد رويت فيه رواية أخرى عن كيفية موته حيث جاء في ذلك الإصحاح :

« وفي تلك الأيام قام بطرس في وسط التلاميذ ، وكان عدة أسماء معاً نحو مائة وعشرين . فقال أيها الرجال الإخوة كان ينبغي أن يتم هذا المكتوب الذي سبق الروح القدس فقال به داود عن يهوذا الذي صار دليلاً للذين قبضوا على يسوع . إذ كان معدوداً بيننا وصار له نصيب في هذه الخدمة . فإن هذا اقتضى حَقلاً من أجرة الظلم وإذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها . وصار ذلك معلوماً عند جميع سكان أورشليم حتى دعى ذلك الحقل في انتهم حقل دما أى حقل دم . » (١٥ - ١٩) .

فهنا يذكر لنا بطرس عن كيفية موت يهوذا صورة أخرى منيرة تماماً لما ذكره إنجيل متى في هذا الشأن ، فهنا يذكر متى في إنجيله أن يهوذا قد خنق نفسه ، يقول بطرس عن يهوذا أيضاً مبيناً لنا كيف مات أنه إذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها ، بل إنه يؤكد لنا هذه الرواية بقوله أن ذلك صار معلوماً عند جميع سكان أورشليم ، وشتان بين الروايتين ، ففي إنجيل متى يندم يهوذا حتى أنه يخنق نفسه ، أي ينتحر بيديه ، بينما ما نستطيع أن نفهمه من أقوال بطرس أن الصورة التي مات عليها يهوذا إنما كانت كلعنة الله ، فسقط على وجهه وانسكبت

أحشاؤه كلها ، ولم يكن ذلك بحال كما يفهم من الصورة يديه أو خنقا لنفسه أو انتحارا ، فأى الروايتين يمكن أن تكون صحيحة ، وكل منهما تناقض الأخرى تناقضا ينفيا ، وليس في العهد الجديد ما يرجح إحداها على الأخرى ، فإذا ما أقيم الدليل بعد ذلك على صورة أخرى لموت يهوذا ، وهى الصورة التى انتهينا اليها من تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه والقبض على يهوذا وعما كتمه وصلبه بدلا منه ، كانت هذه الصورة بغير شك حقيقة بالاعتبار ، ولا ينفيا أو يشكك في صحتها ما ورد في انجيل متى من أن يهوذا مضى وخنق نفسه ، أو ما ورد في سفر الأعمال من أنه اذ سقط على وجهه انشق من الوسط وانسكبت أحشاؤه كلها ، لأن كلا من هاتين الصورتين تنفى الأخرى وليس هناك من دليل آخر يؤيد أيا منها بخلاف الصورة التى انتهينا اليها على نحو ما تقدم (١).

(١) يقول القمص باسيليوس اسحق ردا على ذلك ص ٥٩ ، ٦٠ من كتابه : (ورد في مت ٢٧ ما يأتى : فطرح الفضة في الهيكل وانصرف ثم مضى وخنق نفسه . وجاء في ا ع ص ١ : وإذا سقط — أى يهوذا — على وجهه فانشق . . . وانسكبت أحشاؤه . . . وظن الكاتب ان هناك تناقضا بين القولين ولكن لا تناقض البتة . فالأولى ذكرت انه انتحر اما الثانية فذكرت كيفية الانتحار . . .) وهنا ايضا يظن انه قد رد على ، وواضح أن الأولى لم تذكر انه انتحر فقط ، بل وذكرت كيفية الانتحار بأنه خنق نفسه ، بخلاف الثانية التى لم تذكر انه انتحر وإنما اتت بوصف يدل على أن موته كان جزاء من الله ، ومن الغريب انه لكى يحاول أن يجعل كلامه مقبولا ، لا يكتفى بما اتاه من قبل من محاولات لتزوير كلامى ، وإنما يلجأ هنا ايضا إلى ما يمكن عده تزويرا على الكتاب المقدس نفسه ، وطبيعى أن الكاتب يستطيع الاستناد الى آيات متباعدة من الكتاب ويغفل ما بين بعضها لطوله وعدم حاجته اليه اكتفاء بوضع نقط محله للربط بين الآيات أما أن يفعل ذلك في آية واحدة ، باستبعاد كلمات منها ووضع نقط محلها ، مع أهمية هذه الكلمات ، فهذا لا شك أقرب ما يكون إلى التزييف ، ولهذا فنحن نراه قد استبعد من الآية فى سفر الأعمال كلمتى « من الوسط » ووضع مكانهما ثلاث نقط ، في غير أدنى محل أو مبرر لاغفالهما ، ومع أهميتهما وقيمتيهما فيما استندت إليه .

أما السيد يسى منصور فإنه يرد على ما قلنا ص ١٦٨ في الجزء الأول من كتابه بقوله (والجواب — أن قصة متى أن يهوذا خنق نفسه

ولا يفوتنا هنا أن نشير إلى تناقض آخر انطوت عليه الروايتان ، ففي انجيل متى
نقرأ عن يهوذا « حينئذ لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين ندم ورد الثلاثين
من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ ، قائلاً . قد أخطأت إذ سلمت دما بريئاً .
فقالوا ماذا علينا . أنت أبصره . فطرح الفضة في الهيكل وانصرف . ثم مضى وخنق
نفسه . فأخذ رؤساء الكهنة الفضة وقالوا لا يحل أن نلقيها في الخزانة لأنها ثمن دم .
فتشاوروا واشتروا بها حقل الفخاري مقبرة للغرباء . لهذا سمي ذلك الحقل حقل الدم

= لم ينهها أحد من البشيرين الآخرين بل أيدها بطرس الرسول أمام جميع
الرسل وقال « وصار ذلك معلوماً عند جميع سكان اورشليم » أ ع ١٩:١ ،
فيهوذا وقت أن شنق نفسه سقط على وجهه وانشق من الوسط فانسكبت
احشاؤه كلها . فقصة متى وقصة بطرس مكملة احداهما للآخرى ولا
تتناقض مطلقاً . قال أحد مشاهير المفسرين « أن يهوذا علق نفسه في أعلى
شجرة مفروسة على حافة هوة فوق وادي هنوم . فانقص غصن
الشجرة وانقطع الحبل فسقط يهوذا وانشقت احشاؤه كلها كما جاء في
سفر الأعمال » .

والغريب أن السيد / يسى منصور كزيميله يأتي هنا بالآيات بصورة
تثير اللبس في حقيقتها لمن لا يعرفها ، فهو يقول أن قصة متى أن يهوذا
خنق نفسه أيدها بطرس أمام جميع الرسل وقال وصار ذلك معلوماً عند
جميع سكان اورشليم ، ونحن نقرأ هذا لا يذو نعتقد أن ما أيدها بطرس
هو خنق يهوذا لنفسه وبينما وجدنا أن عبارته هذه انصرفت إلى مقاتله من أن
يهوذا اذ سقط على وجهه انشق من الوسط وانسكبت احشاؤه وهذا
هو ما قال عنه انه صار معلوماً عند جميع سكان اورشليم وليس خنق
يهوذا لنفسه كما يدعى سياسته ، أما هذه الصورة التي قال بها أحد
المفسرين فلا أدري ما قيمتها وليس هناك من سند يؤيدها ، وأما القول
بأن القصة تكمل كل منهما الأخرى ، فلو كان ذلك صحيحاً لوجب ذكرهما
معاً سواء في انجيل متى أو على لسان بطرس أو في القليل في أحدهما ،
لأنهما لو كانتا تكملاً لبعضهما لما كان هناك داع أو مبرر لنسيان كل
منهما جانباً هاما من الصورة وبشكل يوجب ، بل ويقطع ، بتعارضهما ، ثم
ما قول السيد / يسى منصور في تفسير القمص بأسيليوس أسحق لهذا
التناقض ، وأخيراً ، فإني لأعجب وهو يدعى الرد على ، لم لا يورد في رده
التفسير الذي قلت به حتى يستطيع القاري أن يوازن بين الآراء ويختار
ما يعتقد بصحة ، أن كل ما أورده عن لسانى بعد الآيتين اننى قلت
« شتان بين الروايتين » ثم استباح لنفسه أن يرد على هذه الجيلة دون
أن يوضح كيف رأيت أنا أنه شتان بينهما .

الى هذا اليوم . حينئذ تم ما قيل بآرميا النبي القائل وأخذوا الثلاثين من الفضة ثمن
للمن الذي ثمنوه من بني اسرائيل . وأعطوها عن حقل الفخارى كما أمرني الرب . «
(ص ٢٧ : ٣ - ١٠) ، فنعلم من هذا أن يهوذا حسب رواية انجيل متى بعد أن
ندم رد الثلاثين من الفضة ، أجرة الظلم الى رؤساء الكهنة والشيوخ الذين رفضوا
قبولها فطرحها في الهيكل وانصرف ومضى وخنق نفسه ، وتشاور رؤساء الكهنة
وانتهوا الى أن يشتروا بها حقل الفخارى مقبرة للغرباء والذي سمي لذلك حقل الدم ،
بل ويؤكد لنا متى البشير ذلك بقوله أنه بذلك تم ما قيل بآرميا النبي القائل ما تقدم ،
ومن الغريب أننا اذ نطالع سفر آرميا كله لا نجد فيه أدنى أثر لهذه النبوءة ، وان كنا
نجد شيئا بها في سفر آخر هو سفر زكريا الذي نقرأ فيه « فقلت لهم ان حسن
في أعينكم فأعطوني أجرتي وإلا فامتنعوا . فوزنوا أجرتي ثلاثين من الفضة . فقال
لى الرب ألقها الى الفخارى الثمن الكريم الذي ثمنوني به . فأخذت الثلاثين من
الفضة وألقيتها الى الفخارى في بيت الرب . » (ص ١١ : ١٢ و ١٣) ، هذا عن
النبوءة أما ما ذكره متى البشير من رد يهوذا للثلاثين من الفضة وطرحها في الهيكل
وخنقه لنفسه اثر ذلك ، فانه يناقض ما ورد في الاصحاح الأول من سفر أعمال الرسل
وسبق ذكره من قول بطرس عن يهوذا « فان هذا اقننى حقلا من أجرة الظلم ..
دعى ذلك الحقل في لغتهم حقل دم . » ، اذ نفهم من هذا أن
يهوذا هو الذى اشترى الحقل وبأجرة الظلم وهى أجره عن تسليمه المسيح ، بعكس
ما ورد في انجيل متى من أنه رد أجرة الظلم هذه وطرحها في الهيكل واشترى رؤساء
الكهنة الحقل بها .

٦انيا : مصير جسد يهوذا بعد دقنه :

يعتقد المسيحيون ، وطبقا لما جاء في الأناجيل ، بأن المسيح عليه السلام هو
الذى صلب ودفن ، وأنه في اليوم الثالث قام من بين الأموات ، ولذا لم يوجد الجسد

في القبر في اليوم الثالث ، ولا شك أن من البدهي التساؤل عن مصير جسد يهوذا اذا كان هو الذي صلب ، ذلك أن عدم وجود جسد المصلوب في قبره قد برره المسيحيون بأنه المسيح وقد قام من بين الأموات ، وهو ما لا يمكن القول به اذا كان يهوذا الاسخريوطي هو الذي صلب ودفن ، فما مصير جسده اذن .

ولن نحاول هنا نقول جديدا ، بل نقرأ ما قاله متى البشير في إنجيله من أنه :
« وفيما هما ذاهبتان اذا قوم من الحراس جاءوا الى المدينة وأخبروا رؤساء الكهنة بكل ما كان . فاجتمعوا مع الشيوخ وتشاوروا وأعطوا العسكر فضة كثيرة قائلين . قولوا ان تلاميذه أتوا ليلا وسرقوه ونحن نيام . واذسمع ذلك عند الوالي فنحن نستعطفه ونجعلكم مطمئنين . فأخذوا الفضة وفعلوا كما عامروهم . فشاع هذا القول عند اليهود الى اليوم . » (ص ٢٨ : ١١ - ١٥) .

فن هذه الآيات نعرف أنه قد أشيع بعد عدم العثور على جسد المصلوب في قبره أن تلاميذه أتوا ليلا وسرقوه ، وقد شاع هذا القول الى يوم كتابة انجيل متى عند اليهود ، ولنا نعرف ، كيف تحقق كاتب هذا الانجيل من أن ما أشاعه العسكر كان بناء على اتفاقهم على ذلك مع رؤساء الكهنة والشيوخ ، فلنا نعتقد أن هؤلاء العسكر على صلة بتلاميذ المسيح ، ولذا فليس بعيد أن يكون بعض الناس ، أيا كان قصدهم ، قد سرقوا الجسد بالفعل ، سواء أكانوا من أتباع المسيح وقد ظنوا أنهم بذلك يؤدون واجبا أو ينالون بركة أو نحو ذلك ، أو من أعدائه وقد أرادوا أن يتخلصوا من هذا الجسد الذي علق عليه أتباع المسيح آمالا كبيرة ، وخاصة أننا نجدهم يقولون في انجيل متى لبيلاطس بعد دفن المصلوب يسوع « يا سيد قد تذكرنا أن ذلك المصل قال وهو حي اني بعد ثلاثة أيام أقوم . فأمر بضبط القبر الى اليوم الثالث لئلا يأتي تلاميذه ليلا ويسرقوه ويقولوا للشعب أنه قام من الأموات ، فتكون الضلالة الأخيرة أشد من الأولى » (ص ٢٧ : ٦٣ و ٦٤) ، بل اننا نعرف من انجيل يوحنا

أن مريم المجدلية كان أول ما تبادر الى ذهنها عندما لم تجد الجسد في اليوم الثالث في القبر أن الأعداء سرقوه حتى أنها أبلغت سمعان بطرس وتلميذ آخر بذلك فركضا الى القبر ، وذلك بالطبع ليعرفا ان كان الجسد قد سرق حقا ، وفي هذا نقرأ في انجيل يوحنا « وفي أول أيام الأسبوع جاءت مريم المجدلية الى القبر باكرا والظلام باق . فنظرت الحجر مرفوعا عن القبر . فركضت وجاءت الى سمعان بطرس والى التلميذ الآخر الذى كان يسوع يحبه وقالت لهما أخذوا السيد من القبر ولستنا نعلم أين وضعوه . فخرج بطرس والتلميذ الآخر وأتيا الى القبر . وكان الاثنان يركضان معا . فسبق التلميذ الآخر بطرس وجاء أولا الى القبر . وانحنى فنظر الأكفان موضوعة ولكنه لم يدخل . ثم جاء سمعان بطرس يتبعه ودخل القبر ونظر الأكفان موضوعة . والتدليل الذى كان على رأسه ليس موضوعا مع الأكفان بل ملفوفا في موضع وحده . فعينئذ دخل ايضا التلميذ الآخر الذى جاء أولا الى القبر ورأى فأمن . لأنهم لم يكونوا بعد يعرفون الكتاب أنه ينبغى أن يقوم من الأموات . فمضى التلميذان أيضا الى موضعهما » (ص ٢٠ : ٣ - ١٠) ، بل اننا نقرأ في هذا الانجيل كذلك كما رأينا أنه وحق هذه اللحظة ، لم يكن تلاميذ المسيح يعرفون أنه ينبغى أن يقوم من الأموات ، والمهم على أى حال ، أننا نخلص من كل ذلك ، الى أن القول بسرقة جسد المصلوب ليس جديدا نقوله اليوم بل هو أمر أشيع في زمن الصليب وأيد الانجيل الذى كتبه متى البشير وجود هذه الاشاعة ودوامها حتى كتابته لانجيله ، كما أن سرقة هذا الجسد هو أول ما تبادر الى ذهن مريم المجدلية عندما اكتشفت عدم وجود جسد المصلوب في قبره وهو ما لم يعترض عليه تلميذان من تلاميذ المسيح عندما ابلغتهما به مريم المجدلية بل جريا من فورهما الى القبر ليتحققا مما قالت لهما ، واذا كانت هذه الاشاعة وذلك التفكير قد ماتا في أذهان المسيحيين بعد ذلك فان هذا لم يكن الا لما قيل عن ظهور المسيح بعد ذلك للبعض واعتبار المسيحيين هذا الظهور القسالى به فيه التبرير

السكافي لعدم وجود الجسد في القبر والدليل السكافي على كذب تلك الاشاعة ولهذا فان بحث ما قيل عن قيام المسيح من الأموات وظهوره للبعض هو ما يعين أن نتنقل اليه (١) .

ثالثا : ما قيل عن قيام المسيح من الأموات وظهوره لبعض الأشخاص :
وفي ذلك نجد أن الأناجيل المتداولة قد أجمعت على أن المسيح عليه السلام قد قام بين الأموات وظهر لأشخاص معينين ، رابطتين بين ذلك وبين عدم العثور على جسد المصلوب في القبر والذي كانوا يعتقدون أنه المسيح نفسه ، بل إن الأناجيل مضت الى أكثر من هذا حيث نجد منها ما قال بأن المسيح عرض على تلاميذه أثر السامير في يديه ورجليه وأثر الطعنة في جنبه تأكيدا لأنه قد صلب بالفعل ثم قام من بين الأموات بعد دفنه ، فما تفسير كل ذلك خاصة وأنه لا يتفق مع كل ما انتهينا اليه فيما تقدم ، بل ويناقضه .

ولعله يكفينا في هذا الصدد أن نراجع ما جاء في الأناجيل نفسها لتبين وجه الحقيقة في هذا الأمر فنتناول ما قيل عن قيام المسيح من الأموات وظهوره للبعض كما ورد في الأناجيل على التوالي .

وهنا نجد أن انجيل متى يبدأ فيقول «وبعد السبت عند فجر أول الأسبوع جاءت مريم المجدلية ومريم الأخرى لتنظرا القبر .» (ص ٢٨ : ١) ومن ذلك نعرف أن اللتين ذهبتا لتنظرا القبر هما مريم المجدلية ومريم الأخرى، بينما يبدأ انجيل مرقس

(١) ويمتلك السيد / يسى منصور على ذلك في الجزء الاول من كتابه من ص ١٦٩ — ص ١٧١ بأننى لم آخذ بقصة الانجيل المقدس بل باشاعة اليهود التي تنكر قيامة المسيح وتدعى سرقة الجسد ، وبالطبع لم يكن ما قلته من ذلك أعده دليلا على غير وجود هذه الاشاعة ، والانجيل يؤيد ذلك ثم ان احتمال صحتها لا يقدم في وجودها ، وانما في ان ذلك يتفق مع ما انتهينا اليه في بحثنا من تنبؤ بتخليص المسيح ورفع وصليب يهوذا بدلا منه ، ولكن كعادته ، يترك السيد / يسى منصور الاصل ليتعلق بغيره لا اقيم له أنا وزنا سوى في احتمال صحته فحسب وليس كدليل كامل .

فيقول « وبعد ما مضى السبت اشترت مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة حنوطاً لآتين ويدهنه ، وباكر اجدنا في أول الأسبوع آتين الى القبر اذ طلعت الشمس » (ص ١٦ : ١ و ٢) فنعرف من ذلك أن اللاتي ذهبن الى القبر بينهن سالومة والتي لم يشر اليها انجيل متى ، أما انجيل لوقا فهو يبدأ بقوله « ثم في أول الأسبوع أول الفجر آتين الى القبر حاملات الحنوط الذي أعددهن ومعهن أناس » (ص ٢٤ : ١) ويقصد بمن آتين الى القبر هنا نساء كن قد آتين مع جسد المسلوب الى الجليل حيث ورد في نهاية الاصحاح السابق مباشرة « وكان يوم الاستعداد والسبت يلوح ، وتبعه نساء كن قد آتين معه من الجليل ونظرن القبر وكيف وضع جسده . فرجعن واعددن حنوطاً وأطياباً . وفي السبت استرحن حسب الوصية » (ص ٢٣ : ٥٤ - ٥٦) ، ومن هذا نعرف أن اللاتي ذهبن الى القبر كثيرات ، بل ومعهن أناس آخرون أيضاً ، أما انجيل يوحنا فيبدأ بقوله « وفي أول الأسبوع جاءت مريم المجدلية الى القبر باكرًا والظلام باق » (ص ٢٠ : ١) ، ومن هنا نعرف أن التي ذهبت هي مريم المجدلية وحدها ، بل والظلام باق ، بخلاف ما قرأناه في انجيل مرقس من أن الشمس طلعت ، وهكذا فمنذ أول رواية عما قيل عن قيام المسيح من بين الأموات وظهوره للبعض نجد تناقضاً لا مزيد عليه حتى بالنسبة لمن قيل أنهم ذهبوا الى قبره أول مرة وكانوا أول من اكتشف عدم وجود الجسد في القبر . (١)

(١) يعلق السيد / يسى منصور في صفحتي ١٥٩ ، ١٦٠ من الجزء الأول من رده على ذلك بقوله : « واني اقول انه لا يوجد في مجوع هذه العبارات أى تناقض . البشائر الأربع متفقة في ايراد اسم مريم المجدلية . ثم أن مرقس ١٦ : ١ ولوقا ٢٤ : ١٠ اوردا اسم مريم أم يعقوب التي تشير اليها متى بالقول مريم الاخرى مت ٢٧ : ٥٦ بمعنى أن مريم هذه وردت في الثلاث بشائر . اذا يوجد اتفاق بين كل ما جاء في البشائر عن النساء اللاتي آتين الى القبر . ولا ننكر ان مرقس قد انفرد بذكر سالومة بينهن ، كما انفرد لوقا بذكر يونا لو ٢٤ : ١٠ لكن هذا لا يدل على ان مرقس ولوقا يناقضان احدهما الآخر . وكل ما في الامر ان قول هذا يكمل قول ذاك . فسالومة كانت بين النساء في ذلك الصباح كما كانت يونا ايضاً . وما

ويستطرد انجيل متى فيقول « واذا زلزلة عظيمة حدثت . لأن ملاك الرب نزل من السماء وجاء ودحرج الحجر عن الباب وجلس عليه . » (ص ٢٨ : ٢) ، ومن ذلك نعرف أن الزلزلة ودحرجة الحجر كانت في حضور مريم المجدلية ومريم الأخرى ، أما انجيل مرقس فيستطرد ليقول « وكن يلقن فيما بينهم من يدحرج لنا الحجر عن باب القبر . فتطلعن ورأين أن الحجر قد دحرج . لأنه كان عظيما جدا . » (ص ١٦ : ٣ و ٤) ، ونفهم من ذلك أن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة وصلن بعد أن كان الحجر قد دحرج ، أما انجيل لوقا فنقرأ فيه « فوجدن الحجر مدحرجا عن القبر . » (ص ٢٤ : ٢) ، ونعرف من ذلك أن النساء اللاتي تبعنه ومعهم أناس وصلن فوجدن الحجر مدحرجا ، بل ويضيف هذا الانجيل « فدخلن ولم يجدن جسد الرب يسوع . » (ص ٢٤ : ٣) ، أما انجيل يوحنا فيقول مستطردا « فنظرت الحجر مرفوعا عن القبر . » (ص ٢٠ : ١) ، ويكاد التناقض هنا أن يكون مجرد استطراد للتناقض السابق بالنسبة لمن وصلوا الى القبر ، فيما عدا أنه يفهم من انجيل متى أن الزلزلة ودحرجة الحجر كانت في حضور من ذهبنا الى القبر ، بعكس باقي الانجيل التي نعرف منها أن من وصلوا الى القبر وجدوا الحجر مدحرجا .^(١)

== تليق ملاحظته ان يوحنا مع انه لا يذكر الا مريم المجدلية يشير في كلامه الى مصاحبة بعض رفيقاته اذ يقول انها لما وجدت القبر فارغا ركضت الى بطرس ويوحنا « وقالت لهما اخذوا السيد من القبر ولسنا نعلم أين وضعوه » يو . ٢٠ : ٢ . فقولها « لسنا نعلم » بصيغة الجمع يرى انها لم تذهب بمفردها . (وواضح أن في العبارة الأخيرة تحميل للكلمة أكثر مما تجمل ، ولو قصد يوحنا ما قاله الكاتب لكان لزاما أن يذكر صراحة أن من ذهبن مريم المجدلية وغيرها ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فان يرى السيد/ يسى منصور أن هذا التناقض ليس فيه تناقض ، فهذا شأنه ، ولكنه بحال لن ينفي هذا التناقض الواضح .

(١) ويعلق السيد / يسى منصور على ذلك في ص ١٦١ ، ١٦٢ من جزئه الاول بقوله (واني أقول قد اتفق البشرون الاربعة على أن الملاك دحرج الحجر . وانه لما جاءت مريم المجدلية ومريم الأخرى حدثت الزلزلة ودحرجة الحجر وقال الملاك لهما حسب قول متى « هلم انظر الموضع الذي كان

وبعد ذلك يمضى انجيل متى فيقول «وكان منظره كالبرق ولباسه أبيض كالثلج
فمن خوفه ارتعد الحراس وصاروا كأُموات . فأجاب الملك وقال للمسرأتين لا تخافا
اتما . فاني أعلم أنكما تطلبان يسوع المصلوب . ليس هو ههنا لأنه قد قام كما قال . هلم
انظرا الموضع الذي كان الرب مضطجعا فيه . واذها سريعا قولا لتلاميذه أنه قد قام
من الأموات . وها هو يسبقكم الى الجليل . هناك ترونه . ها أنا قد قلت لكم .
فخرجنا سريعا من القبر بخوف وفرح عظيم راكضتين لتخبرا تلاميذه .» (ص ٢٨
٣-٨) أما انجيل مرقس فيستطرد قائلا « ولما دخلن القبر رأين شابا جالسا عن
اليمين لابسا حلة بيضاء فاندھشن . فقال لهن لا تندھشن . أتئن تطلبن يسوع
الناصري . قد قام . ليس هو ههنا . هوذا الموضع الذي وضعوه فيه . ولكن
اذھبن وقلن لتلاميذه ولبطرس انه يسبقكم الى الجليل . هناك ترونه كما قال لكم .
فخرجن سريعا وهربن من القبر لأن الرعدة والحيرة أخذتاھن ولم يقبلن لأحد
شيئا لأنھن كن خائفات .» (ص ١٦ : ٥ - ٨)، أما انجيل لوقا فيستطرد قائلا
«وفيما هن محترات في ذلك اذا رجلان وقفا بهن بثياب براقية . واذ كن خائفات
ومنكسات وجوههن الى الأرض قالا لهن . لماذا تطلبن الحى بين الأموات . ليس هو
ههنا لكنه قام . اذكرن كيف كلمكم وهو بعد في الجليل . قائلا أنه ينبغي أن يسلم
ابن الانسان في أبدي أناس خطاة ويصلب وفي اليوم الثالث يقوم . فتذكرن كلامه .

= الرب مضطجعا فيه» مت ٢٨: فذهبنا للقبر على اثر قول الملك وتطلعنا
فرانا الحجر مخرججا حسب قول مرقس ولوقا ويوحنا فلا تناقض . وزور
جديد، ولكن واضح هذه المرة، ينسبه السيد/يسى منصور الى الاناجيل
بقوله أنه قد اتفق البشرون الاربعة على أن الملك دحرج الحجر ، ولا
يعنى هذا الا أن الثلاثة ذكروا صراحة كما ذكر متى البشير في أنجيله ان
الملك دحرج الحجر ، ولكن الصحيح ان متى وحده هو من ذكر ذلك اما
البشرون الثلاثة الآخرون فلم يذكر أى واحد منهم من دحرج الحجر، وهو
بمحاولته هذه انما يؤكد التناقض والذي لم يجد سبيلا لزالله الا بان ينسب
زورا للبشرون الثلاثة مرقس ولوقا ويوحنا ما لم يقله أى منهم ، واما
باقى اقواله ، فلتقارء ان يقارن بينها وبين ما كتبت ليعرف ان السيد/
يسى منصور لم يزل التناقض بل اكده .

ورجعنا من القبر وأخبرنا الأحد عشر وجميع الباقين بهذا كله . وكانت مريم المجدلية ويونا ومريم أم يعقوب والباقيات معهن اللواتي قلن هذا للرسل فترأى كلامهن لهم كلهذهيان ولم يصدقوهن . فقام بطرس وركض الى القبر فانحنى ونظر الأكفان موضوعة وحدها فمضى متعجبا في نفسه مما كان . « (ص ٢٤ : ٤-١٢) ، أما انجيل يوحنا فيستطرد قائلا « فركضت وجاءت الى سمعان بطرس والى التلميذ الآخر الذى كان يسوع يحبه وقالت لها اخذوا السيد من القبر ولسنا نعلم أين وضعوه . فخرج بطرس والتلميذ الآخر واتيا الى القبر . وكان الاثنان يركضان معا . فسبق التلميذ الآخر بطرس وجاء أولا الى القبر . وانحنى فنظر الأكفان موضوعة ولكنه لم يدخل . ثم جاء سمعان بطرس يتبعه ودخل القبر ونظر الأكفان موضوعة . والمنديل الذى على رأسه ليس موضوعا مع الأكفان بل ملفوفا في موضع وحده . فحينئذ دخل أيضا التلميذ الآخر الذى جاء أولا الى القبر ورأى فأسمن . لأنهم لم يكونوا يعرفون بعد الكتاب أنه ينبغي أن يقوم من الأموات . فمضى التلميذان أيضا الى موضعها . أما مريم فكانت واقفة عند القبر خارجا تبكي . وفيما هى تبكي انحنى الى القبر فنظرت ملاكين بثياب بيض جالسين واحد عند الرأس والآخر عند الرجلين حيث كان جسد يسوع موضوعا . فقالا لها يا امرأة لماذا تبكين . قالت لها انهم اخذوا سيدي ولست أعلم أين وضعوه . « (ص ٢٠ : ٢-١٣) ، وهكذا نجد تناقضا بيننا وآخر بين الأناجيل في هذه الرواية ، فبينما نجد أن الذى يوجد في انجيل متى ملاك وفى انجيل مرقس شاب ، وذلك عند القبر ، نجد انجيل لوقا يقول رجلا ، وانجيل يوحنا يقول ملاكان ، أما كيف يمكن أن يكونوا واحدا واثنين في نفس الوقت فهذا ما لا يمكن فهمه^(١) ، وبينما يذكر انجيل مرقس أن من ذهبن لم يقتل لأحد

(١) يقول السيد / يسى منصور ردا على ذلك في صفحتي ١٦٢ و١٦٣ من الجزء الاول من كتابه : « وائى اجيب ان متى البشير قال ان ملاكا نزل

من السماء ودرج الحجر عن القبر وجلس عليه . وقيل للمراتين أن المسيح قد قام ودعاهم لرؤية القبر الفارغ مت ٢٨ : ١ - ٧ ، ومرقس يذكر أن النسوة لما تطلعن إلى داخل القبر رأين ملاكا آخر فمضى شاب جالسا عن يمين لابس حلة بيضاء فحدثهن أن الرب ليس هنا لأنه قد قام. مر ١٦ : ٥ ، ولوقا البشير يذكر أن النسوة وهن داخل القبر كن محذرات . وإذا بالملك الذي خارج القبر ينضم للملك الذي داخله . وكان الملاكان يبدوان كرجلين في ثياب براقعة كما للنسوة قيامة المسيح حسبهما. توبا ٢٤ : ٤٣ ، وذهبت مريم المجدلية وأخبرت الرسل بما سمعت . ولما لم يصدقوها رجعت تفرّد على القبر حتى تتحقق الأمر لأنها سمعت عن قيامة المسيح ولكنها لم تراه فأنزلت في البكاء . ولما انحلت لتنظر داخل القبر وجدت الملاكين جالسين واحدا عند الرأس والآخر عند الرجلين حيث كان جسد يسوع . فقالا لها يا امرأة لماذا تبكين ؟ ثم التفتت . فنظرت يسوع يو ٢٠ : ١٨ ، فلما تناقض إطلاقا بين البشيرين الأربعة . وهذه الرواية وهذا التسلسل الذي أورده السيد / يسى منصور لها ، هي بغير شك من تأليف سيادته . فليس في البشائر الأربع رواية واحدة تؤيدها ، وإنما هو يضم روايات البشائر المتناقضة ليصنع منها رواية جديدة لا يراها تناقض مع بعضها ، وذلك لا يعني بطبيعة الحال ، وإنما الذي يعنيها هو تناقضها مع رواية البشائر الأربعة نفسها ، فطبقا لرواية سيادته الجديدة ، فإن مريم المجدلية ذهبت إلى القبر مرتان ، اثنتيها هي تلك التي أشار إليها يوحنا البشير ، وتسبقها تبعا لذلك تلك التي أشار إليها البشير مرقس ، وإذا كان الثابت في رواية البشير مرقس أن المرة التي أشار إليها كانت الشمس فيها قد طلعت إذ يقول « إذ طلعت الشمس » . بينما يقول البشير يوحنا عن المرة التي أشار إليها « باكرا والظلام باق » ، ولكن نور الشمس هنا يجعل منه السيد / يسى منصور ظلما . إذ هو براه أسبق من ذلك الذي قال عنه يوحنا البشير « والظلام باق » . إذ قبل هذا الظلام لا بد وأن يكون ظلما مثله ، أو لعله رأى في الظلام الذي أشار إليه يوحنا البشير نورا اسطع من نور الشمس ولهذا رأى وقته تأليا وثوقت الذي أشار إليه البشير مرقس بقوله « إذ طلعت الشمس » . وأنه إن الطريف هنا الإشارة إلى ما سبق أن قاله سيادته عنى في تعليقه على المزمور ٦٩ في صفحة ٥٦ من الجزء الأول من كتابه من قوله « ولكن الاستاذ منصور حسمين كعادته في جعل النور ظلما يقول ... » ، ثم إذا كانت هذه الرواية التي أنها سيادته صحيحة ، فلماذا لم يذكرها كلها أي من البشيرين وهم كما يعتقد سيادته إنما يكتبون بوحى من الله ، وإذا صح هذا الوحي كما يعتقد ، فهل يختلف الوحي بين الملائكة والشباب فيرى الملائكة شبانا أو العكس ، ثم إن الراضح الجاني أن الانجيل الأربعة إنما قصدت الإشارة إلى واقعة واحدة وليس إلى أكثر من واقعة كما ادعى سيادته ، بل رغبى هذا ، فإنه في تعليقه في الإلهام السابق إنما قد افترض ضمنا أن الانجيل الأربعة تتحدث عن واقعة واحدة ، وإلا لما كان اغناء من كل ذلك التعليق بالقول بأن هناك أكثر من واقعة ، ولكن له عذره ، فإنه أمام تناقض صارخ ليس له حل إلا ويناقض .

شيئا معللا ذلك بأنهم كن خائفات ، يؤكد انجيل لوقا انهن أخبرن الأحد عشر ، بل وجميع البانين بهذا كله ولا يمكن أن نعرف من ذلك ما اذا كن لم يخبرن أحدا حقا أم أنهن أخبرن الجميع بهذا كله^(١) ، أما انجيل يوحنا فقد بعد عن ذلك كله اذ جاءت روايته بعيدة كل البعد عما جاء في الأناجيل السابقة اذ يقول أن مريم المجدلية بمجرد أن رأت الحجر مرفوعا عن القبر ركعت الى بطرس وتلميذ آخر

(١) يعلق السيد / يسى منصور على ذلك في ص ١٦٦ في الجزء الاول من كتابه بقوله : (والجواب ان إشارة مرقس ١٦ : ٨ تفيد وصف حالة النساء وهن راجعات فلم يقفن في بيوت المعارف والاصدقاء ليخبرنهم بما رأين وسمعن اذ كن مرتعدات . ولا ريب ان مرقس لم يقصد بإشارته هذه أن ينفى أخبارهن للتلاميذ لانه في عدد ٧ من هذا الفصل يفيد ان الملك قال لهن « اذهبن وقلن لتلاميذه وبطرس انه يسبقكم الى الجليل » فان كانت هؤلاء النسوة لم يخبرن التلاميذ يكون هذا عدم اطاعة منهن لأمر الرب على لسان الملك . الأمر الذي لا يمكن صدوره من نساء تقيات امثالهن . وفي عدد ١٠ من هذا الفصل يؤكد مرقس نفسه ان مريم المجدلية ذهبت وأخبرت التلاميذ وهم ينيحون ويبكون مصداقا لقول انجيل لوقا ٢٤ : ٩ فاذن لا تناقض بين مرقس ولوقا مطلقا .

وانها لغريبة جرأة السيد / يسى منصور على الحق ، فان يقول مرقس البشير « فخرجن سريعا وهربن من القبر لان الرعدة والحيرة اخذتاها ولم يقتل لاحد شيئا لانهن كن خائفات . » ، أن يقول مرقس البشير ذلك بكل جلاء ووضوح لم يقصد به ان ينفى أخبارهن للتلاميذ ، فبالله فماذا يقول مرقس غير هذا حتى نعرف انه قصد نفي أخبارهن للتلاميذ ، ثم ما الذي يقصده سياسته من قوله انه لو ان هؤلاء النسوة لم يخبرن التلاميذ يكون ذلك عدم اطاعة لأمر الرب على لسان الملك الأمر الذي لا يمكن صدوره من نساء تقيات امثالهن ، هل يقصد من ذلك أن مرقس البشير كذب علينا حين قال هذا الكلام اذن وهو في حل من أن يصدقه ، واني لقابل ذلك منه ان كان هذا هو قصده ، والغريب أنه يمتضى بعد هذا ليفالط مدعى ان مرقس البشير أكد ان مريم المجدلية ذهبت وأخبرت التلاميذ ، يفالط لاننا نعلم ان هذا الذي ذهبت مريم المجدلية وأخبرت التلاميذ عنه بعد ذلك هو واقعة أخرى وهى ان المسيح ظهر لها ، وليس تلك الواقعة الاولى التى نفى مرقس البشير بكل جلاء انها او غيرها أخبرن بها احدا وهى ما قاله ابن الشاب الذى لقيناه بداخل القبر من أن يقان لتلاميذ المسيح ولبطرس انه يسبقهم الى الجليل وهناك يرونه كما قال لهم .

جاء معها ثانية الى القبر ثم وقفت خارج القبر تبكي ولما انحسرت الى القبر رأت الملاكين ، وعلى أى حال فانه الى هنا لم يشاهد أحد بعد أو يتحدث الى من قيل أنه المسيح وقد قام من الأموات ، ولتتبع فيما يلي ما جاء بعد ذلك لتعرف ما الذى قيل عن ظهوره .

وهنا نجد أن انجيل متى يستطرد فيقول «وفيما هما منطلقتان لتخبرا تلاميذه اذا يسوع لاقاهما وقل سلام لكما . فتقدمتا وأمسكتا بقدميه وسجدتا له . فقال لهما يسوع لا تخافا . اذهبا قولالاخوتى أن يذهبا الى الجليل وهناك يروننى . » (ص ٢٨ : ٩ و ١٠) ، ومن ذلك نعرف أن أول ظهور المسيح كان لمريم المجدلية ومريم الأخرى بعد وصولهما الى القبر ومقابلتهما لملاك الرب بينما كانتا منطقتين لتخبرا تلاميذ المسيح بما رأياه ، كما أنها عرفناه على الفور اذ سجدتا له كما أنه لم يكن بحاجة ليعرفهما من هو ، أما انجيل مرقس فيستطرد قائلا «وبعد ما قام باكرا في أول الأسبوع ظهر أولا لمريم المجدلية التى كان قد أخرج منها سبعة شياطين . » (ص ١٦ : ٩) ، فنعرف من ذلك أن أول ظهوره كان لمريم المجدلية وحدها ، أما انجيل لوقا فأمسك عن الإشارة الى ظهور المسيح لأى من السيدات ، بينما يستطرد انجيل يوحنا فيقول «ولما قالت هذا التفتت الى الورا فظرت يسوع واقفا ولم تعلم أنه يسوع . قال لها يسوع يا امرأة لماذا تبكين . من تطلبين . فظنت تلك أنه البستاني فقالت له يا سيد ان كنت أنت قد حملته فقل لى أين وضعته وأنا آخذه ، قال لها يسوع يا مريم . فالتفتت تلك وقالت له ربونى الذى تفسيره يا معلم . قال لها يسوع لا تلمسينى لأنى لم أصعد بعد الى أبى . ولكن اذهبي الى اخوتى وقولى لهم انى أصعد الى أبى وأبيكم والهى والهكم . فجاءت مريم المجدلية وأخبرت التلاميذ انها رأت الرب وأنه قال لها هذا . » (ص ٢٠ : ١٤ - ١٨) ، وللمرء أن يعجب ، اذيقرا أن مريم المجدلية وهى من أعرف العارفين بالمسيح ، تلقاه ، وقد علمت بعدم وجوده

فى القبر ، ثم لا تعرفه ، أف يكون هذا هو المسيح حقا ، ثم هل صحيح أن هذا كان لقاءها به عند القبر وقد حسبه أنه البستاني وكانت بتفرد لها ، أم الصحيح ذلك الذى ذكره عنها إنجيل متى من أنها لقيته وكانت معها مريم الأخرى أثناء انطلاقيهما لتخبرا تلاميذه بما قاله لهما الملاك ، وهل هو صحيح أنها لم تلمسه لأنه لم يصعد بعد إلى أبيه كما طلب منها ، أم الصحيح أنها ومريم الأخرى قد أمسكتا بقدميه ، إن المستحيل أن يكون كل من هذا وذاك صحيحاً ، وليس يبعد عن التصديق إزاء كل هذه التناقضات ، أن يكون كل ذلك شائعات انطلقت من البلبلة التى نتجت عن صلب من ظنوا أنه المسيح ، وعن سرقة جسد المصلوب ، فانطلق كل تفسير للأمر ، وأخذ كل واحد يؤلف فى الأمر رواية تتفق مع التفسير الذى يراه ، وكان فى القول بقيام المسيح من بين الأموات وظهوره للبعض تأييدا لذلك من أكثر الروايات التى لقيت قبولا وترحيباً لدى الكثيرين (١) .

(١) فى التعليق على ذلك يقول السيد / يسى منصور من ص ١٦٣ — ١٦٥ : من الجزء الاول من رده : (وانى اجيب انه اذا رتبنا اخبار القيامة حسب وقوعها الزمنى لا نجد اى اشكال . ففى اول الاسبوع اول الفجر اتت مريم المجدلية والنسوة اللاتى معها فوجدن الحجر مرفوعا عن القبر واخبرن الاحد عشر وجميع الباقين بهذا فلم يصدقوهن لمر ١٠ : ٢٤ — ١١ . فخرج بطرس ويوحنا . وكان الاثنان يركضان سعا . فسبق يوحنا بطرس وجاء أولا الى القبر . وانحنى فنظر الاكفان موضوعة ولكنه لم يدخل . ثم جاء بطرس يتبعه ، ودخل القبر ونظر الاكفان موضوعة والمنديل الذى كان على رأسه ليس موضوعا مع الاكفان بل ملفونا فى موضع وحده . فحينئذ دخل يوحنا الذى جاء أولا الى القبر فرأى وآمن . ومضيا الى موضعهما يو ١٠ : ٢ — ١٠ . لو ٢٤ : ١٢ . اما مريم المجدلية فرجعت مع مريم الأخرى الى القبر ثانية وكانت عند القبر تارجا تبكى . وفيما هى تبكى انحلت الى القبر فنظرت ملاكين بثياب بيض جالسين واحدا عند الرأس والآخر عند الرجلين حيث كان جسد يسوع موضوعا فقالا لها يا امرأة لماذا تبكين ؟ . . . والتفتت الى وراء فنظرت يسوع واقفا . . . وقالت له ربونى . . . وتقدمت هى ومريم الأخرى وامسكتا بقدميه وسجدتا له . قال لها يسوع لا تلمسينى لانى لم اصعد الى أبى . فاجأت مريم المجدلية

= وأخبرت التلاميذ أنها رأت الرب يو ٢٠ : ١١ - ١٨ مت ٢٨ : ١ . ٦٠
 مر ١٦ : ١ - ٨ . « فبعد ما قام باكرا في أول الأسبوع ظهر أولا
 لمريم المجدلية فذهبت هذه وأخبرت التلاميذ الذين كانوا معه وهم يوحون
 ويبتون . فلما سمع أولئك انه حي وقد نظرته لم يصدقوها » مر ١٦ : ٩
 - ١١ . ومن هذا البيان نعرف ان ظهور المسيح كان أولا لمريم المجدلية
 ومعها مريم الأخرى الأخرى كما ذكر متى . ولا تناقض مع ما ذكره مرقس
 ويوحنا انه ظهر لمريم المجدلية لانهما لم يتعرضا لذكر مريم الأخرى بالذنى
 ولا بالانبات . وكذلك نعرف ان يوحنا ذكر ان المسيح قال لمريم لا تلمسينى ،
 ومتى ذكر انها والأخرى لمستاها ، وهذا لا تناقض فيه ، لان المسيح قال
 لمريم لا تلمسينى بعد ان امسكتا هي والأخرى بقدميه وسجدتا له .
 وهنا يطالعنا السيد / يسى منصور برواية أخرى من تأليفه ، وهو
 يبدأ بالقول بأنه في أول الأسبوع أول الفجر اتت مريم المجدلية والنسوة
 الثلاثى معها فوجدن الحجر مخرجاً ، هو بذلك يناقض ما قاله هو نفسه في
 ص ١٦٢ من ان ملاكا نزل من السماء ودرج الحجر عن القبر وجلس
 عليه وقال للمرأتين ان المسيح قد قام ودعاهما لرؤية القبر الفارغ ، اذ
 مفاد ذلك ان درجة الحجر كانت في حضور المرأتين وهو ما يناقض روايته
 الأخيرة ، ثم هو يضيف بعد ذلك مباشرة انهن اخبرن الاحد عشر وجميع
 الباقين بهذا ، وهو عكس ما قرره مرقس البشرى من انهن لم يقلن لاحد
 شيئا لانهن كن خائفات ، ثم هو يقول انهن اخبرن الاحد عشر وجميع
 الباقين بينما نعلم عن انجيل يوحنا انها مريم المجدلية وحدها وقد ركضت
 الى سمعان بطرس والتلميذ الآخر الذى كان يسوع يحبه بالتحديد واسم
 يذكر احدا آخر معهما فذهب بطرس والتلميذ الآخر ثم مضى التلميذان بعد
 ذلك الى موضعهما تأكيدا لان الرواية نقلت لهما وحدهما ، ورجوع مريم
 على النحو الذى يراه السيد / يسى منصور الى القبر قول لم نقل به
 اى من البشائر كما رأينا من قبل ، واما محاولة التوفيق بين ما قاله
 متى البشرى من ان مريم المجدلية ومريم الأخرى فيهما هما منطلقتان لتخبرا
 تلاميذ المسيح اذا به لاقاهما وحياهما فتقدمتا وامسكتا بقدميه وسجدتا
 له ، وما قاله مرقس البشرى من ان المسيح ظهر أولا لمريم المجدلية ،
 وما قاله يوحنا البشرى من ان المسيح طلب الى مريم المجدلية الا تلمسه
 لانه لم يصعد بعد الى ابيه وذلك على النحو الذى يقول به السيد / يسى
 منصور ، فان هذه المحاولة بعيدة كل البعد عن الصواب ، فهو يقول انها
 فيهما هى تبكى انحنيت الى القبر وراى الملاكين وسألاها عن سبب بكائها ثم
 التفتت الى الزوار فنظرت يسوع وقالت له ربونى ، ونحن نعرف من انجيل
 يوحنا انها لم تعرفه عن فورها وانما ظننته أولا البستاني ولما ناداهما
 باسمها عرفته ، والمقطوع به انها هنا كانت واقفة تتحدث اليه ولم تكن
 تركض هى ومريم الأخرى . واللذين ذكر انجيل متى عنهما انهما خرجتا

وإذ يسكت إنجيل متى عن أى ظهور للمسيح بعد ذلك ، عدا القول بظهوره
أخيراً للأحد عشر تلميذاً حين يقول « وأما الأحد عشر تلميذاً فانطلقوا إلى الجليل
إلى الجبل حيث أمرهم يسوع . ولما رأوه سجدوا له ولكن بعضهم شكوا . فتقدم
يسوع وكلهم قائلاً . ذفع إلى كل سلطان فى السماء وعلى الأرض . فاذهبوا وتلمذوا
جميع الأمم وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس . وعلوهم أن يحفظوا
جميع ما أوصيتكم به وها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر . آمين » . (ص ٢٨ :
١٦ - ٢٠) وبهذا انتهى إنجيل متى ، أما إنجيل مرقس فتراه يشير إلى ظهور آخر
سبق ذلك فيقول « وبعد ذلك ظهر بهيئة أخرى لاثنتين منهم وهما عميشان منطلقين
إلى البرية . وذها هذان وأخبرا الباقيين فلم يصدقوا ولا هذين » . (ص ١٦ : ١٢
و ١٣) ثم يستطرد إنجيل مرقس قائلاً . « أخيراً ظهر للأحد عشر وهم متكئون
ووبخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم لأنهم لم يصدقوا الذين نظروهم قد قام . وقال لهم
اذهبوا إلى العالم أجمع واكرزوا بالإنجيل للخليفة كلها . من آمن واعتد خلص .
ومن لم يؤمن يدن . وهذه الآيات تتبع المؤمنين . يخرجون الشياطين باسمي
ويشكلمون بأسنة جديدة . يحملون حيات وإن شربوا شيئاً ميتاً لا يضرهم ويضعون
أيديهم على المرضى فيبرأون . ثم إن الرب بعد ما كلمهم ارتفع إلى السماء وجلس عن
يمين الله . وأما هم فيخرجوا وكرزوا فى كل مكان والرب يعمل معهم ويثبت الكلام

= سريعا من القبر راكضتين وفيهما هما منطلقتان لاقاهما يسوع فحياهما
تقدمتا حينئذ وامسكنا بقدميه ، وشقان بين هذه الحالة التى تنطلقتان فيها
راكضتين ، والحال التى يشير اليها انجيل يوحنا عن حديث مريم المجدلية
الى من ظنته اولا انه لبستانى ، ثم لو صح وجود مريم الاخرى مع مريم
المجدلية لما كان هناك محل لان يخفى بوحنا البشير ذلك ، كما انه لو
انهم او احدهما سجدتا للمسيح وامسكنا بقدميه حينئذ ، لما اخفى عنا
ذلك ايضا يوحنا انبشير ، بل لوجب عليه ذكره ، وهيات على أى حال
ان يستطيع واحد ان يأتى بصورة لا يجد فى الانجيل نفسها ما ينفىها ،
لا لشيء الا لعدم صحة كل ما ذكر عن ذلك الامر .

بالآيات التابعة . آمين هـ . (ص ١٦٥ : ١٤ - ٢٠) وبذلك انتهى أيضاً إنجيل مرقس ، أما إنجيل لوقا فقد فصل ما قيل عن مقابلة لائنين التي أشار إليها إنجيل مرقس فقال : « وإذا اثنان منهم كانا منطلقين في ذلك اليوم إلى قرية بعيدة عن اورشليم ستين غلوة اسمها عمواس . وكانا يتكلمان بعضهما مع بعض عن جميع هذه الحوادث . وفيما هما يتكلمان ويتحاوران اقترب إليهما يسوع نفسه وكان يمشي معهما ولكن أمسكت أعينهما عن معرفته . فقال لهما ما هذا الكلام الذي تتطارحان به وأنتما تمشيان عابسين . فأجاب أحدهما الذي اسمه كليوباس وقال له هل أنت متغرب وحدك في اورشليم ولم تلم الأمور التي حدثت فيها في هذه الأيام . فقال لهما وما هي . فقالا المختصة يسوع الناصري الذي كان إنساناً نبياً مقتدرأ في الفعل والقول أمام الله وجميع الشعب . كيف أسلمه رؤساء الكهنة وحكامنا لقضاء الموت وصلبوه . ونحن كنا نرجو أنه هو المزمع أن يفدى إسرائيل . ولكن مع هذا كله اليوم له ثلاثة أيام منذ حدث ذلك . بل بعض النساء منا حيرتنا إذ كن باكرأ عند القبر . ولما لم يجدن جسده أنين قائلات أنهن رأين منظر ملائكة قالوا أنه حي . ومضى قوم من الذين معنا إلى القبر فوجدوا هكذا كما قالت أيضاً النساء وأما هو فلم يروه . فقال لهما أيها الغبيان والبطيئون القلوب في الإيمان بجميع ما تسكلم به الأنبياء . أما كان ينبغي أن المسيح يتألم بهذا ويدخل إلى مجده . ثم ابتداء من موسى ومن جميع الأنبياء يفسر لهما الأمور المختصة به في جميع الكتب . ثم اقتربوا إلى القرية التي كانا منطلقين إليها وهو تظاهر كأنه منطلق إلى مكان أبعد . فأترماه قائلين أمكث معنا لأنه نحوم المساء وقد مال النهار . فدخل ليمكث معهما . فلما اتسكأ معهما أخذ خبزاً وبارك وكسر وناولهما . فانفتحت أعينهما وعرفاه ثم اختفى عنهما . فقال بعضهما لبعض ألم يكن قلبنا ملتهباً فينا إذ كان يكلمنا في الطريق ويوضح لنا الكتب . فقاما في تلك الساعة ورجعا إلى اورشليم ووجدا الأحد عشر مجتمعين هم والذين معهم . وهم يقولون

أن الرب قام بالحقيقة وظهر لسمعان . وأما هما فكانا يخبران بما حدث في الطريق وكيف عرفاه عند كسر الخبز » (ص ٢٤ : ١٢ - ٣٥) ويستطرد إنجيل لوقا مشيراً إلى ما قيل عن الظهور الأخير للمسيح قائلا « وفيما هم يتكلمون بهذا وقف يسوع نفسه في وسطهم وقال لهم سلام لكم . فجزعوا وخافوا وظنوا أنهم نظروا روحاً . فقال لهم ما بالكم مضطربين ولماذا تخطر أفكار في قلوبكم . انظروا يدي ورجلي إلى أنا هو . جسدي فإن الروح ليس له لحم وعظام كما ترون لي . وحين قال هذا أراهم يديه ورجليه . وبينما هم غير مصدقين من الفرح ومتعجبون قال لهم أعندكم ههنا طعام . فناولوه جزءاً من سمك مشوى وشيئاً من شهد عسل . فأخذوا كل قدامهم . وقال لهم هذا هو الكلام الذي كنتم به وأنا بعد معكم أنه لا بد أن يتم جميع ما هو مكتوب عني في ناموس موسى والأنبياء والمزامير . حينئذ فتح ذهنهم ليفهموا الكتب . وقال لهم هكذا هو مكتوب . وهكذا كان ينبغي أن المسيح يتألم ويقوم من الأموات في اليوم الثالث . وأن يكرز باسمه بالتوبة ومغفرة الخطايا لجميع الأمم مبتدأ من اورشليم وأنتم شهود ذلك . وها أنا أرسل إليكم موعداً أبي . فأقيموا في مدينة اورشليم إلى أن تلبسوا قوة من الأعلى . وأخرجهم خارجاً إلى بيت عنيا . ورفع يديه يباركهم . وفيما هو يباركهم انفرد عنهم وأصعد إلى السماء . فسجدوا له ورجعوا إلى اورشليم بفرح عظيم . وكانوا كل حين في الهيكل يسبحون ويباركون الله . آمين » (ص ٢٤ : ٣٦ - ٥٣) وبهذا انتهى إنجيل لوقا ، وأما إنجيل يوحنا فإنه يستطرد قائلا : « ولما كانت عشية ذلك اليوم وهو أول الأسبوع وكانت الأبواب مغلقة حيث كان التلاميذ مجتمعين لسبب الخوف من اليهود جاء يسوع ووقف في الوسط وقال لهم سلام لكم . ولما قال هذا أراهم يديه وجنبه . ففرح التلاميذ إذ رأوا الرب . فقال لهم يسوع أيضاً سلام لكم . كما أرسلني الآب أرسلكم أنا . ولما قال هذا نفخ وقال لهم اقبلوا الروح القدس . من غفرتم خطاياهم تنفروا . ومن أمسكتم خطاياهم أمسكت . أما توما

أحد الإثنى عشر الذى يقال له التوأم فلم يكن معهم حين جاء يسوع . فقال له التلاميذ الآخرون قد رأينا الرب . فقال لهم إن لم أبصر فى يديه أثر المسامير وأضع إصبعى فى أثر المسامير وأضع يدي فى جنبه لا أومن . وبعد ثمانية أيام كان تلاميذه أيضاً داخلوا وتوما معهم . فجاء يسوع والأبواب مغلقة ووقف فى الوسط وقال سلام لكم ثم قال لتوما هات إصبعك إلى هنا وأبصر يدي وهات يدك وضعها فى جنبى ولا تسكن غير مؤمن بل مؤمناً . أجاب توما وقال له ربى وإلهى . قال له يسوع لأنك رأيتنى يا توما آمنت . طوبى للذين آمنوا ولم يروا . وآيات أخر كثيرة صنع يسوع قدام تلاميذه لم تكتب فى هذا الكتاب . وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح ابن الله ولكى تكون لكم إذا آمنتم حياة باسمه » . (ص ١٩: ٢٠ - ٣١)

ثم يشير نفس الإنجيل فى الإصحاح التالى وهو الأخير إلى ظهور آخر للمسيح على بحر طبرية ، فنفهم منه أن التلاميذ كانوا فى سفينة ولم يصيدوا شيئاً ، ووقف المسيح على الشاطئ ، ولم يكن التلاميذ يعرفون أنه المسيح ، وسألهم عما إذا كانت لديهم أكل فأجابوا بالنفى ، وعندئذ طلب إليهم أن يلقوا شبكتهم ففعلوا ، وامتلات سمكا حتى لم يقدرُوا أن يجذبوها ، وعندئذ عرفه أحد التلاميذ وصاح فى الجميع أنه الرب ، فأسرعوا إليه وطلب منهم أن يتناولوا الغذاء ، ويقول إنجيل يوحنا مؤكداً أن هذه ثالث مرة يظهر فيها المسيح لتلاميذه ، ويشير ذلك الإنجيل بمد هذا إلى حديث دار بين المسيح وتلاميذه ولا يذكر لنا أين ذهب المسيح بعده ، وينتهى الإنجيل بقوله :

« وأشباه أخر كثيرة صنعها يسوع إن كتبت واحدة واحدة فلست أظن أن العالم نفسه يسع الكتب المكتوبة . آمين » (ص ٢١: ٢٥) :

وإذ نقف قليلا هنا ، فلنسترجع ما رأيناه فى الأناجيل عن ظهور المسيح لل اثنين المنطلقين وتلاميذه ، وليس أعرب من رواية الاثنين المنطلقين ، فهما إذ يقابلان شخصا يسيران معه ويتحدثان فى كل الأمور التى كانت ، ويستمران طويلا فى سيرهما

هو يحدثها عن كل شيء من موسى وجميع الأنبياء ، حتى اذا ما وصلا الى قريتهما حاول أن ينصرف فأبيا إلا أن يستضيفاه فدخل معهما ، وطوال هذا الوقت لم يعرفا من هو الى أن أخذ خبزاً وبارك وكسروناولهما فقالا بأنه المسيح وذهبا بخبران تلاميذه بذلك ، فأى عقل يصدق ويقطع بأن هذا الذى كان معهما هو المسيح حقا وخاصة أننا بصدد شخص يقال أنه صلب وقبر ، ويقال أيضا أنه رفع الى السماء ، وهل يكفي هذا الذى قال به المطلقان للقول والابمان بأن هذا الذى كان معهما هو المسيح حقا ، بالقطع لا ، ثم ما معنى ما ذكره انجيل مرقس عمن قال أنه قابل هذين المطلقين باعتبارهم المسيح ولكنهم ظهرا لهما بهيئة أخرى ، فأى هيئة أخرى هذه التى قدماها الا أن يكون بشكل رجل آخر ليس له شكل المسيح ، ولجورد أنه أخذ منهما خبزا وكسروناولهما نظنا أنه المسيح ، ويختفى الرجل ، وله العذر أن يفعل ، فقد أشيع أن المسيح صلب ، ولو أشيع أنه هو نفسه المسيح قبل ينتظر غير الصلب ، فيختفى ، ويقولون بعد هذا أنه المسيح ، فأى عقل يصدق هذا ، ثم لم يستبعد البشيران معنى ويوجنا هذه الرواية ، ألا يوحى ذلك بأنه حتى هما لم يطمئنا اليها . (١)

(١) يعلق السيد / يسى منصور على ذلك فى الجزء الاول مسق رده ص ١٦٧ و ١٦٨ قائلا : (والجواب ان ظهور المسيح لتلميذى عماوس سجله كل بن مرقس ولوقا . وقال مرقس « ظهر بهيئة اخرى لاثنتين منهم » مر ١٦ : ١٢ و ١٣ وقال لوقا « ولكن امسكت اعينهما عن معرفته » لو ٢٤ : ١٦ . والسبب هو تأكدهما انه مات وعدم توقعهما قيامته فكان المسيح فى هذه الحالة غريبا على اذهانهما . وكما رأى اخوة يوسف اخام يوسف فى مصر ولم يعرفوه تك ٤٢ : ٨ . وكما رأى اصحاب ايوب ولم يعرفوه اى ٣ : ١٢ . وكما رعى الرسل انفسهم المسيح فى العلية فجزعوا وظنوا انهم خطرورا روحا لو ٢٤ : ٣٧ ذلك لان غرابة الموضوع غطت على المعرفة

وأما عن ظهور المسيح عليه السلام للتلاميذ ، فأننا نجد أن أول إنجيل كتب بعد المسيح عليه السلام وهو إنجيل متى يذكر أن المسيح ظهر لتلاميذه مرة واحدة ولم يقل غير أربع جمل ، ولم يذكر لنا أين ذهب بعد ذلك ، ولم يشر إلى أى مقابلات أخرى له مع تلاميذه أو أى أقوال أخرى قالها لهم غير هذه ، أما الإنجيل الذى كتب بعد إنجيل متى وهو إنجيل مرقس ، فبشر إلى ظهور المسيح مرة واحدة أيضا لتلاميذه ولكنه يقول كلاما غير هذا الذى ورد على لسانه فى إنجيل متى ويزيد عليه ، ويشير إلى أن المسيح ارتفع إلى السماء بعد ذلك ، ثم يأتى إنجيل لوقا الذى كتب بعد الإنجيلين السابقين ، فيزيد فى رواية اللقاء الأخير الذى ظهر فيه المسيح لتلاميذه ، ونراه يقول فيه كلاما غير الذى ورد فى الإنجيلين السابقين ، ويتحدث عن وقائع

= لاؤل' وهلة . هكذا كان مع تلميذى عمواس . ولكنهما عرفاه عند كسر الخبز لى ٢٤ : ٣١) .

والواقع اننى فى الطبعة الاولى من هذا الكتاب لم اشأ الربط بين رواية مرقس عن المطلقين ورواية لوقا عنهما ، لان الاول قال بظهور المسيح لهما بهيئة اخرى ، بينما لا يفهم من ثانيهما ذلك ، فخشيت ان ربطت بينهما ان يتصدى لى من يقول بأن كل واقعة منهما مستقلة عن الاخرى ، ولكن ، وهاقد اغفأتى السيد / يسى منصور عن التردد فى ذلك فربط هو بنفسه بينهما ، ومن قوله ارد عليه ، فما هى الهيئة الاخرى التى ظهر بها الا انها شكل آخر غير شكل المسيح عليه السلام ، ورغم هذا فيدعيان انه المسيح ، لمجرد انه اخذ منهما الخبز وبارك وكسر وناولهما ، ابدا ، ليس لعقل ان يقول ان هذا ذا الهيئة الاخرى والذى اختفى لمجرد معرفتهما انه المسيح هو المسيح ، ومن العجب كل هذا الدفاع الذى قرأه السيد / يسى منصور فى هذا المجال ، مع رفضه المطلق لاحتمال ان يكون يهوذا هو الذى حوكم وصلب بدلا من المسيح ادعاء بأن شكل المسيح كان معروفا ومع كل الظروف التى شرحناها ولايست عملية القبض والمحكمة والصلب .

جديدة، فيقول أن التلاميذ ظنوه روحا فيطلب منهم أن يحسوه وأراهم يديه ورجليه، ويشير إلى أنه بعد ذلك إنفرد عنهم إلى السماء، أما إنجيل يوحنا، والذي كتب بعد هذه الاناجيل الثلاثة بسنين عديدة، فيذكر لنا أن المسيح ظهر لتلاميذه ثلاث مرات وليس مرة واحدة، ويزيد في تفصيلات هذه اللقاءات عما ورد عن لقاء المسيح مع تلاميذه في الاناجيل الأخرى، بل انه يورد على لسان المسيح ما يفيد أنه هو الذى صلب ويرى أثر الصلب والطحن للتوما ويقول بعد ذلك أنه طوى للذين آمنوا ولم يروا، وهو يؤكد أنه ظهر في وسطهم في أول مرة وقد كانوا مجتمعين وقد أغلقوا الأبواب ولم يكن بينهم توما، ولا نعرف أين ذهب المسيح في المرة الأخيرة.

هذا هو ما ذكرته الاناجيل عن ظهور المسيح لتلاميذه، ولعلنا لاحظنا أنه كلما مر زمن، كلما برزت وقائع جديدة لم يشر إليها من قبل، ولعلنا لا نجد تعليلا مقبولا لذلك سوى أن الشائعات لا يمكن الا أن تكون كذلك، فهي تبدأ صغيرة، ثم تمضى تكبر فتكبر، يضيف إليها هذا ويزيد عليها ذاك، وذلك بعكس الحقائق، فالحقيقة اذا عرفت فور وقوعها، فان تفاصيلها تعرف فوراً، ثم تغيب عن الذهن شيئا فشيئا، وعلى هذا، فما ذلك التناقض في الاناجيل، وذلك التوسع في الإشارة الى ظهور للمسيح بعد ما قيل عن صلبه كلما مر زمن، الا دليل على أن شيئا من ذلك لم يكن في أصله صحيحا، لأنه لو كان كذلك، للزم أن يضيّق تبساع الزمن وليس أن يتسع.

وهكذا نستطيع أن نقول، أن كل ما قيل عن ظهور المسيح في الاناجيل بعد ما قيل عن صلبه ودفنه، لا يبدو ان يكون بعض أقوال متناقضة، هي في حد ذاتها، لفرط تناقضها، دليل عدم صحة بعضها البعض، وهي في مجموعها، لا تصدو أن تكون اشاعات لا يمكن في تقديرها وتقويمها اعتبارها دليلا مقبولا على ظهور

المسيح حقا ، حيث أنه في معظم الأحيان كان يظهر كما يقال لأناس لا يعرفون أنه المسيح الا بعد فترة ، بل وكان يظهر كما رأينا مرة في انجيل مرقس ، في هيئة أخرى ، وكان حقيقا لو كان هو المسيح حقا أن يظهر بهيئته هو ، وأن يعرفه من يراه خاصة من تلاميذه وخاصته للوهلة الأولى ، وبصفة خاصة هؤلاء التلاميذ الذين يقال أنه ظهر لهم على بحر طبرية والذين خافوا أن يسألوا من رأوه من هو ، كما أن في اتساع الرواية كما قدمنا بمروور الزمن ، دليل في حد ذاته على عدم صحتها ، وأنها لا تعدو في الأصل أن تكون اشاعة ، يتناقلها الناس فيضيف بعضهم جديدا اليها ، ولذا تتسع كلما مر بها الزمن .

ولا يفوتنا هنا أن نشير الى أن كل ذلك يدخل في نطاق البحث في امكان أن يذكر شيء غير صحيح في الأناجيل ، وهو ما سنفرده البحث السادس من هذا الفصل كما قلنا من قبل .

المبحث الثالث

**كيف يستدل المسيحيون من العهد القديم على أن
الذي صلب هو المسيح نفسه لا يهوذا الاسخريوطي**

رأينا فيما سبق ، أن المسيحيين يربطون بين ما جاء في العهد القديم من نبوءات ، وبين ما يحدث في العهد الجديد ، مؤكدين أن ما يحدث في العهد الجديد هو نفس ما سبق للتنبؤ به في العهد القديم ، ووجدنا أن هذه الطريقة للدراسة والبحث يكاد أن يكون لها أهم اعتبار بين دراساتهم وأبحاثهم ، وبطبيعة الحال فإن من أهم الأحداث في العهد الجديد بل لعله أهمها جميعا عند المسيحيين ، هو صلب المسيح كما يعتقدون ، ولا شك أنهم لابد وقد قالوا بأن المهر القديم قد تنبأ به ، ولما كنا ووجدنا بحق ، أن الزامير انما تنبأت بتخليص الله المسيح ورفعته اليه وبأن الذي سيصلب انما هو يهوذا الاسخريوطي ، ولذا فمن الطبيعي أن يثور التساؤل ، كيف

أذن يستدل المسيحيون من العهد القديم على أن الذي سيصلب هو المسيح عليه السلام. وأول ما يحضرنا في هذا الصدد هو ما أشارت إليه الأنجيل نفسها عن نبوءة وردت في العهد القديم فقالت أن نفس ما كان مع الذي صلب هو الذي أشارت إليه هذه النبوءة ، ومن ذلك « ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين عليها . لكي يتم ما قيل بالنبي اقتسموا ثيابي بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة . » (متى ص ٢٧ : ٣٥) ، ومنه أيضا « فقال بعضهم لبعض لا نشقه بل نفتزع عليه لمن يكون . لئيم الكتاب القائل اقتسموا ثيابي بينهم وعلى لباسي ألقوا قرعة . هذا فعله العسكر . » (يوحنا ص ١٩ : ٢٤) ولقد وجدنا أن العبارة المقصودة هنا هي تلك التي وردت في الزمور الثاني والعشرين والتي تقول « يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي يقترعون . » وقد وجدنا من قبل أن هذا الزمور يصف بكل دقة عملية الصلب ، وما كان أثناءها حتى ليعد بحق نبوءة عن الصلب ، ولكن الخلاف لم يكن حول واقعة الصلب نفسها ، إذ هي أمر متفق عليه ، وإنما الخلاف هو حول حقيقة شخصية المصلوب ، وقد وجدناه في الزمور يعرفنا بنفسه فيقول « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر . . . » ووجدنا بحق أن هذا الوصف لا يمكن أن يكون مقصودا به المسيح عليه السلام الذي لم يكن ليكون الا فخرا للبشر ومجدا لهم ، ولا يكون المصلوب هنا عارا عند البشر الا أن يكون هو يهوذا الاسخريوطي كما يجري اعتقاد المسلمين وليس المسيح عليه السلام كما يعتقد المسيحيون ، فيهوذا هو الذي لحق به العار الى يومنا هذا لحياته المسيح سيده . هذا هو الفهم الصحيح والمقبول لعبارة عار عند البشر والمقصود منها في ذلك الزمور ، وطبعي أن يشعر المسيحيون بما تتضمنه من معنى ، ولكنهم لا يمكنون الا تأييد ما ورد في الأنجيل والقول بأن المسيح نفسه هو المقصود منها ، ولذا كان ازاما أن أن يجدوا لها تفسير آخر بحيث تنطبق على المسيح ، فكيف فسروها ، وهنا نجد كتابا في تفسير الزمير للقديس أغسطينوس (ترجمة القس مرقس داود)

يقول في صفحة ٤٢ منه :

(« أما أنا فدودة لا إنسان » .

« أما أنا » والآن يتكلم لا في شخص آدم ، بل أنا ذاتي ، يسوع المسيح ، ولدت بدون تناسل بشري في الجسد لكي أكون فوق البشر كإنسان لكي بهذا على الأقل يتنازل الكبرياء البشري فيقتدى بتواضعي .

(« عار عند البشر ومحترق الشعب » .

في اتضاعى صرت عاراً عند البشر ، حتى يقال كعلامة تهزىء وشيعة « أنت تلعين ذلك » ، ويحتقرني الشعب .)

كما نقرأ في كتاب رب المجد الذي سلفت الإشارة إليه في صفحة ٨٨ منه :

(ولو شئنا التوسع لأثبتنا أن كل كلمة وكل حرف من كل ما ذكر في هذا الزمور تدل على آلام رب المجد وأسبابها ونتائجها . ولما كنا نسكتفي بالسير عن الكثير عاين أن داود مات موتاً طبيعياً ، وأما الذي نعتب يدهاء ورجلاه فهو المسيح وعالمين أن داود مات على فراشه وبين ذويه وبنيه بعد أن أجلس ابنه على سرير الملك ، وأما الذي اقتسمت ثيابه حين صلبه وألقيت القرعة على قميصه المنسوج بغير خياطه فهو المسيح ، وعالمين أن داود نشأ قائداً وصار ملكاً في فلسطين وكانت الملوك تصاهره وتخطب وده ، وأما المسيح فكان عاراً عند البشر ومحترق الشعب لأنه أخلى نفسه من مركزه المجيد الأزلي آخذاً صورة عبد فقير ومات على الصليب لفدائنا . نتأملوا .)

وإن الأمر لحقيق فعلاً بأن نتأمل ، فهل إذا كان المسيح هو الله فعلاً كما يعتقد المسيحيون ، وقد أخلى نفسه من مركزه الأزلي آخذاً صورة عبد فقير ومات على الصليب لفدائهم كما يقولون ، هل لهذا يصير عاراً عند البشر ، وإن كان كذلك فعلاً فقيم إذن يقول شاول الذي عرف ببولس الرسول في رسالته الأولى إلى أهل

كورنثوس « لأنى لم أعزم أن أعرف شيئاً بينكم إلا يسوع المسيح وإياه مصلوباً » (ص ٢ : ٢) وفيم يقول أيضاً فى صلب رسالته إلى أهل غلاطية « وأما من جهتي فحاشا أن أفتخر إلا بعليب ربنا يسوع المسيح الذى به قد صلب العالم لى وأنا للعالم . » (ص ٦ : ١٤) ، ففيم إذن هذا الكلام الذى يؤمن به المسيحيون جميعاً عن الفخر بالمسيح مصلوباً إذا كان بحاله قد أصبح عارا عند البشر .

حقاً إن الأمر لحقيق فعلاً بأن تنأمل ، فهل يضير المسيح أن يصاب إغداء البشر كما يقولون حتى ليصير بذلك عارا عند البشر ، إن كلمة عار إنما هى تلصق بالشخص نفسه ، وهو فى الزمور لم يقل لنا بأنه صار عارا لصلبه ، وإنما هو من الأصل عار عند البشر ، وبغض النظر عن الصلب ، وليس ذلك سوى لحياته المسيح سيده ، أى أن الذى يقول ذلك لا يمكن أن يكون إلا يهوذا الأسخريوطى ، ولعل الحقيق بالتأمل أيضاً ، القول بأنه إذ يقول عن نفسه دودة لا إنسان ، إنما لى نعرف أنه فوق البشر ، وما عهدنا الدودة فوق الإنسان ، بل إنما لم نعهد ما هو أخط منها ، وما نحن نقرأ فى كتيب تأملات فى سفر الزمير المصادر عن كنيسة مارجرجس باسبورتيج - بالاسكندرية - وهو منسوب لآباء الكنيسة القديسين ، تعليقا على هذه الآية :

(« أما أنا فدودة لا إنسان » ، وبالمثل يقول أشعيا النبي « لا تخف يا دودة يعقوب ويا شرملة إسرائيل . أنا أعينك يقول الرب ... » أش ٤١ : ١٤ ، فالدودة هى أحقر المخلوقات ، وتولد أحيانا من الطين بلا تزواج ، وتنفى الأشياء التى تمسها ويحس أمامها الإنسان أنه قوى جداً وقادر على سحقها . أولا كان ربنا على الصليب محتر من الشعب كاحتقار الدودة . وكل الذين رأوه كانوا يستهزئون به لأنه لم يقدر أن ينجى نفسه . ثانيا : كما أن الدودة أحيانا تولد من الطين بلا تزواج كذلك فربنا يسوع أخذ جسداً من جسم العذراء ابنة آدم الذى خالق من الطين ، وإيضاً

لم يولد المسيح من زرع بشر . ثالثا : كما أن الدودة تفتى الأشياء التي تمسها كذلك
فربنا يسوع أفتى كل القوا ت المضادة للإنسان التي كانت سببا في هلاكه . رابعا :
أن الآب سر أن يسحقه بالحزن على الصليب ، لذلك أحس الجند ورؤساء اليهود .
(أى أحس الإنسان) أن لهم سلطانا على تعذيب المسيح وسحقه كسلطانهم على
الدودة الحقة . رب يسوع : من أجل تعبير أنت دودة لا إنسان ، أما أنا
الإنسان الترابي فأنتالي أما تواضعك العجيب . إن اتضاعك يا ربى وصل إلى
درجة اتضاع الدودة مع أنك القدوس الجالس بين تسييحات إسرائيل . اتضعت
لتخلصني من كبريائي الذي طالما وقف في طريق خلاصي . رب يسوع : اكشف
لي أعماق اتضاعك الذي اجتزته كدودة لا إنسان لأجل خلاصي لكي أكتشف
أعماق حبك لي . رب يسوع : علمني أنا الشقي المتكبر أن أعلم منك الاتضاع .
فأقول أمام الآخرين « أنا دودة لا إنسان » .

ولا أحسبني بحاجة لأن أفسر للقارىء هنا خطأ القول بأن وصف الدودة يدل
على عدم التناسل البشري ، أو أن الدودة تولد أحيانا من الطين بلا تزواج ، ولكني
أنتق مع القول بأن الدودة هي أحقر المخلوقات ، وهو وصف حقيق بأن يطلق على
يهودا خيانتة للمسيح ، وأنه لحقيق بأن يرى في نفسه لذلك دودة لا إنسان ،
أما المسيح ، فعاشي أن يرى بنفسه ذلك ، ولسنا هنا بحاجة إلى غير قراءة المزمور
نفسه ، لنفهم أن قصد قائله هو تحقير نفسه بقوله أنه دودة لا إنسان ، وليس أن يرفعها
فوق البشر كإنسان كما قرأنا ، وليس أدل على ذلك من أن للزامير كانت تصف دائما
هذا المصلوب بالعار والخزي وبالشرير ، وتربط بين هذه العاني في وحدة كاملة نفهم
منها أن التصود بها جميعا واحد ، وأيما ما كان ما يحاول به المسيحيون تبرير انطباق
كلمة العار على المسيح ، فلا أخال أن أحدا منهم بقادر على أن ينسب له كلمة الشرير
وهي التي ارتبطت دائما بهذا الذي قال عن نفسه في الزامير أنه عار .

ومن كل ذلك نستطيع أن نقول أن هذا التفسير غير المقبول على الإطلاق والذي يقول به المسيحيون لما جاء في الزمور الثاني والعشرين من قوله « أما أنا فدودة لا إنسان . عار عند البشر » ... والذي يحاولون به إثبات أن المسيح نفسه هو المقصود بهذه الكلمات ، إنما قد دفعهم إليه أنهم لا يستطيعون أن يقولوا أن غيره هو المقصود بها ، لأن الزمور إنما تنبأ عن الصلب ، ولأن الأناجيل نفسها ربطت بينه وبين ما ذكرته عن صلب المسيح ، ولذا فاقول بأن آخر هو المقصود به إنما يكون بمثابة اعتراف منهم بأن الذي صاب هو غير المسيح ، وهذا ما لا يريدون أن يفعلوه ، ولذا لم يكن من سبيل أمامهم إلا أن يقولوا بأن المسيح نفسه هو المقصود بها ، مهما بعد تفسيرهم لذلك عن العقل والمنطق ، لا شيء إلا لأن المسيح هو الذي يجب أن ينتهوا إلى أنه المقصود منها .

وبما ذكرته الأناجيل أيضا من نبوءات العهد القديم « فتم الكتاب القائل وأحصى مع أئمة » ، ونرى المسيحيين يجمعون على أن هذا الإصحاح إنما انطوى على نبوءة كادلة عن محاكمة المسيح وصلبه بل والحكمة منه ، ولذا فلن من اللازم بحث ما في هذا الإصحاح من نبوءات لنرى مدى اتفاقها مع أى من الفرضين ، ويلاحظ أن النسخة العربية من الكتاب المقدس قد انتطعت جزءا من الإصحاح ٥٢ من نفس السفر وأضافتة إلى أول الإصحاح ٥٣ على النحو التالي :

« ص ٥٢ من ع ١٣ و ص ٥٣ »

« هوذا عبيد يعقل يتعالى ويرتقى ويتساقى جدا . كما اندهش منك كثيرون . كان منظره كذا مفسدا أكثر من الرجل وصورته أكثر من بني آدم . هكذا ينضح أئمة كثيرون . من أجله يسد ملوك أفواههم لأنهم قد أبصروا ما لم يجربوا به . وما لم يسمعه فهموه .

ص ٥٣ من صدق خبرنا ولمن استعلنت ذراع الرب . نبت قدامه كفرخ وكعرق .

من أرض يابسة لا صورة له ولا جمال فننظر اليه ولا منظر فنشتهيه. محتقر ومخذول من الناس رجل أوجاع ومختبر الحزن وكسرت عنه وجوهنا محتقر فلم نعتد به . ولكن أحزاننا حملها وأوجاعنا تحملها ونحن حسبناه مصابا مضروبا من الله ومذلولا . وهو مجروح لأجل معاصينا مسحوق لأجل أثامنا تأديب سلامنا عليه وبحبره شفينا . ~~كلنا~~ كنتم ضللا ملنا كل واحد الى طريقه والرب وضع عليه اثم جميعنا . ظلم أما هو فتذال ولم يفتح فاه كشاة تساق الى الذبح وكنعجة صامته أمام جازيها فلم يفتح فاه . من الضغطة ومن الدينونة أخذ . وفي جيله من كان يظن أنه قطع من أرض الأحياء أنه ضرب من أجل ذنب شعبي . وجعل مع الأشرار قبرهم مع غنى عند موته . على أنه لم يعمل ظلما ولم يكن في فمه غش .

أما الرب فسر بأن يسحقه بالحزن . إن جعل نفسه ذبيحة اثم يرى نسلا تطول أيامه ومسرة الرب بيده تنجح . من تعب نفسه يرى ويشبع . وعبدى البار بعرفته يرركثيرون وأثامهم هو يحملها . لذلك أقسم له بين الأجزاء ومع العظام يقسم غنيمة من أجل أنه سكب للموت نفسه وأحصى مع أئمة وهو حمل خطية كثيرين وشفع في المذنبين »

واذ قرأ هنا في نهاية الاصحاح ٥٢ « من أجله يسد ملوك أفواههم لأنهم قد أبصروا ما لم يخبروا به وما لم يسمعه فهموه . » ، نجد أن النص الانجليزى للكتاب المقدس يسرد نفس الآية بصيغة المستقبل بما ترجمته أن الملوك سيقفلون أفواههم عليه لأن ما لم يخبروا به سيرونه وما لم يسمعهوا به سيعتبروه ، وبذلك فالفارق بين النصين العربى والانجليزى أن الأول يتحدث بصيغة الحاضر بينما يتحدث الثانى بصيغة المستقبل ، وأن كلمة فهموه في النص العربى وردت في النص الانجليزى بما معناه اعتبروه ، ولا يكاد يكون هناك ثمة فارق بين النصين ما دمنا نعتبرهما في الحالتين يتنبآن عن المستقبل وإن كان النص الانجليزى أوضح في بيان قصد التنبؤ عن المستقبل

لوروده بصيغة المستقبل بخلاف النص العربي الذي يتحدث بصيغة الحاضر ، إلا أن الفارق بين النصين يظهر واضحا بين كلمتي فهموه واعتبروه ، ذلك أن فهم الأمر لغة يعنى علمه أو عرفه أو أدركه ، أما اعتبر الشيء لغة فمعنى اختبره أو عده ، والفارق بينهما كما هو واضح أن الفهم يعنى ادراك حقيقة الأمر ، أما الاعتبار فلا يزيد عن التقرير بما هو ظاهر دون الوصول الى الحقيقة بشأن ما هو ظاهر ، والاعتبار هنا وبهذا المعنى هو الأقرب الى سياق الكلام نفسه والذي يتفق معه ، فما لم يخبروا به سيمصرونه ، وكذلك ما لم يسمعوا به سيعتبرونه ، ولعل في تطبيق ذلك على ما قيل عن صلب المسيح ما يوضح المعنى المقصود من النبوة والفارق بين فهموه واعتبروه في النصين .

فلقد وجدنا من قبل أن الزامير ، وهى قد سبقت سفر أشعيا بنحو ثلاثمائة عام ، قد تنبأت بتخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بلامنه وهذا ما تقول عنه الآية أنهم أخبروا به وسمعوا به من قبل ، أو بمعنى أصح هذا ما يفهم من الآية أنهم أخبروا به وسمعوا به من قبل ، ولكنهم وقت الصلب يسمعون ويرون ويحسبون أن الذى يصلب بالفعل هو المسيح عليه السلام ، ولكن هذا هو ما لم يخبروا به لأنهم انما أخبروا بعكسه كما بينا ، فهم بذلك انما يصرون ما لم يخبروا به ، ثم هم بعد ذلك لا يعتبرون الا أن المسيح هو الذى صلب ، فكانما هم بذلك قد اعتبروا ما لم يسمعوا به من قبل ، وهكذا تتضح النبوة التى تقصدها الآية ، فهمى انما تنبأ بحق بأنهم سيعتبرون أن المسيح هو الذى صلب رغم أنهم أخبروا في النبوءات بعكس ذلك ، ولا يبدو أن هناك ثمة فهم آخر يمكن أن يكون لهذه النبوة غير هذا الذى أوردناه ، خاصة مع الدقة البالغة فيما جاء به مع ما اتينا به من حقائق .

وإثر ذلك يبدأ الإصحاح ٥٣ بالتساؤل « من صدق خبرنا ولمن استعلنت ذراع

الرب .» ، وفي صيغة السؤال ما يفهم منه أن الحبر المقصود لم يصدقه أحد ، وهل الحبر المقصود ألا ما تنبأت به الزامير من تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفع له اليه والذي لم يصدقه أحد ، وما المقصود هنا بذراع الرب ، التي يتساءل الاصحاح عمن استعلنت له ، أليست قدرة الرب ومعجزته التي رفع بها المسيح اليه وهو نفس الحبر الذي لم يصدقه أحد ، ولكن الاصحاح يمضي فنعرف أن ثمة شخصا قد صدق الحبر واستعلنت له بالفعل ذراع الرب ، ويصفه الاصحاح بقوله أنه محتقر ومخذول من الناس رجل أوجاع ومختبر الحزن محتقر فلم يعتقد به ، فمن يكون هذا الشخص ومن تنطبق عليه هذه الأوصاف جميعا غير المخذول المحتقر لحياته واثمه وعاره ، الذي غدر بالمسيح سيده وخانه ، يهوذا الاسخريوطي ، الذي صدق الحبر وحده لأنه رآه بعينه ، والذي استعلنت له وحده ذراع الرب فرأى المسيح يرتفع اليه ، أليس هذا كله ، وبكل دقة ووضوح هو ما انتهينا بحق الى أنه الحقيقة عينها .

ولكى نتفهم ما سيلي في الاصحاح ، نعود قليلا الى ما سبق محاولة القبض على المسيح عليه السلام ، فقد تأمر رؤساء الكهنة والكتبة ليمسكوا بالمسيح ويقتلوه وحضر اليهم يهوذا عارضا عليهم أن يسلمهم المسيح ، ولما واثته الفرصة لذلك ذهب مع الجند وجمع كبير ليقبضوا عليه ، فهنا المؤامرة هي مؤامرة اليهود ، والذنب فيها ذنب شعب اليهود ومعهم يهوذا ، واليهود أنفسهم هم شعب أشعياء النبي ، وبصلب يهوذا يكون قد حمل وحده في الدنيا وزر الذنب الذي ارتكبه شعب اليهود ، ولذا يصف الاصحاح صلبه وأسبانه فيقول بأن أحزانهم حملها وأوجاعهم تحملها وهو مجروح لأجل معاصيهم ومسحوق لأجل آثامهم فكأنهم كفتم ضلوا والرب وضع عليه أثمهم جميعا^(١) ، ولعل في اختيار يهوذا بالذات لأن يصلب حكمة ، لأن إثمه هو

١١١ يقول السيد / يسى منصور تعليقا على ذلك ص ٢٣ من الجزء الاول من رده : (ولكن مما لا يستسيغه عقل على الاطلاق ما قتاله السيد

أكبر الآثام لأنه إنما كان من تلاميذ المسيح ثم خانه وكان أول المتآمرين عليه ، ثم يشير الإصحاح بعد ذلك الى ما كان من سكوت يهوذا أثناء محاكمته فيقول بأنه لم يفتح فاه .

ويتساءل الإصحاح بعد ذلك قائلا « وفي جيله من كان يظن أنه قطع من أرض الأحياء أنه ضرب من أجل ذنب شعبي . » ونجد نفس النص في النسخة الانجليزية يتساءل بصورة أخرى ، ومن سيعلن لجيله ، وهنا نجد كلمة يظن في النص العربى قد وردت بمعنى سيعلن في النص الانجليزى ، ومنه فهم النصين على أى حال أنه فى الجيل الذى سيتم فيه الصلب سيخفى أمر معين خاص بهذا الذى سيقطع من أرض الأحياء ويضرب من أجل ذنب الشعب ، أى خاص بهذا الذى سيصلب ، ولم تشر الآية الى غير هذه الكلمات ، فما هو هذا الذى سيخفى بشأنه ، هل التقطع من أرض الأحياء ، أو الضرب ، وهو ما يرمز به الى الصلب ، بالطبع لا فقد كان الصلب هو ما عرفه كل جيله ، اذن فما الذى يمكن أن يكون مجهولا بشأنه ، وهنا لا نجد غير شخصيته ذاتها هى التى يمكن أن تكون محلا للتجهيل ، وهذا ما وجدناه تماما ، فان أهل جيل الصلب قد ظنوا أنه المسيح عليه السلام من صلب ، فمن منهم كان يظن أو سيعلن أنه يهوذا الإسخريوطى لا المسيح ، ليس هذا هو بالضبط ما يطابق التساؤل الذى ورد فى الإصحاح ، ومنه يفهم أيضا أن شخصيته لن تعرف

= منصور حسين ان يهوذا هو الذى حمل ذنب اليهود وهذا قوله بالحرفه الواحد « ويصلب يهوذا يكون قد حمل وحده فى الدنيا وزر انذنب الذى ارتكبه شعب اليهود . كلهم كفتم ضلوا والرب وضع عليه اثبهم جميعا » فهل اذا اشترك اثنان فى جريمة وعاقبنا واحدا فقط يتبرر الآخر من العقاب هل هذا منطوق يا وكيل النيباة ؟ ومتى نال اليهود السلام واشفاء بموت يهوذا ولا زالت جميع الاجيال تسخط عليهم ؟ ، وطبعا هذا قول لا انكره ولكن ايضا هو قد اغفل التفصيل الذى وصلت منه الى هذا القول ، وفى هذا التفصيل وما تلاه ما يكفى ردا عليه ، ويتبقى قولى انه حمل وزر ذنوبهم فى الدنيا ليفهم انى لم اقصد ان احدا آخر تبرر وانما جزاؤه كغيره من الاشرار فى الآخرة ، وليس فى كلامى ما يفيد ان اليهود نالوا اى شفاء ولا ارى ذلك .

في جيله وإنما في جيل آخر ، وهذا ما كان بالقرآن الذي نعى صلب المسيح وقال بأن آخر غيره هو الذي صلب ، وتفسير المسلمين الذين أعلفوا أن الذي صلب هو يهوذا الاسخريوطى .

ولا خلاف بعد ذلك بالنسبة لما ورد في الاصحاح من أنه جعل مع الأشرار قبره ومع غنى عند موته ، إذ لا يختلف الأمر هنا باختلاف شخصية المصلوب ، إلا أننا نجد الاصحاح يعضى فيقول « على أنه لم يعمل ظلما ولم يكن في فمه غش . » مما قد يقال معه أن هذا الوصف لا ينطبق على يهوذا ، إلا أننا إذا أمعنا النظر في الاصحاح نراه يتحدث بالذات عن وقت المحاكمة والصلب ، وقد وجدنا أن يهوذا لم يقل أنه المسيح عندما سئل في المحاكمة عما إذا كان هو المسيح ، وذلك وفق ما طالعناه في انجيل متى ، بل كان رده على من سألوه أنتم تقولون ، كما وجدناه في المحاكمة يشير الى صعود المسيح عليه السلام بقوله أنه « من الآن » ، أى منذ اللحظة التي كان هو وانما يتحدث فيها ، فإنهم يرون ابن الانسان الذي هو المسيح جالسا عن يمين القوة ، وآتيا على سحاب السماء ، وبذا فهو لم يكن في فمه غش ، اما كونه لم يعمل ظلما فهذا هو بالضبط ما كان سيعتبره محاكمه لو عرفوا أنه يهوذا وليس المسيح ، فهم لم يعاقبوه على ظلم أئاه ، وإنما على ظلم نسبوه لنفسيره وظنوه هذا الغير فأوقعوا عقابهم عليه لهذا الظن .

ويقطع الاصحاح بعد ذلك بأن المقصود به هو يهوذا الاسخريوطى لا المسيح اذ يقول « أما الرب فسر بأن يسحقه بالحزن . » ، ولا يتصور أن الرب يسر بأن يسحق المسيح بالحزن ، وإنما هو يسر فعلا بأن يسحق يهوذا بالحزن جزاء وفاقا لخيانته المسيح سيده ، ويمضى الاصحاح مؤكدا ذلك المعنى بقوله « من تعب نفسه يرى » ، وهو ما يقارب في المعنى ما قرأناه في الزامير من « كسراجبا . حفره فسد في الهوة التي صنع . » ، « يرجع تعب على رأسه وعلى هامته يهبط

ظلمه . ، وقد سبق أن رأينا معانى هذه الآيات واتهمنا الى أنها انا تشير الى صلب يهوذا الاسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام .
وبذا تنتهى بحق ، الى أن هذا الاصحاح انا يتنبأ عن صلب يهوذا الاسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام (١) ، مؤكدا أن ما جاء في الزمير

(١) وكعبادة السيد / يسى منصور يتخافل عن كل ما استندت اليه واستخلصت منه هذه النتيجة فيشير الى السطرون الاخيرين فقط في ص ١٢ من الجزء الاول من رده قائلا : (ومع ان التوراة ملأنة بالنبوات عن آلام المسيح وامجاده ومع ذلك فادعى الاستاذ منصور حسين ان التوراة لتس بها شئ من ذلك . وعلى سبيل المثال ادعى ان اشعيا وخاصة في الاصحاح ٥٣ لم يتنبأ عن صلب المسيح ولكن يتنبأ عن صلب يهوذا . فقال بالحرف الواحد « ان هذا الاصحاح انما يتنبأ عن صلب يهوذا الاسخريوطى بدلا من المسيح عليه السلام ») ويقول في صفحة ١٧ : « من أجله يسد ملوك افواههم » - أى ان ملوك الارض وحكامها لا يجدون أية معارضة ضد المسيح فيسلمون له ويسجدون لشخصه المبارك وان اشعيا يبين سبب قبول الشعوب للمسيحية فيقول « لانهم قد ابصروا ما لم يخبروا به وما لم يسمعه فهموه » - فقد خلت الامم عدا اسرائيل اجيالا عن معرفة الله ولم يكن لهم كتاب مقدس ، ولم يسمعوا عن المسيح حتى جاء نور اعلان للامم لو ٢ : ٣٢ وقدم انجيل الخلاص ليس لليهود فقط بل لكل الشعوب فقبلوا المسيحية على عطش ، وقد علموا بحقائقها وتلذذوا بها بعد ان كانوا يجهلونها . وقد علق بولس الرسول على فتح باب الخلاص للامم هذا بقوله « بل كما هو مكتوب الذين لم يسموا بالخبروا به سيبصرون والذين لم يسمعوا سيفهمون » (رو ١٥ : ٢١) فهل تصدق اشعيا النبي وبولس الرسول ام تصدق السيد منصور حسين وأوهامه ؟ ، وقال اشعيا النبي « من صدق خبرنا ولن استعنت ذراع الرب » ١ ش ٥٣ : ١ هذه نبوءة صريحة عن عدم ايمان اليهود بالمسيح ان ذراع الرب خلقت الكون وخلصت بنى اسرائيل من مصر ولكنها الان تخلص الجنس البشرى من الخطية لا بالرعود والبروق ولكن بالمحبة بالفداء بالصليب ، والصليب هو اعلان ذراع الرب وقوته للخلاص الى آخر ما كتبه السيد / يسى منصور حتى ص ٣٣ من كتابه ، وهو اذ لم يشير الى ما كتبت ، يجد المجال شريحا ليقول ما يشاء ، والرد على كل ما كتبه بسيط ، فاذا كان هذا الاصحاح لاشعيا النبي يحدثنا عن الصلب فلا مكان فيه لغير هذه الواقعة ، وهو ما وجدته فيه بالفعل ، وبينت مدى اتفائه مع ما انتهت اليه ، اما السيد / يسى منصور فلا يستطيع أن يرى فيه واقعة الصلب وحدها ، والا لانتهى لما انتهت اليه ، ولذا يمرح هنا وهناك ، ولكن بغير ما سند يساعده .

عن تلاميذ الله للمسيح ورفعته اليه وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلامنه سيتحقق ،
ولكن أبناء الجيل الذى يقع فيه الصلب سيرون خطأ ما لم يسبق ق التنبؤ به ،
وسيعتبرون بغير أصل من الواقع ما لم يسموا به من قبل ، فسيروت ويعتبرون
أن هذا الذى يصلب هو المسيح عليه السلام لا يهوذا الاسخريوطى كما سبق أن
أخبروا وسمعوا ، ولن تعلن شخصية هذا المصلوب الحقيقية الا فى جيل آخر ، أما
هذا الذى يصلب حقيقة فسيثبت الله بالحزن ويسر لأن يفعل به ذلك ، لانه انما
يتصل وزر خيائه وتآمره وشعب اليهود على المسيح عليه السلام ، بأن يصلب
بدلامنه ، وكل هذا ما يتفق تماما والتفسير السليم والمقبول لكل ما جاء فى الاصحاح
كما رأينا بالتفصيل ، وهذا هو نفس ما يصل اليه من يبحث الاصحاح بروح هدفها
البحث عن الحقيقة ، وحدها ، ولكنهم يتناصرون عن كل ما ورد فى الاصحاح ،
ويكتفون منه بأنه يشير الى المصلوب ، ويصرون على أنه المسيح عليه السلام ، لاشيء
سوى ظنهم بأن الذى صلب هو المسيح نفسه ، بل ويستخرجون معنى جديدا لما
ورد فيه من قوله « وضع عليه اثم جميعنا » ، فيرون أنه المسيح انما وهو الله وقد
تجسد ونزل الى الأرض ليصلب ويحمل عن الناس جميعا وزر خطيئة آدم ، ولذا
قالت عنه الآية تلك العبارة ، مع أن الواضح أن الائم المقصود فى الاصحاح هو
ائم خاص بشعب اليهود وحده ، اذ يقول الاصحاح بعد ذلك « ضرب من أجل
ذنب شعبى . » ، كما أن كلمة جميعنا هذه التى يستندون اليها يقصد بها جميع
هذا الشعب وليس جميع الناس ، وليس ذنبهم حقا الا تأمرهم على المسيح ومحاولتهم
للقبض عليه ليقتلوه .

ثم يحضرنا بعد ذلك ما قرأناه فى سفر أعمال الرسل من أن يهوذا كتب
عنه داود فى سفر الزامير « وليأخذ وظيفته آخر . » ، فقد وجدنا أن هذه الآية
التي وردت فى الاصحاح الأول من سفر أعمال الرسل انما تشير الى الآية التي وردت

المزمور ١٠٩ والتي تقول « ووظيفته ليأخذها آخر . » ، ولو أن بطرس قائل هذا الكلام في سفر الأعمال تلى ما سبقه في المزمور لوجده يقول « فأقم أنت عليه شريرا وليقسف شيطانات عن يمينه إذا . حوكم فليخرج مذنبا وصلاته فلنكن خطية . لنكن أيامه قليلة ووظيفته ليأخذها آخر . » ، وما دام أنه يقول عن يهوذا أنه المقصود بقول المزمور « ووظيفته ليأخذها آخر . » ، فإنه لزام عليه أن يقر بأن الذي قال عنه المزمور قبل ذلك « إذا حوكم فليخرج مذنبا » هو أيضا يهوذا الاسخريوطي ، لأن المزمور يقول كلا القولين عن شخص واحد ، وما دام أحدها عن يهوذا ، فلا بد وأن يكون الآخر عنه ، وبهذا فقد كان واجبا على بطرس أن يقول أيضا أن هذا الذي حوكم وخرج مذنبا وصلب بعد ذلك هو يهوذا الاسخريوطي نفسه ، ولكن من أين له أن يتخيل أن الذي حوكم وأدين ثم صلب هو يهوذا ، وهو الذي كان يمكنه بالفعل أن يتحقق من ذلك فتبع المقبوض عليه من بعيد ولكنه خاف وأنكر صلته بالمسيح أو معرفته له وانصرف حتى لا يتكشف أمره ، فصاعت بذلك فرضته في أن يعرف على شخص المقبوض عليه الذي حوكم بعد ذلك وصلب ، ولذلك فرغم استدلاله استدلالا صحيحا بنبوءة صحيحة عن يهوذا ، ورغم اقترابه بذلك أدنى ما يمكن من الحقيقة ، فإنه يتغاضى رغم ذلك عنها ، إذ ما كان مستطيعا أن يقر بها .

على أن هناك ثمة مثال في العهد القديم ، يرى فيه المسيحيون رمزا كاملا لصلب المسيح عليه السلام ، وللحق فإن هذا الرمز الذي يشيرون إليه إنما هو الحقيقة عينها ، وفيه التفسير الواضح والرمز الكامل لكل ما يتعلق بواقعة الصلب ، ومع ذلك فهم يتجاهلون هذه الحقيقة تجاهلا تاما دون أن يبرروا هذا التجاهل بأي سبب مقبول ، مع أن استنادهم إلى هذا المثال يعتمد عليهم الاقرار بها ، أما هذا المثال فهو ما ورد في الاصحاح الثاني والعشرين من سفر التكوين عن امتحان الله لإيمان

ابراهيم عليه السلام بأن طلب منه أن يذبح ابنه وحيد الذي يحبه ، فامتثل ابراهيم لارادة ربه حتى اذا ما هم بذبحه ناداه ملاك الرب ألا يمد يده الى الغلام وقدم له كبشاً يذبحه عوضاً عن ابنه وباركه الله تعالى لأنه لم يمسك عنه ابنه وحيدته ، وفي ذلك يقول الاصحاب سالف الذكر :

« وحدث بعد هذه الأمور أن الله امتحن ابراهيم . فقال له ابراهيم . فقال هانذا . فقال خذ ابنك وحيدك الذي تحبه اسحق واذهب الى أرض المريا وأصعده هناك محرقة على أحد الجبال التي أقول لك . فبكر ابراهيم صباحاً وشد على حماله وأخذ اثنين من غلمانه معه واسحق ابنه وشقق حطباً لمحرقة وقام وذهب الى الموضع الذي قال له الله . وفي اليوم الثالث رفع ابراهيم عينيه وأبصر الموضع من بعيد . فقال ابراهيم لغلاميه اجلسا أتماهنا مع الحمار . وأما أنا والغلام فذهب الى هناك ونسجد ثم نرجع اليكما . فأخذ ابراهيم حطب المحرقة ووضع على اسحق ابنه وأخذ يده النار والسكين . فذهبا كلاهما معا . وكلم اسحق ابراهيم أباه وقال يا أبى . فقال هانذا يا ابنى . فقال هوذا النار والحطب ولكن أين الخروف للمحرقة . فقال ابراهيم الله يرى له الخروف للمحرقة يا ابنى . فذهبا كلاهما معا .

فلما أتيا الى الموضع الذي قال له الله بنى هناك ابراهيم المذبح ورتب الحطب وربط اسحق ابنه ووضع على المذبح فوق الحطب . ثم مد ابراهيم يده وأخذ السكين ليذبح ابنه . فناداه ملاك الرب من السماء وقال ابراهيم ابراهيم . فقال هانذا . فقال لا تمد يدك الى الغلام ولا تفعل به شيئاً . لأنى الآن علمت أنك خائف الله فلم تمسك ابنك وحيدك عني . فرفع ابراهيم عينيه ونظر واذا كبش وراءه ممسكاً في الغابة بقرنيه . فذهب ابراهيم وأخذ الكبش وأصعده محرقة عوضاً عن ابنه . فدعا ابراهيم اسم ذلك الموضع بهوه يراه . حتى أنه يقال اليوم في جبل الرب يرى . ونادى ملاك الرب ابراهيم ثانية من السماء . وقال بذاق أقسمت يقول الرب .

أتى من أجل أنك فعلت هذا الأمر ولم تمسك ابنك وحيداً - ذلك . أباركك مباركة
وأكثر نسلك تكثيراً كنجوم السماء وكالرمال على شاطئ البحر . وورث نسلك
باب أعدائه . ويتبارك في نسلك جميع أمم الأرض . من أجل أنك سمعت
لقولى ٥٠ (١ - ١٨)

وهذه هى القصة كما وردت في العهد القديم ، وهى من الواضح بما لا يحتاج
معه الى شرح ، ويرى فيها المسيحيون رمزا لما يعتقدونه عن صلب المسيح عليه
السلام ، ومما يقولونه في ذلك ما نقرأه في كتاب المسيح في جميع الكتب (الذى
سلف الاشارة اليه) في الصفحات من ٣٢ - ٣٤ :

(اسحق : تقدمه اسحق هو أحد أكمل الرموز الكنتائية المشيرة الى الذبيحة
العظيمة التى قدمت في الجلجثة . وانتأمل ذلك بتورع ودقة ونسر خطوة بعد أخرى
بمخشوع لأننا نسير في أرض مقدسة .

جبل المريا (تكوين ٢٢)	جبل الجلجثة
عدد ٢ خذ ابنك	الله ... كلمنا في ابنه (عب ١ : ٢)
وحيدك	الله ... بذل ابنه الوحيد (يوحنا ٣ : ١٦)
الذى تحبه	الابن الوحيد الذى في حضن الآب (يوحنا ١ : ١٨)
واذهب الى أرض المريا	وشرع سليمان في بناء بيت الرب ... في جبل المريا (٢ أيام ١ : ٢)
على أحد الجبال الذى أقول لك	ولما مضوا به الى الموضع الذى يدعى جمجمة صلبوه هناك (لوقا ٢٣ : ٢٣)
وأصده هناك محرقة	مقدسون بتقديم جديديع المسيح مرة

واحدة (عب ١٠ : ١٠)

الله ... سبق وأنبأ بأفواه جميع أنبيائه
أن يتألم المسيح (أنظر أعمال ٣ : ١٨)
فمخرج وهو حامل صليبه (يوحنا ١٩ : ١٧)

لهذا يحني الآب لأنني أضع نفسي لأخذها
أيضا . ليس أحدا يأخذها مني بل أضعها
أنا من ذاتي ... هذه الوصية قبلتها

من أبي (يوحنا ١٠ : ١٧ و ٨)
هوذا حمل الله الذي يرفع خطيئة العالم
(يوحنا ١ : ٢٩)

الخروف الذي ذبح منذ تأسيس العالم
(رؤيا ١٣ : ٨)

ان اقل مشيتك يا الهى سررت (مزمو
٨ : ٤٠) مساما بمشورة الله المحتومة
وعامه السابق (أعمال ٢ : ٢٣)

الرب وضع عليه اثم جميعنا (اشعياء ٥٣ : ٦)
أما الرب فمر بأن يسحقه (اشعياء ٥٣ : ١٠)
الهى الهى لماذا تركتني (مق ٢٧ : ٤٦)
(لا صوت من السماء)

مق ٢٦ : ٥٣ ، ٥٤ ، ٢٧ : ٤٢

خلص آخرين وأما نفسه فما يقدر أن يخلصها

رفع ابراهيم عينيه وأبصر الموضع من بعيد
(عدد ٤)

فأخذ ابراهيم حطب المحرقة ووضعه على
اسحق ابنه

فذهب كلاهما معا (عدد ٦)

أين الخروف للمحرقة (عدد ٧)

الله يرى له الخروف (عدد ٨)

فذهب كلاهما معا (عدد ٨)

بنى هناك ابراهيم المذبح ورتب الحطب
وربط اسحق ابنه ووضعه على المذبح
فوق الحطب (عدد ٩)

ثم مد ابراهيم يده وأخذ السكين ليذبح
ابنه (عدد ١٠)

ناداه ملاك الرب من السماء (عدد ١١)

فلم تمسك ابنتك وحيدك عنى (عدد ١٢) | الحزن الشديد يعبر عنه بالنوح على مفقود
وحيد (انظر ارميا ٢٦:٦)

فذهب ابراهيم وأخذ الكبش وأصعده | كشاة تساق الى الذبح ... وأنسامهم
محرقة عوضا عن ابنة (عدد ١٣) | هو يحملها (اشعيا ٥٣ : ٧ و ١)

وأول ما نلاحظه هنا ، أن الكاتب قد جعل الآيات الى اليمين تحت عنوان جبل
المريا ، أى أنها ما حدث في جبل المريا ، وجعل الآيات الى اليسار تحت عنوان الجلجثة ،
أى أنها ما حدث في الجلجثة ، ومفهوم ذلك أن يورد الى اليمين الآيات التي وردت
في الاصحاح الثانى والعشرين من سفر التكوين فحسب ، وهذا ما نلحظه بالضبط ،
وأن يورد الى اليسار الآيات التي وردت في الأناجيل عما حدث في الجلجثة ، ولكن
هذا هو ما لم يحدث ، اذ أورد الى اليسار آيات من أسفار الأيام الثانى وأشعيا
وأرميا وكلها من أسفار العهد القديم ، واذا كان له أن يتقدم أن ما ذكره من آيات
هذه الأسفار هو نبوءات تحققت بالفعل في العهد الجديد ، فإن هذا لا يميز له بأى
حال أن يعتبرها هى وما تحقق بالفعل سواء بسواء ، وكان حقيقا به ما دام يعتبرها
نبوءات تحققت بالفعل في العهد الجديد ، أن يورد مكانها من العهد الجديد ، ما يراه
من آيات تدل على تحقيقها ، وأما إيرادها على هذا النحو ، فلا يدل على غير
عجزه عن إيراد آيات من العهد الجديد تفيد تحقيقها ، وهى على أى الأحوال
يتعين استقائها من الاعتبار في مجال المقارنة بين ما حدث في جبل المريا وبين
ما حدث في الجلجثة .

ونحن نرى الكاتب يبدأ فيقول أن مقدمة اسحق هى أحد أكل الرموز
الكتابية المشيرة الى المسيح والى ما حدث في الجلجثة بالذات ، ويعتبر هذا الرأى كما
نرى في كتابات المسيحيين من الأمور المستقر عليها ويعتبرونه أمرا مسلما به ، وإن
اختلفوا في تفسير الرمز ، ونشير الى هذا الخلاف فيما بعد .

ونحن هنا نرى الكاتب يبدأ بجعل اسحق ، الذى طلب الرب من ابراهيم عليه

السلام، وهو والده، أن يصعده محرقة على أحد الجبال، رمزا للمسيح عليه السلام، وعلى أن الواقعة إنما ترمز بكل دقة الى تخلص الله للمسيح عليه السلام وصاب غيره بدلا منه، فإن الكاتب يتجاهل هذه الحقيقة تماما، ذلك أننا نرى في الاصحاح أن الله يطلب من ابراهيم أن يصعد ابنه وحيد الذي يحبه محرقة، وليس من شك أن ذلك الأمر كان عزيزا على ابراهيم عليه السلام وقاسيا عليه الى أبعد حد، إلا أنه لا يمانه لا يملك إلا أن يمثل لارادة الله فيرتضى أن يفعل بابنه ما أمره الله أن يفعله، تماما كما إستسلم المسيح عليه السلام لارادة الله أن يصلب، رغم أنه لم يكن يريد الصلب بأي حال، وهذا هو نفس ما صرح به المسيح حين قال في صلاته لله « إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . » (متى ص ٢٦ : ٢٩) ، ثم هاهو ابراهيم عليه السلام يد يده ويأخذ سكين ليذبح ابنه، تماما كما أحاط يهوذا ومن معه بالمسيح عليه السلام ليقبضوا عليه ويقتلوه بعد ذلك، وهنا نادى ملاك الرب ابراهيم من السماء ألا يد يده الى القمام وألا يفعل به شيئا، فقد علم أنه خائف الله ولم يمسك ابنه وحيد عنه، وهنا نرى للكاتب يقول أنه بالنسبة للمسيح فلم يسمع صوت من السماء، ولاندرى، لماذا يظن الكاتب أن الرمز هنا يتعطل، وخاصة أن هذه اللحظة بالذات هي قلب الرمز وروحه، بل هي المقصودة منه والمعنوية به، انها لأهم اللحظات فيه، وإن للمرء أن يتساءل هنا، كيف يمكن أن يسكر الرمز بالنسبة للمسيح لو أن الله أراد أن يفعل به مثل ما فعله مع ابراهيم وابنه بعد أن علم أنه خائف الله، وهذا لم يمسك ابنه وحيد عن ربه، وذلك لم يمسك نفسه عن ربه، هل يكون ذلك بصوت من السماء كما كان مع ابراهيم وإبنه، هل بصوت من السماء يصيح في المهاجرين ألا يقتربوا المسيح، بالطبع لا، فإذا كان هذا الصوت منطقيا مع ابراهيم، لأنه إنما كان سيذبح ابنه رغما عنه وليس بمحض ارادته، تسليما منه بمشيئة الله، ولذا فبدى أن أى صوت سيوقفه، بل لعله

يرهف سمعه عسى أن يسمع مثل هذا الصوت في اللحظة الأخيرة فينقذ ابنه وحيدته الذي يحبه ، أما الذين حضروا ليقبضوا على المسيح فأنهم أعاؤوه ، وما أتوا الا ليقتلوه ، وأى صوت هنا لن يوقفهم ، بل وقد يضيع بين زحامهم ، ولقد يقال هنا أن الصوت يكون للمسيح ليهرب ، ولكن كيف ، وإلى أين ، وقد وصل اليه يهوذا ومن معه ، وهرب جميع تلاميذه ، الصوت اذن لا محل له هنا ، وانما معجزة أخرى لله هي ما يخلص به مسيحه الكريم ، أن يرفعه اليه ، متمما بذلك النبوءات التي قالت في الزامير « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه يستجيبه . . . » و « أرسل من العلي فأخذني » و « يارافعي من أبواب الموت » و « يجئني في مظنته يوم الشر » و « لم يحسبني في يد العدو » ، الى آخر ذلك مما وجدناه من نبوءات عن رفع الله للمسيح في هذه اللحظة بالذات ، متمما بذلك رمز تقدمه اسحق ، حيث عرفنا أن الله لم يدع ابراهيم عليه السلام يذبحه ، وما الكبش بعد ذلك ، الا رمز ليهوذا الذي قبض عليه وحوكم وصاب بدلا من المسيح عليه السلام .

ولكن على وضوح الاصحاح وما يرمز اليه على هذا النحو ، فإن الكاتب تمسكا منه بأن المسيح هو من يجب أن ينتهي الى أنه قد صلب ، يتقبل بعد أن كان يرى في اسحق رمزا للمسيح ، فيرى أن الكبش أصبح رمزا له بدلا من اسحق ، جامعا بذلك بين ضدتين في واحد ، فاسحق — كما يعتقد المسيحيون — خلاصه الله من الذبح ، أما الكبش فهو الذي ذبح عوضا عن اسحق ، فكيف يرمز للمسيح باسحق الذي يخلصه الله ، وفي نفس الوقت بالكبش الذي يذبحه ابراهيم بدلا من اسحق ، ان هذا هو ما لم يفسره لنا الكاتب على الاطلاق ، وهو في الواقع ليس الا مغالطة لا مزيد عليها ، وارتجاج في البحث وأصوله لا حدود له ، وما أوجبه على الكاتب الاتقده . بالنتيجة التي يريد حتما أن يصل اليها ، وهي أن المسيح يجب أن يكون هو من يرمز الى صلبه .

وقبل أن أستطرد في هذا الموضوع أحب أن أوضح أمرا ، فقد سبق من قبل أن رفضت الأخذ بطريقة دراسة الكتاب المقدس بطريق الرمز ، وكان ذلك كما سبق للكيفية التي أبهظ بها استعمال تلك الطريقة بحيث لا يمكن أن تكون أساسا يصلح لاستخلاص الحقيقة من طريقها ، ومع أنني أرى الرمز في مقدمة اسحق لا يدخل في نطاق ذلك الابهاظ الذي أشرت إليه ، إلا أن الواقع أنني إذ اعتبر هذه المقدمة رمزا لما كان مع المسيح عليه السلام من تخليعه ورفعه وصلب يهوذا بدلا منه ، إلا أن الرمز هنا والذي أقصده أنا بالقدات ، ليس هو هذه الطريقة التي رأيناها في دراسة الكتاب المقدس بطريق الرمز ، وإنما أنا أنظر للأمر من وجهة أخرى ، ذلك أنه إذا كانت وحدة الاله يمكن أن نستدل عليها من وحدة صنائعه ، فإننا أيضا نستطيع أن نستدل عليها من وحدة أفعاله ، كما أنه من وحدة الاله ، يجب أن نستدل على وحدة أفعاله ، وتفسير ذلك ، أننا نستطيع أن نستدل على وحدة الاله مثلا من وحدة الكون ، من الوحدة المتمثلة في دوران الأرض حول نفسها ، ودوران النجوم والكواكب هنا وهناك في كل مكان في هذا الكون الفسيح ، وكذلك أيضا نستدل على وحدة الاله من وحدة أفعاله ، فالله الذي امتحن إيمان إبراهيم وابنه الوحيد حتى لم يحجب إبراهيم ابنه عن الله ولم يحجب الابن نفسه عنه ، واذ وثق من إيمانها خلص الابن وفداه بالكبش ، فإن وحدة الاله تحتم ، واذ امتحن الله المسيح فلم يحجب هذا نفسه عنه ، تحتم أن يخلصه الله أيضا ويفديه ، أما أن يخلص هذا ولا يخلص ذلك ، فهذا تناقض لا يقع فيه الاله الواحد ، فانه لا بد مكررا أفعاله ، وأبدا لا يباقضها ، وطى هذا ، ووفق هذا المعنى الذي أفهمه وأقصده يجب أن يفهم ، ما قلته من أن اسحق رمز لله مسيح في هذه المقدمة .

واذا كان مؤلف كتاب المسيح في جميع الكتب ، يرى رغم هذا التناقض ، أن الرمز قد كمل ، فإن غيره لا يرى ذلك ، وهذا هو الخلاف الذي قلنا أننا سنشير إليه فيما بعد ، ومن ذلك ما نقرأه في كتاب خليل الله في اليهودية والمسيحية .

والاسلام للسيد / حبيب اسماعيل (وهو صادر عن دار التأليف والنشر للكنيسة
الأسقفية بالتماهرة) في صفحات ٩٣ و ٩٤ منه بعد أن ذكر تقدمه اسحق
هذه من قوله :

(على أن للقصة وجه آخر ، اذ هي تسمى من بعيد الى ذبيحة اعظم في
الأجيال اللاحقة . ومرة واحدة جاء في الكتاب المقدس أن الله أقسم بنفسه ، هي
في هذا المقام ، مما يدل على أهمية هذه الحادثة العظمى . وكلام الله ابراهيم مرتين
من السماء بواسطة ملاكه ، أولا لوقوفه عن ذبح السلام ، وثانيا ليجدد له الوعود
بالبركة الأبدية لذريته ، وقد كان اسحق والكبش رمزا الى هذه البركة الموعود
بها . الا أن هذا القسم لم يتم الا عند صلب يسوع المسيح .
كان اسحق الذبيح « ابن الموعود » ، اذ ولد بطريقة خارقة للطبيعة ، وكان
يسوع أيضا النسل الموعود به ، وكاسحق أعطى اسما قبل أن يجعل به في بطن
العذراء . وهو الذي عينه الله « الذبيحة العظمى » عن البشرية فاطبة . . حمل
اسحق الحطب الذي وضع عليه ، واستسلم عندما ربط ، ولم يفتح فاه ، واثقا أن
أباه يعرف ما هو خير . وكذلك حمل المسيح صليبه الذي علق عليه ورضى
تقديم نفسه عن اختيار « قربانا وذبيحة لله رائحة طيبة » .

على أن الرمز لم يتم من وجه واحد ، هو أن اسحق عوض عنه بكبش
ممسك في الغابة بقرنيه . أما المسيح فلم يكن له من عوض ، لأنه حمل خطايانا
في جسده على الخشبة . وان يكن اسحق من نسل ابراهيم ، فإن الوقت لم يكن
قد حان بعد للتكفير عن خطايا المسالم أجمع ، وشاء الله في الفتية الطويلة التي
أعقبت حادثه اسحق أن يعلم نسل ابراهيم — بالتقدمات المختلفة التي نظمها —
مغزى الكفارة وقصد الفداء .)

ومن ذلك أيضا ما نقرأه في كتاب يسوع المسيح في ناسوته وألوهيته
في الصفحات من ١٢٦ — ١٣٠ :

(حادثة تقديم إبراهيم اسحق ابنه ذبيحة محرقة) (نحو ٢٠٢٠ ق.م):

ورد في سفر التكوين عن واقعة تقديم ابراهيم ابنه اسحق كما أمره الرب .
وفداء الرب لاسحق بخروف. وهذه الحادثة ما هي الا صورة رمزية تشير الى تقديم
الله الآب ابنه يسوع المسيح ذبيحة فداء عن خطايا العالم .
أوجه دلالة الرمز :

أولا : محبة الآب لابن الوحيد : ...

ثانيا : طاعة الابن للآب : ...

ويتضح من هذا أن اسحق الابن أطاع أباه حتى الموت ليرمز الى طاعة يسوع
المسيح له المجد الذى أطاع حتى موت الصليب ...

كذلك لم يعترض اسحق الابن على حكم الموت ، وذلك بأن أطاع أباه أثناء
ربطه على الحطب ولم يتكلم عند ما مد ابراهيم أباه يده على السكين ليذبحه ، وفي
هذا رمز لطاعة يسوع المسيح له المجد وصمته أثناء المحاكمة والصلب . إذ يقول
الكتاب المقدس في ذلك (مت ٢٧ : ١٣ - ١٤) « فقال له يلاطس أما تسمع كم
يشهدون عليك فلم يجبه ولا عن كلمة واحدة حتى تعجب الوالى جدا » .

بذلك تحققت الحادثة الرمزية التى صورت طاعة اسحق الابن لأبيه ابراهيم
حتى الموت ، حاملا حطب المحرقة على كتفه ومتقدما للذبيح كشاة صامتة لم يعترض
لتكون صورة مسبقة فى الأذهان عن تقديم الاب ابنه ذبيحة محرقة وطاعة الابن
لارادة أبيه ، لتتحقق هذه الصورة الرمزية فى الموعد الالهى ، بمجيء المخلص يسوع
المسيح الابن مقدما جسده ذبيحة فداء مكررا نفس الأحداث أى حاملا صليبه على
كتفيه مطيما حتى موت الصليب ، ولم يجب على ظالميه مطيما لارادة الله أبيه ...

ثالثا : تقديم الابن لذبيحة :

أمر الله ابراهيم بتقديم ابنه اسحق ذبيحة محرقة ، ليرمز بذلك الى تقديم الله

الآب ابنه يسوع المسيح ذبيحة فداء لخلاص العالم ، حتى تكون هذه الواقعة صورة مسابقة ، تتكرر في عهد الخلاص الجديد ، في نفس الشكل مع اختلاف الضموم . وقد ورد في سفر التكوين ، أنه عندما مسد ابراهيم يده على السكين ليذبح اسحق ، أن ناداه ملاك الرب ومنعه من ذلك ...

وبذلك نجد أن واقعة تقديم ابراهيم ابنه اسحق ذبيحة والتي كانت رمزا لتقديم الله الآب ابنه يسوع المسيح ذبيحة فداء ، لم تكتمل اذ لم يمت اسحق على الذبح ، وذلك لأن الله فداه . بخروف . وكان ضروريا أن لا تكتمل هذه الواقعة بذبح اسحق ، اذ لا ضرورة لهلاك اسحق الابن ، لأن الواقعة في مجموعها هي حدث رمزي فقط ، وفي طاعة اسحق الابن حتى لحظة الذبح ، في هذه الطاعة الكاملة ، اكتملت الصورة الرمزية الشكلية لتقديم الأب ابنه ذبيحة . لذلك فدى الرب الاله ، اسحق بخروف ، ليقدّمه ابراهيم ذبيحة محرقة بدلا من ابنه اسحق . أما في عهد الخلاص ، العهد الجديد ، فقد قدم الله الآب ابنه الوحيد يسوع المسيح بالجسد ذبيحة فداء لمفكرة خطايا العالم على الصليب

رابعا : خروف الفداء :

لقد فدى الله اسحق بخروف ، ليقدّمه ابراهيم ذبيحة محرقة عوضا عن ابنه اسحق (تك ٢٢ : ١٣) . وهذا الخروف يرمز الى يسوع المسيح حمل الله ذبيحة الفداء

ولا أحسب أن أحدا يستطيع أن يقبل ، بعد أن يكون اسحق هو الرمز للمسيح ، ينقلب الحال الى عكسه ، فيصبح الخروف بمد ذلك هو الرمز للمسيح ، فيجمعون الضدين في واحد ، واذا كانت مقدمة اسحق هي رمز لما كان مع المسيح ، فأين في الرمز ما يدل على هذا الذي ذهب اليه السيد/حبيب سعيد على أنه لن يتم من وجه واحد ، وأى وجه هذا ، انه أهم وجوه الرمز جميعا ، انه قبول الله لايمان ابراهيم ومكانته

عليه ، فمن أين لسيادته أن يعطل الرمز في أهم ما يرمز اليه ، ثم السيد الدكتور هاني رزق ، انه يعكس الوضع ، فلا يقول بأن الرمز لم يتم في وجهه منه مع المسيح . بل انه يقول أن الرمز لم يكتمل نفسه ، لأن اسحاق لم يمّت ، كأَن الرمز هو الناقص ، فقط لم يكتمل لأنه لا حاجة لا كتماله ، وأعجب كيف يجترىء على الرمز الى هذا الحد ، وتخايص الله للذبيح وفداؤه له بالحروف ، أليس هذا اكتمالا ، وفي أى منطق بعد أن نرى المسيح في اسحق الذى خلصه الله ، نعود نقراء في الحروف وقد ذبح ، أبدا ، ذلك يأباه كل عقل ، ولا يقبله الا من يريد أن يعتسف صورة معينة ، مهما خالفت المنطق والعقل ، ليقول بأن المسيح قد صلب ، وما صلب ، بل رفعه الله اليه ، وهذا ما يرمز اليه ، بحق ، وتاما ، وبالجللاء كله ، ما كان مع ابراهيم وابنه عليها السلام على جبل الربا ، وبذا فقط يستقيم الرمز ويتكامل مع ما كان ، وبغيره . تعوج الأمور كلها وترتج بما لا يقبله عقل ولا منطق .

ويصرخ السيد / يسى منصور في الجزء الأول من كتابه بيان الحق (وهو من أربعة أجزاء في الرد على هذا الكتاب في طبعته الأولى) في الصفحات من ٦١ الى ٧٤ : بأن قصة تقديم ابراهيم لاسحق ابنه على المذبح وافتدائه اياه بكبش مشهورة في العالم كله سجلها موسى في التوراة وأشار اليها الرسل بطرس وبولس ويعقوب كما وردت في القرآن ، وهى قصة جامعة أخاذاً يثير الاعجاب فيها ايمان ابراهيم بقدرة الله وطاعة اسحق طاعة تامة ورجوع اسحق حيا من على المذبح مثالا لطاعة المسيح حتى الموت وقيامته من الأموات ، فهذا ما أشار اليه بولس الرسول وتقول به الكنيسة القبطية في القداس في صلاة القسمة التى تقال في أحد الشعانين ، ويضيف قائلا (ولكن بعد عشرين قرنا من قيام المسيحية يتجاهل الأستاذ منصور حسين صلب المسيح فلا يرى في قصة اسحق ما رآه الرسل أنفسهم . . .) ويتساءل سيادته عن السر في هذه الارادة الغلوا فيه التى جعلت ابراهيم يذهب بابنه ليذبحه ويحجب قائلا (الايمان . » نسجد

ثم نرجع اليكما « كيف يرجع ثانية من ستذبجه ؟ يقول ابراهيم » الله قادر على
الاقامة من الأموات « عب ١١: ١٩ لقد قال الله لي « باسحق يدعى لك نسل » تلك
١٢: ٢١ « وليس الله انسانا فيسكذب ولا ابن آدم فيندم » عد ٢٣: ١٩ فلا بد أن
يقوم اسحق وتحقق المواعيد. ولو ذبح اسحق وصار رمادا هل يستحيل على الرب
شيء « ؟ تلك ١٨: ١٤) الى أن يصل بنا سيادته الى تخلص اسحق فيقول (وقد علق
بولس الرسول على ذلك بقوله « بالايمان قدم ابراهيم اسحق وهو مجرب . قدم الذي
قبل المواعيد وحيد . الذي قيل له انه باسحق يدعى لك نسل . اذ حسب أن الله قادر
على الاقامة من الأموات الذين منهم اخذه أيضا في مثال « عب ١١: ١٧ - ١٩) ،
ثم يوضح في تسع نقاط كيف أن إسحق مثال المسيح فيقول في المثاليين الثامن والتاسع
(ثامنا - وكما مد ابراهيم يده وأخذ السكين ليذبح ابنه ، كذلك الآب لم يشفق على
ابنه بل بذله لأجلنا أجمعين » رو ٨: ٣٢ - تاسعا - كما نادى ملاك الرب من السماء وقال
لأتمد يدك الى الغلام ، وأخذ ابراهيم ابنه اسحق من على المذبح حيا . هكذا المسيح
أقامه الله من الأموات حيا . ولا سبيل للاعتراض على ذلك بحجة عدم موت اسحق
على المذبح ، لأن المسيح نفسه جعل يونان النبي بخروجه من بطن الحوت (مع أنه
لم يمت في بطن الحوت) - وهذه العبارة لسيادته - مثالا لقيامته المجيدة فقال « كما
كان يونان النبي في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال هكذا يكون ابن الانسان في
قلب الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليال » مت ١٢: ٤٠ فليس من الضروري أن يكون
المثال كالحقيقة في كل شيء والا فلا يكون المثال مثالا .) ويستطرد بعد ذلك قائلا
(فاذا لا يازمنا أن نخرج بمثال اسحق للمسيح عن حدوده لأن مثل هذا هذ الخروج
لا يتفق مع المنطق في شيء وينافي الكتاب المقدس .) ويستطرد مباشرة تحت عنوان
الكبش مثال الفداء قائلا (وليس في مجمل القصة أن إسحق فقط رمز للمسيح بن
الكبش أيضا . فقد سعى كبش الفداء ولهذا نعته القرآن بالعظمه قائلا « وفديناه

بذبح عظيم «سورة الصافات : ١٠٧) ثم أخذ سيادته في بيان أوجه الرمز بين الحروف والمسيح .

وإنها لجرأة على الحق بالغة ، وطى للعقول أكبر ، فسيادته يقول أنه لا يلزمنا أن نخرج بمثال اسحق للمسيح عن حدوده لأن مثل هذا الخروج لا يتفق مع للنطق في شيء ، ثم هو في السطر التالي مباشرة يخرج عن هذه الحدود ، اذ بعد أن كان يرى اسحاقاً رمزاً للمسيح جعل من الحروف رمزاً له ، وكلنا نعرف أن المكشذب عوضاً عن ابن ابراهيم بعد أن اطمأن الله لايمانه فقدا ابنه به ، وهما صندان هنا لا يجتمعان في واحد بأى حال ، كما أننا نعلم تماماً أن ابن ابراهيم لم يذبح ، وانه لمحال في العقل قبول القول بأن تخلص ابن ابراهيم على هذا النحو رمز لصلب المسيح ثم قيامته من بين الأموات كما يرون ، أما أنه ليس من الضروري أن يكون المثال كالحقيقة في كل شيء ، فهذا طبيعي ، ولكن الغير المقبول أن يكون المثال عكس ما أريد التمثيل له ، والا فكيف يكون مثالا اذن ، فقصة ابراهيم وإبنه ، تختلف تفاصيلها كما رأينا عن قصة تخلص المسيح ، ولكنها تتفق معها في خطوطها العامة ، فهنا امتحان للإيمان ، وهناك امتحان للإيمان ، وهنا نجاح في ذلك الامتحان ، وهناك أيضاً نجاح فيه ، وهنا خلص الله ابن ابراهيم ، وهناك خلص الله المسيح ، وهذا ذبح خروف عوضاً عن ابن ابراهيم ، وهناك صلب يهوذا عوضاً عن المسيح ، وعدم التطابق في واحدة من هذه المعاني لا يكون معها الرمز رمزاً ولا المثال مثلاً ، وأن يخلص الله ابن ابراهيم بينما يصلب المسيح يعكس الرمز والمثال ، ولكنه لم يعكس ، بل هو صحيح وكامل ، وقد تم من جميع وجوهه واكتتمل ، وما عدا ذلك فقول واضح البهتان .

هذا عن السيد / يسى منصور في رده ، أما القمص باسيليوس اسحق في كتابه الذى سماه الحق فيأتينا في الصفحات من ١٢٧ — ١٢٩ من كتابه هذا من القول

بأعجبه ، اذ يبدأ باعطائنا درساً يوضح به لنا معنى الرمز في الكتاب المقدس ، فهو يتساءل أولاً قائلاً . (هل كان اسحق رمزاً للمسيح كما قال بعضهم !) وللإجابة على هذا السؤال يقول لنا تحت عنوان توضيح الرمز في الكتاب المقدس : (يجب ألا يعتبر رمزاً الا ما ذكر عنه الكتاب أنه رمز ، وان كان بعض المفسرين يحاولون ذكر بعض من ذكروا في الكتاب المقدس أنهم رمز للمسيح ولكن مادام الكتاب لم يؤيد هذا فلا يجب اعتباره رمزاً ، مثال ذلك أنه صرح بأن ملكي صادق والحية النحاسية والبن كانوا رمزاً الى المسيح (ب ٧ ، يو ٢) واذن فلا يسوغ لنا أن نعتبر اسحق رمزاً الى المسيح كما ظن بعض المفسرين هذا خطأ منهم . واذن ما قاله بعضهم عن اسحق أنه كان رمزاً الى المسيح ، واستنتج من تخلص اسحق ، وتقديم الكباش عوضاً عنه ، تخلص الله للمسيح من الصلب انما هو خطأ بحث لأن الكاتب اعتمد على نظرية خاطئة . ان الكتاب المقدس لم يذكر عن ابراهيم الا أنه كان من أبطال الايمان . . .) ثم سرد سيادته ما كان مع ابراهيم عليه السلام وابنه وانتهى الى القول : (وان دل هذا على شيء انما يدل على ايمان ابراهيم العظيم بأن الله قادر أن يقيم اسحق الذي قبل فيه الواعد : « بالايمان قدم ابراهيم . . . وحيدته التي قبل له باسحق يدعى لك نسل اذ حسب أن الله قادر على الاقامة من الأموات أيضاً » عب ١١)

يا الله ، يتفق المسيحيون جميعاً على أن ابن ابراهيم في هذا المثال رمز ، بل أحداً كمل الرموز الكتابية للمسيح عليه السلام ، واذ أوضح ما في هذا الرمز من دلالة ، وكيف أنه كرمز لا يعنى الا أن الرب مخلص مسيحه ، بأن يستجيبه ويرفعه ، فيسقط في يد السيد القمص باسيليوس ، فلا شك أنه رأى معنى أنه لحق أننا لو اعتبرنا أن ابن ابراهيم هنا يرمز للمسيح ، لوجب القول بأنه انما يرمز الى تخلص الله له ورفعته اليه وليس صلبه كما قال غيره ، ولذا لا يجد

سيلا للخروج من هذا المأزق ، الا بأن يتكرر لكل ما أجمع عليه المسيحيون من أن ابن ابراهيم هنا يرمز للمسيح مقرا أنني قد اعتمدت في ذلك على نظرية خاطئة ، ولقد زدت نظريتي في هذه الطبعة تفصيلا ، فأوضحت أنني لا آخذ بالرمز كما يقولون ، وإنما أرى أن الله لكونه واحدا ، فإن أعماله أيضا لا بد وأن تكون واحدة ، فتتفق ولا تتناقض ، وكما خلص الله ابن ابراهيم ، فإنه لزام أن يخلص المسيح ، وأعتقد أن في هذا الرد كفاية ، ولكن العجيب ، أن سيادته لم يسكت عند هذا الحد ، ولو سكت ، لكان واجبا أن تقول أن هذا رأيه الذي يعتقد به على أى حال ، وهو شأنه فيه ، فهو لا يقبل أن يعتبر أمر ما رمزا ، الا بدليل كتابي يقول بأنه رمز ، وهذا مفهوم ، وهو حر في رأيه ، ولكن غير المفهوم على الإطلاق ، أن يقول لنا بأن هذا هو رأيه ، ومع هذا فلا يطبقه بل يطبق عكسه آيا الا أن يناقض نفسه وأن يهدم رأيه بنفسه ، اذ هو بعد العبارة السابقة له مباشرة استطرد قائلا :

(وهنا يستقيم الكلام اذا اعتبرنا أن اسحق يمثل الجنس البشرى ، لأن الله أمر بأن يقدم اسحق محرقة ، وما دام قد صدر الأمر الالهى بذلك فيتعين موته ، كما صدر أمر بموت آدم وزوجته ، وتداركتهما مراحم الله الغنية فذبح الله كباشا فدية ، فمما كى لا يموتا . وهكذا كان الحال في اسحق . فان الأمر الالهى صدر بذبحه ، وكفر عن ذنبه بالكبش ، فلا يكون الكبش هنا الا رمزا للمسيح ...)

فاذا كان سيادته يرفض ما استقر عليه المسيحيون من إن ابن ابراهيم هنا يرمز للمسيح قولامنه بأنه ليس هناك من دليل كتابي يقول ذلك ، فكيف استباح لنفسه رغم ذلك أن يجعل من اسحق رمزا للجنس البشرى والحروف رمز للمسيح كما يدعى ، وأين هو الدليل الكتابي الذي يؤيده في ذلك ، وان هذا التناقض

لا يعنى الأمر واحد ، وهو أن السيد القم-ص وان كان فى الأصل يرفض أى رمز لا سند له من الكتاب المقدس باعتباره رمزا ، إلا أنه لا مانع لديه من قبول أى رمز خلافا لذلك ، بشرط واحد ، هو أن يدل على صلب المسيح وليس تخليصه . وهكذا ، وعلى نحو ما تقدم ، فإنا نجد أن كل ما يعتبره المسيحيون نبوءات عن صاحب المسيح عليه السلام فى العهد القديم ، ليس فيه بحق ، إلا نبوءات عن تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، إلا أنهم رغم وضوحها وصراحتها يتحايلون عليها بشق الطرق ، ليصلوا منها الى أن الذى تنبأ للعهد القديم بصلبه هو نفسه المسيح عليه السلام ، ولما كان الواقع هو العكس ، فإنهم لا يجدون سبيلا الى ذلك إلا بأن يخالفوا كل منطق وكل صواب كما رأينا فى النبوءات التى يقولون بها والتى بحثناها فيما سبق ، ولكن ، على كل هذا ، فإن النبوءات باقية أبدا ، وستظل كما هى ، صريحة قطعة واضحة لا مجال لأى لبس بشأنها .

المبحث الرابع

**كيف لا يستدل المسيحيون من نبوءات العهد القديم
على تخليص الله للمسيح وصلب يهوذا بدلا منه**

والسؤال هنا يبدو بديهيا حقا ، فإذا كنا بنفس منهج المسيحيين فى البحث ، وببنفس طريقتهم فى دراسة الكتاب المقدس وما جاء فى العهد القديم من نبوءات ، قد انتهينا بحق الى أن الله خلص مسيحه ورفعته اليه وأن الذى يقبض عليه وبمحاكم ويصلب إنما هو يهوذا الاسخريوطى لا المسيح عليه السلام ، وقد انتهينا الى كل ذلك بسهولة ويسر ووضوح ، فكيف إذن لا يصل المسيحيون الى كل ذلك ، وخاصة أن هذا هو نفس منهجهم وهذه هى طريقتهم فى البحث نفسها ، إلا يبدو وكأن فى الأمر ثمة خدعة ، بل إنا قد انتهينا أيضا ، الى أن فى العهد الجديد نفسه ما يؤيد

ذلك كله ، فهل هذا معقول ، وأين إذن هذه الملايين التي لا حصر لها من المسيحيين طوال هذه السنين ، كيف يعمون عن كل ذلك ، إنه لحقاً أمر يبدو بعيداً عن التصديق . ولعلنا نجد في كيفية استدلال المسيحيين على تنبؤ العهد القديم بصلب المسيح كما بينا في البحث السابق ما يفتننا عن الإجابة على هذا التساؤل ، ولكننا إذاً نقدر أهمية السؤال عنوان هذا البحث ، نرى لزوماً علينا أن نبث عن الحقيقة بشأنه ، ليكون فيها بالإضافة إلى كل ما سبق ، الجواب الذي لا يرد .

ونحن نذكر بطبيعة الحال ما قلناه في الفصل الثاني من هذا الباب عن طريقة درس الكتاب المقدس عن طريق الرموز ، والى فصلها كتاب كيف تدرس الكتاب المقدس الذي سلفت الإشارة إليه ، ونعرف أن المؤلف قد وضع قواعد أو شروطاً لكيفية دراسة الكتاب المقدس بهذه الطريقة ، إلا أننا لم نذكر عندئذ أمراً آخر ورد في نفس الكتاب ، وقد آن الاوان لأن نذكره في هذا البحث هنا ، فالكتاب المشار إليه اذ بين طرق دراسة الكتاب المقدس وفصل الشروط والقواعد التي يجب اتباعها بالنسبة لكل طريقة منها ، عاد في الجزء الثاني من الكتاب ليعدد الشروط الأساسية التي يجب اتباعها بالنسبة لكل الطرق التي أشار إليها ، وفي هذا تقرأ ابتداء من صفحة ٨٧ من الكتاب :

(سبق أن أنعمنا النظر في سبع طرق مفيدة لدراسة الكتاب المقدس ، لكن بقي هنالك ما هو أهم بكثير من أفضل هذه الطرق جميعاً ، وأعنى بذلك الشروط الأساسية للدراسة المفيدة . فمن يستوف هذه الشروط يكن للفائز من دراسة الكتاب المقدس — ولو كانت طريقته اردأ الطرق — بنفع أجزل وفائدة أكثر من الفائدة التي تعود على الذي يتبع أفضل الطرق دون أن يستوفي تلك الشروط

١ - وأول الشروط الأساسية التي لا بد منها لدراسة الكتاب المقدس دراسة تعود بأجزل الفائدة : أنه يجب على الدارس ، أي « الطالب » أن يكون مولوداً

ولادة ثانية .

فالكتاب المقدس كتاب روحى اذ هو يقارن الروحيات بالروحيات . . .
والرجل الروحى هو وحده الذى يستطيع أن يفهم من تعاليم الكتاب أكثرها
عمقاً . . . ولا يمكن الحصول على التميز الروحى الا بطريقة واحدة أى بالولادة
الجديدة . . . ومن الحقائق البديهة التى لا تحتاج الى تبيان : أن كثيرين من السذج
البسطاء . . . على قدر كبير وقسط وافر من الدراية بالمحتويات الحقيقية وبالتعاليم
العملية التى يضمها الكتاب المقدس بين ذنبيه . . . بحيث أن هذه الدراية أو المعرفة
تفوق ما لدى كبار الأساتذة الأعلام فى الكليات وللعاهد اللاهوتية . . . فيجب أن
يكون مفهوماً فيها جيداً أنه حين توجد فى الكتاب المقدس تعاليم يستطيع الإنسان
الطبيعى ، أن يفهمها ، وجمال يستطيع أن يراه ، فإن أكثر التعاليم التى يمتاز بها
الكتاب والتي يختص بها هي أبعد من أن تكون فى متناول هذا الإنسان الطبيعى . . .
٢ - وثانى الشروط . . . أنه يجب على الدارس « أى الطالب » ، أن يحب
الكتاب المقدس .

٣ - ثالث الشروط . . . الاستعداد للجد والسكد ، فى هذه الدراسة .

٤ - رابع الشروط . . . ارادة مسلية تسليماً كاملاً .

قال يسوع : « ان شاء أحد أن يعمل مشيئته يعرف التعليم » (يوحنا ٧ : ١٧)
فالمشيئة المستسلمة المذعنة إذعاناً تاماً هي سر الرؤيا الواضحة الصافية الجليلة ، التى
لا بد منها لتفهم كتاب الله . اذ أن الكثير من صعوبات الكتاب وغوامضه تنجم
أولاً وأخيراً عن أن مشيئة دارس الكلمة ليست مذعنة إذعاناً كاملاً ولا مسلية
تسليماً شاملاً الى مشيئة مؤلف الكتاب . وما أكثر الآيات التى يكتنفها الغموض
المعقد والصعوبات المتناهية من كل جانب — تلك الآيات التى سببت لنا ، فى وقت
من الأوقات الحيرة والارتباك . لكن . . . ما أبهى الجمال الذى يكسو هذه الآيات

وما أصنى وضوحها وما أبسطها لنا ، عندما تأتى المكان الذى تخاطب فيه الله بالقول « انى أسلم مشيتى لك بلا قيد ولا شرط » . « لئـكن لا ارادتى ، بل ارادتك . علمنى مشيتك . » . فالمشيئة المستسلمة وحدها تصنع عجا في جعل الكتاب المقدس « كتابا مفتوحا » تقصر دونه الدراسات الجامعية . ومن الجلى الواضح أن حصولك على أجزل فائدة من دراسة الكتاب أمر مستحيل الى أن تسلم ارادتك لله ، فهذا أمر ينبغى أن تكون متأكدا منه تمام التأكيد قبل كل شيء

٥- أما خامس الشروط . . . : . . . دارس الكتاب المقدس . . . يجب أن يطبع تأليم الكتاب بمجرد اتضاحها له .

٦- سادس الشروط . . . : أن نفحص الأمر بذهن الأطفال ، فإن الله يعلن لهم عمق حقه .

. . . فلا تتقدم الى الكتاب المقدس وأنت ممتلئ من آرائك وأفكارك أنت ، ولا تتقدم الى الكتاب المقدس باحثا عما قد يؤيد هذه الآراء والأفكار ، بل الأحرى بك أن تتقدم الى الكتاب لتكشف آراء الله كما يعانها هو في كتابه . نعم ، لا تتقدم الى الكتاب لملك تعثر هنا أو هناك ، على ما قد يؤيد رأيك ، بل تعال لتعرف مسرة مشيئة الله . فإذا تقدم انسان الى الكتاب المقدس ليـجد فيه آراءه وأفكاره ، فسيعبدها ، لكنه اذا اتى كالطفل الذى يدرك جهالته ، فمما لاشك فيه أنه واجد شيئا ما أفضل بما لا يقاس من أفكاره وآرائه ، اذ أنه لابد واجد فـكر الله نفسه ، من هذا يتضح لنا السبب الذى من أجله لا يرى الكثيرون حقائق الكتاب المقدس رغم وضوحها فيه بجلاء . انما السبب هو أن العقيدة التى امتلاؤا بها قد ملكت عليهم كل تفكيرهم ، بحيث لم تترك سبيلا الى حقيقة أخرى ينص عليها الكتاب فعلا . ولنا على هذا مثال فى الرسل أنفسهم ، فى احدى مراحل تدريبيهم . ففى مرقس ٩ : ٣١-٣٠ « لأنه كان يعلم تلاميذه ويقول لهم أن ابن الانسان يسلم

الى أيدي الناس فيقتلونه ، وبعد أن يقتل يقوم في اليوم الثالث » . ان هذه الكلمات تحدد المعنى المراد ، وتجعله ظاهرا جليا بحيث لا يمكن أن تجد في اللغة كلمات أكثر توضيحا وتحديدا . ولكن ذلك كان مخالفا تماما لما جال في أذهان الرسل من أفكار عن الأحداث التي تزمع أن تقع للمسيح . لذلك نقرأ في العدد التالي مباشرة « وأما هم فلم يفهموا القول وخافوا أن يسألوه » ، ليس هذا أمرا عجبا ؟ لكن أليس الأكثر عجبا أن نعجز عن ادراك التعاليم الصريحة الواضحة الواردة في الكتاب المقدس بأبسط عبارة ، خالية من كل تعقيد — وذلك اذا جاءت على النقيض مما سبق أن فكرناه وأرأيناه ؟ ...

٧ - سابع الشروط ... : أن ندرسه « الكتاب المقدس » باعتباره كلمة الله .
... ونحن ... نحسن صنعا عندما نشكر الله على الحالة التي فيها يكون قبولنا لكلمة الله « كلمة الله » . وهذا لا يعني أن تثبط همه الشخص الذي لا يؤمن أن الكتاب المقدس هو كلمة الله ، وذلك بأن نحول دون دراسته . فالحقيقة التي لا مرء فيها هي أن درس الكتاب هو أفضل ما يمكن أن يعمل به انسان لا يؤمن أن الكتاب المقدس هو كلمة الله .

ودراسة الكتاب المقدس تتضمن أربعة أمور :

(١) الأمر الأول : أنها تتضمن قبول تعاليمه قبولاً تاماً عندما يؤكدها الوحي تأكيداً كيداً قاطعاً نهائياً ، حتى لو بدت غير منطقية أو مستحيلة التحقيق . فالمنطق الحقيقي هو الذي يتطلب منا أن نخضع حكمنا وتعليقاتنا لما تقرر به الحكمة اللانهاية فإذا اقتنعنا بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله لا تعود تعاليمه موضوعاً للعجب والمشادة ...

(٢) الأمر الثاني : أن دراسة الكتاب المقدس باعتباره كلمة الله تتضمن الاعتماد المطلق على جميع مواعيده في كل ما تحمله هذه المواعيد من معنى ومبنى . فالذي يدرس الكتاب المقدس باعتباره كلمة الله لن يمس — من قسرب أو من بعد —

ولو واحدا من هذه المواعيد ، بل يقول « انت الله لا يستطيع أن يكذبه ، فقد وعد ... » ، ولن يحاول دارس الكتاب أن يجعل الله كاذبا بأن يتخذ من أحد هذه المواعيد معنى أقل مما يحتمله النص . بل ان دارس الكتاب المقدس يكون متحفزا دائما ، وبالمرصاد دائما ، بحثا وتنقيا عن المواعيد . وبمجرد عثوره على وعدمها يحاول جهده أن يؤكد صحة المعنى الذى يعنيه ...

(٣) الأمر الثالث : أن دراسة الكتاب المقدس ... تتضمن الطاعة فى كل ما يفرضه ويأمر به ...

(٤) الأمر الرابع : دراسته ... كما فى حضرة الله ...

٨ - ثامن الشروط ... : أن يكون ذلك فى روح الصلاة .

(.....)

وهذه الشروط لدراسة الكتاب المقدس ، كما يبين منها ومن غيرها مما نقرأه فى كتب أو مقالات فى نفس الموضوع ، هى مما يأتمر به المسيحيون عموما فى أبحاثهم ، ولا نرى داعيا لتكرار ما كتب فى هذا الخصوص ، اكتفاء بالشروط المفصلة التى سلف بيانها ، ونعود الآن الى التساؤل ، لماذا لا يصل المسيحيون الى الحقيقة رغم وضوحها فى الكتاب المقدس ، ورغم أن الوصول اليها هو بنفس الطريق الذى يتخذون منه منهجا لدراساتهم وأبحاثهم .

والتساؤل هنا خاص بالمسيحيين أنفسهم ، وهم يعتبرون أنفسهم مولودين ولادة ثانية ، وهم بالطبع يحبون الكتاب المقدس ، ومن يبحث منهم فيه قد يكون مستعدا للجد والكد فى دراسته ، ولأن بطبع تعاليمه بمجرد اتضاحها له ، وأن يدرسه فى روح الصلاة ، ولذا فلا محل هنا لبحث الشروط ١ و ٢ و ٣ و ٥ و ٨ ، وتبقى الشروط ٤ و ٦ و ٧ ، ولذا سنبحث فى هذه الشروط وما تنتهى بهم اليه فى دراستهم للكتاب المقدس ، ومدى كونها حقيقة بأن تتبع من عدمه .

ورغم أن الكاتب هنا لم يوضح الارتباط بين الشرطين الرابع والسابع ، إلا أن الواقع أن الارتباط بينهما وثيق للغاية ، فالشرط الرابع يستلزم من دراس الكتاب المقدس أن يسلم تسليمًا كاملاً لمشيئة مؤلف الكتاب ، ولا شك أن السبب في هذا التسليم هو الاعتقاد بأن الله هو مؤلف هذا الكتاب أو الوحي به ، وهذا نفسه هو مضمون الشرط السابع ، وعلى أى حال فالهم هنا هو ما يؤدي إليه التمسك بهذين الشرطين في دراسة الكتاب المقدس .

وطبيعى أن هذه الشروط وهى موجهة للمسيحيين ليتزموها في دراستهم للكتاب المقدس بصفة عامة ، فإنها تنصرف بداهة للعهد الجديد باعتباره جزءا من الكتاب المقدس ، وذلك ان لم تنصرف الى العهد الجديد بصفة خاصة ، والشرطان المذكوران اذ يتطلبان من الدارس التسليم لمشيئة مؤلف الكتاب المقدس ، وأن يدرسه باعتباره كلمة الله ، فانهما يتطلبان بداهة أيضا ، وبالتالي ، التسليم لمشيئة مؤلفى العهد الجديد باعتباره كلمة الله ، بما يؤدي اليه ذلك من ضرورة تقبل تعاليمه قبولاً تاماً حتى لو بدت كأنها غير منطقية او مستحيلة التحقيق ، ومن ضرورة الاعتماد المطلق على مواعيد الكتاب في كل ما تحتمله من معنى ومبنى ، وعلى دارس الكتاب ألا يمس من قريب أو بعيد ولو واحداً من هذه المواعيد ، بل يجب على دارس الكتاب أن يكون متحفزاً وبالمرصاد دائماً بحثاً وتقياً عن هذه المواعيد ، حتى اذا عثر على وعد منها يحاول جهده أن يؤكد صحة المعنى الذى يعنيه .

ولنطبق هذه الشروط على أى من النبوءات التى بحثناها ، ولنأخذ على سبيل المثال المزمور ٢٢ ، فهذا المزمور يتنبأ بحق عن الصلب وكل ما يجرى فيه ويحدد أيضاً شخصية المصلوب ، والدارس في الكتاب المقدس يجد في هذا المزمور نبوءة صريحة واضحة عن الصلب ، ولكنه يجد المصلوب يحدد شخصيته فيه بقوله « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر » ، وطبيعى أن يجد الباحث أنه من غير المنطقى ، بل

ومن المستحيل أن يكون المسيح هو المقصود بهذا الكلام ، بل انه واضح الانطباق على يهوذا الاسخريوطى طبقا لما سبق أن شرحناه ، فهل يسلم الباحث ازاء ذلك بأن الزمور انما تنبأ عن صلب يهوذا الاسخريوطى ، هنسا يبرز أثر الشرطين في توجيه الدارس ، فالعهد الجديد يجمع على أن الذى صلب هو المسيح عليه السلام ، وعلى الدارس أن يسلم بمشيئة مؤلفى العهد الجديد فى ذلك ، ومن ثم فعليه أن يقول بأن المسيح هو الذى صلب ، وذلك أيضا ما يحتمه عليه اعتباره للعهد الجديد ككلام الله ، وما دام العهد القديم هو كلام الله أيضا ، فانه بدوره لا يجوز أن يكون قد تنبأ الا بصلب المسيح أيضا ، وعلى هذا فيجب القول بأن الزمور ٢٢ إنما تنبأ عن صلب المسيح وليس يهوذا الاسخريوطى ، وصحيح أنه من غير المنطقي ، بل من المستحيل أن يقال عن المسيح أنه دودة لا انسان وعار عند البشر ، الا أن ذلك كله لا يهم ، وانما يجب فحسب التسليم به ، بل ويجب أيضا على الدارس أن يحاول تأكيد صحة انطباق هذا الكلام على المسيح ، ولذا كان ما وجدناه من تفسيرات وتبريرات للقول عن المسيح بأنه دودة لا انسان وعار عند البشر ، لا يمكن قبولها كتفسيرات أو تبريرات معقولة أو حقيقة بأى اعتبار .

ولنأخذ مثلا آخر ، الزمور ٢٠ ، فهو أصرح وأوضح نبوءات العهد القديم كلها ، وهو يتنبأ بكل جلاء وقطع ، ويتضمن معنى التنبؤ كاملا قاطعا ، يتنبأ كما سبق أن رأينا بان « الرب مخلص مسيحه . . » ، كما أن الزمور يقطع بأن ذلك التخليص سيكون لحظة محاولة القبض على المسيح بوصفه الأعداء بأنهم قادمون بمركبات وبخيول ، ومع هذا نجد أن كاتبنا مسيحيا هو السيد فقري عطية ، وهو يرى — وكما سلف القول فى التعليق على ذلك الزمور — أن هذا الزمور قصد به ما كان مع المسيح تماما ، ولكن العهد الجديد لا يشير الى تخليص المسيح ،

وانا الى صلبه ودفنه ثم قيامته من الأموات ، وهو ، ومع تسليمه بانطباق المزمور على المسيح ، لا يستطيع أن يقر بتخليصه ، اذن يجب أن يأتي بتفسير يتفق مع المزمور ، وهنا يرى ضالته فيما قيل عن قيامة المسيح من الأموات ، والسكن هيهات أن يكون صلب المسيح ودفنه ثم ما قيل عن قيامته من الأموات هو تخليصه ، خاصة والتخليص الذي يشير اليه المزمور هو عن لحظة فيها مركبات وخيول ، وليس في القبر ذلك بحال ، هذا عن السيد / فخرى عطية ، ولكن كاتبنا آخر هو القمص باسيليوس اسحق ، شعورا منه بقوة النبوءة في هذا المزمور ، وبأنه لو سلم بأنها عن المسيح لوجب عليه أن يسلم بتخليصه من الصلب ، لا يرى سيلا ليرد به على الا بالإدعاء بأن المسيح المشار اليه في هذا المزمور ليس هو يسوع المسيح الذي صلب ، ثم يحاول أن يشرح لي معنى كلمة مسيح بما يخرج منه تمس السيد / فخرى عطية بأن المقصود بها يسوع المسيح نفسه ، وفوق هذا يرميني السيد القمص بالجهل بكتب النصارى أو محاولة التضييل ان كنت على علم بها ، وبقينا فإن سيادته لا يعترض على ما انتهى اليه السيد / فخرى عطية من تطبيق المزمور على المسيح ما دام لا ينتهي الى تخليصه من الصلب ، ونفقط يعترض على لأننى أستخلص بحق أن هذا المزمور إنما يتنبأ بتخليص المسيح بنفيه أصلا انطباق هذا المزمور على المسيح .

ومثل ثالث ، تقدمه اسحق الواردة في الاصحاح الثانى والعشرين من سفر التكوين ، فقد وجدنا بحق أنها ترمز الى تخليص الله للمسيح عليه السلام وصاب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، فنرى الكتاب المسيحيين يرون في اسحق في هذا الاصحاح رمزا للمسيح عليه السلام ، حتى اذا ما وصلوا الى أهم ما في هذا الرمز ، وهو تخليص الله لاسحق حين هم والده بذبحه ، فافتداه بذبح آخر ، يتجاهلون هذه الحقيقة ، فمنهم من يفرض النظر عنها ، وبعد أن كان يرى في اسحق رمزا

للمسيح يعود فيرى في الكبش رماله ، ومنهم من يرى نفس الرأى ولكن لا ينفذ النظر عنها فيرى أن الرمز نفسه لم يكتمل لعدم ذبح اسحق ، أو أن الرمز لم يتم من وجه واحد هو هذا الوجه ، أو أنه تم من هذا الوجه ولكن تخليص المسيح كان بقيامته من الأموات ، ومنهم من ينفى ما أجمع عليه المسيحيون من أن اسحق يرمز للمسيح تماما كما نفى أن الآية « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه . . » في الزمور ٢٢ قصد بها المسيح ، وهو القمص باسيلوس اسحق ، وهكذا وجدنا في شأن هذه التناقضات ، ولا يجمعها إلا أمر واحد ، وهو أنها على أى الأحوال لا يجوز أن تنتهى الا لما يؤيد ما ورد في العهد الجديد من صلب المسيح ودفنه وقيامه من الأموات ، ولا يهم على أى صورة يصلون الى ذلك ، مهما تناقضت واختلفت كل الصور والسبل ، ولكن الذى لا شك فيه أنها كلها خاطئة ، وكلها تحمل الرمز عكس ما يحتمله ، والصحيح الذى نصل اليه بكل يسر وسهولة في هذا الشأن ، هو أن رمز هذه التقدمة ، انما يرمز بحق الى تخليص الله للمسيح وصلب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه .

وبذلك يتضح لنا بجلاء ، السبب في أن المسيحيين لا يصلون الى حقيقة ما تنبأ به العهد القديم من تخليص الله للمسيح ورفعته اليه والقبض على يهوذا وعحاكمته وصلبه بدلا منه ، وهو ما انتهينا اليه بحق ، وهو أنهم انما يتقيدون في أبحاثهم ودراساتهم بالنتيجة التى يتحتم عليهم أن يصلوا اليها مقدما ، بينما لو أن أحدا لم يتقيد في بحثه بضرورة الوصول الى نتيجة معينة ابتداء ، أى لم يتقيد بغير استهداف الوصول الى الحقيقة نفسها أيا كانت ، فهو لابد واصل اليها حتما ، فهى ساطعة في العهد القديم ، وفى المزامير بالذات كما بينا ، سطوع النور ذاته ، وما على من يستهدف الحقيقة إلا أن يطالع الآيات وحدها ، ليجد نفسه ينطق بالحقيقة التى يتكرونها ، سبرى بحق أن الرب مخلص مسيحه فيرسل من العلاء يأخذه ويرفعه فوق القائمين عليه ولا يحبسه

في يد العدو واليه لا يقرب ، كما سيري بكل جلاء أن يهوذا الاسخريوطى هو الذى سيقبض عليه ويحاكم ويصلب فيسقط بذلك في الحفرة نفسها التى حفرها للمسيح سيده ويعلق على الصليب بعمل يديه ويرجع بذلك تعبته على رأسه وعلى هامته يهبط ظلمه . . . الخ .

وإن المتأمل للشرطين الرابع والسابع المشار اليهما فيما سبق ، ليكاد أن يقطع بأن واضعهما يعرف ييقين ، أنه لو أطلقت للباحث حرية البحث عن الحقيقة وحدها فإنه سينتهى من العهد القديم الى ما يخالف ما جاء به العهد الجديد ، فيصل الى أن الله مخلص مسيحه ورافعه اليه وأن الذى سيقبض عليه ويحاكم ويصلب هو يهوذا الاسخريوطى لا المسيح ، ولكن هذه النتيجة لا يقبلونها ، لأنها على هذا النحو تهدم المسيحية كما يتصورونها ، ولذا يقيدون الباحثين منهم بالنتيجة التى يستحسنون عليهم أن يصلوا اليها قبل أن يبدأوا أى بحث ، ولو أنهم قبل أن يضعوا مثل هذه الشروط كانوا موقنين بأن العهد القديم يتفق تماما مع العهد الجديد ، لما كان هناك ازوم لمثل هذين الشرطين ، ولكن كافيا أن يطلبوا من الباحث أن يبحث عن الحقيقة بنفسه ، بغير قيد ولا شرط ، فيجدها .

ونعود الى الشرط الذى لم نتناوله بعد ، وهو الشرط السادس ، وهو فى الواقع ما نسأل كل مسيحي وكل انسان يريد أن يبحث فى الكتاب المقدس - بل وفى أى موضوع آخر - أن يتقيد به ، فهو يقول بأن الدارس يجب ألا يتقدم الى الكتاب المقدس وهو ممتلئ من آرائه وأفكاره ، وألا يتقدم اليه باحثا عما قد يؤيد هذه الآراء والأفكار ، بل الاخرى به أن يتقدم الى الكتاب ليكشف آراء الله كما يعلنها هو فى كتابه ، ولكن الغريب أن الكاتب على استنازه هذا الشرط ، يحتم على الدارس بالشرطين الرابع والسابع أن يتقيد قبل البحث بآراء وأفكار معينة ، بنتيجة معينة لا يجوز له أن يتجاوزها بأى حال ، ولكننا نسأل كل دارس أن يبحث

بنفسه بغير أن يتقيد مقدما بأى نتيجة ، وإنما لوائقون أنه واصل بذلك الى الحقيقة
 عنها ، فهي تنطق بنفسها في غير حاجة الى جهد أو تعب .
 هذا كله بالنسبة للمسيحيين في قراءتهم ودراستهم للكتاب المقدس ، ووفقاً
 للشروط التي طالعناها ، فما هو الحال بانرى بالنسبة لغيرهم ، ممن لا يعتبرون طبقاً لهذه
 الشروط مولودين ولادة ثانية ، فهل يتف شرط الولادة الثانية الذى وضعه الكاتب
 في شروطه لدراسة الكتاب المقدس ، حائلاً بين غير المسيحيين وبين الكتاب المقدس
 فينقلق عليهم فهمه ، ولسنا هنا نريد أن نخوض في أمر ما يسمى بالولادة الثانية ،
 فهي تخرج عن نطاق هذا الكتاب ، وإنما الذى يعنيننا هنا الآن هو ما اذا كان
 اشتراطها على هذا النحو لدراسة الكتاب المقدس أمر يتفق مع المسيحية نفسها أو
 يقره المسيح عليه السلام أم لا .

وهنا نقرأ ما ورد على لسان المسيح عليه السلام في انجيل متى في الآيات التى
 تقول « وبينما هو متكئ في البيت اذا عشارون وخطاة كثيرون قد جاءوا واتكأوا
 مع يسوع وتلاميذه . فلما نظر الفريسيون قالوا لتلاميذه لماذا يأكل معكم مع العشارين
 والخطاة . فلما سمع يسوع قال لهم لا يحتاج الأصحاء الى طبيب بل المرضى . فاذهبوا
 وتعلموا ما هو . انى أريد رحمة لا ذبيحة . لأننى لم آت لأدعو أبراراً بل خطاة الى
 التوبة » (ص ٩ : ١٠ - ١٣) ، فهذا هو المسيح عليه السلام يرد على هؤلاء الذين
 عابوا عليه أن يجلس مع عشارين وخطاة ، موضعاً الهدف من رسالته وغايتها ،
 مؤكداً أنه ما جاء يدعو أبراراً ، بل خطاة الى التوبة ، ومنها قال المسيحيون في غير
 المولودين ولادة ثانية فلن يستطيعوا أن يزدوا عن وصفهم بالخطاة أو عن تشبيههم
 بهؤلاء الخطاة الذين جاء المسيح يدعوهم ، ومع ذلك ، فالخطاة هم عماد رسالة
 المسيح وروحها ، ومنه عليه السلام نعرف أنه جاء ليدعو الخطاة ، والخطاة أولاً
 وقبل غيرهم ، فإذا كان المسيح يتوجه بخطابه ودعوته أصلاً الى الخطاة ، ألا يعنى ذلك

أنهم لا بد وعلى الأقل قادرون أن يفهموا ما يقوله لهم ، وأن يعرفوا تماما ما يقصده ، والا فانه ليكون عبثا أن يوجه الخطاب اليهم ، ومثل ما صدر عن المسيح أيضا وبطبيعة الحال كل ما ورد في العهد القديم ، فقيم اذن اشتراط أن يكون الانسان مولودا ولادة ثانية كما يقولون حتى يستطيع دراسة الكتاب المقدس وأن يفهمه .

وللحق ، فان هذه الشروط للوضوعة لدراسة الكتاب المقدس كلها ، لا أساس ولا سند لها من الدين على الاطلاق ، وهى انما وضعت ، وكما تبينافيا تقدم ، لأن الباحث لو لم يتقيد بها لوصل بحق الى النتيجة التى انتهينا اليها من قبل ، وهى أن العهد القديم انما تنبأ بتخليص الله للمسيح ورفعته اليه وانقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، ولكن هذه النتيجة لا تتفق مع ما جاء فى العهد الجديد ، ولذا كان لا بد من وضع شروط تقيد الباحث بالأصل فى بحثه الى أية نتيجة لا تتفق وما جاء فى العهد الجديد ، وطبيعى أن يبدو فى ذلك تناقض واستحالة ، ولذا كان شرطا ألا يهتم الباحث بما قد يعترضه من تناقض أو استحالة ، تسليما منه بنتيجة محددة ابتداء ، ويرضى المسيحيون هذه الشروط ، اذ لا يريدون الا ما يثبت معتقداتهم ويؤيدها ، ولكن غير المسيحيين من المستحيل تقيدهم بهذه الشروط ، وهم اذ لا يتقيدون بها سيصلون الى عكس ما ينتهى اليه المسيحيون فى أبحاثهم ، لا لشيء ، الا لأن هو العكس هو ما يطابق الحقيقة ، ولا بد اذن من وجود تبرير لهذا ، فلا يجد المسيحيون سوى شرطا جديدا يضيفونه الى شروط دراسة الكتاب المقدس ، وهو أن يكون الدارس مولودا ولادة ثانية ، أى مسيحيا ، ليستطيع أن يفهمه ، ويرون فى ذلك تبريرا للوصول غير المسيحيين لعكس النتائج التى يصل اليها ، وهو أنهم غير مولودين ولادة ثانية ، ولذا تمذر عليهم فهمه فوصلوا الى عكس ما وصل اليه المسيحيون اليه ، ولكن أين هو السند لكل هذه

الشروط ، لاشيء ، لا سند على الاطلاق ، سوى الهدف الوحيد الذى يغفونه ، وهو ضرورة الوصول الى تطابق العهد القديم مع كتب العهد الجديد المتداولة ، ولكن هيهات ، فلا الشروط بالصحيحة ، ولا الحقيقة بالتي يمكن أن تغيرها مثل هذه الشروط ، وهى ستبقى أبدا ، ساطعة جلية ، تنطق بها أسفار العهد القديم ، وينطقها حتى هؤلاء الذين ينكرونها ، وليظلوا على انكارهم ما شاءوا ، فأبدا ذلك لن يغير منها .

ويلاحظ هنا أننا قد اصطدنا ثانية بالعهد الجديد ، فرفضنا التسليم ابتداء لمشيئة مؤلفيه ، وفى كل ما انتهينا اليه بحق ، وصلنا الى ما يناقض ما جاء فى العهد الجديد عن صلب المسيح ، وكل هذا يلقي كثيرا من الأهمية ، على البحث فى امكان ورود وقائع غير صحيحة فى العهد الجديد ، وهو ما سنفرد له البحث السادس من هذا الفصل كما قلنا من قبل .

المبحث الخامس

**تفسير تلاميذ الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه
وبحث عايدة المسيحيين فى الصلب**

سبق أن قلنا أن العقيدة يجب أن تكون شاملة مانعة ، لهذا فانه لا يكفينا أن ثبت أن الله قد خلص المسيح عليه السلام ورفعته اليه ، وأن الذى قبض عليه [وحوكم وصلب هو يهوذا الاسخريوطى ، وإنما يجب أيضا أن نفهم هذا كله ، وأن نعرف لماذا كان ، ولنا هنا نريد أن نوجد تبريرا أو تعليلا يوافق الحقيقة] التى انتهينا اليها ، وإنما نريد أن نتلمس حقيقة الأمر فنعرفه كما هو فى الواقع ، ولذا فلسنا فى حل أن نأتى بتفسير من عندنا ، وإنما يجب أن يكون التفسير من الواقعة نفسها ، ومن حكمة الله فيها ، ومن الكتاب المقدس نفسه الذى أوردها .

على أنه ينبغي هنا ألا تغفل ، أن عقيدة الصلب قد استقرت لدى المسيحيين ، وفي استقرارها هذا استقرت معه تفسيرات ومفاهيم معينة ، لا يجوز التناقص عنها ، بل يعمين علينا أن نبينها أيضا لئلا نرى مدى مطابقتها للحقيقة والواقع واتفاقها معها ، بل إنه استكمالاً لكمال العقيدة ، فانه ينبغي أن نتناول ما عسى أن يكون قد بقي من اعتراضات على القول بتخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه مما لم يرد في الباحث السابقة ، خاصة ما يثيره المسيحيون أنفسهم ، وعلى هذا نبين فيما يلي على التوالى :
عقيدة الصلب عند المسيحيين ، ثم تفسير تخليص الله للمسيح ورفعته اليه ، ثم ما بقي من اعتراضات على ما انتهينا اليه مضافا اليها ما يثيره المسيحيون أنفسهم من اعتراضات في هذا الخصوص .

أولا : عقيدة المسيحيين في الصلب :

يحيط المسيحيون باعتقادهم بصلب المسيح عليه السلام بأحجر جانب من الأهمية والاعتبار ، حتى أصبح الإيمان بصلب المسيح هو قوام الإيمان بالمسيحية ، وحتى أصبح من لا يؤمن بصلب المسيح محال أن يعد مسيحيا ، وأقاموا حول واقعة الصلب نظرية في الغفران أدمجوها فيما سموه بقانون الإيمان ، وفيه موجز لهذه النظرية يقول : (.. هذا الذى من أجلنا نحن البشر ومن أجل خلاصنا . نزل من السماء وتجسد من الروح القدس ومريم العذراء . وتأنس و صلب عنا على عهد ييلاطس البنطى . وتألم وقبر وقام من بين الأموات في اليوم الثالث كما في الكتب)
فالمسيح في الاعتقاد المسيعى اذن ، وهو الله نفسه ، قد نزل من السماء وتجسد من الروح القدس ومريم العذراء ، من أجل البشر ومن أجل خلاصهم ، وتأنس و صلب عنهم (أى عن المسيحيين كما يفهم من سياق القانون) ، في عهد ييلاطس البنطى ، وتألم وقبر ... الى آخر ذلك .

أما هذا الخلاص الذى يشير اليه القانون ، فيربط المسيحيون بينه وبين خطيئة

آدم التي أشار إليها سفر التكوين ، فلنتعرف اذن على هذه الخطيئة لنفهم فكره
 النمران هذه عند المسيحيين ، وفي ذلك نقرا في الإصحاح الثاني من سفر التكوين:
 « وأوصى الرب الاله آدم قائلا من جميع شجر الجنة تأكل أكلا . وأما شجرة
 معرفة الخير والشر فلا تأكل منها . لأنك يوم تأكل منها موتا تموت . » (١٧ و ١٦)
 ويضيف الإصحاح الثالث من نفس السفر :

« وكانت الحية أحيل جميع حيوانات البرية التي عملها الرب الاله . فقالت للمرأة
 أحقا قال الله لا تأكل من كل شجر الجنة . فقالت المرأة للحية من ثمر شجر الجنة
 تأكل . وأما ثمر الشجرة التي في وسط الجنة فقال الله لا تأكل منه ولا تمسه لكلا
 تموتا . فقالت الحية للمرأة لن تموتا . بل الله عالم أنه يسوم تاكلان منه تفتتح
 أعينكما وتكونان كالله عارفين الخير والشر . فرأت المرأة أن الشجرة جيدة للأكل وأنها
 بهجة للعيون وأن الشجرة شهية للنظر . فاخذت من ثمرها وأكلت وأعطت رجلها
 أيضا معها فاكل . فانفتحت أعينها وعلمتا انهما عريانان . فخاطا أوراق تين وصنعا
 لأنفسهما مآزر .

وسمعا صوت الرب الاله ماشيا في الجنة عند هبوب ربح النهار . فاخبتا آدم وإمرأته
 من وجه الرب الاله في وسط شجر الجنة . فنادى الرب الاله آدم وقال له أين أنت .
 فقال سمعت صوتك في الجنة فخشيت لأنني عريان فاخبتا . فقال من اعلمك أنك عريان .
 هل أكلت من الشجرة التي أوصيتك أن لا تأكل منها . فقال آدم المرأة التي جعلتها
 معي هي أعطتني من الشجرة فاكلت . فقل الرب الاله للمرأة ما هذا الذي فعلت .
 فقالت المرأة الحية غرتني فاكلت . فقال الرب الاله للحية لأنك فعلت هذا ملمونة
 أنت من جميع البهائم ومن جميع وحوش البرية . على بطنك تسعين وترابا تاكلي
 كل أيام حياتك . وأضع عداوة بينك وبين المرأة وبين نسلك ونسلها . هو يسحق
 رأسك وأنت تسحقين عقبه . وقال للمرأة تكثيرا أكثر أعاب حبلك . بالوجع

تلدن أولادا . وإلى رجلك يكون اشتياكك وهو يسود عليك . وقال لآدم لأنك سمعت لقول امرأتك وأكلت من الشجرة التي أوصيتك قائلا لا تأكل منها ملعونة الأرض بسببك . بالتعب تأكل منها كل أيام حياتك . وشوكا وحسكا تنبت لك وتأكل عشب الحقل . بعرق وجهك تأكل خبزا حتى تعود الى الأرض التي أخذت منها . لأنك تراب والى تراب تعود .

ودعا آدم امرأته حواء لأنها أم كل حي . وصنع الرب لآدم وامرأته قمصة من جلد وألبسها .

وقال الرب الاله هو ذا الانسان قد صار كواحد منا عارفا الخير والشر . والآن لعله يمد يده ويأخذ من شجرة الحياة أيضا ويأكل ويحيا إلى الأبد . فأخرجه الرب الاله من جنة عدن ليعمل الأرض التي أخذ منها . فطرد الانسان وأقام شرقي جنة عدن الكروبيم ولهيب سيف متقلب لحراسة طريق شجرة الحياة .

هذه هى خطيئة آدم وحواء امرأته كما وردت فى الكتاب المقدس ، وكان هذا هو جزاء الله لهما وللحية من قبلها ، ويعتقد المسيحيون أنه بما أن آدم الذى ولد منه البشر قد فقد بهذه الخطيئة حياة الالهة تامة التى خلق بها وأصبح خاطئا قبل أن ينجب نسلًا ، وبذلك يكون طبيعيا أن يولد منه البشر جميعا خطاة نظيره ، وهكذا فإن كل انسان انما يولد والخطيئة فيه ، ولكن الله كامل ، ولا يمكن أن يساكنه الا الكامل نظيره ، وطى هذا الأساس فلا يمكن أن يدخل ملكوته أى من الناس لأنهم جميعا يحملون الخطيئة ومن ثم فهم غير كاملين ، ولكن الله يريد أن يتصالح مع الناس طى خطيئتهم ، أو بمعنى أصح ، على خطيئة آدم ، ويرى المسيحيون أن هذا التصالح لا يمكن أن يكون الا بالفداء ، بل وبالدم أيضا ، ثم يسردون بعد ذلك الشروط الواجب توافرها فى الفادى حتى يتنهوا الى أنه يجب أن يكون انسانا وألا يكون خاطئا والا يولد من الخطيئة ويجب أن يكون مساويا لقيمة الناس جميعا

ويجب أى يكون شخصا غير مخلوق وأن يكون ذا قدرة غير محدودة حتى يستطيع احتمال كل شناعة الخطيئة وآلامها عوضا عن البشر ، ويتهون بعد غير ذلك من الشروط الى أنها لا يمكن أن تتوافر في غير الله الذى يتجسد من الروح القدس ومريم العذراء ، فيكون الله الابن ، أو المسيح الذى بعد أن تأنس صلب من أجل البشر ومن أجل خلاصهم من خطيئة آدم السالف ذكرها .

ومن هنا كانت فكرة الغفران في المسيحية ، فآدم عليه السلام قد عصى ربه وأكل من الشجرة التى حرم عليه أن يأكل منها ، وبذا وقع في الخطيئة ، ولهذا ولد الناس كلهم بالخطيئة ، واقتضت عدالة الله تخلص البشر من هذه الخطيئة ، ولم يكن ذلك ممكنا الا بأن يتجسد هو نفسه من الروح القدس ومريم العذراء ليكون المسيح الذى صلب من أجل البشر ومن أجل خلاصهم من خطيئة آدم ، وهكذا تكون رسالة المسيح ، أنه وهو الله ، نزل ليتأنس ويصلب ويخلص البشر بذلك من خطيئة آدم ، ونحسب اذا لم نكن هنا قد أحطنا بفكرة الغفران بكل تفاصيلها ودقائقها عند المسيحيين ، فلأن البحث فيها يطول بما يخرج عن النطاق الذى حددناه لهذا الكتاب ، وانما على أى حال فقد أشرنا هنا الى موجز لهذه الفكرة فيه الكفاية للتعبير عنها وتلمس جوانبها ، ثم اننا بعد ذلك لن نناقشها الا في حدود الاطار العام لها والحقائق المسلم بها بشأنها .

وأول الحقائق المسلم بها أن هذه الفكرة وهذه التفاصيل لم يكن لها وجود قبل المسيح عليه السلام ولا حتى في حياته على الأرض ، بل إن أحدا من تلاميذ المسيح أو أتباعه ، وهم يعلمون يقين أنه المسيح الذى تنبأ به العهد القديم ، لم يخطر ببالهم قط أن المسيح سيصلب في يوم من الأيام ، ومن باب أولى ، لم يخطر ببالهم ما يقال اليوم من أنه وهو الله قد تجسد ونزل ليصلب ويخلص البشر من خطيئة آدم ، بل اننا نقرأ في انجيل مرقس « . . . واجتازوا الجليل ولم يرد أن يعلم أحد . لأنه كان

يعلم تلاميذه ويقول لهم أن ابن الانسان يسلم الى ايدي الناس فيقتلونه . وبعد ان يقتل يقوم في اليوم الثالث . وأما هم فلم يفهموا القول وخافوا أن يسألوه . » (ص ٩ : ٣٠ - ٣٢) ، فهنا نجد أنه حتى عندما بدأ المسيح يخبر تلاميذه كما يقول مرفس البشير في أنجيله بأنه سيسلم الى ايدي الناس فيقتلونه ، فانهم لم يفهموا هذا القول منه وخافوا أن يسألوه ، ثم كان بعد ذلك ما كان من القبض على يهوذا بعد تخليص الله للمسيح عليه السلام ، ومحاكمة يهوذا وصلبه على أنه المسيح نفسه وفق ما انتهينا اليه ، وقد ظن المسيحيون أنه المسيح الذي حوكم وصلب ، وبعد هذا لا قبله ، ظهرت فكرة الغفران في المسيحية وأخذت تنتشر بين أتباع المسيح حتى استقرت تقريبا على النحو الذي ذكرناه .

ومن هنا فلا محل للربط بين فكرة الغفران هذه وبين العهد القديم ، فلا يقال مثلاً أن العهد القديم قد تنبأ بأن الله سينزل ويتجسد من مريم العذراء ومن الروح القدس فيكون المسيح الذي يصلب لتخليص البشر من خطيئة آدم ، لأنه لو كان هذا صحيحاً للزم أن يعرف عن المسيح قبل مجيئه ، وللزم أن يعرفه أتباع المسيح أنفسهم ، وللزم أن يكون صلب دعوة المسيح ورسالته ، ولكن هذا هو ما لم يكن بأي حال . وتترتب على ذلك حقيقة أخرى ، فإدام أن فكرة الغفران هذه لم تعرف عن المسيح قبل قدومه ولا أثناء حياته ، وإنما قيل بها بعد رفعه ، فهي في حقيقةها لم تكن تقريراً لواقع ، وإنما تبريراً لما ظن أنه الواقع ، فأتباع المسيح اذ ظنوا أنه هو الذي صلب ، واختلط عليهم الأمر عندما أخذوا يفكرون في ميلاده من عذراء وفي معجزاته ونحو ذلك ، حتى أصبحوا يرون فيه الله وان لم يعرفوا عنه ذلك من قبل ، وأخذوا يربطون بين ذلك وبين بعض الآيات في العهد القديم وبين بعض ما قيل منسوباً للمسيح ، حتى خرجوا بفكرة الغفران هذه ، وتأكيدها أخذوا يضمونها شروطاً لمن يجب أن يكون الفادي وفق هذه الفكرة بحيث لا يمكن أن تنطبق الاعلى

المسيح وحده وعليه كاله تجسد ليصلب ويخلص البشر ، تماما كما وجدنا من قبل أن هناك من يضع شروطا لدراسة الكتاب المقدس لا سند لها من الواقع وانما كل هدفها هو الوصول الى نتائج محددة هي التي يؤمنون بها ، فهنا أيضا لا هدف من كل هذه الشروط والاقتراضات سوى الوصول الى نتيجة محددة تؤكد فكرة الغفران دون أن يكون لهذه الشروط والاقتراضات أى سند من الواقع .

ويقينا إن من يقرأ هذه الشروط ، ويعرف الحكمة والغاية من صلب المسيح كما يعتقدون ، ويعنى أصح من تجسد الله وصاياه كما يعتقدون ، فلن يجد لها أى معنى أو سند ، ولن يكون من العقل أو المنطق ما يمكن أن يبررها على الإطلاق ، فليس معقولا أن الله اذ يريد أن يغفر خطيئة لا يحمّد سبيلا الى ذلك الا بأن يتجسد ويتأنس ويصلب ، والا فكيف هو غفور كما يسمى ، وهل يقتضيه غفران كل انهم يريد أن يغفروه أن يتجسد ويتأنس ويصلب ، ثم اذا كان الناس يولدون وقد ورثوا خطيئة آدم ، الا يعنى ذلك أن الخطيئة تتوارث ، وهنا لنا أن نتساءل ، أى آثام وأى خطايا يحملها الناس جميعا اليوم اذا كانت الخطيئة تتوارث ، انها آثام مستحيلة أن تغفر على هذا القياس ، واذا لم يكن ذلك صحيحا ، أى اذا لم تكن الخطيئة تتوارث ، فلماذا توارث الناس خطيئة آدم بالذات ، ثم اذا كان لزاما أن يتجسد الله ويتأنس ويصلب ليخلص البشر من خطيئة آدم ، فما ذنب هؤلاء الذين ولدوا وماتوا قبل صعوده ، ألا يشملهم هم أيضا الغفران الذى تحقق بصلب المسيح كما يعتقدون وهم لم يخطر ببالهم فى يوم من الأيام أنه قد يصلب ، ما ذنبهم أن يموتوا بالخطيئة ثم اذا كان الله قد تجسد وتأنس ليصلب ويخلص البشر من خطيئة آدم ، الا يعنى هذا أن الناس بعد ذلك يولدون دون هذه الخطيئة ، فما لزوم اشتراط الايمان بصلب المسيح حتى يتخلصوا منها ، هل كان تخلص الناس من خطيئة آدم بصلب المسيح معلقا على هذا الشرط .

أسئلة عديدة ، وانتقادات لا حصر لها لا يملك العقل إلا أن يرجعها لفكرة موت المسيح الكفارى التى يقول بها المسيحيون ، أسئلة يستحيل الرد عليها ، وانتقادات محال تبريرها ، وما مرجع ذلك كله إلا لنفاضة الفكرة ذاتها للحقيقة والواقع ولو كانت مطابقة له لانفتحت مع العقل والمنطق والعقول ، اذ هذا هو حال الحقيقة دائما ، ولكن الواقع أن هذه الفكرة التى وضعها المسيحيون باعتبارها رسالة المسيح حتى تلاشت الى جوارها رسالة المسيح الحقيقية ، كرسول جاء يدعو الناس الى عبادة الله ، الى سلوك سبيل الخير والصلاح ، وتجنب سبل الفجوة والفساد ، الى غير ذلك مما جاء الأنبياء جميعا يدعون اليه ، والواقع أن هذه الفكرة ما كانت من المسيحيين الا محاولة لتبرير واقع « شبه لهم » ، وهو أن الذى صلب هو المسيح عليه السلام ، ولكن الواقع الحقيقى كما اتهمنا من قبل هو غير هذا الذى شبه لهم ، ولذا فلم يعد ثمة محل للقول بهذه الفكرة التى تحاول أن تبرر شيئا لم يكن ، وانما الواجب الآن أن يفهموا وأن يعرفوا حقيقة هذا الذى كان .^(١)

(١) يتناول السيد/يسى منصور هذا الموضوع بالتعليق فى الجزء الاول من كتابه فى الصفحات من ٧٥ - ٩٥ ، وهو يرى أن آدم قد أخطأ وأعطاه الله وعد الخلاص هو وذريته كما جاء فى التوراة والانجيل والقرآن ، والقرآن براء من هذا الذى يدعيه ، ولا ادري ، اذا كان الله قد أعطى آدم وعد الخلاص كما يرى ، فماله ينتظر حتى يتزايد المولودون بالخطيئة بعد عدد من آلاف السنين ، وبأذا لا ينفذ وعده من ضروره ، ثم هو يرى أن نبوءات العهد القديم تنحصر فى أن المسيح يأتى ويخلص العالم ، ويستند فى ذلك الى أقوال لبطرس الرسول ، وهو ليس من العهد القديم ، وإلى الاصحاح ٥٣ من سفر اشعيا ، وقد سبق لنا التعليق عليه ، وإلى آيات ليس فيها شيء من هذا الذى يستنتجه ، وآية فى سفر اشعيا النبى تقول « ويأتى الفادى الى صهيون وإلى القلائبين عن المعصية فى يعقوب . . . » ، ولا أفهم ماذا فى كلمة الفادى هذه يمكن أن يخرج منه بالمعنى التى يتصدها ، ثم هو يرى أن الصلب هو جوهر دعوة المسيح وصلب رسالته ، ولقد قلت انهم جعلوه كذلك ، ثم يقول أن الفداء كان معلوما لربل المسيح وهو موضوع رسالته الرئيسى ، وقد وجدنا أن ذلك لم يكن والمسيح بينهم وانما بعد رفعه ، ثم يرى أن صفات الله تقتضى وجود الكفارة ، وذلك ما لم يسمع به احد عن المسيح قبل عبثه ، ثم هو أخيرا يقول أن الخطيئة تتوارث ويجب الخلاص منها ، ويجيب على تساؤلى عن سبب توارث

ثانيا : تفسير تخليص الله للمسيح ورفع، اليه :

وجدنا من قبل أن المسيحيين بقولهم بفكرة الغفران انما كان ذلك محاولة منهم لتفسير الواقع الذي شبه لهم ، وقد انتهينا بحق الى أن الواقع هو خلاف ما شبه لهم فقد خلاص الله المسيح عليه السلام ورفع اليه وقبض على يهوذا الاسخريوطى وحوكم وصلب بدلا منه ، بينما ظنوا هم أن الذي قبض عليه وحوكم وصلب هو المسيح نفسه ، ونحن هنا لا نريد أن نفعل نفس ما فعله المسيحيون ، بأن نحاول أن نورد فكرة جديدة نستطيع أن نقابل بها فكرة الغفران في المسيحية وأن نفسر بها تخليص الله للمسيح الى آخر ذلك ، والالكننا حقيقة بين بالابتعاد كما انتقدنا المسيحيين تماما ، ولذا فان ما سنحاوله هو أن نفهم حقيقة الأمر والحكمة منه والغاية الحقيقية التي قصد منها ، ولنا هنا يحق لنا أن نأتى بجديد من عندنا ، وأما يجب أن يكون سندنا فيما ننتهى اليه الواقعة نفسها، والكتاب

= الناس خطيئة آدم بالذات بأن الجواب معروف بالبداهة ، فثابتون الوراثة قاتون طبيعي وبحسبه لا يمكن للكائن الحي أن يلد كائنا مغايرا له ، وبما أن آدم الذي ولد منه الجنس البشرى فقد بعصيانته حياة الاستقامة التي خلق بها واصبح خاطئا قبل أن ينجب نسلا، فكان الامر طبيعيا أن يولد منه البشر جميعا خطاة نظيره ، ويرى أن الكتاب المقدس يقر هذه الحقيقة والتي اطلق عليها « العلمية » ويرى أنه بما أن الخطيئة تتوارث فإله يؤخذ الابناء بأفعال آباءهم المطبوعة في دم تلك الابناء ، وكما ورثنا الخطيئة والموت من آدم الأول لسبب معصيته ، كذلك ورثنا البر والحياة من المسيح آدم الثاني لسبب طاعته وبسوته الكسارى ، إذن فالخطيئة عند السيد/ يسى منصور تتوارث ، فلنتساءل إذن عن مقدار الخطايا التي يرثها الناس اليوم، وأول اجدادهم السابقين بعد آدم عليه السلام ، قاتل ، وهون ، بين الذي قال عنه الاصحاح الرابع من سفر التكوين انه قتل أخاه، وما أكثر القتل والسفاحين والخاطئين منذ هذا الاب الثاني للبشرية، الذي تلا آدم ، الى يومنا هذا ، فإى حل من الخطايا يرثها الناس اليوم، إن الأرض كلها لنوء بحملها، وإذا كان تخليص البشر من خطيئة آدم المتمثلة في عصيانته لربه يأكله من الشجرة التي حرم الله عليه أن يأكل منها ، اقتضى من الإله أن يتجسد ويؤانس ويصلب ، فكهم الها ياترى يحتاج البشر لتخليصهم من كل هذه الخطايا الأخرى ، أن يصلب ملايين الملايين من الآلهة اليوم ربما لا يكفى ، ولكن ما العمل ؟ وليس من إله الا واحد ، استنظر سيادته إذن أن يعود ليتجسد ويؤانس ويصلب هذه الملايين من ملايين المرات ، أبدا ، أبدا، أبدا، أبدا ، هذا ما لا يقبله أى عقل .

بالمقدس نفسه ، وخطة الله نفسها في الأمر .

وهنا نعود الى الكتاب المقدس ، الى العهد القديم فيه . الى سفر التكوين .
وبالذات إلى الاصحاح الثانى والعشرين منه ، الى رواية ابراهيم وابنه عليهما
السلام ، وقد رأينا من قبل أن المسيحيين — عدا واحد — يرون في هذه الواقعة
رمزا للمسيح وبالذات بالنسبة لواقعة صلبه ، ونقد قلنا نحن أيضا أنه للحق فإن هذا
الرمز الذى يشيرون اليه هو الحقيقة عينها ، وفيه تفسير لكل شيء ، ولذا فلنعد
قليلًا الى هذه الرواية لئلا نرى التفسير الحقيقى الذى تعطيه لنا ، وخاصة أن المسيحيين
أنفسهم كما قلنا يعتبرون أن هذه الرواية ترمز للمسيح عليه السلام
ولواقعة صلبه بالذات .

فها نحن نرى أن الله سبحانه وتعالى ، وهو العليم بمدى إيمان ابراهيم عليه
السلام ، يتمتعن إيمانه رغم ذلك ، فيوحى اليه أنه يريد أن يأخذ ابنه وحيدته الذى
يجبه الى أحد الجبال حيث يصعده محرقة ويذبحه ، ولا نرى في الاصحاح ما يفصل
لنا مدى وقع هذا الطلب على ابراهيم عليه السلام ، وإنما ليس بالعسير على أى انسان
أن يتصور مدى الألم الذى ألم به حينئذ ، ومدى تمنيه على الله أن يعفيه من هذا
الأمر ، وكيف لا وقد طالب اليه أن يذبح ابنه وحيدته الذى يجبه ، ولكنها إرادة
الله الصريحة الواضحة ، وبها كان الله يتمتعن إيمان ابراهيم ، وكان على ابراهيم أن
يجتاز هذا الامتحان مختارًا بين إيمانه بربه ، وبين حبه لابنه وتعلقه به واشفاقه
عليه من الذبح ، وانها لتجربة مريرة ، وانه لامتحان عظيم ، وانه لأهون على أب
هو نبي أن يذبح نفسه دون أن يذبح ابنه ، ولكن ابراهيم المؤمن عميق الإيمان
لا يختار غير الإيمان بالله والرضى بما أوحى به اليه ، على ما فيه من قسوة على
نفسه لا تفوقها قسوة أخرى ، فيأخذ ابنه وحيدته الذى يجبه ، ويذهب الى حيث
أمره الله أن يذهب ، وهناك يرتب الحطب ويربط ابنه ويضعه على الذبح ،

ثم يمد يده بالسكين ويهم بأن يذبح ابنه .

وقبل أن نمضى فى سرد ما كان بعد ذلك ، فليقف قليلا لنحاول أن نعرف ما كان من موقف الابن فى هذه اللحظة ، وهنا نجد أن الاصحاح لم يشر الى ما كان منه ، ولكن من الطريقة التى سرد بها الاصحاح تقييده ووضعه فوق المذبح ، يمكن أن نقول أنه لم يقاوم أو يعترض ، بل وبأن أباه أخبره بما سيفعله به فرضى ، والا لما تم تقييده ووضعه فوق المذبح بسهولة وهو عارف أن ما يوضع فوق المذبح انما ليذبح ، ولو أنه قاوم أباه لكان مفروضا أن يشير الاصحاح الى ذلك لأن هذه المقاومة انما كانت تضاعف من عذاب الأب وتجعل الامتحان أكثر صعوبة ومشقة ، ونحن نرى القرآن يفصل ما كان من موقف الابن فيقول « فلما بلغ معه السعى قال يا بنى ائنى ارى فى المنام ائنى اذبحك فانظر ماذا ترى قال يا أبت افعل ما تؤمر ستجدنى ان شاء الله من الصابرين . » (سورة الصافات : ١٠٢) ، وهذا الذى جاء فى القرآن عن موقف الابن لا يتعارض على الاطلاق مع ما جاء فى الاصحاح المشار اليه ، بل إن مفهوم الاصحاح ومضمونه يؤيده ، وهو ما نراه فى السهولة التى كان عليها تقييد الابن ووضعه فوق المذبح دون الاشارة الى أية مقاومة تبدر منه ، وليس بكثير على الابن هنا أن يكون على قدر ايمان أبيه ، فكلاهما نبى ، وكلاهما رسول الله .

وهنا ، فى هذه اللحظة التى وقفنا عندها ، وقد نجح ابراهيم وابنه فى هذا الامتحان القاسى لايمانهما ، أوقف الله ابراهيم وأمره بأن يكف يده عن ابنه فلا يذبحه ، وأنزل اليه كبشا ذبيحه بدلا منه ، ويكمل الاصحاح بعد ذلك أنه منه أجل هذا فقد بارك الله ابراهيم مباركة عظيمة ووعدته بأن يكثر من نسله وأن يتبارك أيضا فى هذا النسل .

هذه هى قصة ابراهيم وابنه عليهما السلام ، وهى التى يرى فيها المسيحيون

رمزا للمسيح ولواقعة الصلب بالذات ، والى نرى نحن أيضا فيها كل ذلك ، على التفصيل السالف شرحه ، ونجد فيها كل التفسير الحقيقى والصحيح لكل شيء مما انتهينا اليه ، ولنتابع القصة من بدايتها ، فنبدأ بالتساؤل عن دورها في حياة ابراهيم وابنه ورسالتهما ، وهنا نجد أن القصة لم يكن لها أى دور في دعوتها أو في رسالتهما اللهم الا تأكيد إيمانهما ونبوتها ، كانت بذلك حادثا عرضيا مر بها ، وكانت على هذا النحو خاصة بهما بالذات وبصفة خاصة باعتبارها امتحانا لهما ، وإنما تعلقت فحسب بغيرها باعتبارها مثالا عظيما لما يجب أن يكون عليه الايمان بالله والتسليم لمشيئته ، ثم مثالا أعظم لتأكيد أن الله انما يكافئ عباده المؤمنين ، وهكذا أيضا كانت واقعة الصلب في حياة المسيح ، فهو قد ظل قبلها يبشر بدعوة ورسالته ، دون أن يقول أن رسالته أو دعوته أن يصلب ، وأبدا لم يقل أنه ما جاء الا ليصلب كما ذهب المسيحيون بشأنه ، وما كانت واقعة الصلب الا حادثا عرضيا يتعلق بشخصه ، ولكننا هنا نلاحظ أن ثمة فارقا بين ابراهيم والمسيح عليها السلام ، فاذ نرى ابراهيم يخفى الأمر عن الجميع ولا يقول لأحد أن الله طلب اليه أن يذبح ابنه ، فاننا نرى المسيح يخبر تلاميذه بأنه سيلم الى أيدى أناس فيقتلونه ، وحقا قرأنا في انجيل مرقس أنهم لم يفهموا ذلك وخافوا أن يسألوه ، ولكنه على أى حال قد أخبرهم ، فلماذا إذن لم يخبر ابراهيم أحدا ، بينما أخبر المسيح تلاميذه ، وهنا نجد أن سبب هذا الاختلاف انما ينشأ عن اختلاف كيفية القتل في الحالتين ، ففي الأولى كان ابراهيم نفسه هو الذى سيدبح ابنه ، وإنه لجرم كبير ما سيراه في ذلك أى واحد يخبره بما اتواه ، وأى واحد يسمع به لا بد وأن يحاول أن يثنيه عن عزمه ، وقد يؤثر فيه هذا بالفعل ، بعكس الحال بالنسبة للمسيح ، فلم يكن فعل القتل سيقع منه وإنما عليه ، ومن ثم فإن محاولة تلاميذه إثنائه لن تجدى ، بل انهم خافوا فقط عندما سمعوا ذلك منه حتى أنهم لم

يستطيعوا أن يسألوه ، والذي كان متوقفا منهم مثلا أن يحاولوا حمايته ، ولعله كان يعرف أن ذلك لن يحدث ، فقد هربوا جميعا وقت وصول الجمع اليه ، أو في القليل كان يعرف أن مقاومتهم لن تجدى ، ولذا فليس غريبا أن يكتب ابراهيم اعتزاه ذبح ابنه ، وأن يذبح المسيح بين تلاميذه أنه سيُسلم ليقتل ، بل هذا هو الطبيعي نظرا لاختلاف كيفية القتل في الحالتين كما بينا .

ثم : هو ابراهيم ، وعلى أنه لم يكن بأى حال من الأحوال يتصور أو يريد أن يذبح ابنه ، الا أنه لعظيم ايمانه ، يستسلم لمشيئة الله ، ويرضى ارادته التى أعلنها له ، أى يرضى أن يذبح ابنه وحيد الذى يحبه ، وها هو أيضا المسيح عليه السلام ، فعلى أنه لم يكن يريد بأى حال أن يصلب ، ولا ليرضى بالصلب ، الا انه لايمانه العظيم هو الآخر ، يستسلم لمشيئة الله ، ويرضى ارادته التى أعلنها له ، وعلى أن هذه لم تكن ارادته أبدا ، فانه ارتضاها لأنها كانت ارادة الله ، وهذا المعنى هو ما توضحه الأناجيل بكل دقة حين تقول على لسان المسيح موجها كلامه الى الله بعد أن دعاه أن يعجز عنه هذه الكأس ، أى أن يعجز عنه الصلب « يا أبتاه إن أمكن فلعتبر عني هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . » (متى ٢٦ : ٢٩) و « يا أبتاه ان لم يمكن أن تعبر عني هذه الكأس الا أن أشربها فاشرب مشيئتك . » (متى أيضا ص ٢٦ : ٤٢) .

وبعد ذلك ، فكما رفع ابراهيم يده بالسكين ليذبح ابنه ، واستسلم له ابنه أيضا ، فكذلك أحاط الأعداء بالمسيح يهيمون بالقبض عليه ليقتلوه بعد ذلك ، بينما المسيح يستسلم لهم تسليمًا بمشيئة الله ، وهنا ، وكما بارك الله ابراهيم وابنه عليهما السلام فأمر ابراهيم بالأب يذبح ابنه معلنا إياه أنه قد نجح في الامتحان الذى امتحنه الله إياه ، وباركه لهذا هو ونسله من بعده ، فهكذا تماما أعلن الله مسيحه أنه قد نجح في الامتحان الذى امتحنه الله إياه ، فخلصه من بين من تأمروا عليه ،

ورفعه اليه ، مباركاً اياه بذلك مباركة لم يباركها لأحد في الأولين ، وقد وجدنا من قبل - وبحق - استحالة تكامل الرمز بالنسبة للمسيح الا على هذا النحو .

وهكذا نرى الرمز يتكامل ، ونرى الله يكرر أفعاله ولا يناقضها ، وهو كان سيكون مناقضاً لها لو أنه أسلم المسيح فعلاً للصلب ، اذ ليس مقبولاً أن يتجن الله ابراهيم وابنه بأن يطلب من أولها أن يذبح اثنى ابنه وحيداً الذي يحبه ، حتى إذا ما وثق من ايمانها خاص الابن وفداه بذبح عظيم ، ثم اذ يتجن ايمان المسيح فيطلب منه أن يسلم نفسه ليصلب ، واذا يستسلم المسيح لمن جاءوا يقبضون عليه لا يخلصه وإنما يتركه ليصلب بالفعل ، ولكن الله لم يناقض نفسه ولم يناقض أفعاله ، هو قد كرر فعله ، وبذا تكامل الرمز بحق ، بل وتكامل الله تعالى ودل على وحدانيته ، وزاد الرمز تكاملاً أن كان هناك أيضاً من صلب بدلاً من المسيح ، كما ذبح الكبش بدلاً من ابن ابراهيم ، وبذلك أحق الله كلمته التي انطلق بها الأنبياء من قبل والمزمير بصفة خاصة ، يتنبأون بها عبر السنين ، وكان الواقع بحق ، وكما ذكر المزمور الحادى عشر لا يعدو أن يكون أن « الرب يمتحن الصديق . » (٥) ، فالمسيح بحق ، تماماً كما ابراهيم وابنه ، هو الصديق ، وما كانت مسألة الصلب الا امتحاناً عظيماً لايمانه ، ولقد كان عظيماً حقاً في اجتياز له .

واذا كان الكبش هو الذى ذبح في روايه ابراهيم وابنه ، بينما صاب يهوذا بدلاً من المسيح ، فان اختلاف الذبيحة في الحالتين اقتضاها اختلاف ظروف الحال في كل منهما ، فابراهيم هو الذى كان مزعماً أن يذبح ابنه ، وهو لم يكن يريد ذلك كما سبق أن بينا ، وليس ثمة محل لأن يكون الذى يفدى به الابن عندئذ انساناً ، وما دام أن المقصود هو تقديم الابن قرباناً لله على المذبح ، فلا شك أن ابراهيم سيبادر الى الامتناع عن ذبح ابنه عند أول اشارة له من الله بذلك ، وهو لاشك قابل وبفرح عظيم أن يذبح الحروف قرباناً لله عوضاً عن ابنه ، وذلك بمكس الحال بالنسبة

المسيح ، فم يقصد أعداؤه أن يقدموه قربانا لله وانما قصدوا أن يقتلوه ، وما كانوا بذابحي كبش بدلا منه لو أن الله أنزل لهم كبشا مكانه ، ولذا لما كانوا ليرضون بغير قتد من يعتقدون أنه المسيح ، ولذا كان المصلوب بدلا من المسيح رجلا ، ولكنه لم يكن أى رجل ، بل كان هذا الذى كرا للمسيح جبا ، حفره ، فسقط فى الحفرة التى صنع ، وذلك كما تنبأت الانبياء بحق ، ولم يكن هذا غير يهوذا الاسخريوطى الذى كان من تلاميذ المسيح ثم خانته وتأمر عليه ، فأخذته الله بمؤامراته .

وهكذا نرى أن الرمز بتبسة ابراهيم وابنه ، الى تخلص الله للمسيح ورفعته اليه . وصاب يهوذا الاسخريوطى بدلا منه ، هو الرمز الصحيح وهو التطبيق الصحيح للرمز . التطبيق المتفق مع العقل ومع المنطق ومع طبيعه الأمور ، ولسنا فى حاجة لنقول به الى ما رأيناه من مغالطة فى البدء بالقول بأن اسحق يرمز الى المسيح ثم الانتهاء رغم ذلك الى أن السكبش يرمز اليه ، أو بأن الرمز لم يكتمل ، أو لم يتحقق من وجه واحد ، أو ننفي رمز ابن ابراهيم للمسيح - كما ذهب وحيد بين المسيحيين - ، فنجافى بذلك كل عقل وكل منطق ، بينما الحقيقة جلية واضحة ، بين أيدي الجميع ، تكاد أن تصرخ فيهم ، ومع هذا يصرون على تجاهلها .

ورب من يعن له هنا أن يتساءل ، لماذا يمتحن الله المسيح عليه السلام ، أليس واثقا من إيمانه ، وهنا ، وسواء أكان السائل مسيحيا أو مسلما ، فهو يؤمن بما ذكرناه عن امتحان الله لابراهيم وابنه من قبل ، وما دام يؤمن بذلك ، فليس له أن يعترض على أن يمتحن الله مسيحه عليه السلام ، فالحكمة والغاية فى الحالين واحدة ولا محل للاعتراض على رواية مع الايمان بالأخرى فى نفس الوقت . (١)

(١) يتسائل السيد / يسى منصور فى ص ٧٧ من الجزء الاول من رده بعيننا عن ما قلناه من تفسير قائلا : فكيف لم يكن الصلب من جوهر دعوة المسيح ؟ مع ان المسيح له المجد كان يعتبر نفسه انه قد جاء من

ثالثا : الاعتراضات الأخرى على تخليص الله للمسيح عليه السلام :

خصصنا الفصل الرابع الذي منه هذا البحث ، لما قد يثور من اعتراضات على حقيقة تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته إليه والقبض على يهوذا الاسخريوطي ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، وخصصنا فيما سبق مبحثا مستقلا لكل من الاعتراضات الرئيسية التي أثارناها ، إلا أن هناك ثمة اعتراضات أخرى ، منها ما قد أثير بالفعل ، ومنها ما اعتقد أنه يلج على القارىء حتى ليكاد أن يستشعر أننا نحاول تجاهله ، والواقع عكس ذلك تماما ، ويقتضى كمال البحث أن تعرض أسكل هذه الاعتراضات ، وأما ما أعتقد أنه يلج على القارىء فهو يتمثل في اعتراضين : الأول أن هناك تفسيراً لمسلمين للآية التي تقول « ولكن شبه لهم » يرى أن معناها أنه قد القى شبه للمسيح على آخر ، وهذا التفسير يعارض مع الصورة التي انتهينا إليها ، وإذا جعلت عنواناً لبحث هذا الاعتراض في الطبعة الأولى من هذا الكتاب (هل تنفق الصورة التي انتهينا إليها مع الاسلام) فإننى لابد وأن الحق تحت هذا العنوان اعتراضان آخران أشار إليهما القس الأمريكى الأب كنيث نولان (بمسئفى الارشاد الأمريكىة بأسبوط وذلك في تعليق له على الكتاب نشره في مجلة العالم الاسلامى التى تصدر باللغة الانجليزية عن مؤسسة هارتفورد فى عددها رقم ٣ لسنة ١٩٦٥) فقد اعترض سيادته على الصورة الاسلامية التى قلت بها وحصر اعترضه فى هذا الخصوص فى أمرين ، الأول ما رآه من أنه من غير المنطقى أن أدخل على الصورة الاسلامية القول بأن يهوذا الاسخريوطى هو الذى صلب عوضاً عن المسيح خاصة وأن الآيات لم

السماء خصيصاً ليخلص الخطاة بسفك دمه الكريم .) والرد على تساؤله بسيط ، فكم هو الوقت الذى أخذ يبشر فيه ويكرز بالانجيل ، وكم هى الأيام التى استغرقتها واقعة الصلب ، لا نسبة بطبيعة الحال ولا تناسب بين هذه وتلك ، والأولى رسالته الحثية ، والثانية امتحان له من الله ، وأن قال أنه سيصلب ، فتأيدلان الله يمتحنه ، ولكنه لم يقل أبداً انه ما جاء إلا لصلب على النحر الذى انتهى المسيحيون انبه بشأنه .

تذكر اسم يهوذا ، وان كان سيادته يقر بأنى لم استند الى الآيات في ذلك ، كما يرى أن فكرة استبدال المسيح غير واضحة في الآيات القرآنية وأنه لا يوجد مسلم مثقف يقتنع بهذه الفكرة هذه الأيام ، وأما اعتراضه الثانى في هذا الخصوص فهو أن القرآن قد استعمل في الآيات فعل توفى وهو يدل — حسب رأيه — على موت يسوع بإرادة الرب ، وخيرا فعل سيادة الأب كنيث نولن ، فقد فتح لى بابين كنت فى شوق لطرقها ، وأما الاعتراض الثانى الذى أحسبه يلج القارىء فهو أننا نعلم من الانجيل والقرآن أن المسيح عليه السلام تعلم أول ما تعلم العهد القديم ، ومع ذلك لم نر أنه عرف منه أن الله خلصه ورافعه اليه أو فى القليل لم يقل لتلاميذه شيئا من ذلك وانما كان يحدثهم عن صلبه باعتباره أنه سيصلب فعلا ، فكيف كان ذلك ، وأما غير ذلك من اعتراضات فيحضرنا منها ما طالعناه للسيد القمص سرجيوس اسحق فى نهاية كتابه الذى أعطاه عنوانا (رد القمص سرجيوس على المنتصر المهدى حول حقيقة صلب المسيح وموته) ، ولعله من الأوفق أن نشير الى هذه الاعتراضات عند التعليق عليها فيما سيلي وتتناول الآن الاعتراضات السابقة على التوالى .

١ — هل تتفق الصورة التى انتهيها اليها مع الاسلام :

وأبدأ هنا باعتراض السيد الأب كنيث نولن بأن الصورة الاسلامية لا تقول بأن يهوذا الاسخريوطى هو الذى صلب بدلاً من المسيح عليه السلام ؛ وهنا أقدر ، اننى حين بدأت فى هذا الموضوع وجدت وبحق ، أن الآيات القرآنية لم تعدد شخص المصلوب عوضاً عن المسيح بل كان كل ما وجدته فى هذا الخصوص أن الكتب الاسلامية التى تعرضت لهذا الموضوع وتناولت بالتحديد شخصية هذا الذى صلب بدلاً من المسيح ، حددته بأنه يهوذا الاسخريوطى ، ولكن وأمانة للبحث ، وأمانة للكلمة نفسها ، وكسليم ، بل وكدارس للشريعة الاسلامية الى حد ما فى دراسى الجامعية بكلية الحقوق ، لا أستطيع أن أقدر أن فى القرآن الكريم أو السنة النبوية المتمثلة فى

أقوال النبي — وهما مصدر الشريعة الإسلامية الأساسية — ميقون بأن الله صلب عوضا عن المسيح هو يهوذا الاسخريوطى بالذات .

وترتبطا على ذلك فإن أصول البحث كانت تقتضي عند اشارتي الى الفرض الاسلامي ألا أحدد شخصية المصلوب ، ولكن ما هي النتيجة التي كنا سنصل اليها من ذلك ، كان البحث ميسر تماما وفق نفس التفاصيل التي سرنا عليها مع فارق واحد وهو أن نضع مكان اسم يهوذا في الصورة الإسلامية علامة استفهام تساؤل بها دائما عن شخصية المصلوب ، واذا قبلنا نبوءات العهد القديم كعيار سليم ومقبول للبحث عن الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون وتخليص الله له ورفعته اليه كما يعتقد المسلمون ، فإنا — وكما وجدنا بحق — كنا سنجد أن العهد القديم وخاصة سفر الزامير لا يشير فحسب الى دعاء المسيح عليه السلام لله أن يخلصه من الصلب واستجابة الله لهذا الدعاء ورفعته له اليه عند محاولة القبض عليه ، بل وفي المقابل من ذلك يكمل لنا تفاصيل الصورة ليس فحسب بما يحدد لنا أن آخر غير المسيح عليه السلام هو الذي سيقبض عليه ويمرأكم ويصلب بدلا منه ، بل ويحدد لنا شخص هذا المصلوب بأوصاف لا تنطبق على غير شخص واحد فقط هو يهوذا الاسخريوطى ، فهو الذي بالقبض عليه ومحاكمته وصلبه عوضا عن المسيح يكون قد كرا للمسيح جيا حفره : فسقط في الهوة التي صنع ، وحفر له حفرة فسقط في وسطها ، وعلق بعمل يديه ، وفي الشبكة التي أخفاها انتشبت رجله ، الى آخر ذلك مما رأيناه في دراستنا للفصل ، ولعله يغيب عن ذهن السيد الأب كنيث نولن أن الأصل في الإسلام وفي الشريعة الإسلامية للنظر الى الكتب السماوية المقدسة السابقة على القرآن نفس النظرة التي ينظر بها المسلم الى القرآن نفسه واعتبارها ملزمة له نفس الاعتبار الذي يعطيه القرآن نفسه ولعل لسيادته عذره في هذا بما يراه من رفض المسلمين بصفة عامة للكتاب المقدس المتداول ثنائهم بتزويره ، ولكنني لا أرى ، وبحق كسمل ، أن ما ثار عند المسلمين من مظنة وشبهات حول الكتاب المقدس يقتضيهم رفضه جملة ، فهو ، وعلى أى الأحوال ، السند الأول ،

والرئيسي لديهم عما ورد في هذه الكتب من تفاصيل ، وليس لهم أن يرفضوا منه على الأقل ما لا يخالف الاسلام ، وليس مما يخالف الاسلام في شيء أن يكون الذي صلب عوضا عن المسيح هو يهوذا الاسخريوطى بالذات ، ولهذا ، والتزاما بما أوجبه الاسلام نفسه من الايمان بالكتب السماوية السابقة ، واذ لم يكن فيما تنبأ به العهد القديم من أن يهوذا الاسخريوطى بالذات ، هو الشخص الذي سيقبض عليه ويحاكم ويصلب عوضا عن المسيح عليه السلام ، ما يخالف الاسلام ، فقد كان لزاما ، ووفق أصول البحث ، ووفقا لما يوجبه الاسلام نفسه ، كان لزاما ازاء كل ذلك ، أن أنتهى من البحث ، بأن أضع بدلا من علامة الاستفهام هذه التى وضعتها فى أول البحث مكان شخص المصوب فى الصورة الاسلامية ، اسم يهوذا الاسخريوطى ، باعتباره وبحق ، الشخص الذى يجب أن يجرى ايمان المسلمين بأنه هو الذى صلب عوضا عن المسيح .

وهكذا ، فان نتيجة البحث كانت ستكون فى الحالين واحدة ، بل لعله كان سيكون من الأكمل للبحث ، لو بدأت بوضع علامة الاستفهام مكان شخص الذى صلب فى الصورة الاسلامية ، وانتهى من البحث الى وضع اسم يهوذا الاسخريوطى مكان هذه العلامة ، ولكنى ، وكسلى ، وكباحث لأول مرة فى هذه الأمور ، وتقديرا للمشقة التى لقيتها بنفسى فى البحث فى المسيحية والكتاب المقدس ، قدرت أننى لو أوردت الصورة الاسلامية على هذا النحو الذى توجبه أصول البحث ، لكان فى ذلك مشقة ، القارىء فى غنى عنها ، خاصة وأننى لم أكتب للتخصصيين فحسب ، بل وكتبت وبصفة خاصة للقارىء العادى ، ورأيت أنه يكون من الايسر على هذا القارىء ، أن أورد الصورة الاسلامية ، محددا فيها شخص المصوب بأنه يهوذا الاسخريوطى ومقدرا أنه يبيع لى ذلك ، أولا وقبل كل شيء ، أنه على أى الحالين فإن صورة البحث وأساسه وترتيبه ونتائجه لن تختلف على الإطلاق ، وأنه من ناحيه

أخرى ، فإن كتبنا اسلامية جرت في تحديدها لشخص المصلوب عوضا عن المسيح بأنه يهوذا الاسخريوطى بالذات ، وأننى في تحديدى لشخص هذا المصلوب عوضا عن المسيح في الصورة الاسلامية ، لم أقل بأن ذلك التحديد من القرآن أو من أحاديث رسول الاسلام ، وانما قلت أنه ما جرى به اعتقاد المسلمين أو قلت به بعض التفسيرات الاسلامية ، بل إننى كنت قد اعترفت في طبعة الكتاب الثانية هذه ، أن أعيد صياغته ، على أساس وضع علامة الاستفهام مكان شخص المصلوب في الصورة الاسلامية أيضا ، ثم انتهى الى تعديده في الصورة الاسلامية بأنه يهوذا الاسخريوطى على نحو ما تقدم ، ولكن بالرغم من ذلك ، فقد رأيت إعادة طبع الكتاب في طبعته الثانية هذه بنفس الصورة التى كان عليها في طبعته الاولى ، تقديرا لمشقة القارئ من المسامين بالذات ، في متابعة مثل هذا البحث ، كما أشار الى البعض فعلا بعد نشر الطبعة الأولى ، مكتئبا بهذا الايضاح هنا ، وأعتقد أن فيه الكفاية .

ولا يفوتنى هنا أن أشير ، الى أنه رغم وضوح هذا الكلام فأننى أمتنع ، وكما حدث بالنسبة للطبعة الأولى في مواضع أخرى من البحث ، أن من قد يحاولون الرد على ، سيتناولون ما قلته في صدر الكتاب من تحديد شخص المصلوب في الصورة الاسلامية بأنه يهوذا الاسخريوطى ، وما قلته في هذا الموضع من أن أمانة البحث تقتضى أن أقول بأن هذا التحديد ليس له سند من القرآن أو السنة ، ودون أن يشيروا الى ايضاحى في هذا الشأن ، متشدقين بالتناقض البين بين أقوالى ، وآمل أن يكون في هذه السطور الأخيرة ، ما يردعهم عن هذه المغالطة ، والا فنى طبعة ثالثة باذن الله ، ان مد الله في عمري ، سأكشفهم في هذه النقطة بالذات .

على أنه يدولى ، أن السيد الأب كنيث نولن في رده يحاول الاعتراض على أخذى بالتفاصيل التى وردت في الاناجيل ، باعتبارها من تفاصيل الصورة الاسلامية ،

والواقع أنه ليس في الاسلام ثمة ما يمنع من ذلك ، فالاسلام نفي فقط صلب المسيح ، ولكنه لم ينف صلاته ودعائه لله أن يخلصه من الصلب ، ولا أن هناك من صلب بالفعل وباعتباره المسيح عليه السلام ، فما فعلته من ذلك لا يتعارض مع الاسلام ، وإذا كان القرآن لم يحدد لنا تفاصيل تخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب غيره بدلا منه ، فانه بذلك يكون قد حتم علينا إذا أردنا التعرف على هذه التفاصيل أن نلجأ الى مصادر أخرى ، والانجيل المتداوله هي في القليل مصادر تاريخية هامة لتلك التفاصيل ، وهي في تقديري الشخصي أفضل المصادر التاريخية الموجودة حاليا في هذا الشأن .

ويأتى الاعتراض الثانى للسيد الأب كنيث نولن ، والمتمثل في استعمال الفعل يتوفى عن المسيح قبل رفعه ، فقد قرأنا في سورة آل عمران « اذ قال الله يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى ... » ، والواقع أن استعمال الفعل متوفيك في هذه الآية ، أو توفيتى في آية أخرى على لسان المسيح عليه السلام ، هذا الاستعمال جعل الكثيرين من الكتاب المسيحيين يقولون بأن القرآن لا يقول بموت المسيح فحسب ، بل ويدعون أن القرآن يقرب صلبه ، ما دام لم يبين أين ومتى كانت هذه الوفاة ، وطبيعى أن الادعاء الأخير بعيد عن الصواب فالقرآن قد نفي بما لا يحتمل أدنى لبس صلب المسيح ، أما استعمال الفعل يتوفى بمعنى الموت ، فذلك أمر لا يمكن لمن هو على معرفة بأسطة قواعد اللغة العربية أن ينفيه ، فكلمة يتوفى يقصد بها الموت عادة ، وقد جرى الفرائض على استعمالها في هذا المعنى كذلك ، الا أنه مما قد يفتب عن غير الدارس للقرآن أو الدارس غير المدقق فيه ان القرآن نفسه قد استعمل الفعل يتوفى بمعنى آخر ، فنحن نقرأ في سورة الانعام « وهو الذى يتوفاكم بالليل ويعلم ما جرحتم بالنهار ثم يبعثكم فيه ليعضى أجل مسمى ثم اليه مرجعكم ثم ينبئكم بما كنتم تعملون . » (٦٠) فهنا استعمل الفعل يتوفى بمعنى النوم ، بل واستعمل الفعل يبعث وهو الذى يشير عادة

الى البعث فى الحياة الأخرى ، بمعنى الايقاظ من نوم ، وعلى هذا فان الفعل يتوفى فى الآية التى تشير الى المسيح وان كان يمكن أن يقصد به الوفاة بمعنى الموت ، فانه يمكن أن يكون قد قصد به معنى النوم .

وطبيعى فان هذه ليست هى الاجابة المطلوبة ، ولكن لعلمها نصف الاجابة ، وقبل أن تنتقل الى النصف الآخر ، فلتدبر اعجازا قرآنيا ورد فى آية أخرى من سورة الأنعام تصف من يصعد الى السماء بأن صدره يكون ضيقا حرجا فتقول «... يجعل صدره ضيقا حرجا كأنما يصعد فى السماء...» ، ففى التعليق على هذه الآية نقرأ فى كتاب عنوانه (من الآيات الكونية للقرآن) وهو العدد الأول من سلسلة دراسات فى الاسلام للأستاذ الدكتور محمد جمال الدين الفسدى — وهو أستاذ للطبيعة الجوية بكلية العلوم بجامعة القاهرة وحاصل على درجة الدكتوراه فى الأرصاد من إنجلترا — نقرأ فى هذا الكتاب فى صفحتى ٢٧ و ٢٨ منه تعليقا على هذه الآية :

(وهنا يحذر بنا أن نقف قليلا لتساءل من الذى أخبر الرسول عن تلك الظاهرة الطبيعية التى لم يكشف البشر سرها الا بعد مضى أكثر من ألف سنة من تاريخ نزول تلك الآية ، عندما صعد العلماء الى أعالى الجو فى البالونات والمناطيد والطائرات ونحوها ودرسوا طبيعة الهواء بآلات الجو المختلفة ثم صنفوا له القوانين والنظريات ؟ فالصعود فى السماء (أى الى أعلى) معناه حتما نقص الضغط الجوى وبالتالي نقص غاز الأكسجين الذى نستشقه بحيث لا تكفى مقاديره لمستلزمات الحياة من حيث الكمية والضغط ، ولهذا يشعر الفرد بضيق الصدر فى مراحل الصعود الأولى ، ثم يتعرض للموت المحقق بعد ذلك . وعلى علو ١٩ كيلومترا مثلا ينشق دم الانسان من مسام الجسم كأنما هو ينزلى ، ويصاب المرء بالاغماء فى برهة لاتزيد على ١٥ — ٣٠ ثانية اذا ما تعرض بصفة مباشرة للجو الخارجى .)

وهنا يتضح لنا نصف الاجابة الباقي فانه هو العالم بما يصيب الانسان لو صعد بحالته العادية الى السماء ، فيصفه لنا بأن صدره يصبح ضيقا حرجا ، ونعرف من أهل العلم معنى هذه الآية والاعجاز العلمى الذى تنطق به ، ونعرف مقدار العذاب الذى يتعرض له الانسان لو صعد بحالته الطبيعية الى السماء ، فى مراحل الصعود الأولى يشعر بضيق ، وعلى علو نحو ١٩ كيلومترا مثلا ، ينبثق الدم من مسامه كأنما هو يغلي ، كما يصاب بالاغماء فى برهة لا تزيد على ١٥ — ٣٠ ثانية ، فبالله أين عذاب الصلب من هذا العذاب ، وهل الله يخلص مسيحه من الصلب ليوقله فى عذاب وآلام أشد وأقسى ، أبدا ، ولذا لزم أن يتوفاه الله قبل رفعه ، وذلك من الله لا يحتاج وقتا تفكر فيه أو نقيسه ، ثم هو هنا بأى معنى هو متوفيه ، أيعنى الموت ، ذلك تحمله الآية ، أيعنى النوم ، أى فقدان الحس والشعور ، ذلك أيضا تحمله الآية كما قدمنا ، ولست هنا فى مجال القطع برأى فى أى المعنيين أرجح ، انما كلاهما معا ، سواء استعملت الكلمة وقصد بها النوم أو قصد بها الموت ، فكلاهما معاديل اعجاز للقرآن نعرف منه أن الله اذ رفع مسيحه اليه ، فانه لم يرفعه بحالته الحية العادية وانما بحالة أخرى ، قد تكبرن موتا ، وقد تكون نوما ، لأنه بهذا ، يجنبه عذابا آخر يتعرض له لو رفعه بحالته الحية العادية ، عذاب يهون الى جواره عذاب الصلب نفسه ، وما لهذا رفعه الله ، وانما مكافأة من الله لمسيحه بعد أن مر بالتجربة الشاقة والامتحان القاسى ، حين رأى أن الله يريد له الصلب فاستسلم لمشيئة الله ، قال له لستكن لا ارادنى بل إرادتك ، فلزم وقد خلصه من الصلب ، أن يجنبه من باب أولى عذاب الصعود بحسده الى السماء ، فيتوفاه قبل رفعه ، ولحظة بدء رفعه بالذات ، فيجده بذلك بتخليصه من الصلب ورفع اليه ، وجنبه بتوفيه اياه أقسى العذاب الذى يتعرض له الجسد الانسانى الحى لو صعد بحالته الحية العادية الى السماء .

ويبقى فى اتفاق الصورة التى انتهينا اليها من تخليص الله للمسيح عليه السلام

ورفعه اليه والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، ما يعطيه البعض من تفسير لقول الآية « ولكن شبه لهم » من أن الله ألقى شبه المسيح على آخر قبض عليه وحوكم وصلب بدلا منه لهذا السبب ، وحتى تبين وجه الحق في هذه النقطة ، نعود فنذكر بإيجاز الصورة الاسلامية كما انتهينا اليها ، وطبقا لهذه الصورة فإن المسيح عليه السلام وقد علم أنه سيصلب ، وقد دعا الله مصليا بكل حرارة وعمق أن يخلصه من الصلب ، ثم استسلم لشئته الله ، واذ قدم يهوذا على رأس الأعداء ليقبضوا عليه وقد أعطاهم علامة أن من يقبله هو المسيح وتقدم منه ، بينما هرب تلاميذ المسيح ، وفي هذه اللحظة رجع الأعداء الى الورااء وسقطوا على الأرض ، وقد رأينا أن سبب هذا الرجوع الى الورااء والسقوط على الأرض هو رفع المسيح في هذه اللحظة نفسها ، بعد أن توفاه الله فيها أيضا ، ورأينا يهوذا يقف ذاهلا من هول جلال الله وقدرته بينا الأعداء في هرجهم ومرجهم نتيجة ما كان من رجوعهم الى الورااء وسقوطهم على الأرض ، وكان الوقت ليلا كما عرفنا ، فيندفع الجميع الى الوسط ، ويهوذا واقف هناك ذاهلا ، ويقبضون عليه على أنه المسيح ، فيستسلم لهم تاركا إياهم على هذا الظن ، وحتى عند محاكمته ، لا ينفي كونه للمسيح وان لم يؤيد أيضا كونه للمسيح ، فجعل الامر بذلك يلتبس على أعداء للمسيح وبحسبونه المسيح فعلا ويصلبونه على هذا الاساس .

وهنا نجد أن واقع ما انتهينا اليه ، أن الأمر بشأن الصلوب لبس على من قبضوا عليه ومن حاكموه ومن صلبوه ، والذي جعل الأمر يلتبس عليهم أن الله قد خاص للمسيح عليه السلام ورفع اليه في خفاء عن من حضروا للقبض عليه ، اذ كان ذلك ليلا وقد رجع الى الورااء من جاءوا للقبض على المسيح وسقطوا على الأرض عندما رفع الله للمسيح اليه - بعد أن توفاه - مما جعل واقعة رفعه تخفى عليهم ، ومن ناحية أخرى فإن يهوذا الاسخريوطى للأسباب السالف شرحتها لم يكشف عن حقيقة

شخصيته عندما قبض عليه وحوزكم و صلب ، وبهذا يكون الواقع أن الامر قد لبس عليهم أو جعل يلبس أو يختلط عليهم أو نحو ذلك .

ولكننا نجد من المسلمين من يفسر القول « ولكن شبه لهم » بقوله أن شبه المسيح ألقى على آخر ، ومن ذلك ما نقرؤه في المصحف المفسر للاستاذ محمد فريد وجدى تفسيرا للآية « ولكن شبه لهم » (أى وقع لهم التشبيه بين عيسى والمقتول الذى صلبوه) ثم يعضى سيادته مفسرا المعنى المقصود بالآية فيقول : (وما قتلوه وما صلبوه ولكن ألقى شبهه على أحد القنلة المحكوم عليهم بالقتل) ، الا أن هذا التفسير ليس هو المستقر عليه تماما ، اذ نجد تفسيرا آخر فى تيسير التفسير للشيخ عبد الجليل عيسى يقول فيه : (« شبه لهم » أى وقعت الشبهة لهم وظنوا أنهم قتلوه مع أنهم قتلوا غيره ظانين أنه هو) ثم يضيف مفسرا المعنى : (وكذبهم سبحانه بقوله « وما قتلوه وما صلبوه » بعد قتله كما يزعمون ، ولكن وقعت لهم شبهة فقتلوا غيره) .

ونحن اذا طالعنا هذين التفسيرين لوجدنا أن الثانى يكاد أن يطابق ما انتهينا اليه ، أما الأول فهو يحاول أن يزيد فى التفصيل فيما لا تحتمله الآية نفسها ، ذلك أننا اذا رجعنا الى المعنى اللغوى للكلمة « شبه » لوجدنا أن القول « شبه عليه الأمر » يعنى لمة « لبس عليه الامر » وعلى هذا فان « شبه لهم » التى وردت فى الآية معناها لمة ، « لبس لهم » وهو ما يطابق تمام المطابقة التفصيل الذى انتهينا الى أنه يطابق الحقيقة نفسها ، وبذلك فان تفسير الآية بأن معناها أن شبه المسيح ألقى على آخر تفسير غير صحيح لا تحتمله الآية نفسها ولا المعنى اللغوى لما ورد فيها من كلمات ، وانما الذى يطابق الآية ولا يتعارض معها بأى حال من الأحوال ، هو الصورة التى انتهينا اليها ، وما كانت لتكون الا كذلك ، لأننا انما استخلصناها مما ورد فى القرآن نفسه ، ومما ورد فى الاناجيل المتداولة نفسها ، ومما ورد فى

العهد القديم نفسه ، وقد أوجب القرآن الإيمان بالإنجيل المنزى على المسيح عليه السلام وبالكاتب السماوية السابقة عليه ، هذا فضلا عن أننا لم نستهدف في استخلاص هذه الصورة غير الحقيقة وحدها كما بينا من قبل .

٢ — كيف لم يعرف المصحيح نفسه من العهد القديم أن الله مخلصه :

والسؤال هنا منطقي وبديهي ، فالمسيح عليه السلام ، وكما نعلم من الأنجيل وكما يعلم المسلمون من القرآن ، إنما قد تعلم أول ما تعلم العهد القديم ، وإنه للحق أنه ليس في الناس من يحق له أن يدعى علسا وفيها بالعهد القديم فوق علم المسيح به وفهمه له ، ومع ذلك ، فإن المسيح نفسه قد قل أنه سيصلب ، فكيف يعتقد ذلك وقد بان لنا بحق أنه من السهولة بمكان أن نعرف من سفر الزامير أن الله مخلص مسيحه ورافعه اليه وأن الذى قبض عليه وحوكم وصلب لن يكون المسيح وإنما يهوذا الاسخريوطى .

وهنا نعود الى ما ذكرناه عن حقيقة الأمر ، وهو أن الله وقد أراد أن ينتحن إيمان مسيحه أوحى اليه بأنه يريد له أن يصلب ، فإذا كان الأمر كذلك ، فليس طبيعيا أن يعرف المسيح عليه السلام مقدما أن الله مخلصه من الصلب ورافعه اليه عندما يحاول الأعداء القبض عليه ، والا لفقد الامتحان قيمته كامتحان ، ولذلك فإذا كان المسيح عليه السلام قد خفى عليه ما تنبأت به الزامير من أن الله مخلصه ورافعه اليه ، وأن الذى سيقبض عليه ويحاكم ويصلب بدلا منه هو هو — وذا الاسخريوطى ، فليس ذلك بحال قصورا في فهم المسيح أو ادراكه ، وإنما لأن هذه هي ارادة الله لكي يكون للامتحان قيمته ومعناه ، فأى معنى يكون لامتحانه اذن لو عرف مقدما ذلك ، تماما كما لو عرف ابراهيم عليه السلام مقدما أن الله لن يدعه يذبح ابنه وحيد الذى يحبه ، فأى معنى كان سيكون لامتحانه بعد ذلك .

ولكن هل يمكن التقطع بأن المسيح عليه السلام لا يعرف المعنى الصحيح الذى

تؤدي اليه النبوءات ، أو فهم بالقطع أنه سيصلب ، حقا ان المسيح عليه السلام قال أنه سيسلم ليصلب ، ولكن قوله هذا لم يكن استنادا الى ما جاء في العهد القديم بأى حال ، ذلك أنه مهما قيل في نبوءات العهد القديم ، فان أحدا لا يستطيع الادعاء بأنها قد حددت اليوم والساعة التي سيسعى فيها أعداء المسيح للقبض عليه ، وبذلك فلم يعرف المسيح هذا اليوم ولاتلك الساعة الا عندما أوحى الله له بذلك ، وهنا نرى للمسيح عليه السلام عند اقتراب هذه الساعة ، وعلى تسليمه لمشيئة الله في أن يصلب ، يضرع اليه أن يخلصه من هذه الكأس ، واحساسا منه بمدى هذه الآلام التي سيتحملها برضائه بمشيئة الله هذه ، نراه يصلى لله أعمق الصلاة ليخلصه من الصلب ، الا أن الله لا يعلن له الا اصراره على أن يصلب ، استمرارا لامتنعانه له ، فيرتضى ذلك بعد أن يعلن أن هذه ليست مشيئته هو ، ولكن لتكن ما دامت هي مشيئة الله ، ضاربا بذلك أروع المثل في الايمان .

فإذا كان المسيح يعلم من أسفار العهد القديم أنها تنبأت حقا بصلبه ، فان صلاته هذه ما كانت لتكون ذات معنى ، وانما هي تكون ذات معنى واضح ومفهوم لو لم تكن أسفار العهد القديم تؤيد صلبه ، بل هي تكون ذات أكبر معنى حينما تكون أسفار العهد القديم تؤيد أن تخلص الله للمسيح سيكون استجابة لدعائه له بذلك ، وفي القليل فان صلاة المسيح هذه وتضرعه الى الله أن يخلصه ، لا تعنى الا ان احتمال قبولها أمر قائم ، وهنا نتساءل ، أى الناس أحق بأن يستجاب له دعاء أكثر من المسيح عليه السلام ، وإذا كان ما يقول به الاسلام لا يزيد عن أن الله قد استجاب هذا الدعاء ، أفلا يكون ذلك هو المتفق مع كل منطق وكل عقل .^(١)

١١٠ ابتداء من صفحة ١١٦ من الجزء الاول من رده يحدثنا السيد / يسى منحور عن صلاة المسيح عليه السلام في جثيمانى ، وهو يحاول ، وبمجهود شاق ، ان يصور لنا مدى الآلام التي كان يشعر بها المسيح عليه السلام في هذه اللحظات ، ويبطوف بنا سيادته هنا وهناك ليعبر لنا

عن مدى هذه الآلام حتى ليكاد المرء يحار في شأن تل هذا الجهد ، وإذا به ينتهى بنا منه الى اغرب ما لا يتوقع ، فانه في صفحة ١٢٣ ينتهى الى انقول (فماذا كان يطلب لا شك انه كان يطلب النجاة من الموت في الهيستان فقد كان يخشى ان يموت من فرط الحزن في جسيان قبل ان يموت على الصليب . . . فقه صلى للقادر ان يخلصه من الموت الذى كان يهدد جسده النحيل المنهوك لسبب آلامه النفسية المروعة غير المدركة لثنى تركزت في جسده الهزيل حتى جعلت عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض . فكانت تقضى عليه قبل ان يصل الى الصليب . فسمع له وعبرت عنه الكأس ولم يمت في الهيستان ، بل ظل حيا حتى مات على الصليب ، ودنع ثمن خلاصنا بدسه الكريم . وتوجت نصرته بالقيامة من الاموات .) وكأنها هذا الرأى الجديد الذى يقول به هو أحد رأيين يترجح التفسير بينهما فيستطرد سياسته قائلا : (ولا يسعنا هنا ان نفعل الرأى الذى ذهب اليه الكثيرون من أئمة المفسرين الذين يعلقون أهمية خاصة على ناسوت المسيح . فقالوا : ان المسيح لم يكن خائفا من الصليب لكن جسده الطبيعى الطاهر الذى لم يعرف خطية اقشعر من الموت الذى هو قصاص الخطية ، كما يقشعر الجسد الطبيعى من الظلام الدامس - وأى ظلام اشد من ظلام الخطية . ولأن المسيح رأى هذا الموت مظهرا لغضب الله عليه . . . ولذا وجب على الجسد الذى يتجرع كأسه أن يقشعر . . . وعليه فطلب المسيح ان تعبر عنه هذه الكأس امر خاص به كائنسان حقيقيين . وكائنسان لا يمكن الا أن يكره الألم والوجع . وهذا هو أول وأبسط عمل لإرادة الانسان ان يجفل من الاحزان المحسوسة ويطلب منعها وابعادها . . .) وكما يبدو من رده ، فانه يحاول اقناع القارئ بأن الرأى الذى يقول به : هو أحد رأيين ثار الخلاف بينهما ، وهذا غير صحيح ، واحيل القارئ أولا الى ما أورده من نصوص الاناجيل عن هذه الصلاة ليعرف يقينا ان الدعاء فيها كان لتخليصه من الصلب وليس لشيء سواه ، وأقرر أن هذا التفسير الذى اقوله ، هو ما جرى عليه أجماع كل الكنائس والطوائف والملل المسيحية نفسها ، وان هذا الرأى ، غير المقبول اطلاقا من المسيحيين انفسهم ، هو رأى وحيد لسيادته لا تقره عليه أية كنيسة من الكنائس ، وانه ليكتفين اختلافه لهذا التفسير غير المقبول ، لا عرف قدر الحرج الذى وقع فيه ، وهو يرى المسيح عليه السلام يصلى كل هذه الصلاة ، ويدعو كل هذا الدعاء ، ورغم كونه احق الناس بأن يستجاب له مثل هذه الدعاء ، وبالرغم من ذلك لا يستجاب ، فأراد التدليل على انه قد استجيب حقا ، وكما تنبأت الزمير بحق ، ولكن أبدا ، ليس في هذا الذى تصوره أى استجابة ، وما كان

= هذا أبدا القصد من الدعاء ، ولا احسب قارئنا واحدا غير سيادته ، قد يختلف معنى في هذا .

وكعادة السيد/ يسى منصور فإنه يلتقط الى سطورا متفرقة من أول الكتاب الى هذا البحث في صفحات ٩٦ و ٩٧ من الجزء الاول من رده منها ما قلته في البداية من أن المسلمين يتفقون مع المسيحيين على ان المسيح عليه السلام كان عالما بأنه سيصلب وبهذا أخبر تلاميذه ، ومنها ما استنتجته هنا من انه قد يكون قد خفى عليه ما تنبأت به الزامير من ان الله مخلصه ورافعه اليه وان الله اخفى عليه ذلك مقرا أنني ادعيت ان الله لم يكن جادا في وحيه بل كان يختبر المسيح ، وكعادته لم يشأ ان يشير الى حرف مما استندت اليه ، ورأى المجال فسيحا امامه بذلك ليقول ما يشاء فالمسيح عنده هو الله وما دام قد قال انه سيصلب فلا بد وان يكون قد صلب ، كما ان القول بخفاء ما تنبأت به الزامير عنه لا يتفق مع كرامة المسيح العالم بكل شيء - باعتباره الله طبعاً - ، وما كان الله ان يخفى الحق عن المسيح فيدفعه ليدلى بتصريحات خاطئة ، ويعلم الله اني احرص على كرامة المسيح عليه السلام ومجده من السيد يسى منصور ، وما هذا الكتاب الا لازالة كل شائبة علقت بكرامته ومجده ، واما الاستناد في الرد على ما قلته ان المسيح وهو الله ما كان ليخفى عليه شيء ، فذلك رده الباب الثالث من هذا البحث ، واما عن خفاء ما تنبأ به العهد القديم ومعه الزامير في عهد المسيح عليه السلام ، والذي يمكن ان ينصرف بالغموض الذي احاط به ، وإلى حد ما الى المسيح الكريم نفسه ، فيدل عليه ان السجيين انفسهم يقرون بخفاء معنى التنبؤات الى رفع المسيح عليه السلام ، وفي ذلك نقرأ في كتاب يسوع المسيح في ناسوته والوهيته في صفحات ١١ و ١٢ منه (وعند مجيء المسيح والاحداث التي مر بها من تعليم الشعب الى معجزات الشفاء واقامة الموتى ثم صلبه وقيامته وظهوره لتلاميذه وارسلال الروح القدس اليهم للتبشير باسمه ، كل هذه الاحداث سبق فأعلن عنها الانبياء وتنبأوا بها في كتاباتهم للشعب ولكن الصورة الواضحة المجمة لهذه التنبؤات لم تظهر وتأخذ شكلها المحدد لحين مجيء يسوع المسيح وانتمام المكتوب عنه ، وكل ما هناك ان اليهود كانوا ينظرون مجيء المسيح المخلص حيث اعلنت لهم التنبؤات الظاهرة عن مجيء المسيح المخلص ولكن التنبؤات الخاصة بأحداث مجيئه الى العالم وموته وقيامته والخلص به وغفران الخطايا بالايمان باسمه ، لم تكن واضحة ولا مفهومة حتى ان اليهود كانوا يعتقدون ان المسيح المخلص سيجيء الى العالم ليرد الملك لهم أى يخلصهم من حكم الرومان لذلك أعلن يسوع المسيح له المجد عن هذه التنبؤات وعن كيفية تحققها وذلك بعد

٣ — الاعتراضات الأخرى :

وهي تلك التي قلنا أنه يحضرنا منها ما طالعناه للسيد القمص سرجيوس اسحق في نهاية كتابه السالف الإشارة إليه ، فقد أنهى كتابه هذا موجهة اعتراضاته في صورة أسئلة قال فيها .

(س : من المشؤل عن خداع الناس وغشهم عندما شبه لهم أن المسيح صلب وقتل وهو لم يصلب وإذا كانت عقيدة الصلب كفرًا فمن الذي كفرهم وأليسوا معذورين في كفرهم لأن الله أراد لهم هذا الكفر حينما خدعهم بالقاء شبه عيسى على انسان آخر فصلبوه عوضا عنه .

س : وماذا يقصد الله بهذه المعجزة « الفطيس » التي بها رفع عيسى حيا الى السماء وألقى شبهه على غيره ؟

س : وما ذنب الناس الذين ظلوا ستة قرون يعتقدون أن المسيح مات حتى جاء محمد بعد ستة قرون يقول وما قتلوه يقينا .

س : وأين كان الله تعالى طوال هذه السنين حتى أنه تعالى بعد ٦٠٠ سنة ينبه الناس الى خطأ الاعتقاد بموت المسيح ؟)

واذ توجهت بالرد على هذه الاسئلة في الطبعة الاولى من هذا الكتاب الى السيد القمص سرجيوس باعتباره هو الذي وجهها ، الا أنه ، رحمه الله ، وقد توفي

= قيامته من بين الاموات وظهوره للالاميز ، لتكون هي اساس اليقين العقلي في الايمان بيسوع المسيح له المجد) ومعنى ذلك ان هذه التفسيرات التي استقرت عن النبوءات ونسبت للمسيح عليه السلام انما نسبت اليه بعد ما قتل عن صليبه ودفنه وقيامته من الاموات ، وقد سبق ان وجدنا مسدى تناقض الروايات في هذا الخصوص الى الحد الذي يهجرها جميعا كدليل على ظهور المسيح لاي احد بعد موته ، وبالتالي فلا محل للاستناد الى ما نسب اليه في هذه الفترة .

بعد ظهور الطبعة الأولى بنحو عام ونصف ، فإنه لم يعد ثمة محل لتوجيه الرد اليه في هذه الطبعة .

وأول ما يلاحظ على هذه الاعتراضات أنها تقوم على أساس أن الفسكرة الإسلامية عن تخلص الله للمسيح هي أنه قد ألقى شبه المسيح على آخر ، وقد انتهينا الى أن هذا التفسير لا يتفق مع القرآآن نفسه ، وأن الواقع انما كان بخلاف ذلك ، اذ أن يهوذا استلم لمن قبضوا عليه على أنه المسيح عليه السلام ، ولم يكشف عن حقيقة شخصيته حتى صلب وبذلك لبس الأمر لهم ، ونعود الآن الى الاعتراضات .

ونبدأ بالرد على السؤال الثانى ، ولعل من يسأل مثل هذا السؤال واجد الجواب عليه في شرحنا لحقيقة الصلب ، ومقارنته له بامتحان ابراهيم وابنه ، فاذا ظل من قد يسأل هذا السؤال رغم ذلك على تساؤله ، فليجب هو أولا لماذا كان امتحان الله لابراهيم وابنه حتى أن ابراهيم هم بذبح ابنه استجابة لارادة ربه فمنعه الله وخلص ابنه بذلك من الذبح ، فاذا اجاب عن ذلك ، فإنه يكون أيضا وتاما قد أجاب عما يتساءل عنه من قصد الله بمعجزة تخلص المسيح ورفع له .

أما السؤال الأول فيه مغالطة لا تخفى ، وعلى أساس من هذه المغالطة بنى السؤالان الثالث والرابع ، فلم يعب الاسلام على المسيحيين أنهم إعتقدوا بأن الذى صلب هو المسيح ، بل إن فى القرآن نفسه ما يبرر اعتقادهم بذلك ، فالقول «ولكن شبه لهم » ، معناه أن الذى صلب انما صلب على أنه المسيح عليه السلام ، ومن ثم فلا ذنب على من اعتقد حينئذ أن المسيح عليه السلام هو الذى صلب ، ولا يمكن أن يعد هذا الاعتقاد كفرا ، والقول بأن الاسلام يجعل من الاعتقاد بصلب المسيح كفرا ، هو قول مدسوس على الاسلام ، وليس من الاسلام فى شيء ، بل إن عدم صلب المسيح ليس من قبيل العقيدة التى يؤمن بها المسلم ، وانما هو فقط من مضمون ايمانه بالقرآن ككلام الله الموحى به الى محمد عليه السلام ، ولو سئل أى مسلم عما

يؤمن به لما خرجت اجابته عن أنه يؤمن بالله الذى لا اله الا هو وبأن محمداً عبده ورسوله وبالقرآن كتاباً منزلاً من الله ، وبثلاثيته وكتبه ورسله أجمعين ، ولا يخطر ببال مسلم عندئذ أن يقول بأنه يؤمن بأن المسيح لم يصلب وإنما رفعه اليه خلاصاً إياه من الصلب ، وصحيح أن المسلم يؤمن بأن هذه هى الحقيقة ، ولكن هذه الحقيقة ليست أساس الايمان عنده ، بل والواقع أن المسلمين لا يعكادون أن يعيروا هذه المسألة أى اهتمام ، اكتفاء منهم بالنسليم بما جاء فى القرآن عن تخلص الله للمسيح ورفع له اليه .

ولعل أن الامر قد اختلط على السيد السائل ، لأنه اذا كان الاعتقاد بصلب المسيح عند المسيحيين لا يعد فى نظر الاسلام كفراً ، فإن الكفر فى حكم الاسلام هو ما رتبته المسيحيون واستخلصوه من الاعتقاد بصلب المسيح ، ألا وهو قولهم أن المسيح هو الله ، فقالوا بأن الله تجسد من مريم العذراء ومن الروح القدس بعد أن نزل ليصلب تخلصاً للبشر من خطيئة آدم ، فنأليه المسيح الذى استخلصه المسيحيون من اعتقادهم بصلب المسيح ، هو ما يعده الاسلام كفراً ، وليس الاعتقاد بصلب المسيح فى حد ذاته يعد فى الاسلام كفراً .

فاذا ما وصلنا بعد ذلك الى السؤال الثالث ، فلعلنا قد أجبتنا عليه فيما تقدم ، فلا ذنب على أحد أن يعتقد أن المسيح صلب حتى جاء محمد بالقرآن بقول أنه ما قتل يقيناً ، فلا ذنب لأحد فى أن يعتقد بذلك حتى مجىء محمد ، ولكن الذنب هو فيما رتب على هذا الاعتقاد من تأليه المسيح ، ذلك أنه لو كان حتى قد صلب فعلاً وفقاً لهذا الاعتقاد ، فإن ذلك ما كان ليحيز لأحد أن يعتبره الها ، وأما السؤال الأخير ، فجوابه أن الله كان موجوداً بطبيعة الحال ، ونعود فنكر أن الخطأ لم يكن هو الاعتقاد بأن الذى صلب هو المسيح ، إنما فيما رتب على هذا الاعتقاد من اعتباره الله نفسه ، ولكن المسيح لم يصلب ، وإذا أراد الله بعد ما كان أن يتم دينه ،

بعث بمحمد وأوحى إليه بالقرآن وفيه عرف الناس بالحقيقة التي كانت خافية عنهم ، فلم ينكرونها بعد ذلك ، وفيها كما وجدنا بحق ، ما يصحح كل شيء مما اختلط على المسيحيين ، ويؤكد تمام النبوءات التي وردت في العهد القديم .

المبحث السادس

هل يمكن أن يذكر العهد الجديد وقائع غير صحيحة

اتبهنا من كل ماسبق الى أن الله قد خلص المسيح عليه السلام ورفع له ، وإلى أن الذي قبض عليه في الحقيقة والواقع وحوكم وصلب ، هو يهوذا الاسخريوطي لا المسيح عليه السلام ، وليس معنى هذا إلا أن ما أورده العهد الجديد من تحديد لشخص القبض عليه والذي حوكم وصلب غير صحيح ، وأن الصحيح هو أن هذا الذي أشار إليه العهد الجديد على أنه حوكم وصلب هو يهوذا الاسخريوطي ، وطبعي أن هذا يتفق افتراض الصحة في الأناجيل على الأقل بالنسبة لهذه الواقعة بالذات ، ويؤكد لنا إمكان ذكر العهد الجديد لوقائع غير صحيحة ، فهل هذا ممكن حقا .

ومبعث التساؤل هنا هو أن الاعتقاد السائد عند المسيحيين هو أن العهد الجديد إنما كتب بارشاد الروح القدس أو وحيه ، والروح القدس عندهم هو الله أيضا ، وطبعي أن الله لا يخطئ ، فكأن نفي صحة واقعة معينة وردت في الأناجيل أو غيرها من أسفار العهد الجديد ، هو نفي لكون هذه الأناجيل أو غيرها من أسفار العهد الجديد موحى بها من الله أو مكتوبة بارشاد منه ، وذلك يقتضينا أيضا أن نبعث في حقيقة الوحي المقال به في كتابة أسفار العهد الجديد ، ولهذا نقسم البحث في هذا البحث الى قسمين ، أولهما نبعث فيه ما إذا كانت هناك وقائع غير صحيحة ذكرت في العهد الجديد ، وثانيها نبعث فيه حقيقة الوحي المقال به في كتابة العهد الجديد .

اولا : هل هناك وقائع غير صحيحة ذكرت في العهد الجديد :

ولا نقصد هنا التعرض لكل ما ورد في العهد الجديد من وقائع فتبحث ما اذا كانت صحيحة أم غير صحيحة ، أو نبعث في مدى مطابقتها للتاريخ أو نحو ذلك ، وإنما نقصد هنا الوقائع التي لا يمكن الاختلاف على تقول بعدم صحتها ، لا شيء إلا لأن العهد الجديد نفسه الذي وردت فيه هو الشاهد بعدم صحتها .

وليس هنا محل لذكر كل الوقائع التي ذكرت في أجزاء من العهد الجديد تنفيها أجزاء أخرى ، لأن الباحث إنما يجد ما لا حصر له من ذلك ، ولذلك نكتفي هنا بذكر البعض منها على سبيل المثال ، خاصة ما مر بنا منها من قبل .

ومن ذلك ما سبق أن طالعناه في إنجيل متى عن يهوذا الاسخريوطى من قوله « ثم مضى وخلق نفسه » (ص ٣٧ : ٥) ، وهو ما نفهم منه بوضوح أن يهوذا مات بأن خلق نفسه ، ولكننا طالعنا كذلك على لسان بطرس في الاصحاح الأول من سفر اعمال الرسل قوله عن يهوذا « ... واذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها . وصار ذلك معلوما عند جميع سكان اورشليم ... » (١٨ و ١٩) ، وهذا نعرف عن موت يهوذا أن كائنا ما حلّت عليه لعنة من الله جزاء لخيانته فسقط على وجهه وانشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها ، بل وصار ذلك معلوما عند جميع سكان اورشليم ، وهذه الرواية في حد ذاتها تنفي ما قيل في إنجيل متى من أنه خلق نفسه ، كما أن هذا الذي قيل في إنجيل متى ينفي رواية بطرس ، وهو ما انتهى منه الى استحالة أن تكون كل من الروايتين صحيحة ، بل إننا قد انتهينا في كل ما سبق الى اثبات عدم صحة أى منهما .

ومن ذلك أيضا ما طالعناه في إنجيل مرقس عن النساء اللاتي لم يحدن جسد من ظنوه المسيح في القبر ، حيث جاء في ذلك الانجيل أن شابا رأيته أخبرهن بأن المسيح قد قام وطلب منهن أن يخبرن تلاميذه أنه يسبقهم الى الجليل ، فهنا يستطرد

انجيل مرقس قائلا « فخرجن سريعا وهربن من القبر لأن الرعدة والحيرة أخذتا هن ولم يقلن لأحد شيئا لأنهن كن خائفات . » (ص ١٦ : ٨) ، أما انجيل لوقا ، فاذا يشير الى نفس الواقعة ، وعلى أنه لم يذكر أن من تحدث الى النساء ، وهو هنا رجلان لا شاب كما ورد في انجيل مرقس ، لم يذكر أنها طلبا الى النساء أن يخبرن التلاميذ بما قيل لهن ، فانه يستطرد قائلا « فتذكرن كلامه . ورجعن من القبر وأخبرن الأحد عشر وجميع الباقيين بهذا كله » . (ص ٢٤ : ٨ و ٩) ، وليس للعقل أن يقبل أن من رآه النسوة كان رجلا ورجلين في نفس الوقت ، وليس للعقل أيضا أن يقبل أن النسوة لم يخبرن أحدا وفي نفس الوقت أخبرن التلاميذ والجميع ، وماكل هذا التناقض الا دليل قاطع على الأقل على عدم صحة واحدة من الروايتين ، أما أن تكون كل منها صحيحة فهذا هو المستحيل ، فما الحال ونحن لا نجد في هذا العدد روايتين فحسب ، بل نجد في كل من الأناجيل الأربعة رواية مختلفة عما ورد في الأناجيل الثلاثة الأخرى . (١)

(١) في التعليق على ذلك يقول القمص باسيلوس اسحق في كتابه الحق ص ٦١ : (يقول مرقس انهن راين شابا في القبر (ملاكها) واما لوقا فقال انهن راين رجالين بثياب براقية (ملاكين) ومضى يقول احد الكتاب ان هذا التناقض دليل عدم صحة الروايتين . . . ان النساء اللواتي ذهبن الى القبر كن جماعتين ، فاللواتي ذكرهن لوقا هن اللواتي اشترين الحنوط يوم الجمعة بدليل قوله أنه كان معهن اناس (لوقا ٢٤) اما الجماعة الأخرى فهن اللواتي اشترين الحنوط يوم السبت (واللواتي ورد ذكرهن في مرقس) وأتين لاستكمال فريضة الدفن واتى لم يستطعنها يوم الجمعة . . . ولا يلزم أن نفرض أن الفرقتين وصلتا معا ، كما لا يلزم أن يكون الملاك الذي ظهر للفرقة الاولى التي وصلت أولا هو هو وليس معه آخر ظهر للفرقة الأخرى ، ولا بد أن يكون ملائكة كثيرين معه كما حدث في يوم الميلاد لم يرينهم النسوة . . . احدى الفرق رأت ملاكا ، واما الثانية التي وصلت بعد الاولى رأت ملاكين . . . فأى تناقض في هذا إذن ؟) ، والتناقض هنا ان هذا قولك وحده بأن هناك أكثر من فرقة وليس فرقة واحدة ، فمرقس البشير قال عن النسوة انهن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة

ومن هذا أيضا ما قرأناه في الأناجيل من قبل عن محاكمة المسيح وخامة ما قيل
عن مثوله أمام الوالى حيث تقرأ في انجيل متى عن ذلك :

« فوقف يسوع أمام الوالى فسأله الوالى قائلا أنت ملك اليهود . فقال له يسوع
أنت تقول . وبينما كان رؤساء الكهنة والشيوخ يشكون عليه لم يجب بشيء .
فقال له بيلاطس أما تسمع كم يشهدون عليك . فلم يجبه ولا عن كلمة واحدة حتى
تعجب الوالى جدا . » (من ٢٧ : ١١ - ١٤) .

وفي انجيل مرقس نقرأ عن نفس الواقعة :

« فسأله بيلاطس أنت ملك اليهود . فأجاب وقال أنت تقول . وكان رؤساء
الكهنة يشكون عليه كثيرا . فسأله بيلاطس أيضا قائلا أما نجيب بشيء . أنظر كم
يشهدون عليك فلم يجب يسوع أيضا بشيء حتى تعجب بيلاطس . » (ص ١٥
: ٢ - ٥) .

أما انجيل يوحنا فيشير الى نفس الواقعة بقوله :

« ثم دخل بيلاطس أيضا الى دار الولاية ودعا يسوع وقال له انت ملك اليهود .
أجابه يسوع أمن ذاك تقول هذا أم آخرون قالوا لك عني . أجابه بيلاطس العلى
أنا يهودى . أمتك ورؤساء الكهنة أسلموك الى . ماذا فعلت . أجاب يسوع مملكتى
ليست من هذا العالم . لو كانت مملكتى من هذا العالم لكان خدامى يجاهدون
لكى لا أسام الى اليهود . ولكن الآن ليست مملكتى من هنا . فقال بيلاطس أفانت
إذا ملك . أجاب يسوع أنت تقول انى ملك . لهذا قد ولدت أنا ولهذا قد أتيت الى

= (ص ١١٦ : ١) ولوقا البشير يقول « وكثفت مريم المجدلية ويوبلا ومريم
ام يعقوب والباقيات معهن اللواتى لظن هذا للرسل . » (ص ٢٤ : ١٠)
ووجود مريم المجدلية ومريم ام يعقوب فى الحلاتين يعرفنا بأن الفرقة
واحدة وليست اكثر .

العالم لأشهد للحق . كل من هو من الحق يسمع صوتي . قال له بيلاطس ماهو الحق . . . » (ص ١٨ : ٣٣ - ٣٨) .

والمرء اذ يطالع كل ذلك في الأناجيل الثلاثة يأخذه العجب ، فهما ذا الانجيلان يؤكدا ان كل ما قاله هذا الذي يحاكم على أنه المسيح لبيلاطس « أنت تقول » ، ويحاول بيلاطس بعد ذلك أن يتحدث معه فلا يجبه ولا عن كلمة واحدة ، ويؤكد الانجيلان سكوته على هذا النحو بأن يضيفا أن الوالى تعجب لذلك جدا ، ولكن الانجيل الأخير لا يقول بذلك ، بل يقول أنه أخذ يرد على بيلاطس ويناقشه في كل ما يقول ، ويدور بينهما حديث لا ينتهى الا بأن يخرج بيلاطس بعد ذلك لليهود تاركا المسيح ، فهل يمكن أن يكون كل ذلك صحيحا ، هل يمكن أن يكون هذا الذي يحاكم ويحسبونه المسيح قد سكت ولم يجب الوالى عن كلمة واحدة حتى أثار ذلك السكوت منه عجب الوالى جدا ، وأن يكون في نفس الوقت لم يسكت على الاطلاق بل أخذ يناقش الوالى في كل ما يقوله ، ان هذا هو المستحيل عينه للعقل ، وان هذا ليقطع أن في القليل فان احدى الروايتين غير صحيحة على الاطلاق .

ثم إننا نقرأ عن الذي حوكم وسلم للصلب في انجيل متى « وفيما هم خارجون وجدوا انسانا قيروانيا اسمه سمان فسخروه ليحمل صليبه . » (ص ٢٧ : ٣٢) . وخارجون هنا قصد بها من دار الولاية ، ومن باقى رواية ذلك الانجيل نعرف أن سمان هذا حمل الصليب الى مكان الصلب ، ونقرأ عن نفس الواقعة في انجيل مرقس « ثم خرجوا ليصلبوه . فسخرُوا رجلا مجتازا كان آتيا من الحقل وهو سمان القيروانى أبو الكسندروس وروفس ليحمل صليبه . وجاءوا به الى موضع جليجثة . . . » (ص ١٥ : ٢٠ - ٢٢) ، وهو ما يعطينا نفس المعنى السابق ، ونقرأ كذلك عن الواقعة نفسها في انجيل لوقا « ولما مضوا به أمسكوا سمان رجلا قيروانيا كان آتيا من الحقل ووضعوا عليه الصليب ليحمله خلف يسوع . » (ص ٢٣ : ٢٦)

وهو يعطينا نفس المعنى أيضا ويزيد الامر اوضحا بأن تصاييب هنا يرمز به سمعان ويسير به خلف من يحسبونه المسيح عليه السلام ، أما انجيل يوحنا فيقول عن هذه الواقعة نفسها « فأخذوا يسوع ومضوا به . فخرج وهو حامل صليبه الى اللوضع الذى يقال له موضع الجحمة ويقال له بالعبرانية جليشة . حيث صلبوه . . . » (ص ١٩ : ١٦ - ١٨) ، وهذه الرواية هى عكس ما اتفق عليه البشرون الثلاثة حيث نفهم من روايتهم أن من ظنوا أنه المسيح منذ أن خرج من دار الولاية الى الى حيث صلب ، لم يحمل صليبه بل سخر لعله رجل قيروانى يدعى سمعان حمل الصليب وسار به خلفه حتى مكان صلبه ، أما يوحنا البشير فيذكر لنا أن من ظنوا أنه المسيح هو الذى حمل الصليب منذ خروجه وحتى مكان صلبه ، ومحال أن تكون كلا الروايتين صحيحة ، وفي القليل فان إحداهما على الأقل ليست صحيحة .

ومن ذلك أيضا ما نقرأه عن اللصين اللذين صلبا مع من ظنوه المسيح عليه السلام ، ففي انجيل متى نقرأ عنها « وبذلك أيضا كان اللسان اللذان صلبا معه يغيرانه » (ص ٢٧ : ٤٤) ، كما نقرأ فى انجيل مرقس « واللذان صلبا معه كانا يغيرانه . » (ص ١٥ : ٢٢) ، كما نقرأ فى انجيل لوقا « وكان واحد من المذنبين المعلقين يهدف عليه قائلا ان كنت أنت المسيح فخلص نفسك وإيانا . فأجاب الآخر وانهز قائلا أولا أنت تغاف الله اذ أنت تحت هذا الحكم بعينه . أما نحن فبمدل لأننا نسال استحقاق ما فعلنا . وأما هذا فلم يفعل شيئا ليس فى محله . ثم قال ليسوع أذكرنى يا رب متى جئت فى ملكوتك . فقال له يسوع الحق أقول لك انك اليوم تكون معى فى الفردوس . » (ص ٢٣ : ٣٩ - ٤٣) ، فهنا انجيلان يتفقان على أن من صلبا مع من ظنوه المسيح كانا يغيرانه ، هما معا ، الاثنان ، كانا يغيرانه ، وأما الانجيل الثالث فينفى نفيا قاطعا أن ثانيهما قد عيره ، ويؤكد أن واحدا فقط قد عيره ، وأما الثانى فقد اشتهر هذا الذى عيره ، والمستحيل أن يكون هذا الثانى قد

غيره ، وفي نفس الوقت لم يعيره وأما انتهر هذا الذي عيره ، والمقصود به أن في التقليل احدى الروايتين غير صحيحة بالنسبة لهذا الثاني فاما أنه هو الآخر عيره ، وإما أنه لم يعيره وانتهر هذا الذي عيره ، أما أن تكون كلا الروايتين صحيحة ، فهذا محال .

ومن مثل ذلك أيضا ما نطالعه في سفر أعمال الرسل ، فقد أشير في هذا السفر مرتين الى واقعة واحدة قيل فيها أن المسيح عليه السلام ظهر لشاول الذي لقب بعد ذلك بيولس الرسول ، وفي المرتين أشير أيضا الى من كانوا مع شاول هذا من حيث شعورهم بهذه الواقعة ، وفي ذلك نقرأ في الاصحاح التاسع من ذلك السفر « وأما الرجال المسافرين معه فوقفوا صامتين يسمعون الصوت ولا ينظرون أحدا » (٧) ، كما نقرأ بعد ذلك في نفس السفر عن نفس الواقعة على لسان شاول نفسه « والذين كانوا معي نظروا النور وارتعبوا ولكنهم لم يسمعوا صوت الذي كلمني . » (ص ٢٢ : ٩) ، وهنا نرى التناقض بينا ، فبينما الرواية الاولى تقول عن الذين كانوا مع شاول سمعوا الصوت ، تقول الثانية أنهم لم يسمعوا صوت الذي كلمه ، وبينما تقول الاولى أنهم لم ينظروا أحدا تقول الثانية أنهم نظروا للنور ، فما هي الحقيقة من كل ذلك أن كانت أى الروايتين حقيقية ، ومهما قيل فلن يمكن القول الا بأن احدهما على الأقل غير صحيحة .^(١)

(١) ولكن القمص باسيليوس اسحق يرى أن كلا الروايتين صحيحة ، فيقول شرحا لذلك في ص ٥٨ من كتابه (الحق) : (في الاولى ان الرجال المسافرين معه كانوا يسمعون الصوت — وفي الثانية لم يسمعوا صوت الذي كلمني . ظن احد الكتاب ان هناك خلافا في النصين ، ولا خلاف بينهما قط . ان المسيح تكلم مع شاول وحذره من عاقبة اعماله ، وجرى حديث بينهما واجاب بولس السيد المسيح ... فالرجال المسافرين معه سمعوا صوت بولس وهو يتحدث مع السيد المسيح ولكنهم لم يسمعوا صوت المسيح . وفي الثانية الكلام واضح : ان المسافرين لم يسمعوا صوت الذي كان يكلم شاول ...) وكعادته يأتي هنا السيد القمص بالجديد الغريب الذي لم يقل به مسيحي قبله ، قليس في المسيحيين من

والأمثلة من هذا القليل عديدة حتى أنها لا تقع تحت حصر ، وليس هنا على أى حال مكان حصرها ، حتى لا نخرج بالكتاب عن نطاقه ، انما الذى يعيننا من هذه الأمثلة ، أن أسفار العهد الجديد نفسها ، هى الشاهدة على عدم صحة الكثير مما جاء فيها ، لذكر واقعة فى أحدها ، وإيرادها على صورة أخرى منافضة تماما فى سفر أو أسفار أخرى ، ولعل ذلك وحده يكفيننا دليلا على عدم صحة ما يقال بالوحي أو الارشاد من الروح القدس التى يصدون بها الله فى كتابة هذه الاسفار ، لأنه لا يمكن أن يكون من الله هذا التناقض ، الا اننا اذ نستهدف الحقيقة وحدها بهذا البحث ، نجد لزما علينا أن نعرف حقيقة هذا الوحي المقال به ، وأن نتعرف

= يفسر القول «يسمعون الصوت» ، بأن المقصود به صوت بولس وهو يتحدث مع المسيح ، وهو معنى لا يحتمله الكلام نفسه ، والذى لا يكون له معنى لو قصد به ان الرجال المسافرين سمعوا صوت بولس ولم يروا احدا ، لانه لو صح هذا لكان معناه انهم لم يروا بولس نفسه ، وهذا غير صحيح ، وليد لنا على تفسير يقول بما قال ان كان ما يدعيه سياسته صحيحا . اما السيد/ يسى منصور فيقول ردا على ذلك فى صفحة ٦٣ من الجزء الثالث من رده : (وبقليل من التأمل نرى ان الروايين متفقتان على ان الرجال الذين مع شاول نظروا النور وارتعبوا ووقفوا صامتين ولم يروا شخص المسيح . وانهم سمعوا الصوت كدوى لكنهم لم يسمعوا الصوت بوضوح ولم يسمعوا شيئا من كلماته ، فلا تناقض .) وطبيعى هذا قوله ، ولكن الواضح ان عبارة « يسمعون الصوت » قصد بها تماما من سياق الكلام الذى وردت فيه ان الصوت الذى سمع كان واضحا ومفهوما ، وهذا تماما ما اضطر السيد القصص الى القول بأن المقصود هو صوت بولس وليس الصوت الآخر ، فمفهوم رده ان الصوت كان واضحا ومفهوما لانه صوت بولس ، اننا اذ نقرا فى الاصحاح ٢٢ نراه يقول على لسان شاول « فحدث لى وانا ذاهب ومتقرب الى دمشق انه نحو نصف النهار بنقطة ابرق حولى من السماء نور عظيم . » (ص ٦٠:٢٢) فنفهم من ذلك ان كل ما تراءى وظهر له هو ذلك النور العظيم ، وهو ما رآه أيضا من كادوا معه حسب قوله ، وهو نفس ما نقرأه فى الاصحاح السابع تقريبا ولكن الشير لىن معه الى انهم لم ينظروا احدا ، ولا يعنى هذا الا انهم لم يروا هذا النور لان شاول نفسه لم ير غيره ، ويقطع بهذا المعنى ما ورد فى الاصحاح نفسه بعد ذلك من ان شاول لم يعد يبصر بعدها رغم انه مفتوح العينين .

على حقيقة الكيفية التي كتبت بها أسفار العهد الجديد ، لتكون العقيدة بحق جامعة مانعة كما قدمنا .

ثانيا : حقيقة الوحي أو الارشاد من الروح القدس — أى الله — المقال
به في كتابه أسفار العهد الجديد :

ولعل الوصول الى حقيقة الوحي أو الارشاد من الروح القدس المقال به في كتابة أسفار العهد الجديد عند المسيحيين يقتضينا ابتداء أن نتعرف على أسفار العهد الجديد المقال بالوحي في كتابتها ، ثم على كيفية كتابة هذه الأسفار ، ثم على هذا الوحي المقال به لننتهي من كل ذلك الى الحقيقة بشأن هذا الوحي .

١ — أسفار العهد الجديد :

كتاب العهد الجديد هو القسم الثاني من الكتاب المقدس الذى يتضمن فى القسم الاول منه العهد القديم والذى يشمل بدوره جميع رسالات الانبياء قبل المسيح عليه السلام ، أما العهد الجديد فهو ما بدأ بالمسيح عليه السلام وانتهى بعده ، ويتكون العهد الجديد من سبعة وعشرين سفرًا ، الأربعة الاول منها هى المعروفة بالانجيل وهى على التوالى انجيل متى ثم انجيل مرقس ثم انجيل لوقا ثم انجيل يوحنا ، وواضح من أسمائها انها سميت بأسماء كتّابها ، وبلى الانجيل سفر يسمى سفر أعمال الرسل ، ونعرف منه ان كاتبه هو لوقا كاتب انجيل لوقا ، ويليه ثلاثة عشر سفرًا ، كلها رسائل من الملقب بيولس الرسول والذى كان اسمه شاول ، الاولى هى رسالته الى اهل رومية ، والثانية هى رسالته الاولى الى اهل كورنثوس ، والثالثة هى رسالته الثانية الى اهل كورنثوس ، والرابعة هى رسالته الى اهل غلاطية ، والخامسة هى رسالته الى اهل افسس ، والسادسة هى رسالته الى اهل فيلبي ، والسابعة هى رسالته الى اهل كولوسى ، والثامنة هى رسالته الى اهل تسالونيكي ، والتاسعة هى رسالته الثانية الى اهل تسالونيكي ، والعاشره هى رسالته الاولى الى تيموثاوس ،

والحادية عشرة هي رسالته الثانية إلى تيموثاوس ، والثانية عشرة هي رسالته إلى تيطس ، والثالثة عشرة هي رسالته إلى فيليمون ، وبلى هذه الرسائل رسائل أخرى مثل كل منها سفرا آخر من أسفار العهد الجديد ، وهي الرسالة إلى العبرانيين ، ورسالة يعقوب ، ورسالتان لبطرس الرسول ، وثلاث رسائل ليوحنا الرسول ، ورسالة يهوذا ، وأخيرا سفر يسمى برؤيا يوحنا اللاهوتي .

٢ — كيفية كتابة أسفار العهد الجديد :

ويدخل تحت هذا العنوان بطبيعة الحال بيان الأشخاص الذين قاموا بكتابة أسفار العهد الجديد ، وهذا الموضوع عموما يحتاج إلى بحث مستفيض قائم بذاته لدراسة دراسة شاملة ، ذلك أنه ليس من المحقق تماما لدى المسيحيين معرفة أشخاص جميع كاتبي أسفار العهد الجديد ، أو تاريخ كتابة كل سفر من أسفاره ، أو اللغة الأصلية التي كتب بها كل سفر منها ، كما لا توجد نسخة أصلية لأى سفر منها إلا ماندر ، إلى آخر ذلك مما يتطاع اليه الباحث في هذا الموضوع ، وهو ما يقتصر نطاق هذا الكتاب عن بحثه بحثا شاملا ، ولذلك فلن نحاول هنا غير الاطاحة بصفة عامة ، ووفقا لأغلب ما هو مستقر لدى المسيحيين أنفسهم ، ومستعرضين بقدر الامكان ما يمكن بحثه في هذا الموضوع .

وفي ذلك نقرأ عن الأنجيل الأربعة في كتاب أقوال المسيح غير المدونة في بشائر الإنجيل (للأستاذ الألماني يواكيم أرميا والذي نقله إلى العربية الدكتور عزت زكى وصادر عن دار التأليف والنشر للكنيسة الأسقفية بالقاهرة بالاشتراك مع المجمع المسيحي للشرق الأدنى) من ص ١٠ - ١٢ منه قوله :

(... ينبغي أن نضع نصب أعيننا حقيقتين أساسيتين ، عن بشائر الإنجيل ، وكتابتها . أنه لمدة طويلة ، كانت كل التقاليد المعروفة عن المسيح — أقواله ، ومعجزاته ، والقصص الثابتة عن موته ، وقيامته — كلها أقوال شفاهية ، متناقلة .

ففى الوقت عينه الذى كانت فيه المسيحية تنتشر فى سورية ، وآسيا الصغرى ، واليونان ، كانت قصص البشائر ، على قدر ما نستطيع أن نعرف ، كلها شفاهية واستمرت على هذه الصورة ما يقرب من خمسة وثلاثين عاما ، ولم يتغير الوضع إلا فى عهد اضطهاد نيرون للمسيحيين ، حينما اجتمع شيوخ الكنيسة ، وكبارها ، فى خريف عام ٦٤ م ، ووجدوا أن الكثيرين من أعمدة الكنيسة قد فقدوا ، واستشهدوا . ومنهم بطرس الرسول ، الذى صلب فى حدائق الفاتيكان ، وابتدأوا يتذكرون فيما بينهم ، الذكريات التى كان يقصها بطرس الرسول ، عن حياته مع المسيح وعن أحاديث المسيح معه ، وعن معجزات السيد التى رآها ، وعن إنكاره للسيد فى ليلة الخميس الذى حوكم فيه أمام مجلس أحبار اليهود . ولم يجد المجتمعون أمامهم إلا يوحنا للقلب مرقس ، زميل الرسول بطرس فى الخدمة ، والذى كان قد هرب من الاضطهاد ، ليسجل كل ما يستطيع أن يتذكره من أحاديث المسيح ، وتعاليمه . وكتب مرقس بشارته^(١) المختصرة التى تحمل اسمه . وهى أقدم قصة كتبت عن حياة المسيح .

والحقيقة الثانية ، أن قصة مرقس عن المسيح ، وأقواله ، قد دفعت غيره ، ليحذوا حذوه ، وينسجوا على منواله ؛ وليس غريبا أن تفحص البشارة ؛ ويشاهد أنها لم تستوف القصة بأكملها ؛ فيبدأ آخرون فى تتبع كل شيء بالتدقيق ؛ وتنشأ بشائر أخرى ؛ يحذو بعضها حذو بشارة مرقس ؛ مثل انجيل متى ولوقا ؛ ويختلف غيرهما عنه ، وفى وقت قصير أصبح لكل منطقة من مناطق المسيحية ، انجيلها الذى تستخدمه فى كنائسها حتى أنه لم يهل منتصف القرن الثانى للميلاد ، حتى كان هناك عدد لا يستهان

(١) ويشير الكاتب فى هامش الصفحة تعليقا على ذلك قوله : (الدليل على صحة هذا الرأى ما ورد عن تاريخ الكنيسة ليوسابيوس ، فى حديثه عن بابيلاس ، وفيه يشير الى أن هذا البشارة قد كتبت بعد موت بطرس . فهو يقول « أن مرقس تلميذ بطرس قد كتب كل ما استطاع أن يتذكره » .

به من البشائر ، مما سبب الارتباك والبلبله وزاد الطين بلة ، ظهور مذهب الغنوسيين أو المستثيرين ، كما كانوا يلقبون أنفسهم ، الذى حاول أن يدمج المسيحية فى الديانات المحيطة بها ، وأنتج لنفسه سلسلة كاملة من الأناجيل . ومن هذه السلسلة ، انجيل بطرس ، وانجيل المصريين ، وانجيل بازيليدس ، وانجيل توما ، وانجيل فيلبس ، وانجيل جواء ، ولما رأيت الكنيسة أن الأمر جد خطير ، بدأت فى تقصى أسس هذه البشائر ، ونبتذت ما لم يكن له سند تاريخي ، واقتصرت على البشائر الأربع المعروفة . واعتبر ما سواها بشائر أبوكريفة ، طوردت ، وجعت ، وأحرقت حتى اختفت ، ولم يصل منها إلينا الا النذر اليسير .

ونحن نجد عادة فى مقدمات تفسيرات الأناجيل ، نبذة عامة عن الأناجيل عموماً ، وعن الانجيل موضوع التفسير بصفة خاصة ، ومن مثل ذلك ما نقرؤه فى مقدمه تفسير انجيل متى للقس مرفس داود (وهو من تأليف متى هنرى وتعريب القس المذكور) من قول المؤلف :

(... وأمانا « الاناجيل الأربعة » . معنى « الانجيل » أو « البشارة » الأخبار الطيبة أو السارة ...

هذه الأناجيل الأربعة قبلتها وأقرتها الكنيسة الأولى وكانت تقرأ فى اجتماعات المسيحيين كما يتضح من كتابات الشهيد يوستينوس وايريناوس اللذين عاشا فى القرن الثانى للميلاد ، واللذين صرحا بأن الكنيسة لم تقبل أكثر ولا أقل من هذه الأناجيل الأربعة . وحوالى ذلك الوقت الذى عاش فيه هذان البطران قام تاتيان بوضع ملخص لهذه الأناجيل وسماه « دياطسرون » (انجيل الأناجيل الأربعة) . وفى الجليلين الثالث والرابع زورت أناجيل متعددة واحد باسم بطرس وآخر باسم توما وثالث باسم فيلبس الخ . . . ولكن الكنيسة لم تقبلها ولم تصادق عليها . . . وأمانا « انجيل متى » . كان « متى » بحسب المولد يهودياً وبحسب العمل

« عشارا » حتى دعاه المسيح لاتباعه . وعندئذ « ترك مكان الجباية » وتبعه وصار واحدا من أتباعه الذين رافقوه « كل الزمان الذى فيه دخل الرب يسوع وخرج ، منذ معمودية يوحنا الى اليوم الذى ارتفع فيه » اع ١ : ٢١ و ٢٢ . اذا فقد كان شاهدا جديرا بأن تقبل شهادته عن كل ما دونه هنا . ويقال أنه كتب انجيله بعد صعود المسيح بثمان سنوات . ويقرر الكثيرون أنه كتبه باللغة العبرانية أو السريانية ولكن الأرجح أنه كتب باللغة اليونانية كسائر أسفار العهد الجديد . لأنه لم يشأ كتابته بتلك اللغة التى كانت محصورة فى اليهود الذين كانت كل من كنيستهم ومملكتهم على وشك الزوال ، بل بتلك التى كانت منتشرة فى كل أرجاء العالم والتى كانت أكثر لياقة لانتشار معرفة المسيح فى كل أمم الأرض . ولكن لعله وجدت نسخ باللغة العبرانية التى كتبها متى نفسه فى ذات الوقت الذى كتب فيه النسخة اليونانية لكي يرسل العبرانية الى اليهود واليونانية الى الأمم عندما ترك اليهودية للكرامة بين الأمم . وعلى أى حال فنحن نشكر الله لأن هذا الانجيل قد وصل إلينا باللغة التى نفهمها .

ونقرأ فى كتاب رب المجد الذى سلفت الاشارة اليه عن انجيل متى فى الصفحتين ٣٠١ و ٣٠٣ :

(ان كاتب هذه البشارة هو متى العشار ابن حلفا الملقب لاوى أيضا ، وهو يهودى الجنس . كان قبل دعوته الى الرسولية جابيا لخراج الدولة الرومانية فى كفر ناحوم وضواحيها (مت ٩ : ٩ ومر ٢ : ١٤ ولو ٥ : ٢٧) . الاعتقاد الشائع أنه كتب بشارته بعد صعود المسيح بسنوات قليلة (أى قبل خراب أورشليم) ، وقصد بها افادة المؤمنين من اليهود خصوصا عن حياة الخلص وتعاليمه لأجل تثبيتهم فى الدين الحقيقى وليرهن لليهود عامة أن يسوع الناصرى الذى رفضه ائمة اليهود وصلبوه هو ذات المسيح الملك المنتظر .

بما أن غاية البشير متى بهذه الصورة فهو لذلك برهن في بشارته أن يسوع الناصري هو المسيح الذى ينتظره الشعب المختار . ولذلك تجدون بشارته ممتازة في أسلوبها عن مرقس ولوقا الذين كتبوا للمتضررين من الأمم . وكذلك تجدون بشارته مشحونة بذكر عوائد اليهود ومدنهم وأما كنهم المشهورة ومشحونة بنصوص من الأنبياء وكثرة الاشارات الى أقوالهم التى تمت بها لأن ذلك كان من أقطع البراهين عند اليهود .)

وتقرأ في نفس الكتاب عن انجيل مرقس في الصفحات من ٢١٠ الى ٢١٣ قوله : (ان مرقس كاتب هذه البشارة هو المذكور في سفر الأعمال ١٢: ١٢ » يوحنا الملقب مرقس » ، وهو ابن امرأة تقيّة من اورشليم اسمها مريم أخت برنابا وقيل ان مرقس هذا آمن بواسطة بطرس الرسول لأنه كان يدعو ابنه (ابطه ٥ : ٣) ؛ وكان مرافقا لبولس وبرنابا خاله في سفرهما الأول للتبشير أما بشارته فقليل أنه كتبها في أثناء سنة ٦١ تحت مناظرة بطرس رفيقه الخاص وما يؤيد هذا الرأي كونه يترك أخبارا كثيرة عن هذا الرسول تؤول الى كرامته مما يذكره غيره من الانجيليين

ان مرقس كتب بشارته لنفع المؤمنين من الأمم الذين كان أصل رجوعهم للمسيح بواسطة خدمته . ولذلك تراه يتجنب بقدر ما يمكن ذكر العادات اليهودية والاقتباس من أسفار العهد القديم لعدم خبرة الأمم بها

أما الحوادث التى يذكرها مرقس فهي أقل من التى يذكرها متى ولوقا ، الا أنه بالاجمال يدقق فيها أكثر منها ، كما في ذكر احد المرات التى عبر فيها المسيح بحر الجليل (ص ٤) .

. وهذا برهن لنا ان مرقس اما انه شاهد هذه الأمور عيانا أو حصل على معرفتها من الذين شاهدوها بأعينهم

ونحسب هذه البشارة أنها أخصر وأوضح وأعجب وأقنع تاريخ في العالم من أجل بساطة كلامها وما تحويه من من الحوادث السامية . . .

ونقرأ في نفس الكتاب أيضا عن انجيل لوقا من الصفحات من ٢١٦ الى ٢١٨ قوله :

(قيل أن لوقا البشير كان يهوديا دخيلا من انطاكية (أي أنه تهود من الأمم) وقال بعضهم أنه كان أحد التلميذين الداهيين الى عمواس وذلك غير محقق لنا . فقط نعلم أنه كان رفيقا أمينًا لبولس الرسول في أسفاره الكثيرة وأنعابه وآلامه كما يتضح من سفر أعمال الرسل (ص ١٦ : ١١ و ٢٠ : ٥ و ٦ و ٢ : ٤ : ١١) . وكانت مهنته الطب كور : ١٤ . كتب بشارته نحو سنة ٦٣ م وسفر الاعمال نحو سنة ٦٤ م وكان عنوان هذين الكتابين الى رجل مسيحي شهير يقال له « ثاوفيلس » . وقيل ان لوقا استشهد في حكم نيرون الملك الروماني ، وذلك لايبعد عن الصواب لأنه كان غالبا مصاحبا لبولس الذي قضى نحبه حينئذ .

نعلم من سفر أعمال الرسل أن لوقا الطبيب الحبيب كان رفيقا لبولس في أسفاره . والمرجح أن سفر الأعمال كتب في آخر المدة التي يعطينا تاريخها . ولا وب في أن بولس الرسول كان حينئذ حيا ، وبالنتيجة ان بشارة لوقا هذه التي كتبت قبل الأعمال — كما يرى من مقابلة لو ١ : ٣ مع ا ع ١ : ١ — قد كتبت في حياة بولس وغيره من الرسل . ولا يوجد سبب للريب في أنها تألفت اما بمناظرة بولس شخصا واما باطلاعه واستحسانه ، وبان هذه البشارة صارت مقبولة عند عموم الكنائس المسيحية منذ كتابتها كتاريخ صحيح عن حياة مخلصنا وتعاليمه موحى به من الروح القدس .

أن لوقا لم يسكن من الرسل الاثني عشر ؛ وهو لا يدعى بأنه شاهد بعينه الأمور التي كتبها ؛ بل يصرح بأنه جمعها باجتهاد وتدقيق من الذين كانوا معاندين وخداما

للكمة (ص ١ : ٤) . وهذا لا يقف كونه أوحى بها نيه بروح قدس ولذا وجب اعتبارها كل الاعتبار...

ومع أن لوقا عنوان بشارته باسم هذا شخص انشهر فلا ريب أنه قصد بها افادة الكنائس عموما . وإن صح القول أن ثاوفيلس كان من الأمم البعيدين عن فلسطين يمكننا الاعتقاد بأن لوقا كان يفكر بنوع خصوصى فى احتياجات المسيحيين فى الأمم نظير رفيقه بولس ؛ وهذا يوافق روح بشارته ...

أما انجيل يوحنا فنقرأ عنه فى كتاب شهادة انجيل يوحنا (تأليف جورج ايلتون ونقله للعربية الأستاذ ابراهيم مطر وصادر عن مكتبة انشعل الانجيلية بيروت) فى الصفحات من ١ إلى ٥ منه قوله : (من كتب الانجيل الرابع ؟

لشد ما يبرز هذا السؤال . من هو كاتب الانجيل الرابع ؟ وقد كان الجواب العام على هذا السؤال كما شاع فى تاريخ الكنيسة وعلى مدى الأجيال أن الكاتب هو يوحنا بن زبدي — أحد تلاميذ المسيح الاثني عشر . ولكن علينا أن نذكر أن اسم كاتب الانجيل لم يرد فى أى مكان

نجد بعض العلماء لا يميلون إلى الاعتقاد بأن كاتب الانجيل الرابع هو يوحنا الرسول مع أن فريقا آخر منهم ما يرجح يسمك بالفكرة القائلة بأن كاتبه هو يوحنا الرسول هذا ... وتفرض النظرية احتمالات ثلاثة :

أولا : أن يكون هذا الانجيل قد كتبه تلميذ يوحنا الرسول فكتب عما سمعه وتعلمه عن الرسول .

ثانياً : أن يكون يوحنا الشيخ هو الذى كتب هذا الانجيل . وكان هذا تلميذا للمسيح فى فلسطين وليس أحد الرسل .

ثالثا : أن يكون معلم كبير من كنيسة أفسس مجهول الهوية هو الذى كتب

هذا الانجيل . وكانت رغبته أن يفسر انجيل المسيح للذين يتكلمون
اللغة اليونانية حوله .

ويكاد يوجد اجماع عام بأن الانجيل انما كتب في آسيا الصغرى في مدينة افسس
وحوالى نهاية القرن الثانى . وكانت الغاية من كتابته مساعدة الناس الذين كانت
لهم معرفة قليلة في الايمان المسيحى والذين كانوا بحاجة لأن يقادوا للتعلىق في جواب
الله النهائي لاسكل مشكلات الانسان المتعلقة بالله وبالعالم وبالابدية .

ومهما كانت النظريات حول كاتب هذا الانجيل فان ما يتضح انما جليا بأن كاتبه
كان لديه فكرة الرسول ، فاذا كتبه أحد تلاميذه فانه بلا مرأ كان مشبعا بروحه .
ولذلك في وسعنا أن نقول بأن الشهادة التى نقرأها في هذا الانجيل هى صادرة عن
الرسول يوحنا ؛ وأن الصوت الذى نسمعه هو صوت التلميذ الحبيب الذى عرف
المسيح معرفة صادقة وحميمة ، وفهم فكره فهمها روحيا كاملا ودقيقا) .
ويتحدث نفس الكتاب عن المقارنة بين هذا الانجيل والأنجيل الثلاثة الأخرى
فنقرأ بين مايقوله في ذلك في الصفحتين ١٢ و ١٣ منه :

(وإنا لنجد اختلافا في اليوم الذى جرى فيه الصلب . فالأنجيل الثلاثة تشير
إلى أن يسوع مارس الفصح مع تلاميذه في الليل . وأنه صلب في اليوم الثانى الذى
مابرح من أيام الفصح ، لأن اليهود يعتبرون أيامهم من شروق الشمس إلى مغربها .
أما يوحنا فيشير بأن يسوع صلب في مساء الفصح ؛ في الوقت الذى كانت فيه الخراف
في الهيكل استعدادا للعيد . (يوحنا ١٩ : ١٤ و ٣١) وإذا كان هذا هو الواقع
فلا بد أن يكون اليوم الذى تلا صلب المسيح هو السبت الذى كان يوم الفصح .

ورب فارق أوضح بين الأنجيل الثلاثة وهذا الانجيل يظهر حصول عودة
المسيح بالحد . وفيما كانت الأنجيل الثلاثة الأولى تتوقع عودته بمجد وبتاريخ مبكر
وغير معلوم ، في حين أننا لا نجد في الانجيل الرابع شيئا يشبه ما ورد في مرقس

١٣ أو متى ٢٤ أو لوقا ٢١ ، وتدون اذناجيل الثلاثة كلمات المسيح وتفسرها حتى أعطته أباها الكنيسة الأولى . ولكن عندما مرت السنون ولم ينجى المسيح ، نشط يوحنا الى تفحص كلمات المسيح مرة ثانية محاولاً أن يعطيها تفسيراً خاصاً من عنده وقد إتضح له بأن الفترة التي سوف تمر حتى النهاية هي فترة طويلة وطول بكثير مما ظنه التلاميذ الأوائل . وللمسيح حاضر مع تلاميذه بحسب وعده لهم . وهذا الحضور حقيقى بالروح القدس الذى ينتهى باعلان مجيئه النهائى بالمحبة والدينونة . وكان فى نظر يوحنا أن آلام المسيح هي ساعة مجده ، وإن موته هو سفرته الى أيه السماوى وقيامته بعد فترة وجيزة هي عودته (يوحنا ١٦ : ١٦) ولكن هناك الحجىء النهائى فى المجد والدينونة (يوحنا ٢٨٠ : ٢ و ٣ : ٢) وحتى ذلك الوقت فعلى التلاميذ أن يكتبوا معه حتى يأتى (يوحنا ٢١ : ١٢ - ٢٣)

وكتب يوحنا انجيله عند نهاية اقرن الأول وربما حول ٢٥ سنة بعد سقوط اورشليم عام ٧٠ ب . م .)

وعن سفر أعمال الرسل نقرأ من صفحة ٢٢٥ الى صفحة ٢٢٧ من كتاب رب المجد المشار اليه فيما سبق قوله :

(يلىق بنا أن نضع سفر أعمال الرسل فى بحثنا الآن بعد بشاره لوقا لأن كاتبها واحد وهو لوقا الانجيلى ، والشخص المكتوب اليه فى كليهما هو واحد أى ثاوفيلس . ويظهر من فاتحة هذا السفر أن المكتوب فيه هو تمة لما كتب فى بشاره لوقا (راجع ص ١ : ١) .

وبما أن بشاره لوقا تنتهى بقيامة المسيح وظهوره بعض المرات لتلاميذه وصعوده وذلك كله بهيئة مختصرة ، قد ابتداء هذا السفر بذكر المدة التي صرفها المسيح بعد قيامته على هذه الارض . وبما أنه ذكر فى بشارته وعده لهم بأن يلبسوا قسوة من الأعلى فابتداء فى هذا السفر أن يفسر معنى تلك القسوة وأخذ فى ان يرى تفصيلاً

كيفية اتمام الوعد بارسال الروح القدس .

وهذا السفر يتضمن تاريخا عن خدمة الرسل وأعمالهم وما احتملوه ...
وهذا السفر يتبدى بذكر صعود المسيح ، ويمتد في أخباره الى نهاية السنة
الثانية من سجن بولس في رومية (ا ع ٢٨ : ٣٠) وذلك يحيط بنحو ثلاثين سنة.
والسبب الأكثر احتمالا لانتقطاع الكلام هناك هو أنه قد كتب ونشر في تلك
السنة عينها .

أن لوقا يخبرنا فيه عن أول غرس الديانة المسيحية في العالم ، وتأليف كنائس.
للمسيحيين بين اليهود والامم ، وانتشار الانجيل في جهات عديدة من العالم ، وصبر
بعض الرسل وجراتهم في البلاء التي اصابهم بسبب الانجيل ، ونجاحهم القريب .
ونحو ذلك من الأمور التي هي برهان على صحة الديانة المسيحية وصدورها من الله .
ومع ان هذا السفر معنون باسم اعمال الرسل فهو لا يتضمن تاريخا تاما عن
أعقاب واحد منهم ، فكلم بالخرى عن جميعهم ؟ وكأ أن البشائر الاربع لا تتضمن
تاريخا كاملا عن أعمال ربنا المجيد وتعاليمه بل ذكر شخصه ووظيفته وتأسيس
النظام المسيحي الذي هو موضوعه الاعظم على اسلوب مختصر ...

وفي الغاية المقصودة من هذا السفر أربعة أمور مهمة :

الأمر الأول : اصلاح الفكر اليهودي عن المسيح المنتظر :

انهم جميعا كانوا يفتكرون أن المسيح هو لليهود فقط ، ولا يأتي الا لليهود ،
وليس لاحد من غير اليهود نصيب في المسيح ، وحق رسله الذين عاش معهم المسيح
أكثر من ثلاث سنين وصعدوا كل تعاليمه وارشاداته نهارا وليلا - لم يفهموا الى ما
بعد صعوده بل الى ما بعد حلول الروح القدس بحنين - لم يفهم الرسل أن المسيح
لسكل العالم على السواء . .)

وكأ رأينا من قبل ، فان سفر أعمال الرسل يليه ثلاثة عشر سفرا ، كلها من

شاوول الذى لقب ببولس الرسول ، واذا علمنا أن كاتب هذه الرسائل كنها واحد وأنها فى مجموعها تزيد على مجموع مادون فى انجيليين كامدين بما تتضمنه من اصحاحات ، وأن الأناجيل تضمنت بصفة أساسية ترجمة حياة المسيح الى جانب تعاليمه التى كان ينادى بها بحيث وردت هذه التعاليم كجزء من هذه الترجمة لحياته ، بينما تضمنت هذه الرسائل التعاليم بصفة أساسية حتى تبدو تعاليم المسيح المدونة فى البشائر قليلة للغاية بالنسبة للتعاليم التى تضمنتها هذه الرسائل ، اذا علمنا كل ذلك ، علمنا بانثاوى مدى أهمية هذه الرسائل ، وخاصة أن المسيحيين يأتمرون بها تماما كما يأتمرون بما ورد فى الاناجيل منسوباً للمسيح نفسه ، ومن هنا فإن من اللازم أن نولى هذه الرسائل وكاتبها قسطاً كبيراً من الاهمية ، فتتبع شخصيته وظروف كتابته لها ، ولعل خير ما يعيننا فى ذلك كتاب سيرة رسول الجهاد (بقلم حبيب سعيد - الطبعة الثانية - وهو صادر عن دار « الشرق والغرب ») والذى قصد بعنوانه هذا شاوول الذى لقب ببولس الرسول ، على أننا لا ننفل فى هذا الصدد أن أهم ما ورد عن هذا الرسول هو ما ذكر عنه فى سفر أعمال الرسل .

وأول اشارة فى سفر أعمال الرسل الى شاوول الذى لقب ببولس الرسول كانت عند سرد السفر تفاصيل رجم استفانوس المسيحى ، حيث قال بعد ذلك :
 « فصاحوا بصوت عظيم وسدوا آذانهم وهجموا عليه بنفس واحدة . واخرجوه خارج المدينة ورجموه . والشهود خلموا ثيابهم عند رجلى شاب يقال له شاوول .
 فكانوا يرجون استفانوس ... » (ص ٧ : ٥٧ - ٥٩)
 ويكمل الاسحاح الثامن فيقول :

« وكان شاوول راضياً بقتله . وحدث فى ذلك اليوم اضطهاد عظيم فى الكنيسة التى فى اورشليم فتشتت الجميع فى كور اليهودية والسامرة ما عدا الرسل . وحمل رجال أتقياء استفانوس وعملوا عليه مناحة عظيمة . وأما شاوول فكان يسطو على

الكنيسة وهو يدخل البيوت ويحرق رجالا ونساء ويسلمهم الى السجن .» (٣-١)
ويبدأ الاصحاح التاسع بالاشارة الى شاول أيضا فيقول :

« أما شاول فكان لم يزل ينفث تهديدا وقتلا على تلاميذ الرب . فتقدم الى رئيس الكهنة وطلب منه رسائل الى الجماعات حتى اذا وجد اناسا من الطريق رجالا أو نساء يسوقهم موثقين الى اورشليم .» (١ و ٢) .
وهكذا نرى شاول في أول الاشارة اليه ، فنعرف أنه الى ما بعد رفع المسيح كان من غلاة اليهود الذين يضطهدون المسيحيين ، حتى أنه يحضر رجمهم راضيا^١ به ، وحتى أنه يسافر طالبا المسيحيين ليضطهدهم ، بل ويسير معه الاصحاح في رحلته الى دمشق قام بها لتتاح له أكبر الفرص لاضطهاد جماعات المسيحيين ، ولكن [الاصحاح يستطرد بعد ذلك فيقول بأن هذه الرحلة كان لها أثر عكس الذي قصد منها ، اذ يكمل الاصحاح قائلا :

« وفي ذهابه حدث أنه اقترب الى دمشق فبغتة أ برق حوله نور من السماء . فسقط على الأرض وسمع صوتا قائلا له شاول شاول لماذا تضطهدني . فقال من أنت يا سيد . فقال الرب انا يسوع الذي أنت تضطهده . صعب عليك أن ترفض مناخس . فقال وهو مرتعد ومتحير يارب ماذا تريد أن أفعل . فقال له الرب قم وادخل المدينة فيقال لك ماذا ينبغي أن تفعل . وأما الرجال المسافرون معه فوقفوا صامتين يسمعون الصوت ولا ينظرون أحدا . فنهض شاول عن الأرض وكان مفتوح العينين لا يبصر أحدا . فالتادوه بيده وأدخلوه الى دمشق . وكان ثلاثة أيام لا يبصر فلم يأكل ولم يشرب .» (٣ - ٩) .

ولسنا هنا في مجال بحث الحقيقة بالنسبة لهذه الرؤيا ، وإنما نحن بصدد بيان ما يعرفه المسيحيون عن شاول الذي لقب بيولس الرسول ، نظرا لما كان له من أكبر الأثر في المسيحية ، ونرى الاصحاح يكمل بعد ذلك فيقول بأن الرب ظهر في رؤيا

لتلميذ اسمه حنانيا ، وقد طلب منه أن يذهب لشاول فيضع يده على عينه لكي يبصر ، ونعرف أن شاول نفسه قد رأى رؤيا مماثلة . ويذهب حنانيا اليه فيضع يده على شاول الذي يبصر عندئذ ، وبقي شاول في دمشق أياما يكرز بالمسيح ، ثم جاء الى التلاميذ في أورشليم ، ولكنهم خافوا منه غير مصدقين ، لكن برنابا روى لهم ما عرفه عنه فقبلوه .

وأخذ شاول بعد ذلك يدعو للمسيحية ، وأثناء دعوته كتب عدة رسائل منها الثلاثة عشر رسالة التي أشرنا اليها في العهد الجديد ، ولتتبع في كتاب سيرة رسول الجهاد ظروف كتابه هذه الرسائل الثلاثة عشر وغيرها من الرسائل التي لم ترد في العهد الجديد ، وأول رسالة يشير اليها هذا الكتاب هي تلك التي كتبت إلى أهل غلاطية ، ويقول الكتاب عنها في صفحة ٧٤ منه .

(والظاهر أن أبناء ترامت الى بولس أثناء مقامه في أنطاكية سورية بأن نفراً من اليهود المتعنتين راحوا يدخلون الرية في قلوب التلاميذ المسيحيين في أنطاكية بسيدية وأيقونية ولسترة ودرية . وتقع هذه المدائن كلها في القسم الجنوبي من ولاية غلاطية الرومانية في آسيا الصغرى . والظاهر أن رسل سوء من اليهود المنتشرين الذين حاولوا من قبل في أنطاكية سورية ، قبل انعقاد المؤتمر في أورشليم ، تحويل قلوب الأمم عن الايمان الجديد ، رحلوا شمالا الى المدن الأخرى وأخذوا يدسون بين الوثنيين فكرة اليهود أولا قبل اعتناق النصرانية ، ولم يكن مستطاعا لبولس أن يسارع الى غلاطية ، فاستحضر رقوقا من ورق البردي ، وأمسى رسالة الى كنائسها وحشر فيها ألفاظا عريضة كتبها بخط يده .

كان ذلك حوالي سنة ٥٠ م . وقد اختلف الشراح والعلماء في تاريخ كتابة الرسالة ولكل فريق من هؤلاء أدلة تاريخية يستندون اليها وشواهد مستقاة من نصوص الرسالة ذاتها)

يستطرد الكتاب بعد ذلك في صفحة ٧٥ فيقول :

(ومن ثم نرى أن أولى أسفار العهد الجديد هي رسائل بولس ، وأن أولى تلك الرسائل هي غلاطية كتبها الرسول لمقتضيات الساعة . وكنا نتوقع طبعاً أن يبدأ الانجيل الكريم بأسفار خشوعية ، رسمية ، منطقية ، يراعى فيها صياغة اللفظ ويراعى الأسلوب ، وحسن الديباجة . ولكن طرق الله غير طرق البشر . ونحن نؤمن أن الروح القدس أهدى بولس لأن يكتب تلك الرسائل الطبيعية البسيطة الخالية من التكلف المصطنع والتزويق اللفظي . . .)

وعندما نصل الى صفحة ١١٢ يشير الكتاب الى الرسالة الأولى الى اهل تسالونيكي فيقول :

(قلنا في الفصل السابق ان تيموثاوس وسيلاقديما الى كورنثوس لمرافقة بولس ، الأول من تسالونيكي والثاني من بيرية على أرجح الأقوال . وقد حمل اليه تيموثاوس الأنباء عن الجماعة المسيحية في تسالونيكي ومراحل التقدم التي بلغوها في حياتهم المسيحية ، والعقبات التي تعثروا بها في طريقهم . ولم يسكن في طوق بولس الرحيل لرؤيتهم ، إنما كان في وسعه أن يكتب اليهم . ولذلك أتصوره يتوقف قليلاً عن عمله في صناعة الخيام ويستحضر رقوقاً من ورق البردي ليملأ ما يخلج في نفسه من وحى والهيام الى أصدقائه في تلك المدينة على ضوء البيانات التي تلقاها من زميله تيموثاوس .

ولم تلك رسائل بولس بمحونا أو عظات ، بل رسائل بكل معنى الكلمة ، كتبت على نسق الرسالة اليونانية للأنوف في ذلك العصر ، في ديباجتها ووضعها وختامها . ولم بدر بخسده عند كتابتها — أو على الأصح املأها — أنه يسطر ألفاظاً ستبقى ذخراً ثميناً تعز به الأجيال القادمة ، وتتخذة مستقى عميقاً تستخرج منه أسمى ما عرف البشر من أخلاق وعظمت وبنات . وقد كتب رسائله بموجيات

الساعة الناشئة عن حاجات عاجلة حاتمة .

يشرع الرسول في إملاء رسالته . . .

ثم يأخذ في تفنيد أقوال ذوى النعمة الذين اتهموه ضما بأنه يسمى الى مغانم

مادية من وراء دعايته . . . (

أما في صفحة ١٢٧ فنرى الكاتب يشير الى رسالة لم يبق عليها التاريخ فيقول :

(وأثناء مقامه في أنفس انتهت اليه انباء مقلقه عن أتباع المسيحية في كورنثوس

فبادر الى كتابة رسالة الى زعمائهم (١ كور ٥ : ٩ - ١٢) ، لكن التاريخ

لم يسبق على هذه الرسالة بين الخلفاء التي تسلفنا من السلف ، وعبت بها أيدي

الحدثان ، فلم يعثر لها على أثر .)

والرسالة المقصودة كما أوضح الكاتب في الهامش هي انشار اليها في (١ كور ٥ :

٩ - ١٢) ، ونرى الآيات المذكورة تبدأ بالاشارة الى هذه الرسالة فتقول

« كتبت اليكم في الرسالة أن . . . »

ويعود الكاتب فيحدثنا عن الرسالة الأولى الى أهل كورنثوس دون أن تقوته

الإشارة الى الرسالة الضائعة التي سبقتها فيقول في صفحة ١٢٩ من الكتاب :

(عرف بولس أن في المدينة أخطار ثلاثة شنيعة : التحزب والفساد والفوضى .

ولم يكن بولس ممن يستقون الأنباء عن طريق الإشاعة والتقول . أتصوره يلتقى

الحبر ، ثم يعمد الى دراسته والتأمل فيه في هدوء وصلاة . ويبحث الأمر مع زملائه

أمثال اكيلا وبريسكلا وسوستانيس ، وأخيرا يستقر رأيهم على ان يكتب اليهم

رسالة أخرى . وهذه ، وان تكن الثانية ، الا أنها أولى الرسلتين اللدخرتين لنا

في السفر المقدس ، لأن تلك قد فقدت ، ولم تقف لها على أثر كما أسلفنا القول .)

ويوضح الكتاب في صفحة ١٤٢ منه أسباب كتابة الرسالة الثانية الى أهل

كورنثوس فيتصور الكاتب تيطس يلتقى بولس الذي يسأل عن أهل كورنثوس فيجيبه قائلا :

(« ان الأكثر باقون على ولائهم للمسيح ومبادئه ، وقد أخذوا بنصحك وأفرزوا الاباحى المستهتر من وسطهم ، ولم يتوانوا في جمع الاغانات لاغائة فقراء أورشليم ولكن ما تزال بينهم أقلية يضلها اليهود المتعصبون المتعنتون ، وقد أطلقوا لأنفسهم عنان التقول عليك والنيل من شخصك ، فقالوا لهم انك متلون في الرأي لأنك عدلت عن زيارتهم ، وينكرون عليك الرسالة لأنك لم تتلق الدعوة من المسيح (٢ كور ٣ : ١ و ٥ : ٢٠) ، وأنت محتال فخور بنفسك (كور ١١ : ١٠ - ٢٠) . بل قد أمعنوا في التجنى والوقية فقالوا أنك أسأت التصرف في الأموال التي جمعتها لفقراء أورشليم . وانه ليخجلني أن أقرر لك كل هذه الوقائع ، ولكنه خير لك أن تقف على بواطن الأمور . . .

وحين يسمع هذه الأنباء من تيطس . . .

يبدأ في املاء رسالته ، فيفكر قبل كل شيء في الأمانة الموالين ، ولا يبدى شعور بالرجل المساء اليه الا بعدئذ ، ومن الفصل العاشر يندفع في العتب واللوم ، وأما بأسلوب الرجل النبيل ، وفي كرامة هادئة ، ودعة رزينة ، شأن المسيحي الصادق . ويشير الكتاب في صفحة ١٥٠ منه الى الرسالة الى أهل رومية فيقول :

(ولم يكن بولس في رسائله مؤلفا ، يجلس الى مكتبه ليتفنن في صياغة الألفاظ وابداع التراكيب يؤلف بها روائع الصور الشعرية ، بل كانت رسائل طبيعية في استهلاكها وختامها ، يرسلها على سجيته ، فيملأها على أصدقاء له ، ويعالج فيها مسائل خاصة بهم وبه . وكان يتحدث فيها بأسلوب بين ، بألفاظ يونانية مألوفة مفهومة في كل أنحاء الامبراطورية الرومانية .

وأما رسالته الى رومية فتكاد تكون كتابا أكثر منها رسالة . وذلك لأنه لم يعرف الا القليل من التلاميذ في رومية ، فلم يستطيع أن يحدثهم بذلك الأسلوب الشخصي ، كما فعل في كورنثوس مثلاً .

ومع ذلك فهي في وضعها وصياغتها رسالة ، وليست بحثا لاهوتيا ، ولا سفرا
توخى فيه كاتبه المحسنات البديعية أو النظمية ... رسالة تستفيض بأفكار بولس
وخلجات نفسه العميقة عن مشيئة الله ، واختلاص إندي جاء به المسيح للبشرية...
أما الرسالة الى فليمون فيفهم من الكتاب انها عن عبد فر من خدمة مولاه ،
فنهضه بولس بالعودة اليه ثم كتب له الرسالة الى مولاه سائلا اياه أن يعفو عنه .
ويشير الكتاب بعد ذلك الى رسالة أخرى فقدت في صفحة ٢٣٠ منه :

(ويقول بعض الشراح ان تيخيكس حمل معه أربع رسائل - فليمون ، وكولوسي
وأفسس ، وأخرى الى لاودكية (أنظر كولوسي ٤ : ٦) ، وان هذه الرسالة
الأخيرة قد فقدت ولم يحتفظ أحد بنسخة منها .)

ويمكننا القول ، على ضوء ما تقدم ، وما جاء في باقي الرسائل ، أن ظ- ظروف
كتابتها هي الأخرى ، لا تخرج عن ظروف كتابة منها من الرسائل السالف
الإشارة إليها ، بل اننا نستطيع أن نقول نفس الكلام عن باقي الرسائل الأخرى
التي وردت في العهد الجديد خلاف تلك التي كتبها شاول الذي لقب ببولس الرسول .
ولا يبقى بعد ذلك من العهد الجديد غير رؤيا يوحنا اللاهوتي ، ولعل خبر ما
يفيد في التعرف الى ظروف كتابتها ، ما قاله فيها كاتبها نفسه ، حيث نراه يقول فيها :
« أنا يوحنا أخوكم وشريككم في الضيقة وفي مملكات يسوع المسيح وصبره
كنت في الجزيرة التي تدعى بطمس من أجل كلمة الله ومن أجل شهادة يسوع
المسيح . كنت في الروح في يوم الرب وسمعت ورائي صوتا عظيما كهوت بوق .
قائلا أنا هو الآف والياء . الأول والآخر . والذي تراه أكتب في كتاب وأرسل
الى السبع كنائس التي في آسيا الى أفسس والى سميرنا والى برغامس والى ثياتيرا والى
ساردس والى فيلادلفيا والى لاودكية » (ص ١ : ٩ - ١١) .

ومفهوم ذلك أن يوحنا اللاهوتي يقول بأنه كان في الروح في يوم الرب وسمع

وراءه صوتا عظيما كصوت بوق قائلا أنه هو الآلاف والياء ، الأول والآخر ، ويطلب منه أن يكتب ما يراه في كتاب يرسل به الى الكنائس السبع ، ومفهوم بالطبع أن يوحنا كاتب هذا السفر يقول بأن الذي يكتبه بعد ذلك هو ما رآه بالفعل في هذه الرؤيا .

وبعد ... فهذه هي كيفية كتابة أسفار العهد الجديد ، ووفقا لما يقول به المسيحيون أنفسهم ، وفي حدود ما قدمنا ، نستخلص ما يسلم به المسيحيون في هذا الشأن . فمن المسلم به أن الأناجيل لم تكن دائما هي الأربعة المتداولة اليوم وحدها ، وإنما كانت هناك أناجيل متعددة غيرها ، ولا شك أن الآراء والتعاليم والتقصص قد تضاربت فيما بينها ، حتى أن الأمر استدعى تدخل الكنيسة التي اختارت من بين العديد من الأناجيل ، الأربعة المتداولة الى اليوم والمعروفة بأناجيل متى ومرقس ولوقا ويوحنا ، أما ما عداها من الأناجيل والتي لم تتمسكها الكنيسة ، فقد طاردها وأحرقته .

ومن كتبة الأناجيل من هو محقق معرفته مثل متى ومرقس ولوقا ، ومنهم من هو غير محقق معرفته مثل كاتب انجيل يوحنا . ولا يكاد يقطع بأي لغة كتبت هذه الأناجيل الأربعة المتداولة اليوم في الاصل ، كما لا توجد اليوم نسخة أصلية لأي منها .

كما أن أمورا معينة قد أملت على كاتب هذه الأناجيل أن يكتبوها ، وأهدافا معينة قصدت منها ، ولا بد وأن ذلك أيضا ينطبق على غيرها من الأناجيل التي طرردت وأحرقت ، بل اننا نجد منها ، وتقصدا انجيل لوقا ، ما هو عبارة عن خطاب بعث به كاتبه الى شخص يعرفه هو العزيز ثاوفيلس ، ونراه يوضح في بداية انجيله ما دعاه الى كتابته فيقول بأن كثيرين قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عنده ، وقد رأى هو أيضا اذ قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق أن يكتب

له على التوالى ، ليعرف صحة الكلام الذى علم به ، ومن هذا نعرف أنه كان هناك معبد
من القصص مثل هذه التى كتبها لوقا فى خطابه ، ولكن لعل كل ما يمتاز به عنها كما
ذكر أنه قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق ، وهذا الكلام عينه ، ينطبق على
سفر أعمال الرسل الذى كتبه لوقا نفسه كخطاب إلى العزيز ثاوفيلس أيضا ، تماما
كما فعل بالنسبة لبشارته ، واستكمالا لما جاء فيها .

والذى يبدو عجيبا حقا هو ذلك المدعو شاول الذى لقب بيولس الرسول ،
والذى هو بحق مؤسس المسيحية كما نعرفها اليوم ، فقد كان هذا الرجل من علاة
مضطهدي المسيحيين ، ومن أكبر أعداء المسيحية ، وكان مسافرا لينسكل بهم ، فاذا
به يعود وهو من أكبر دعاة المسيحية ، بل أكبر دعايتها على الاخلاق ، حتى أنه أرسى
بنفسه فى رسائله من انقواعد ، ما يجعله بحق ، مؤسس المسيحية كما نعرفها اليوم
كما قلنا ، ولا نريد أن نتعرض هنا لشخص هذا الرجل ، ولا لإيمانه ، ولا لحقيقة
الرؤيا التى قال بها ، رغم أن من المسيحيين أنفسهم من لا يعتد بقوله بشأنها ، وإنما
نكتفى هنا بذكر الحقائق الثابتة بشأنه ، وهى أنه لم يشاهد المسيح قط قبل رفعه ، ولم يكن
من حواريه أو تلاميذه ، وعندما أعلن عن إيمانه ، قوبل بالشك والريبة ، بل إن من
المسيحيين من نعته بأمور شائنة كثيرة حتى بعد اعلان إيمانه بفترة طويلة ، حتى أنه
إضطر فى احدى رسائله إلى أن يدافع عن نفسه بنفى ما قيل عنه ، وبالطبع لا نقصد
هنا أن نؤكد شيئا مما نسب اليه ، وإنما نقول بذلك باعتبار أن هذه الأمور حقائق
ثابتة على نحو ما رأيناه تفصيلا فيما سبق .

ولا يفوتنا بالنسبة اليه أن نشير إلى أن أول رسالة كتبها فى الواقع إلى أهل
كورنثوس لم يبق التاريخ عليها ، كما وجدنا أن هناك رسالة أخرى غيرها لم يبق لها
اليوم أى أثر .

وقد أملت على يولس كما رأينا من قبل ، ظروف معينة ، كتابة هذه الرسائل ،

والتي لم يدر بخلده وقت املائها كما رأينا ، أنه يسطر الفاظا ستبقى عند المسيحيين ذخرا ثميناً تمتاز به الأجيال القادمة ، وتتخذة مستقى عميقا تستخرج منه أسمى ما عرف البشر من أخلاق ... على نحو ما قرأنا ، ولاشك أن هذا الكلام نفسه ، ينطبق على باقى الرسائل والتي كانت لغير بولس .

وتبقى رؤيا يوحنا اللاهوتي ، وهى كما نعرف من اسمها ، ومن مضمونها ، لا تخرج بأى حال عن كونها رؤيا قيل بها .

٣ — الوحي المقال به في كتابة أسفار العهد الجديد :

رأينا فيما سبق ، كيفية كتابة أسفار العهد الجديد ، وفي كل ما رأينا ، لم نجد ما نستطيع أن نتبين منه أن ثمة وحيا ألهم أو أوحى إلى كتبة هذه الأسفار ما يكتبون ، بل على العكس ، فكما كتب كاتبو الأنجيل الأربعة المتداولة اليوم أناجيلهم ، فكذلك كتب آخرون العديد من الأنجيل الأخرى ، كما كتبت الرسائل لظروف معينة ولم يدر بخلد من كتبها أنها ستكون في يوم من الأيام أسفارا مقدسة ، وهكذا فان المسيحيين في تعرضهم لكيفية كتابة أسفار العهد الجديد ، لا يشيرون إلى ما للوحي الذى يقولون به من دور في كتابتها ، أو حتى يحاؤون التدليل على وجود مثل هذا الوحي ، حتى أننا رأينا أن كتاب رب المجد حين حاول أن يشرح كيفية كتابة انجيل لوقا ، لم يجد سبيلا غير أن يشير إلى ما جاء في أول هذا الانجيل ، من أن كاتبه جمع الأمور التى يكتبها باجتهاد وتدقيق من الذين كانوا معانيين وخداما للكلمة ، وكأنما شعر الكاتب بأن هذا وحده ينفى الوحي عن كاتب الانجيل المذكور ، الذى لم يشعر بنفسه إلى أن ثمة وحيا كان في كتابته له ، ولذا عاد الكتاب فاستدرك قائلا بأن هذا لا ينقص كونه قد أوحى به اليه من الروح القدس ، أما كيف كان ذلك ، فهو ما لم يحاول الكاتب أن يدلل عليه بشئ ما .

وإذا لم نجد فيما تقدم ما يدلنا على فكرة هذا الوحي المقال به في كتابة أسفار

العهد الجديد عند المسيحيين ، فإنه من اللازم البحث عما يحدد لنا هذه الفكرة بالذات ويحاول التدايل على صحتها ، وفي هذا نجد كتاب المسيحية في الاسلام الذى سلفت الاشارة اليه ، بعد أن يتحدث عن فكرة الاسلام في الوحي كما فهمها أنه تنزيل الآيات بألفاظها وكلماتها من عند الله ، يستطرد فيقول ابتداء من صفحة ٤٤ منه :

(وبناء على هذه المعتقدات نرى عامة المسلمين يسمون - بسهولة ففظة - بأن هذه الوساطة البشرية لم تترك أثرا بالمرّة لشخصيات الرسل الموحى اليهم . بل نراهم يقولون ان كل كلمة ، وكل حرف ، إنما أوحى اليهم من السماء ، وبلغ بوساطتهم الى العالم بطريقة آلية « ميكانيكية » .

فالنظر الى الوحي الالهى من الناحية الاسلامية العامة ، يخالف النظر اليه من الناحية المسيحية . فنحن معشر المسيحيين نؤمن ، كما يؤمن معنا أعلام فلسفة المسلمين وحكائهم كابن سينا وابن رشد والفارابى وغيرهم ، أن ايس عند الله لغات ولا حروف ، فليس عنده اذا انزال « آلى » . فالاعتقاد المسيحي عن الوحي هو ماقاله الرسول بطرس في رسالته الثانية (٢ بط ١ : ٢١) « تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » .

فمعنى الوحي عندنا هو اظهار حقائق غير ممكنة معرفتها بقوانا الطبيعية : كسر الثالث الأقدس والتجسد . وأما ما يمكن للعقل أن يصل اليه ، ولكن تحت خطر الضلال فيسمى الهاما . والوحي والالهام أمر واحد بالنسبة لله تعالى ، وأمران بالنسبة للعقل البشرى . وهما لايعنيان أن الله لقن الكتبة الذين كتبوا الأسفار المقدسة ماسطروعة حرفا حرفا ، من تعاليم وتواريخ ، بل انه حركهم للكتابة ، وأنار عقولهم بالمعرفة ، وحفظهم من الزلل ، وليس في هذه الدرجات الثلاث ما يستحيل على الله تعالى ، أو ينافى شيئا من صفاته ، كما أنه ليس فيها ما ينزع عن الانسان حريته ونبروغه الدائى .

فإذا ما قلنا ان الأسفار المقدسة — في المهددين : العتيق والجديد — هي كلام الله ، أو أسفار الهية موحى بها من الله ، أو منزلة من عند الله ، لا نريد بذلك ان الله تعالى أنزلها آية آية ، وكلمة كلمة ، وحرفا حرفا ، فرقمها الكاتب كما سمعها من فم الله أو ملائكته ، وقيدها بحروفها الأصلية ، لكننا نريد أن الله عز وجل — اذا قد سمعوا لطفه وحكمته أن يبلغ البشر شيئا من أسرارهِ — حرك باطنا كاتباً يختاره ، فيبعثه على كتابة السفر المقصود ، ثم يمدّه بأيده الخاص ونعمته المعتمدة ، ويلهمه اختيار الحوادث والظروف والأعمال والأقوال التي شاء سبحانه وتعالى رقمها لفائدة عباده ، وكان له رقيقا ومرشدا ، وعصمه من الخطأ في نقلها وتسطيرها ، أفرادا واجالا ، بحيث أنه لا ينقل الا ما ألهمه الله إياه ، فيكون الرسول اذ ذاك ككاتب مطيع ، في حوزة الكاتب الأسمى ، وطوع ارادته .

وربما كانت بعض الحوادث والظروف مجهولة من الكاتب ، فلا يصل اليها الا اذا أوحاها الله اليه مباشرة ، أو تكون معلومة لديه ، أو مما لا يستطيع معرفته : باستطلاع الأحبار ، واستفتاء الشهود ، والتنقيب والاستقراء ، فلا حاجة عندئذ لتزليها عليه لعدم الفائدة ، وانما يلهمه الله كتابتها ويصونه في إيرادها عن الضلال ، وهذا كاف لأن يعزى الكتاب الى الله ، فيقال : كتاب الله والكتاب الموحى به من الله ، لأن الله هو المؤلف السامي له باختياره مواضعه ومعانيه ، والهام ناقلها ، وتحريكهم على كتابتها بالنوع الذي أراده ، وعصمته إياهم عن الخطأ في غضون تسطيرها من أولها الى ختامها .

وعمل الله هذا لا يطل صفات الكاتب الطبيعية : من ذكاء ، وأهلية ، ومعارف لغوية . ونصاحة بديهية ، ولا يخالفها فيه اذا كان ممن لم يحظ بها ، لأن الله يختار من يشاء ، وليس هو بحاجة الى النعمة البلية ليلقى اليهم وحيه ومن ثم لا يستلزم وحي الكتب المقدسة تنزيل الألفاظ ، وتنسيق التراكيب ، لكن يقتصر

فيه عادة على الحكم والمعاني ، فينقلها هذا في قالب نصيح ، وعبارة صحيحة سيالة وذلك في تركيب لا يقصد به الا اصال المعاني تامة الى الأذهان ...

ولا عجب في ذلك . فان الله تعالى اذا ما أوحى لنا كلامه إنما أراد جوهر الدين ولب الآداب ، وقصد خلاص النفوس ، لا قشور الحقائق وأعراضها .

فنظرة عامة المسلمين الى الوحي الالهي تدفعهم الى أن يظنوا بالكتاب المقدس الظنون ، وتجهلهم يعتقدون في تنزيله اعتقادهم في تنزيل القرآن ، من أنه رسالة أوحيت من السماء الى السيد المسيح . ولهذا فهم يقولون أنه لا موجب لوجود أربعة أناجيل تنسب إلى المسيح ...

فليس الإنجيل — كما يعتقد المسلمون — كتابا أوحى الى المسيح من السماء وإنما هو رسالة أعدها المسيح للعالم ووعظ بها بنفسه نطاهر ، فالمسيح لم يأخذ هذه الرسالة مكتوبة ، كما أنه لم يكتبها ، وإنما علمها شفويا للتلاميذ مختارين ، ثم أرسلهم الى جهات مختلفة ليشرحوا بها هم ايضا ، ولعلموا آخرين غيرهم ، ولذلك عدوا رسلا . وقد وعدهم المسيح ، قبل أن يرحلهم ، أنه لن يتركهم أيضا ، كاليتامى ، وإنما سيرسل لهم الروح القدس ليعلمهم كل شيء ، ويذكركم بما قاله لهم ، وقد تم هذا الوعد بحلول الروح القدس عليهم يوم الخمسين ، فأخذوا منذ ذلك اليوم يبشرون الجميع بالإنجيل .

وكان من الضروري على التلاميذ الخواريين في تبشيرهم أن يعلموا عن المسيح حسبما يلائم عادات ولغات العالم ، ومن ثم كانت الرسالة في مادتها — من حيث أنها بشارة المسيح ، بشارة الخلاص — واحدة ، وإن تنوعت مظاهرها . ومن ثم كتب المبشرون الأربعة البشائر الأربع في أزمان قريبة ، وقد نحا كل منهم في كتابته منهجاً خاصاً . فليس إذا وجود أربع بشائر يعنى وجود أربعة أناجيل ، كما ظن المسلمون بل هو إنجيل واحد ذو مناظر أربعة ، كتبه المبشرون متى ومرقس ولوقا ويوحنا

بوحى الروح القدس لتكون الشهادة قوية متينة

فجميع ما كتبه البشرون الأربعة : متى ومرقس ولوقا ويوحنا ، رسالة واحدة هى الانجيل الذى قدمه المسيح وبشر به ، وأعاد الروح القدس الى اذهان هؤلاء البشرين . وكل كاتب منهم يمثل — بوحى الله — تعليم الانجيل المعطى شفويا من المسيح تمثيلا صادقا ، وكل بشارة منها تؤدى رسالة خاصة مكمله للآخرى .

٤ - حقيقة الوحي المقال به فى كفاية أسفار العهد الجديد :

رأينا أن السيد مؤلف كتاب المسيحية فى الاسلام ، يقول بأن المسلمين يسلمون بسهولة فائقة بأن الوساطة البشرية لم تترك أثرا بالمرّة لشخصيات الرسل الموحى اليهم ، ونحب بادىء بدء ان نوضح أن هذا القول ليس صحيحا على إطلاقه ، فهو صحيح فقط بالنسبة للقرآن ، الذى يؤمن المسلمون بأنه كلام الله سبحانه وتعالى ، وأنه قد أوحى به الى محمد عليه السلام بمعناه ولفظه ، دون أن يكون له بالفعل أثر فيه ، ولكن هذا الكلام غير صحيح بالنسبة لما يصدر عن الرسول من أحاديث غير القرآن ، فهى وحى الله ، ولكنها لفظ الرسول عليه السلام ، الذى فيه يقول القرآن فى سورة النجم « وما ينطق عن الهوى . إن هو الا وحى يوحى . » (٣ و ٤) ، ومن هنا فى الاسلام الوحي فى القرآن وحده ، هو الذى لا يترك للرسول الموحى فيه ، أثر للتدخل فيه ، أما الأحاديث ، فهى وان كانت وحى الله ، لأنه لا ينطق عن الهوى ، إن هو الا وحى يوحى ، كما تقول الآية ، الا أن هذا الوحي الأخير هو بالمعنى فقط ، وأما اللفظ فالرسول الموحى اليه ، ولا تفهم سر تعجب المؤلف أن يسلم المسلمون بأن الوساطة البشرية لم يكن لها أثر بالمرّة فيما أوحى به ، فهل كان - رحمه الله - يعتقد أن هذه الوساطة ستزيد الكلام جلالا وتبجيلا أم أن الجلال والتبجيل الكاملين لا يكونان بأن يكون الكلام وحى الله لفظا ومعنى معا ، إنه للعق الذى لا يقبل الجدل ان الكلام الموحى به من الله ليكون أكثر جلالا

وتبجيلا حين يكون المعنى واللفظ موحى بها من الله .

فهذا هو الوحي في الاسلام ، وهو اذ يسلم بأن القرآن موحى به من الله معنى ولفظا ، فانه لا ينفي أثر الرسول فيما أوحى به اليه من أحاديث ، ونفس ما يعتقده السامعون بالنسبة لكتابتهم ورسولهم ، هو نفس ما يعتقدونه بالنسبة للكتب النبوية الأخرى والرسل الآخرين ، فمن القرآن والانجيل والتوراة نقرأ في سورة آل عمران « الله لا اله الا هو الحى القيوم . نزل عليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه وأنزل التوراة والانجيل . » (٢ و ٣) ، وواضح من الآية أنه قصد بها أن الله قد نزل القرآن كما نزل التوراة والانجيل من قبل ، وتوضح آية أخرى في سورة المائدة أن الذى نزل عليه الانجيل هو المسيح عليه السلام فتقول : « وقفنا على آثارهم يعيسى ابن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة واتينا الانجيل فيه هدى ونور ومصدقا لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة للمتقين . » (٤٦) ، وعلى هذا فإيمان المسلمين عن الانجيل أنه وحى الله المنزل على المسيح عليه السلام لفظا ومعنى ، وقد يبدو هذا غريبا للمسيحيين ، اذ ليس بين أيديهم ذلك الانجيل الذى هو وحى الله لفظا ومعنى للمسيح عليه السلام ، ولكن هذا هو إيمان المسلمين على أى حال وهذا الايمان لا ينفي الوحي عن كلام المسيح القدى لا يكون من الانجيل فى اعتبار المسلمين ، ويكون مثل هذا الكلام وحى الله للمسيح ولكن ينقله لفظا المسيح بلفظه هو ويكون المعنى وحده من عند الله ، تماما كما هو الحال بالنسبة لإيمان المسلمين بمحمد عليه السلام .

ولكن ، هل هو غريب حقا عن المسيحية هذا الانجيل الذى يؤمن به المسلمون . هل من الخطأ أن يقال أنه كان هناك انجيل للمسيح عليه السلام موحى به لفظا ومعنى من الله ، وهل يقوم عدم وجود هذا الانجيل متداول بين السبعين اليوم دليلاً على أنه لم يكن موجودا فى يوم من الأيام .

للحق لست أرى هذا الانجيل غريبا عن المسيحية على الإطلاق ، بل إن الغريب حقا هو القول بعكس ذلك ، فها نحن نقرأ في انجيل مرقس على لسان المسيح عليه السلام حين بدأ يعلن دعوته « ... جاء يسوع الى الجليل يكرز ببشارة ملكوت الله . ويقول قد كمل الزمان واقترب ملكوت الله . فتوبوا وآمنوا بالانجيل . » (ص ١ : ١٤ و ١٥) ، كما نطالع في انجيل متى قوله على لسان المسيح أيضا . « الحق أقول لكم حينما يكرز بهذا الانجيل في كل العالم يخبر أيضا بما فعلته هذه تذكارا لها » . (ص ٢٦ : ١٣) ونقرأ نفس الكلام في انجيل مرقس (ص ١٤ : ٩) ، فأى انجيل هذا الذى بدأ المسيح دعوته طالبا الايمان به ، وأى انجيل هذا الذى أشار اليه المسيح بقوله « ... بهذا الانجيل ... » ، ألا يفهم من ذلك بالضرورة أنه كان يقصد انجيلا معينا يعرفه الجميع ويشير هو اليه ، وهل يمكن أن كان يقصد بهذا الكلام هذه الأنجيل الأربعة المتداولة اليوم ، سواء جميعها معا أو أى واحد منها على حدة أو كل منها على حدة ، بالطبع لا ، للسبب البديهي البسيط الواضح ، أنها كلها لم تكن موجودة أو معروفة حين قال هذا الكلام ، فهو اذن انما قصد انجيلا آخر ، فما هو ، ليدلونا عليه ان استطاعوا .

ولست هذه هي كل الاشارة للانجيل في العهد الجديد ، فها نحن نقرأ على لسان بطرس في سفر أعمال الرسل اشارة أخرى الى الإنجيل ، حيث جاء في السفر المذكور « فاجتمع الرسل وللشايخ لينظروا في هذا الأمر . فبعد ما حصلت مباحثة كثيرة قام بها بطرس وقال أيها الرجال الاخوة أنتم تعلمون أنه منذ أيام قديمة اختار الله بيننا أنه بسمى الأمم كلمة الانجيل ويؤمنون » . (ص ١٥ : ٦ و ٧) ، فأى انجيل هذا الذى أشار اليه بطرس ، وعلى ما نستطيع أن نقطع به ، لم تكن على الأقل كل الأنجيل المتداولة اليوم قد كتبت عندما قال بطرس هذا الكلام ، ثم ما معنى أن الله قد اختار أنه بضم بطرس - وبطرس بالذات - يسمع الامم كلمة

بالانجيل ، ويؤمنون ، ثم لا نجد بين الأناجيل المتداولة اليوم انجيلا منسوباً لبطرس رغم أنه بضمه كما قال ، اختار الله أن يسمع الأمم كلمة الانجيل ، ليس هذا وحده بكاف على الأقل لينفى عن الأناجيل المتداولة اليوم شرعيتها ، ويؤكد أن هناك انجيلا آخر اختار الله أن تسمعه الأمم بضم بطرس غير هذه الأناجيل الأربعة المروفة ، وهى محض مصادفة أن يقول بطرس هذا الكلام ومع هذا فاننا نقسراً اسمه فى أول سلسلة الأناجيل التى طاردها الكنيسة وأحرقتها والتى سلفت الاشارة اليها حيث قرأنا أن مذهب النوسيين أنتج انفسه سلسلة كاملة من الأناجيل منها انجيل بطرس وقد طوردت وجمعت وأحرقت حتى اختفت ولم يصل منها إلينا الا النذر اليسير ، فمن ذا الذى أحرقه يا ترى ، ومن أعطاه حق حرق ذلك الانجيل الذى قلّ لنا بطرس عنه أنه بضمه قد اختار الله بينهم أن يسمع الأمم كلمة الانجيل ويؤمنون .

ثم كلام كثير آخر عن الانجيل منه ما يلى .

« بولس عبد يسوع المسيح المدعو رسولا المفرز لانجيل الله . » (روم ١ : ١)
 « فان الله الذى أعبدته بروحى فى انجيل ابنه شاهد لى كيف بلا انقطاع أذكركم »
 (روم ١ : ٩)

« فى اليوم الذى فيه يدين الله سرائر الناس حسب انجيلى يسوع المسيح . »
 (روم ٢ : ١٦)

« وأنا أعلم انى اذا جئت اليكم سأجىء فى ملء بركة انجيلى يسوع المسيح . »
 (روم ١٥ : ٢٩)

« لأنى أنا ولدتكم فى المسيح يسوع بالانجيل . » (١ كور ١٥ : ١٥)
 « لسكننا لم نستعمل هذا السلطان بل نتعمل كل شىء لئلا نجعل عائقاً لانجيل المسيح . » (١ كور ٩ : ١٢)

« وأعرفكم أيها الإخوة بالانجيل الذى بشرتكم به وقبلتموه وتقومون فيه . »

(١ كو ١٥ : ١)

« ولكن لما جئت الى ترواس لأجل انجيل المسيح وانفتح لى باب فى الرب. »

(٢ كو ٢ : ١٢)

« ولكن ان كان انجيلنا مكتوما فهو مكتوم فى الهالكين . الذين فيهم اله هذا الدهر قد أعمى أذهان غير المؤمنين لئلا تضىء لهم انارة انجيل مجد المسيح الذى هو صورة الله. » (٢ كو ٤ : ٣ و ٤)

« انى أتعجب أنكم تنتقلون هكذا سريعا بنعمة المسيح الى انجيل آخر . ليس هو آخر غير أنه يوجد قوم يزعمونكم ويريدون أن يحولوا انجيل المسيح . »
(غلا ١ : ٦ و ٧)

« وأعرفكم أيها الاخوة الانجيل الذى بشرت به أنه ليس بحسب انسان . لأنى لم أقبله من عند انسان ولا علمته . بل باعلان يسوع المسيح. » (غلا ١ : ١١ و ١٢)
« وانما صعدت بموجب اعلان وعرضت عليهم الانجيل الذى أكرز به بين الأمم ولكن بالانفراد على المعتبرين لئلا أكون أسعى أو قد سمعت باطلا . »
(غلا ٢ : ٢)

فما هذا الكلام وغيره عن الانجيل ، وأى انجيل هذا الذى تشير اليه هذه الرسائل ، أهو انجيل متى ، أم انجيل مرقس ، أم انجيل لوقا ، أم انجيل يوحنا ، أم هذه الأنجيل جميعا ، إن المقطوع به أن هذه الأنجيل الأربعة لم تكن قد كتبت كلها عند تحرير هذه الرسائل ، ثم ان كاتب هذه الرسائل لم يشر الى أى من كتاب هذه الأنجيل ، وأخيرا ، فالمسلم به أنه كانت هناك فى ذلك الوقت أنجيل عديدة أخرى غير هذه الأنجيل الأربعة ، فهل قصد بالانجيل فى هذه الرسائل أى من هذه الأنجيل الأخرى ، بل إنه يشير الى انجيل معين بشر به وقبل ، ويشير أيضا الى انجيل آخر تحولوا اليه وان لم يره انجيلا آخر ، ثم يقول عن الانجيل الذى بشر

به أنه ليس بحسب انسان لأنه لم يقبله من عند انسان ولا علمه ، فنفهم من ذلك أنه بالقطع ليس أحد الاناجيل الأربعة المتداولة لأن كلا منها بحسب انسان ، ثم هويشير لنا الى انجيل المسيح ، أليس في كل ذلك ما يؤيد ما يعتقده المسلمون بشأن الانجيل ، والا فآين هذا الانجيل الذي كرز به المسيح ، وكرز به بولس مقسرا أنه انجيل المسيح وأنه ليس بحسب انسان ولم يقبله أو يعلمه من انسان وبشر به وقب (١).

(١) يرد القمص باسيلويوس اسحق على ذلك في ص ٥٢ و ٥٣ من كتابه قائلا : (أيها الاخ أرجو ان تعرف ولا شك انك تعرف ان كلمة انجيل يونانية عربية هكذا وتعني « أخبار سارة » وهذه الاخبار السارة تسمى انجيل سواء اكان المسيح هو الذي بشر بها او تلاميذه ، والمسيحيون يطلقون على العهد الجديد كله كلمة «انجيل» فكل ما جاء به أخبار سارة وسعيدة . فرسائل بولس وبطرس يطلق عليها انجيل . ولما قال بطرس الرسول لاهل كورنثوس : لاني أنا ولدتكم في المسيح يسوع بالانجيل (كور ٤) قصد بذلك أنهم اولاده في المسيح عن طريق البشارة بالمسيح يسوع ومصدقا لهذا فان بولس كتب الى فليمون ليرسل له انسيمس لكي يعاونه في خدمة الانجيل ابان وجود بولس مقيدا في السجن «لكي يخدمني عوضا عنك في قيود الانجيل . . . » وذلك لان كل رسائل بولس وكرازاته تعتبر انجيلا (فل) ثم يضرب سيادته تحت عنوان هل وجدت اناجيل طاردها الكنيسة (لا شك انه وجد كتاب في كل عصر من العصور يكتبون عن حوادث عصرهم وتاريخ شعوبهم . وبديهي انه وجد كتاب يكتبون في عصور الانبياء والرسل . فهل يسوغ لنا أن نعتبر كتب هؤلاء المؤرخين كتباً سماوية لانها تاريخ حياة المسيح وأعماله ، وهل يجوز لنا أن نحصى بعض منظومات الشعراء الرثينيين ضمن الكتاب المقدس لان بولس الرسول اشار اليها في « أعمال الرسل ») .

والحق ان ما قرره سيادته تحت عنوان هل وجدت اناجيل طاردها الكنيسة لهو عين الحق، ولكن ليس بحسب بالنسبة لهذه الاناجيل التي طاردها الكنيسة، وهو لم ينف وجودها ، ولكن وايضا بالنسبة للاناجيل المتداولة نفسها ، فما الفارق بينها وبين تلك التي طاردها الكنيسة ، وما الدليل على وحى هذه دون تلك ، وبالطبع لست اقصد من هذا انها كلها موحى بها كما قد يفهم سيادته ، انها ما اقصد انها كلها غير موحى بها ولا ادل على ذلك من أنه ليس هناك على الاطلاق ما يميز تلك التي قيلت عن تلك التي طاردها واحرقته سوى قبول تلك ومطاردة تلك واحراقها

= وقبل ان استطرد في التعليق على باقى رده، اوضح ما قاله السيد يسى منصور في رده في هذه النقطة ابتداء من صفحة ٨ من الجزء الثالث من رده فقد قال هو الآخر موضحا معنى الانجيل ثانياً ١ الانجيل كلمة مأخوذة عن اليونانية ومعناها البشارة او الخبر الطيب ، وهو الخبر الطيب المختص بيسوع المسيح له المجد ... والخص هذا الخبر الطيب هو البشارة بالفداء الذى صنعه لنا المسيح بدمه وقيامته ، وتسمى هذه البشارة بعدة اسماء : هـى تسمى ١ — انجيلاً ٢٠٠٠ — بشارة الملكوت ... ٣ — انجيل يسوع المسيح ... ٤ — انجيل السلام ... ٥ — انجيل الخلاص ... ٦ — انجيل الله ... ٧ — بشارة نعمة الله ... ٨ — انجيل مجد الله ... ٩ — انجيل المسيح ... ١٠ — انجيل ابن الله ... فهذه الكلمات التى وصف بها الانجيل — فى الآيات التى أوردها قرين كل اسم — لا تعنى عدة انجيل كما ظن المعارضون ، بل هى اسماء وأوصاف للانجيل الواحد بعينه ... وفات سيادة المعارض ان الانجيل هو الخبر الطيب وهو الذى سر الله أن يعثنه للبشر فسمى انجيل الله ، وهو الذى كرز به المسيح فسمى «انجيل المسيح» ، وهو الذى كرز به الرسل فسماه الرسل «انجيلنا» ٢ كو ٤ : ٣ — وهو الذى قبله المؤمنون فسمى «انجيل خلاصكم» — وعليه فنفس انجيل الرسل هو انجيل المسيح وهو هو واحد وليس غيره . ولذلك قال بولس الرسول مشدداً «يوجد قوم يزعمونكم ويريدون أن يحولوا انجيل المسيح ، ولكن ان بشرناكم نحن أو ملاك من السماء بفير ما بشرناكم فليكن اثباتنا» غلا ١ : ٧ . فهذا الانجيل بعد أن نادى به المسيح شفاهاً ، وبعد أن كرز به الرسل شفاهاً ، دونوه كتابة ، حسبما سمعوه من المسيح وشاهدوا وقائعهم ، وحسبما أعلن الروح القدس لهم ، وهو نفس الانجيل الذى بين أيدينا اليوم .

والسيد/ يسى منصور بعد أن طاف معنا بكل الاسماء التى أعطيت للانجيل انتهى الى أن الانجيل فيها كلها واحد ، ونعسم ما قال ، وانما أيضاً لا ارى الانجيل اكثر من واحد أو يجوز أن يكون كذلك ، وان تكون كلمة الانجيل فى الاصل معناها الخبر الطيب كما قرر أو الاخبار السارة كما عرفنا القمص باسيلوس اسحق ، فليس ذلك بالذى يغير من الامر شيئاً ، الانجيل ، أو الخير الطيب ، أو الاخبار السارة ، سيات كلها وان يكون هذا الخبر الطيب هو الذى سر الله أن يعثنه للبشر فسمى انجيل المسيح وهو هو الذى كرز به الرسل فسمى انجيلنا — أى انجيل الرسل — وهو هو الذى قبله المؤمنون ، ونفس انجيل الرسل هذا هو انجيل المسيح وهو واحد وليس غيره ، كل هذا قبله ، اما أن ينتهى من كل هذا الى أن هذا الانجيل بعد أن نادى

= به المسيح شفاة وكرز به الرسل شفاة ثم دونوه كتابة وهو الانجيل الذي بين ايدينا اليوم ، فهنا المفالطة : فبين ايدينا يا سيداربعة اناجيل وليس واحد : وهى بالقطع ليست هذا الذي كرز به المسيح ولا حتى الرسل ، واما القمص باسيليوس اسحق ، فقد البس كلمة انجيل لكل سفر من اسفار العهد الجديد ، وحتى لو صح هذا ، فأين هى هذه الاخبار السارة بالذات التى كرز بها المسيح واعتبرها انجيلا ، انها بالقطع غير كل تلك الاخبار السارة التى وردت فى العهد الجديد . ومن الغريب أن يقول القمص باسيليوس اسحق فى صفحتى ٦٥ و ٦٦ من رده وكأنه يلتقى بالحجة الدامغة التى ما بعدها حجة : (ومن العجيب أن مدعى التحريف لم يستطيعوا إقامة الحجة ومن ادعى لزمته الحجة قاتنوا ، فدلونا على المتن الصحيح وأين هو فى أية بقعة من بقاع العالم والا بطايت ادعاءكم ... ومتى حدث التحريف ياترى ؟ فاذا قلتم قبل القرآن قلنا وكيف يستشهد القرآن بما هو زور وبهتان ، وان قلتم بعد الاسلام أى بعد القرن السابع قلنا أن هذا مستحيل لأن الكتاب كان قد انتشر فى العالم كله شرقا وغربا ، وكل النسخ فى كل الارض متشابهة لفظا ومعنى ... ولم توجد نسخة واحدة مغايرة لغيرها من النسخ.) وصحيح فى القائلون أن البيئة هى على من ادعى ، ولكن فأت سيادته ان الادعاء الاول هو القول بحجة الانجيل المتداولة وهذا ما تلزم البيئة على من ادعاه أولا ، على انى لست اهرب من البيئة ، واصحح أولا فهما فى تساؤله عن التحريف ، فالادعاء بالتحريف يفترض أن ما هو موجود هو الاصل نفسه ، ثم جرى عليه تحريف ، ولكن ما أقوله ان الانجيل المتداولة ليست هى الاصل وقد حدث فيها تحريف ، وانما هى ليست أصلا على الاطلاق وانما هى مجرد وثائق تاريخية كتبها اصحابها بقدر ما وسع لهم أن يعرفوا أو يفهموا ، ويبقى التساؤل عن الانجيل الاصلى أو الانجيل الصحيح ، وهنا أقول له ، انه منذ فجر المسيحية ، وبعد رفع المسيح ، وقبل الاسلام ، كان هناك من الاناجيل العديد ، قبل المسيحيون اربعا منها فقط ، هى المتداولة اليوم ، والباقي كما وجدنا طوردت واحرقت ، والذين طارودها هم المسيحيون أنفسهم واحرقوها وليس المسلمون ، ولابد لنا سيادته عليها وحينئذ ادله من بينها على الانجيل الصحيح ، اما ان يحرقها المسيحيون ، ثم يطالبون المسلمين رغم هذا بالانجيل الصحيح ويتسائل سيادته فى براءة عنه ، فهذا غير مقبول ، ائذنا بما احرقتموه ، آتيكم منها بما هو صحيح .

هذا هو اعتقاد المسلمين في الوحي وفي الإنجيل ، وهم على أى حال لا ينفون الوحي .
عن أى قول يصدر عن المسيح ، سواء اعتبر وحيا باللفظ والمعنى معا ، أم وحيا
بالمعنى وحده واللفظ من عند المسيح عليه السلام ، والمسلمون قبل كل ذلك لا
يشترطون لغة معينة لهذا الوحي ، وإنما يؤمنون بالوحي بأى لغة كان بها ، فهل يا
ترى عرفنا الآن حقيقة الخلاف ، أعتقد أن الأمر قد أصبح الآن واضحا ، فليس
ثمة ما يخالف فيه المسلمون المسيحيين بالنسبة لكيفية الوحي ، فهم يؤمنون بالوحي
على أية صورة كان ، سواء باللفظ والمعنى معا ، أو بالمعنى وحده على أن يكون اللفظ
للوحي اليه ، وإنما حقيقة الخلاف هو حول الأشخاص اللوحي اليهم ، فالمسلمون
يسلمون كل التسليم بالوحي بالنسبة لكل ما قاله المسيح عليه السلام ، ولكنهم من
جهة أخرى ، ينفون كل النفي أنه كان هناك ثمة وحى بالنسبة لما كتبه أى من أتباع
المسيح ، سواء أكان هذا الوحي المقال به وحيا باللفظ والمعنى معا ، أو وحيا
بالمعنى وحده ؟ أى أن حقيقة الخلاف ليست على كيفية الوحي لكتبة أسفار العهد
الجديد ، وإنما حقيقة الخلاف هى حول ثبوت هذا الوحي لهم بالفعل .

وثبوت هذا الوحي لكتبة أسفار العهد الجديد ، هو ما تجاهل مؤلف المسيحية
في الاسلام اقامة الدليل عليه ؛ الا فى اشارته الى قول بطرس الرسول فى رسالته
الثانية « تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » ، وهذه الآية
التي يشير اليها المؤلف تقول كلها « لأنه لم تأت نبوءة قط بمشيئة انسان بل تكلم
أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » (ص ١ : ٢١) ، وبغض
النظر عن الحقيقة بشأن هذا الكلام ، فليس فى الآية ما يبين منه أنها قصد بها أن
أسفار العهد الجديد بالذات مكتوبة بوحي الروح القدس ، كما لا تحتل على الإطلاق
أن يكون مقصودا بها أن الرسالة التي وردت فيها قد كتبت بهذا الوحي ، وكان
حقيقا بالكاتب أن يشير الى ذلك لو كان فعلا .

المهم إذن هو هل أوحيت أسفار العهد الجديد إلى كاتبها حقاً كما يعتقد المسيحيون أم لا ، وهنا نقول أنه من المتفق عليه أن الوحي أيا كانت صورته أو كيفيته لا يجوز على الإطلاق أن يكون فيه خطأ ، لأنه ينسب إلى الله على أى الاحوال ، والله محال أن يخطئ ، وهذا هو نفسه ما يسلم به مؤلف المسيحية في الاسلام حين يقول أن الله حفظ كتابة العهد الجديد من الزلل وعصمهم من الخطأ ، وهو بذلك إنما يريد أن يؤكد ثبوت شرط عدم الخطأ كشرط من شروط اعتبار الكلام موحى به من الله بالنسبة لأسفار العهد الجديد نفسها ، ولكن الواقع أن القول بذلك هو محض إفتراض يكذبه ما جاء في أسفار العهد الجديد نفسها ، وما سبق أن أشرنا إلى بعض منه ، من أن ما جاء في بعض الاسفار يناقض ما جاء في البعض الآخر إلى حد أنه ينفيه ، وإلى حد أنه يستحيل القول بصحة ما جاء في كل الأسفار معاً فالتعصمة من الزلل أو الخطأ ليست قائمة بالنسبة لكتابة أسفار العهد الجديد على الإطلاق .

ثم انه من غير المفهوم أبداً ، القول بأن الأنجيل التداولة هي التي أوحى بها وحدها ، دون غيرها من الأنجيل ، والتي عرفنا أن الكنيسة طاردها وأحرقها لأنه لو كان ذلك صحيحاً ، لوجب أن يكون هناك معيار محدد يفرق بين الأنجيل الموحى بها والأنجيل غير الموحى بها ، أما مجرد إختيار أربعة أناجيل من بين العديد من الأنجيل ، ثم القول بأنها دون غيرها موحى بها ، فهذا غير مفهوم على الإطلاق ولا يمكن قبوله بأي حال .

ثم ها هو لوقا البشير ، واذا يبدأ الرجل انجيله ، فقد كان أميناً حين قال أن كثيرين قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتينة عنده ، وقد رأى هو الآخر أيضاً اذ قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق ، أن يكتب ، فهو هنا لم يعط اعتباراً لما سيكتبه سوى أنه قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق ، ولم يقل الرجل بأنه كان يوحى إليه بما يكتب ، ومن العجيب أن نرى كتاب رب المجد يحاول أن يضمني على هذا بالانجيل الذي كتبه لوقا مزيداً من الاعتبار فيقول بأنه لا يوجد سبب للريب في

أنه قد كتب أما بمنظرة بولس شخصيا وإما باطلاعه واستحسانه ، وكلنا نعرف أن الأناجيل جميعا أنما تروى قصة المسيح عليه السلام ، وأن شاول هذا الذى لقب بيولس الرسول لم يشاهد المسيح يوما فى حياته ، فأى جدوى وأى اعتبار إذن فى أن يكتب انجيل بمنظرته أو باطلاعه أو باستحسانه ، وهو لم يشاهد شيئا مما ورد فى الانجيل (١).

(١) يقول السيد / يسى منصور ردا على ما ذكرته عن لوقا البشير فى موضع سابق — وما اعتقد أن مكانه الصحيح هنا — ابتداء من ص ٢٤ من الجزء الثالث من رده : (وللدرد نقول أن لوقا هو الطبيب الحبيب . . . كاتب انجيل لوقا وسنتر أعمال الرسل . . . وهو رفيق بولس فى السفر) ويبدأ معه منذ قصدوا تبشير أوروبا . . . وأشار بولس الى ذات انجيل لوقا الذى قبلته جميع الكنائس . . . فانجيل لوقا كان منتشرا فى جميع الكنائس وهم يذكرون كاتبه بالمديح فى تلاوتهم لهذا الانجيل . وقد وصف بولس الرسول زميله لوقا الانجيلى مع رسول آخر بأبعد الصفات . . . لوقا الملقب «مجد المسيح» كما جاء فى الانجيل الذى مدحه فى جميع الكنائس فى العصر الرسولى ، يتذكر له بعد عشرين قرنا سيادة المعترض دون أن يتوخى الحقيقة . فادعى أن انجيله مؤلف بغير وحى كغيره من المؤلفات البشرية . ذلك لا لشيء الا لأن لوقا البشير اثار فى قومه انجيله الى بعض الذين كتبوا شيئا من قصة المسيح بدون الوحي فأراد لوقا بانجيله الموحى به أن يبين الصحيح من الفاسد ، وأشار الى ما بذله من استقصاء الحقائق من واقع الرسل المهيمن الذين كانوا معانين وخداما للكلمة . فعاب المعترض على لوقا البشير كيف يتقصى الحقائق ويقول انه تتبع كل شيء بتدقيق ، وظن أن هذا يتعارض مع الوحي والالهام ، وفاته ان الروح القدس ليس ضد الاجتهاد ولكنه يعمل مع العاملين وينزههم عن الخطأ . فالوقا البشير لما رأى مؤلفات المؤرخين عن قصة المسيح وما فيها من اقتضاب وعدم تدقيق وانها بطبيعتها مؤلفات بشرية لا تصلح كمرجع الهى لمعرفة الصحيح من الفاسد رأى بالروح القدس أن يكتب الانجيل لصديقه ثاوفيلس ليعرف صحة الامور التى علم بها . فقبلت الكنيسة هذا الانجيل سفرا قانونيا . وشهد له بولس الرسول فى الرسائل . وقد أجمع أئمة المسيحيين القدماء والحديثين على قانونية هذا السفر الجليل . ولست انهم هنا للقانونية — وأنا رجل قانون أولا — أى معنى ، ثم أن كل هذه الصفات التى نعت بها سيادته الكتابات الأخرى هى نعوت من عنده وحده ولم يقل بها لوقا البشير نفسه الذى بدأ انجيله قائلا «اذ كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة فى الامور المتيقنة عندها . كما سلمها لنا

ثم يوحنا كاتب إنجيل يوحنا ، من هو ، انه أحد ثلاثة كما يقولون ، فهل هؤلاء الثلاثة المشار إليهم ثابت الوحي لثلاثتهم أم لأحدهم فحسب . وإذا كان لأحدهم فقط أليس هناك احتمال أن يكون أحد الآخرين هو كاتب هذا الانجيل ، وإذا كان الوحي ثابتا لثلاثتهم ، فما الذي أوحى إلى الآخرين .

على أنه لا يفوتنا هنا أمر خطير ، أشار إليه كتاب شهادة انجيل يوحنا باعتباره يوضح فارقا بين هذا الانجيل والأنجيل الثلاثة الأخرى ، وهي قوله بوجود فارق واضح يظهر حول عودة المسيح بالمجد ، إذ بينما كانت الأنجيل الثلاثة الأولى تتوقع عودته بمجد وبتاريخ مبكر وغير معلوم ، فإن اثنين قد مرت ولم يجرى المسيح فنشط يوحنا إلى تفحص كلمات المسيح مرة ثانية محاولا أن يعطيها تفسيراً خاصاً من عنده . . . الخ ، ويعيننا هنا أن نوضح هذا الفارق بالتفصيل ، لنخلص منـه إلى الحقيقة بشأن كيف أنه كان .

ويشير الكتاب إلى ما جاء في الاصحاح الرابع وعشرين بإنجيل متى ، ونقرأ في هذا الاصحاح :

« وفيما هو جالس على جبل الزيتون تقدم إليه التلاميذ على انفراد قائلين قل لنا متى يكون هذا وما علامة مجيئك وانتضاء الدهر . » (٣)

= الذين كانوا منذ البدء معانين خداماً للكلمة . » ، وهو بذلك انهما يسلم بأن ما كتب من غيره في الامور المتيقنة عنده ، انما كتب كما سلمت من الذين كانوا معانين وخداماً للكلمة ، فهي اذن ليست في رأيه فاسدة ، بل صحيحة ، وعبارة معانين وخداماً للكلمة هذه راجعة الى غيره وليس اليه كما يقول السيد /يسى منصور ، والسؤال الهام ، أين هو الوحي للوفا وهو لم يقل به ، وكل ما قاله عنه في رده انما هو من عنده وليس من عند لوقا البشرى ، وهو بالتقطع ما لا يستطيع ان يقيم دليلاً عليه ، أو على الاقل يخص به لوقا دون غيره من هؤلاء الكثيرين الذين اشار إليهم في مقدمة انجيله ، ومهما قيل عن قبول الكنائس لهذا الانجيل وقبول المسيحيين له كسفر قانونى ، فلن يصلح ذلك أبداً دليلاً على الوحي به .

وواضح أن التلاميذ يسألونه عن وقت اقضاء الدهر أى الأيام ، وبعد أن يشير للمسيح في اجابته إلى أمور كثيرة يستطرد فيقول :

« ولوقت بعد ضيق تلك الأيام تظلم الشمس والقمر لا يعطى ضوءه والنجوم تسقط من السماء وقوات السماوات تنزعزع . وحينئذ تظهر علامة ابن الانسان فى السماء . وحينئذ تنوح جميع قبائل الأرض ويبصرون ابن الانسان آتيا على سحب السماء بقوة ومجد كثير . » (٢٩ - ٣٠)

ثم يقول بعد ذلك :

« الحق أقول لكم لا يمضى هذا الجيل حتى يكون هذا كله . » (٣٤)

وواضح أن المسيح يقول بكل جلاء ووضوح أن كل هذا الذى أشار اليه ، خاصة باقضاء الدهر ومجيئه على سحب السماء سيكون قبل أن ينتهى الجيل الذى يتحدث فيه . ويشير الكتاب أيضا الى ما جاء فى الاصحاح الثالث عشر بانجيل مرقس ، ونجد هذا الاصحاح يبدأ بسؤال مماثل للسؤال الذى بدأ به الاصحاح الرابع والعشرين من انجيل متى ، ونرى فيه المسيح أيضا يشير إلى أمور كثيرة ستحدث ومنها اظلام الشمس وعدم إعطاء القمر ضوءا وسقوط النجوم وقدمه آتيا على سحب السماء ، ثم يقول أيضا :

« الحق أقول لكم لا يمضى هذا الجيل حتى يكون هذا كله . » (٣٠)

وهو ما يطابق المعنى الوارد فى الاصحاح الرابع والعشرين بانجيل متى . ويشير الكتاب أيضا إلى الاصحاح الحادى والعشرين من انجيل لوقا ، وهو مشابه للاصحاحين السالف ذكرهما فى انجيل متى ومرقس ، وفيه أيضا يقول المسيح :

« الحق أقول لكم أنه لا يمضى هذا الجيل حتى يكون الكل . » (٣٢)

والذى يعلمه كل انسان ، أن هذا الذى ذكر على لسان المسيح فى هذه الأناجيل الثلاثة ، لم يكن ، لا فى جيل المسيح ، ولا بعده بمئات السنين التى قاربت الألفين ،

ونحن هنا بين أحد أمرين ، فاما أن يكون المسيح قد قد هذا الكلام فعلا ، ثم ثبت للناس جميعا عدم صحته ، إذ لم يتحقق بالفعل إلى اليوم ، وقد كان مقروضا حسب قوله أن يتحقق هذا في الجيل الذي كان يعيش فيه . وهذا القول سيضمن نسيج غسه ويصمه بالزيف وما هو كذلك ، ولذا فليس من سبيل إلا بالافرار بأن المسيح لم يقل هذا الكلام ، ثم إنه لا يمكن القول بأن هذا الكلام موحى به إلى كاتبه ، لأن الأصل في الوحي أنه يصمم من الخطأ ، وهذا الكلام خاطيء . ولذا فلا يمكن أن نعده إلا محض تأليف من قائله ، على الأقل بالنسبة لقولهم على لسان المسيح أنه قال أنه لا ينقضى هذا الجيل حتى يكون هذا الذي قاله كله . وهو على هذا المعنى سوى افتراء وتزوير على المسيح عليه السلام ، ولا يخفف من ذلك ما فسر به الكاتب هذا الكلام في الأناجيل الثلاثة بأنها كانت تتوقع عودة المسيح بمجد وتاريخ مبكر ، بل إنه ليزيد من فداحة التزوير ويتضمن اعترافا به ، لأن هذا القول منه لا يعنى إلا أن كتابتي هذه الأناجيل الثلاثة ، إذ كانوا يتوقعون عودة المسيح بمجد وتاريخ مبكر ، استباحوا لهذا السبب لأنفسهم أن ينسبوا زورا للمسيح أنه قال ذلك ، وهذا بالطبع يشكك في كل ما قالوا به غير ذلك في أناجيلهم ، مادام أنهم قد أباحوا لأنفسهم أن ينسبوا للمسيح ما لم يقله لجرد أنهم اعتقدوا اعتقادا ما في شأن هذا الذي نسبوه إليه . (١)

(١) وطبعي أن يقف السيد / يسى منصور عاجزا عن الرد ازاء هذا التناقض الصارخ بين ما ورد في هذه الاناجيل الثلاثة وما هو واقع ومن الطريق أنه على الرغم من اشارته الى هذا الذى انتهيت اليه هنا ، اكتفى باستعداد القارئ على قائلا في ص ٩ من الجزء الثالث من رده (وفى الصاقه تهمة الاقتراء والتزوير فى الانجيل قبل : ...) واخذ يردد هذا الذى انتهيت اليه هنا ، ولا افهم اذا كان يعتقد بعدم صحة ما اقمته سندا لهذه التهمة ، فلم لا يرد عليه ، ولم يهرب منه الى غيره ، أما القمص باسيلوس اسحق فيرد في صفحتى ٥٦ و٥٧ من كتابه قائلا : (أما السؤال الثانى الخاص بانتقضاء

ثم شاول هذا الذى لقب ببولس الرسول ، ابن هو من الوحى ، ولماذا يتجاوز الوحى جميع أتباع المسيح ولا يميزه ليختار من كان أعدى أعداء المسيحية ، الذى لم يشاهد المسيح يوما واحدا فى حياته (١) ، وكيف يسمح لشخص لم ير المسيح فى حياته ولم يكن من حواريه ولم يتلمذ يوما على يديه ، كيف يسمح له أن يقيم

= الدهر ، ومجىء المسيح الثانى فقد شرح له المجد حالة العالم وما يكون عليه فى ذلك الزمان ، أو بالأحرى حالة ذلك الجيل ، ويتصد بالجيل الناس الذين سيكونون فى أيامهم انقضاء العالم ومجىء المسيح الثانى وليس المقصود به زمنا معينا كما توهم بعضهم . ويصف داود معنى الجيل فى مز ٧٨ : « جيل زائفاً ومارداً ، جيل لم يثبت قلبه ، ولم تكن روحه امينة لله . » والمقصود اذن بالجيل الشعب الذى يعيش فى ذلك الزمان . وهذا ما قصده السيد بقوله : الحق اقول لكم لا يمضى هذا الجيل حتى يكون هذا كله «ص ٢٤» واليك بعض العلامات التى يدل وقوعها على قرب انتهاء العالم ، وأن الناس الذين ستقع تلك الحوادث فى أيامهم هم الذين ستحدث القيامة فى عهدهم والعلامات هى : تغلم الشمس والقمر لا يعطى ضوءه ، قوات السموات تنزعزع ، وعن ذلك الجيل . تكلم بولس فى رسائله : « لا نرقد كلنا ولكننا كنا نتغير فى لحظة فى طرفة عين عند البوق الاخير . ١ كو ١٥ » ، « ثم نحن الاحياء الباقين ستخطف جميعا معهم فى السحب للقاء الرب فى الهواء ١ تس ٤ » وهسلم به أن هذا الذى ذكره الرسول لم يتم فى أيامه مع انه ذكره وكأنه يتم فى عهده ولكنه قصد بكلامه هذا الاحياء الذين سيكونون ابناء مجيئه الثانى وما سيكون من أمرهم ، ولم يتصد الاحياء الذين عاشوا فى عصره ، وهذا هو المقصود بكلمة جيل . وطبيعى فأنى لم اختلف على تفسير معنى كلمة جيل ، وإنما أوضحت أنه واذ يتحدث الى آخرين يقول « هذا الجيل » ، ويوضح أن كل ما قاله عن انقضاء الدهر سيكون فى هذا الجيل ، فان المفهوم الواضح لذلك أنه يقصد الجيل الذى يتحدث فيه ، وهذا هو نفس ما يفهم من كتاب شهادة انجيل يوحنا ، فحتى التفسير ليس من عذوى ومقط اقررتة .

(١) يقول القهص باسيليوس اسحق فى ص ٦٧ من كتابه ردا على ذلك اظن أنه ليس عندى ما أقوله لك فى نسبة الخطأ الى الله حاشا له ذلك ولكنى أقول لك أنه لحكمة اختاره لأنه كان الد أعداء الكنيسة وشهاداته تكون أكثر وقعا فى النفوس وهذا ما جاهر به بولس أمام الولاة وفى مجاميع اليهود وأن تحويله كان بسبب ظهور الرب يسوع

للمسيحية كلها ، إن المسيحية كما نعرفها اليوم إنما قامت على أكتاف هذا الرجل وتعاليمه التي اعتبرت صادرة عن الوحي وهي بذلك كأنها من الله مباشرة ، ثم ، لماذا نذهب بعيدا عنه وهاقد قرأنا عنه أنه لم يدر بخلده أن كتاباته هذه ستكون ضمن الكتاب المقدس ، بل وأكثر من هذا ، إن المسيحيين لا يفرقون في العهد الجديد بين أي جزء وآخر ، ولا بين آية وأخرى ، بحيث أن ما ينطبق على شكل ينطبق على الجزء ، وما ينطبق على الجزء ينطبق أيضا على الكل ، فإذا كانت هناك في العهد الجديد أجزاء ينبغي كاتبها بالنسبة لها أي وحي على الإطلاق ، فبأي حق يعتبرونها رغم ذلك موحى بها ، وإذا انتفى الوحي عنها ، أفلا ينبغي ذلك بالتعبه الوحي عن العهد الجديد جميعه كما قد فعلنا .

وهنا فإنا نقرأ في الاصحاح السابع من رسالة بولس الرسول الأولى إلى أهل كورنثوس قوله :

= له ودعوته للرسالة .) وعن نسبة الخطأ إلى الله في هذا ما ينبغي بنفسى الوحي عن شاول هذا لأن الله حين يختار فإنا ، نتوقع أن يختار من تقبل شهادته ، فننتوقع أن يختار من عاش مع المسيح ولازمه وقاسى معه ، حتى تكون شهادته حقيقة بالأطهنتان ، وأما أن يأتي شخص هو من الأدعاء ، ولم يلق المسيح يوما ، ثم يدعى برواية مشوشة أن المسيح قد ظهر له فيما يشبه الرؤيا ودعاء للرسالة ، فنقبل هذا منه ونتركه يقيم الدين كله بالصورة التي تمن له ، فهذا هو غير المعقول ، ثم قد علمنا أن الفلامنك رفضوه ابتداء ، كما أنه قيلت بشأنه تقولات مفادها أنه غنم من هذه الدعوة حتى أنه يضطر إلى الدفاع عن نفسه في رسائله فننهم أنه قول بالريبة ، ثم لنقرأ ما يقوله في رسالته إلى غليمون التي يتوسط فيها لدى غليمون بشأن عبد لدى الأخير ، أنه لا يفوته أن يطلب منه أن يعده له أي لشاول الذي لقب ببولس) منزلا فيقول « اذ أنا واثق بطاعتك كتبت اليك عالما أنك تفعل أيضا أكثر مما أقول . ومع هذا أعددت لي أيضا منزلا لأنني أرجو أنني بصلاواتك سأؤهب لكم . » (٢٢٢١) ، ومع هذا نعتبر مثل هذا الكلام سفرا مقدسا وأنه قد كتب بوحى من الله ، مجرد الادعاء برؤيا يعلم الله حقيقة امرها ، لا ، هذا ليس مما يقبله العقل أو الدين أبدا ، فليس على رؤى يقام دين .

« وأما الباقون فأقول لهم أنا لا أرب ان كان أخ له امرأة غير مؤمنة وهي ترتضى أن تسكن معه فلا يتركها . والمرأة التي لها رجل غير مؤمن وهو يرتضى أن يسكن معها فلا تتركه » (١٢ و ١٣) ، إلى آخر ذلك مما يكمله المصحح الذي يعود فيكرر نفس المعنى بالنسبة لكلام آخر فيقول « وأما العذارى فليس عندي أمر من الرب فيهن ولكنى أعطى رأيا كمن رحمه الرب أن يكون أمينا . فأظن أن هذا حسن لسبب الضيق الحاضر أنه حسن للانسان أن يكون هكذا . أنت مرتبط بامرأة ٥٠٠ » (٢٥ — ٢٧) .

فأى عقل وأى منطق يمكن أن يقبل بعد ذلك القول بان هذا الكلام موحى به من الله ، اذا كان قائله نفسه ينفي عنه هذا الوحي ، فهو في الآيات الأولى يقول أنه هو الذى يقول ما سيقوله لا الرب ، وفي الثانية يقطع بأنه لا يعرف حكم الرب في الأمر ولكنه يجتهد ويقول ما يظنه ، فهل يصح القول بعد ذلك بان هذه الآيات موحى بها ، ان المستحيل أن يكون الجواب بالاجاب ، واذا كان الروح القدس يرشده في هذا الذى يكتبه ، فلم اذن لا يقول لنا ذلك وفيه نفيه أن يكون هذا ما يراه الرب فيما تحدث فيه (١) .

(١) يقول القمص باسيليوس اسحق ردا على ذلك من ص ٦٢-٦٥ من كتابه ، بعد ان يوضح أن الوحي عند المسيحيين ليس انزالا آليا على الانبياء والرسل وفقا لرأية فيقول (وهل هذا يعنى أنه غيما عدا اوقات الوحي يبقى النبي صامتا لا يتحدث الى من يحدثه من الناس ، وان تكلم مع الناس يعتبر كلامه كله كأنه كلام الله ويتعين تدوينه ، أنه ما لم يأمره الله بكتابه لا يعتبر موحى به كأمره تعالى لموسى بكتابة تاريخ الحرب مع عماليق في سفر خر ١٧: ١٤ فكتب ما أمر به كما أوحى اليه الرب ، ولكن هل هو كل ما تكلم به موسى مدى الأربعين سنة التى قضاها منذ أن اختير نبيا الى وفاته .. هو ما ورد في اسفاره الخمسة ، وما خلا ذلك إلى صامتا .. طبعاً لا ، وهذا ما كان من أمر جميع الانبياء والرسل ، ومن هذا ندرك أن بولس لما كتب في رسالته ١ كور ٧ « وأما المتزوجين فأوصيهم لا أنا بل الرب الا تفارق المرأة رجلها وان

= فارقتة فلتلبث غير متزوجة أو لتصلح رجلها ولا يترك الرجل امرأته
وأما الباقون فأتقول لهم أنا لا الرب أن كان أخ له امرأة غير
مؤمنة وهي ترتضى أن تسكن معه فلا يتركها . والمرأة التي لها رجل
غير مؤمن وهو يرضى أن يسكن معها فلا تتركه ... وأما العذارى
فليس عندي أمر من الرب فيهن ولكني أعطى رأيا
والأمر واضح جلي ، ففي الأول حرم الطلاق بين المؤمنين بأمر الله .
وأما في الثاني فأعطى رأيا ، ولم يكن يوحى من الله أن تبقى المرأة
التي آمنت بالمسيح مع الرجل الذي لا يزال وثنيا والعكس يبقى
الرجل للمؤمن مع المرأة الوثنية اشفاقا على البنين - كما هو مبين
بذات الأصحاب - ولاستقرار الأسرة وقال صريحا أنه لم
يؤمر من الرب أن يكتب هذا ... وإنما هذا رأيه الخاص . وأما
بخصوص العذارى فإنه لسبب الضيق والتظلم والاضطهاد الواقع على
المسيحيين في عهد نيرون يستحسن بقائهن عذاري ولكنهن لا يظنن
أن تزوجن ... ويتحملن ضيق الجسد بسبب الاضطهاد ... وهذا
ما قاله السيد بخصوص الضيق الذي سيعانيه الناس في حصار اورشليم
سنة ٧٠ م . للجبالي والمرضعات في تلك الأيام مت ٢٤ . فاذن عندما
أبدى بولس رأيه في هذا الأمر لم يكن مسوقا من الروح القدس ..
ولكنه كان ينصح المؤمنين لشدة الأهوال التي تشابه حصار
اورشليم . ولهذا كان يتعين أن يوضح أن هذا كلامه هو وليس
كلام الله . وهل نصيحته هذه تنفي رسالته ، وإن رسالته لم تكن
موحاة بها من الله ...) .

وطبيعي فليست هذه النصيحة هي ما ينفي رسالته وإن رسالته لم تكن
موحاة بها من الله ، وإنما ينفيهما أنه ليس هناك ما يشبهها
له أصلا ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فسيادته يتفق
معنى في نفس بولس نفسه الوحي عن هذا الذي قال عنه أنه
يقوله هو لا الرب أو أنه ليس عنده أمر من الرب فيه ولكنه
يعطى رأيا وأنه لم يكن مسوقا فيما كتبه من ذلك من الروح القدس
ولكن فسات سيادته أن هذا الذي يقوله بولس ليس كلاما في حياته
العادية يتحدث به بولس إلى الناس ، وإنما هو جزء من رسالة
لله وريدت في العهد الجديد الذي يقول المسيحيون أنه كتب بوحى
من الله أو بأمر من الروح القدس ، وهذا هو سيادته بنفسه

= ينفى عن آيات وردت في العهد الجديد كتابتها بوحى من الله أو بأمر من الروح القدس ، ونفى هذا اتفاق معه ونفى ما قلته بعد ذلك من أن ما يؤيد ما قلته من نفي الوحي عن كل ما كتبه بولس هذا ، خاصة أنه من غير المقبول القول بأن رسالة واحدة ، كتبت كلها بوحى من الله أو إرشاد من الروح القدس فيها عدة أسطر منها ، فلماذا يكون الوحي في جملها ، ولماذا ينعدم في بعضها ، أبداً ، أن الادعاء هنا بوحى سواء في الجزء أو الكل لا يقوم على سند ولا يؤيده حتى الكاتب للرسالة نفسه وإن أنفى في بعض الرسائل بما يعتقد أنه حكم الرب ، فليس بالوحي يدعى أنه يقول هذا ، وإنما ما يعتقد أنه حكمه فعلا من تعاليمه وأقواله .

أما السيد/يسى منصور ، فقد كان أكثر حذراً من زميله ، فهو يعرف أنه لو سلم بعدم الوحي في شيء من العهد الجديد لنفى بذلك الوحي عن العهد الجديد كله ، لذلك نراه في رده في هذا الشأن يقول ابتداء من ص ٤٣ من الجزء الثالث من رده بعد أن أورد ما قلته في هذا الخصوص (وأنت بعد أن أوضح لسيادته - يقصدنى - ما استغرق عليه فهمه من الآيات التي أوردتها ، سنبين له أن بولس صاحب رسالة موحى بها من الله ، وذلك بشهادة الانجيل وشهادة القرآن . أن بولس الرسول لا يقصد بالآيات السابقة أن ينفى الوحي عن أقواله ، ولكنه يتكلم عما نقله من أقوال المسيح في بعض الأحكام وعما لم يحكم فيه المسيح وقت وجوده بالجسد فهو يميز بين الأقوال التي يستشهد بها من أقوال المسيح وبين أقواله هو الآن التي يقولها بروح الله . نفى موضوع الانفصال بين الرجل وأمراته قال « وأما المتزوجون فأوصيهم لا أنا بل الرب أن لا تفارق المرأة رجلها » ١ كور ١٠: ١٠ وقصد بذلك أن الرب يسوع سبق وحكم في هذه المسألة حكماً صريحاً كما جاء في مت ١٩: ٥ ١٩: ٢٠ ١٩: ٢١ ١٢: ١٠ ولوق ١٨: ١٦ ، ولم يكن قصد الرسول أن يفرق أو يميز بين ما علمه المسيح وهو على الأرض وبين ما ألهمه به الروح القدس ، بل مراده أن المسيح سبق لحكم في هذه المسألة ، ويقتضى أمر المسيح أنه لا يجوز للرجل أن يترك امرأته ولا للمرأة أن تترك رجلها فرباط الزيجة لا ينفك إلا بئزى أحد الطرفين . فهذه الآية الكريمة لا تفيد كما ادعى المعارض أن بولس الرسول كان لا يرى نفسه ملهماً بالوحي ، لأن بولس الرسول صرح مراراً أنه ينطق بالوحي . ولما قال « وأما الباقون فأقول لهم أنا لا الرب أن كان أخ ليه

== امرأة غير مؤمنة وهي ترتضى أن تسكن معه فلا يتركها» اكو٧:١٢ كان يعنى بذلك أن المسيح لم يتكلم في مسألة معاشرة المرأة غير المؤمنة للمؤمن ولم يدون شيء بخصوصها في الكتب الانبية قبل الآن . أما في مسألة الطلاق التي تقدم ذكرها فحكم فيها المسيح له المجد ودونت أحكامه في الاناجيل ، أما مسألة اذا كان أحد الزوجين غير مؤمن فتكلم فيها بولس الرسول بصفته أنه من الرسل الذين لا يتكلمون الا بأوامر الروح القدس . والدليل على أنه كان لا ينطق في هذه المسألة وغيرها الا بأوامر الروح القدس قوله أن كلامه صادر عن روح الله اكو٧:٤٠ فلا يعقل أن يعارض نفسه بنفسه بأن يقول بأن كلامه وحى وغير وحى في آن واحد . وقس على ذلك قوله « وأما العذارى فليس عندي أمر من الرب فيهن ولكنني أعطى رأيا كمن رحمه الرب أن يكون أمينا . اكو٧:٢٥ ، فقوله « ليس عندي أمر من الرب » يعنى لم يرد أمر صريح من المسيح له المجد في الاناجيل بخصوص هذه المسألة . وقوله « ولكنني أعطى رأيا كمن رحمه الرب أن يكون أمينا » يعنى أنه هو شخصيا قال فيها كلام رجل أمين اقتداه المسيح برحمته . وقوله « اظن أني أنا أيضا عندي روح الله » اكو٧:٤٠ فاللفظة اليونانية المترجمة بالظن تفهد اليقين ، اذ لا يجوز أن يكون مرتابا في أن روح الله هو الذي كان ينطق على لسانه ، لأنه لو كان مرتابا لفات الغرض المقصود وهو سن قوانين يسير بموجبها المؤمنون .

وسبحان الله ، أنه لا يقول مثلا أنه لا يجوز أن يكون بولس مرتابا في المسيح ، حتى نقبل قوله ، ولكنه يقول أن بولس لا يجوز أن يكون مرتابا في نفسه ، وفي أن روح الله كان ينطق على لسانه كأنها هو — أي السيد/ يسى منصور — أدري ببولس من نفسه ، فإن ارتاب الأخير في نفسه ، لم يجر له السيد/ يسى منصور ذلك ، وأما العبارة التي أشار إليها فهي وردت في سياق كلام الرسالة الذي يقول « المرأة مرتبطة بالناموس ما دام رجلها حيا . ولكن أن مات رجلها فهي حرة لكي تتزوج بمن تريد في الرب فقط . ولكنها أكثر غبطة أن لبست هكذا بحسب رأيي . واطن أني أنا أيضا عندي روح الله . » (١٧:٣٩ و٤٠) ، وواضح أن هذا الكلام الأخير لم يقصد منه بولس أن يسبغ على ما كتبه الوحي من الله ، كما أني وإن لم ادعى عظمي باللغة اليونانية أو بحثي في كتاب مقدس يوناني ، إلا أن لدى كتابتان منه باللغتين الانجليزية والفرنسية وقد وردت العبارة في كل منهما بمعنى اظن فهي بالانجليزية I think ، وبالفرنسية Je crois ،

على أنه يراعى هنا أن هذا لا يعنى أن القائل يقصد أن باقى ما كان يقوله موحى به اليه من الله ، ذلك انه انما كان يفتى فى أمور فقال فيها ما كان يعتقد أنه حكم الله ، ولو سئل أى قس فى أى امر لأجاب بما يعتقد انه حكم الله ، دون أن يعنى ذلك بأى حال ان ما يجيب به موحى به اليه من الله .

ومما نقرؤه للمسيحيين فى تأكيد الوحي بالنسبة للاناجيل المتداولة ، وفى انها هى المقصودة بانجيل المسيح ، ان المسيح قد قال كما جاء فى انجيل متى « فانى الحق أقول لكم الى ان تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد او نقطة واحدة من التاموس حتى يكون الكل » (ص ٥ : ١٨) ، وبالتالي فالانجيل عندهم لا يمكن ان يزول ، وعلى هذا فان ما يعتقد المسامون من زوال انجيل المسيح الذى يؤمنون به ، ومن أن هذه الاناجيل المتداولة ليست انجيل المسيح الذى يؤمنون به ، كل ذلك ، وعملا بهذه الآية ، لا يمكن ان يكون صحيحا ، وهنا فقد وجدناهم يقولون بزوال رسالتين من رسائل شاول الذى لقبوه ببولس الرسول ، فاذا كانت رسائل شاول من العهد الجديد ، فهل تختلف فى ذلك عن الاناجيل ، بالطبع لا كما

= ومن الغريب أن كلا من السيدين يسى منصور والتمص باسيليوس اسحق يضع يده على نصف الحقيقة ويرفض التسليم بالنصف الآخر ، فالسيد يسى منصور يقول أن ما نسبته لبولس للرب انما هو ورد على لسان المسيح وفى تعاليمه قبل ذلك ، ولذا نسبته لبولس للرب ، وهذا ينفى الوحي عن هذا الكلام لانه ليس سوى اقرار بما هو واقع ولا حاجة لاي وحي بشأنه ، وهذا عكس ما ادعاه القمص باسيليوس اسحق من أنه قصد برأى الرب القول الموحى له من الرب ، ويسلم القمص باسيليوس اسحق بأن ما نسبته لبولس لنفسه لا للرب هو رأى شخصى غير موحى به ، انما السيد / يسى منصور فيأبى التسليم بذلك لا لشيء الا خوفا من فوات الغرض المقصود وهو سن قوانين يلتزمون بها .
والصحيح هو ما قاله السيد / يسى منصور من أن ما نسبته لبولس للرب هو ما يعتقد حكم الرب من تعاليم المسيح واقتواله المعروفة سابقا عنه ، وما قاله القمص باسيليوس اسحق من أن ما قاله بولس باعتباره رأيا من عنده وليس من عند الرب هو رأى شخصى غير موحى به اليه ، وفى الحالتين فان الوحي منتف عن كلا القولين .

يعتقدون فكيف اذن زالت رسالتان ام ان هاتين الرسالتين لو بقيتا لما اعتبرتا من العهد الجديد ، وهذا غير صحيح بالطبع^(١).

(١) ويعترض السيد/ يسى منصور في الجزء الثالث من ص ٢١ — ٣٤ على القول بزوال رسالتين من رسائل بولس الرسول الذي كان في الاصل يدعى شاول ، وهو يشير الى انى نقلت مائة عن احد الكتاب ولكنه لا يبين اسم هذا الكاتب الذي نقلت عنه حتى لا يعطى الكلام قيمة باعتباره منقولاً عن كاتب مسيحي وعسى به بذلك ان يترك انطباعاً لدى القارئ ان ذلك الكاتب مسلم واذا يتول ما قاله من زوال هاتين الرسالتين وعلى ان التحقيق بان يرد عليه في هذا الصدد هو السيد / حبيب سعيد قائل هذا الكلام الا اننا لا نرى مانعاً من بحث رده فهو يقول بالنسبة للرسالة الاولى المشار اليها في ٦ كو ٩:٥ : ولترد نقول ان الرسالة المشار اليها في ٥ : ٩ ويظنها المعارض — والمفروض انه سيد/حبيب سعيد — انه لا وجود لها في ذات رسالة كورنثوس الاولى التي وردت بها الاشارة . وهى المتداولة ضمن العهد الجديد الى اليوم وليست رسالة اخرى . ففي هذه الرسالة كتب بولس الرسول بخصوص الذي زنى بأمرأة ابية ان لا يخالطوه وان ينقوا الكنيسة منه فقال «فانتم منتفخون وبالحرى لم تنودحوا حتى يرفع من وسطكم الذي فعل هذا الفعل، ١ كو ٢:٥ «نقوا منكم الخمرة العتيقة» ١ كو ٧:٥ ثم استطرد الحديث واثار الى هذه الاقوال السابقة قائلا « كتبت اليكم في الرسالة — التي اكتبها الان — ان لا تخالطوا الزناة » ١ كو ٥ : ٥ . وقبل التعليق اوضح ان العبارة (— التي اكتبها الان —) هي بالطبع من اضافة السيد/ يسى منصور والا لما كان هناك محل للخلاف ، وهذا التفسير الذي يعطيه سيادته لها هو محض تليق ولا تحتمله كلمات الرسالة على الاطلاق ، فالاصحاح يبدأ بالاشارة الى انه يسمع ان بين المخاطبين بها زنى وزنى هكنا لا يسمى بين الامة حتى ان تكون للانسان امرأة ابية، ويعجب فيقول لهم فانتم منتفخون وبالحرى لم تنودحوا حتى يرفع من وسطكم الذي فعل هذا الفعل، واذا يقول بعد ذلك « كتبت اليكم في الرسالة ان لا تخالطوا الزناة. » فانه بالقطع يقصد رسالة اخرى ، لان الكلام السابق فيها لا يقول لهم فيه ان لا يخالطوا الزناة، واما مفهوم الرسالة انه

== وقد طلب منهم في رسالة التسابقة الا يخالطوا الزناة فإنه يعجب لانهم لم ينوحوا حتى يرثع من وسطهم الذي فعل هذا الزنى اعمالا لما طلبه منهم في رسالة سابقة الا يخالطوا الزناة .

وأما الرسالة الأخرى فيقول سيادته بشأنها ولورد نقول : أن الرسالة المذكورة في كوك ١٦:٠ ويطن سيادة المعترض — والمفروض أيضا أنه السيد /حبيب سعيد — أن لا وجود لها في الرسائل ، هي الرسالة إلى أفسس، وهي المتداولة ضمن العهد الجديد إلى اليوم ، وقد كانت مرسلة إلى لاودكية لقراءتها ، وهكذا ترسل منها إلى كنيسة أخرى لقراءتها أيضا ، يدل ذلك أن الرسول لا يصفها بالقول أنها التي إلى لاودكية بل «التي من لاودكية» . وقد أجمع المفسرون على أن الرسالة عامة لكل الكنائس المجاورة لأفسس لا إلى كنيسة أفسس وحدها، وأن تيخيكس حمل نسخة منها إلى لاودكية وهو مار بها في طريقه إلى كولوسي . ولاودكية على بعد قليل من كولوسي وكلاهما في دائرة كنيسة أفسس ، ولأن الرسالة إلى أفسس موجهة لجميع القطاع ، فلم يذكر يولس الرسول أصدقاءه بالسلام كهادته ، مع أنه صرف بينهم عدة سنين ويعرف الكثيرين منهم (.) .

وهذا الذى يقونه سياخته ادعاء لا سند له ، فالرسالة الى اهل افسس تقول فى اولها « الى القديسين الذين فى افسس » (ص: ١٠١) وتكتب فى نهايتها « كتبت الى اهل افسس من رومية على يد تيخيكس » وليس فيها ادى اشارة الى طلب تلاوتها فى غير افسس ، وأما الرسالة الى اهل كولوسى فانها وان عنونت وانتهت بأنها الى اهل كولوسى فقد جاء فيها « ومتى قرئت عندكم هذه الرسالة فأجعلوها تقرأ ايضا فى كنيسة اللاودكيين والتي من لاودكية تقرأونها انتم ايضا . » (ص: ١٦٠) ، ولو كانت التى من لاودكية هذه هى الرسالة الى افسس لقال عنها ذلك اذ لا حكمة من الاشارة الى لاودكية حينئذ . أما القمص باسيليوس اسحق فيقول فى صفحة ٦٥ من كتابه : (وليس فى الامر شئ لان الرسول كتب الى بعض الكنائس ما كتبه الى الاخرى والرسالة التى كتبها الى افسس هى بذاتها التى كتبها الى لاودكية فمنعا من تكرار الكلام رؤى الاكتفاء بواحدة منها.) ونفس التعليق السابق ينطبق على هذا الرد ايضا ، مع ملاحظة الفارق بين الردين فالاول يفترض وجود رسالة واحدة تنتقل بذاتها من كنيسة الى اخرى والثانى يفترض وجود أكثر من نسخة لنفس الرسالة ، ولو صح أى منهما لا تنفى الآخر .

ومن أطرف ما قرأته تدليلاً على صحة الكتاب المقدس وسلامته من التعديل أو النقص ما يقوله القمص باسيليوس اسحق في كتابه الذى سماه الحق في صفحة ٤٣ منه قوله أنه يورد هنا احصاء لكلمات وحروف الكتاب المقدس للتدليل على مبلغ قدسيته عند اليهود والنصارى ، وهو يقول تأكيداً لذلك ، أن الكتاب المقدس يحتوى على ٤٣٠٩٣٨ كلمة وعدد حروفه ٤٨٠٤٨٠٥٦٨٣ حرفاً ، وهذا الذى يقوله وإن بدا فيه التعدى والتعجيز ، طنا بأن اثبات عدم صحته يقتضى عد كلمات الكتاب للقدس وحروفه ، وأيا كانت النتيجة فهو يستطيع الادعاء بأن الحاسب قد أخطأ وهو موقن أن فى القليل فان القارىء لن يحاول التحقق من صحة الأرقام بنفسه ، ولكن ومع ذلك ، فما أسهل القطع بكذب هذه الأرقام .

وتفصيل ذلك أننا قرأنا من قبل فى الزور ١٦ الآية التى تقول « لأنك لن تترك نفسك فى الهاوية . لن تدع نيك يرى فساداً » (١٠) ، وقد طالما نكس الآية فى التعليق فى كتاب يسوع المسيح فى ناسوته وألوهيته كما بلى « لأنك لن تترك نفسك فى الجحيم . لا تدع قدوسك يرى فساداً » ، ونفهم من ذلك أن هناك ترجمة أخرى بالعربية للكتاب للقدس غير تلك التى تحت يدي ، كما أن العبارة « عار عند البشر » فى الزمور ٢٢ تقرأ فى كتاب تأملات فى الزامير « عار عند الشعوب » ، وهو ما يؤكد وجود ترجمة أخرى ، فأى الترجمتين يقصدها سيادته بهذه الأرقام ، ثم إنه نفسه يقول فى الصفحات من ٤٦ — ٤٨ من كتابه أن الكتاب المقدس انتشر فى العالم كله شرقاً وغرباً وكل النسخ فى كل الأرض متشابهة لفظاً ومعنى وترجم إلى كل اللغات وقد اجتزأ منها التراجم السريانية والقبطية والآثيوبية والعربية والأنجلوساكسونية ، وأشار إلى أن لدى أكثر من ترجمة بالانجليزية ، فبأترى إلى أى التراجم المذكورة يشير سيادته بأرقامه هذه ، بالقطع ليس إليها كلها ، وأضيف أيضاً ، وبالنقطع ليس إلى أى واحد منها .

وصفة القول في كل ما تقدم ، أن الثابت أن انجيلاً معيناً كان معروفاً في عهد المسيح عليه السلام ، وأشار إليه المسيح نفسه ، وكان معروفاً أيضاً إلى ما بعد رفع المسيح وإليه أشار تلاميذه وغيرهم ، ورأى البعض تسطيره ، أو كتابة ما شاهدوه أو سمعوا به ، فكان نتيجة لذلك العديد من الكتب أو المؤلفات سماها كاتبوها بالإنجيل ، ولعل الاختلاف الوحيد بين كل منها لا يقوم إلا بالنسبة لأمانة كاتبها واجتهاده ليحصل على المعلومات التي أوردتها ، فمنهم من كان يدقق في كل الأمور ومنهم من كان يدقق في البعض منها ، ومنهم من لم يدقق في شيء منها على الإطلاق ، ولذا كان طبعاً أن تتضارب وأن تتناقض ، وكان حرياً بالكنيسة أن تجمع المؤلفات منها فتقره ، بعد بحث وتمحيص ، ويكون منها جميعاً انجيل واحد ، يمكن أن يلتزم به الكل ، ولكن الواقع كان غير ذلك ، فبدلاً من أن تجمع من كل منها ما نظمته إلى صحته ، اختارت أربعة منها هي هذه الإنجيل الأربعة المتداولة ، وقبلتها جملة على الرغم مما فيها من متناقضات لا يستقيم معها القول بصحتها جميعاً ، وقبلتها وأقرتها ألزمت المسيحيين بها ، ولكنها لم تكف بذلك ، بل طاردت الباقي وأخرقتها ، مع أنها لا تختلف في قيمتها عن هذه الأربعة المتداولة ، وكان حرياً بالكنيسة أن تبقى عليها كلها للتراث الإنساني ، إذ قد تكون الحقيقة فيها دون هذه الإنجيل التي أقرتها ، ولكنها أثبتت إلا أن تحرم الإنسانية منها ، ولكن ، ومهما قيل من أسباب لاختيار الإنجيل المتداولة بالذات ، ومهما قيل في شرعيتها أو قانونيتها أو غير ذلك من العبارات التي نطالعها ، فإن ذلك أبداً لن يعطى هذه الإنجيل المختارة ، أي ميزة تمتاز بها على غيرها مما طورد وأخرق ، غير اختيار الكنيسة لها ، وكذلك الحال بالنسبة لباقى أسفار العهد الجديد ، ولكن الكنيسة ، ولأسباب غير مفهومة على الإطلاق ، افترضت في هذه الإنجيل وغيرها من أسفار العهد الجديد ، أنها كتبت بروح وإرشاد من الروح القدس ، أي من الله كما يعتقدون في الروح القدس ، أما كيف

كان هذا الوحي ، وكيف استدلت الكنيسة على أن هذه الأناجيل بدأت وحدها دون غيرها هي التي كتبت بهذا الوحي وذلك الارشاد ، وكيف كان ذلك بالنسبة لباقي أسفار العهد الجديد ، فهذا ما يستحيل على الكنيسة أن تعطينا عنه أى جواب مقبول أو معقول ، وبطبيعة الحال فاستهنا قصد كما يبدو لي أن البعض قد فهم ، أن ثبوت الوحي لهذه الأناجيل وتلك الأسفار يعنى ثبوته لغيرها مما طورد وأحرق ، ولكن ما أقصده بحق هو أن نفى الوحي عن هذه التي طوردت وأحرقت ، هو نفى في نفس الوقت للوحي عن تلك الأناجيل والأسفار التي قبأت واعتمدت .

ويحاول المسيحيون أن يربطوا بين الوحي في كتابة أسفار العهد الجديد ونوحي في كتابة أسفار العهد القديم ، فيعتبرونه وحيا واحدا في الحالين ، ولكن الواقع ينفي ذلك كل النفي ، فإذا كنا نرى انجيل المسيح في العهد الجديد في أربع نسخ مختلفة كل منها منسوبة لشخص معين ، فأننا لا نرى في العهد القديم سفرا منسوبا لغير رسوله ونبيه ، ولا سفرا كتبه العديدون في صور مختلفة اختير البعض منها دون للبعض ، ولا رسائل لأتباع هؤلاء الرسل ، وإذا ، فمحاولة الربط هذه لا تقوم على أساس من الصحة وبالتالي فلا يمكن قبولها .

على أن افترض الوحي على هذا النحو في كتابة أسفار العهد الجديد أمر يمكن على أى حال فهم علته والفرض منه ، فالذي لاشك فيه هو أن الاعتقاد بهذا الوحي هو ما يربط المسيحيين بمعتقداتهم المستقرة لديهم تقريبا الى اليوم ، ولولم يفترض هذا الوحي لتزعزعت العقيدة واختافت وتضاربت تضاربا بينا لدى الجميع ، ولكن فيما يحده المسيحيون من تناقض في أسفار العهد الجديد ، حافظا لهم على ألا يولوا هذه الأسفار ذلك القدر من الاهتمام الذي يولونه لها اليوم ، ولم يكن من - بيل لربط المسيحيين بها الا باقتراض الوحي في كتابتها ، بل إنه رغم هذا الامر ، فقد تباين المسيحيون الى أبعد حدود التباين في أمر العقيدة نفسها ، وافترقوا الى

مذاهب متعددة يحاولون الى اليوم جهدهم للتوحيد بينها دون جدوى ، ويعترف المسيحيون أنفسهم بهذا الانقسام وبخطورته على الدين نفسه ، وفي هذا نرى مجلس الكنائس المسكونى يشدد على هذا الأمر في اجتماعه سنة ١٩٥٤ ويقول في أحد تقاريره عن الانقسام :

(ان هذا الانقسام يعتبر خطيئة لأنه يحجب عن الناس كفاية المسيح للخلاص كما أن الناس يحرمون من انجيل المصالحة لأنهم لا يرون في حياة الذين ينادون بالانجيل ما يحقق أمانهم ويعطيهم صورة طيبة عن تصرفاتهم .) (عن كتاب رب واحد وكنيسة واحدة لروبرت نلسون — ترجمة ابراهيم مطر — وصادر عن مكتبة المشعل الانجيلية ببيروت ص ٤١ و ٤٢)

ولكن ، اذا كنا قد انتهينا الى اثبات أنه لم يكن هناك ثمة وحى في كتابة أسفار العهد الجديد ، فهل معنى ذلك أن هذه الأسفار تفقد كل قيمة لها بالتالى ، بالطبع لا ، ولعل خير ما يعبر عن قيمة هذه الأسفار ما نقرأه في كتاب العقل والايان أو لماذا نؤمن بعقائدنا المسيحية (بقلم الاستاذ نورمن أندرسن — الطبعة الثانية للترجمة الى العربية والصادرة عن مطبعة النيل للمسيحية) في صفحته ٢٢ منه قوله :

(ما الثقة التي توجهها أساليب النقد والبحث الحديث إلى هذه الوثائق ؟ فمع أن الكثيرين — ومن ضمنهم مؤلف هذا السكتيب — يؤمنون كل الايمان بوحي هذه الأسفار — الا أننا لا نفترض بالضرورة وجود هذا الايمان في قرائنا. الكرام بل على عكس ذلك نفترض جدلا بأن نعتبر هذه الاسفار كأشياء مخطوطات بشرية لها نفس الثقة التي لغيرها من المخطوطات القديمة — لا أكثر ولا أقل . على أنه لمن المستغرب أن قوما من الذين يدعون لأنفسهم قوة الادراك وفضيلة الانصاف ، يتوهمون أن الافتراض جدلا بعدم وحى هذه الأسفار ، مجردا حتما من قيمتها التاريخية كوثائق قديمة ، ويتركها بلا قيمة الا في دائرة الروح والأخلاق .)

فإذا كنا اسكل ما سبق أن بيناه ، نعتقد يقين أن أسفار العهد الجديد لم يكن هناك ثمة أى وحى فى كتابتها ، مخالفين فى ذلك ما يعتقد تسيّد الكاتب المذكور ، فأننا نتفق مع ذلك معه تمام الاتفاق فى أن نعى الوحى بالنسبة لها على هذا النحو ، لا يجردها حتما من قيمتها التاريخية كوثائق قديمة ، وانما تعتبر بحسب مخطوطات بشرية لها نفس الثقة التى لنيرها من المخطوطات القديمة .

واذ ننتهى الآن الى ذلك ، فان كل الأمور تتضح وتستقيم ، ويمكننا على أساس من هذا الذى انتهينا اليه وأثبتناه أن نفس كل شيء ، وأول ما نفسره هو سبب اجماع الأناجيل وغيرها من أسفار العهد الجديد على القول بصلب المسيح عليه السلام مخالفين فى ذلك الواقع الذى نعرف منه أن الذى صلب بالفعل هو يهوذا الاسخريوطى لا المسيح عليه السلام ، ذلك أنه فى الصورة التى انتهينا اليها من تفصيل كيفية تخلص الله للمسيح عليه السلام ورفع له اليه ، والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته بدلا منه على أنه المسيح نفسه ، رأينا أنه لحظة رفع الله لمسيحه رجس أعداؤه الى الورا وسقطوا على الارض ، وكان ذلك ليلا ، فاختلط الامر على أعدائه حين اندفعوا الى حيث كان للمسيح إثر هذه الواقعة ، ولم يجدوا بينهم غير يهوذا الاسخريوطى ، وكان وحده شاهد معجزة رفع المسيح ، لأنه كان أقربهم اليه ، وهو الذى كان يعرفه ، وقد دنا منه فى هذه اللحظة ليقبله لتكون هذه علامة لمن معه ليقبضوا عليه ، واستسلم يهوذا لمن قبضوا عليه ظنا منهم أنه المسيح ، وتركهم يحاكمونه ويصلبونه معتقدين أنه المسيح ، وبذلك لبس الأمر لهم ، ولم يعرف أى من الناس أن هذا الذى حوكم وصلب هو يهوذا الاسخريوطى ، وانما اعتقدوا جميعا أنه المسيح بالفعل ، ولذا لم يكن لسكاتب بشر الا أن يكتب أن الذى صلب هو المسيح ، وذلك بمكس ما لو كان السكاتب موحى اليه من الله بما يكتب ، فانه كان لابد حينئذ أن يكتب أن المسيح قد رفع ولم يصلب ، وأن آخر غيره هو الذى صلب .

وكذلك لم يكن للتاريخ وما سجله الا بشر غير موحى لهم ، الا أن يسجل أيضا أن الذى صلب هو المسيح عليه السلام .

ثم جاء القرآن ، معلنا للناس جميعا ، أن الذى صلب لم يكن هو المسيح عليه السلام ولكن آخر ، فنقرأ فيه :

« وقولهم إنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ... »

وقد وجدنا من قبل ، أن الصورة التى انتهينا اليها ، من كيفية تخليص الله للمسيح ورفع له اليه ، ثم القبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه مستسلما لمن قبضوا عليه ظنا منهم أنه المسيح ، ودون أن ينفى عند محاكمته كونه المسيح نفسه ، هى ما تطابق تمام التطابق ما ورد فى هذه الآية ، ثم هى بدورها تؤكد لنا أن الذى صلب انما صلب ظنا أنه المسيح ، وبالتالي فما كان لبشر يسردون هذه الواقعة أو يسجلونها للتاريخ الا أن يقولوا أنه المسيح من صلب ولكننا نجد الآية تشير الى شيء من الشك كان بالنسبة لهذا الذى صلب فتقول :

« ... وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقينا . بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزا حكيما . »

ولقد وجدنا هذا الشك بالفعل ، يساور نفس من كانوا يحاكمون من ظنوه المسيح ، فيسألونه عما اذا كان هو المسيح حقا ، أو ملك اليهود حقا ، وغير ذلك من الاسئلة التى لم تكن لتدل الا على شكهم فى شخصية هذا المائل أمامهم ، وقد وجدناه فى بعض الأناجيل ساكتا فلا يتكلم ليزيل من أنفسهم هذا الشك ، ولا يحق لنا أن نتغافل هنا عما ذكرته أناجيل من أنه أجاب بأنه هو ، ولكننا لا يجب أن نتغافل هنا أيضا عن أن هذه الروايات كانت سماعية محضة ، وأن أيًا من أتباع المسيح لم يحضرها ، وانما حضرها أعداؤه وحدهم ، ومن ثم فهى روايات سماعية من

الأعداء ، ولذا فليس يعيد أن بعضهم لم يشأ أن يثير الشك حول حقيقة شخصية المصلوب بالاشارة الى ما كان من سكوته ، فأضاف من عنده هذا السلام ، وخاصة أننا نجد أن الغالب في الأناجيل على هذا المقبوض عليه أثناء محاكمته ، أنه كان يلزم السكوت حتى كان يثير بذلك عجباً كبيراً .

وبذا استقامت الأمور جميعاً فيما يختص بموضوع الصلب ، فالعهد القديم قد تنبأ بكل جلاء ووضوح بتخليص الله للمسيح عليه السلام ورفع له والقبض على يهوذا الاسخريوطى ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، ولم يكن الواقع ليكون غير هذا الذى تنبأ به العهد القديم ، وهو ما كان بالفعل ، ولكن الأمر لبس على من قبضوا على يهوذا وحاكموه وصلبوه ، فظنوا أنه المسيح ، ولم يعرف بتخليص الله للمسيح من دون الله غير يهوذا الذى قبض عليه وحكم وصلب بدلا منه ، ولم يعرف الناس غير أن الذى صلب هو المسيح بالفعل ، ولم يكن لهم وهم بشر أن يعرفوا غير ذلك ، ولذا ذكروا ذلك فى كل ما خطوه من أناجيل وغيرها ، والذى لم يكن هناك ثمة أى وحى من الله فى كتابتها ، ثم جاء القراآت ، وحى الله المنزل على محمد عليه السلام كما يعتقد المسلمون ، فذكر الحقيقة التى يعلمها الله ، وسبحانه وتعالى ما كان له أن يخطئ ، فأكد بذلك تحقق نبوءات العهد القديم ، ولم يكن فى ذلك ما يهدم كل قيمة لأسفار العهد الجديد ، وانما كان ذلك فحسب ، تأكيداً لكون كتابة الأسفار المتداولة ، ليسوا سوى بشر ، كتبوا ما كتبوه ، بغير أى وحى من الله ، ومن ثم كان طبعاً أن يقعوا فى نفس الخطأ الذى وقع فيه غيرهم من الناس ، فيظنون أن الذى صلب هو المسيح نفسه ، رغم مخالفة ذلك للواقع ، ولكن لم يكن فى مقدورهم كبشر ، أن يعرفوا حقيقة هذا الواقع .

الفصل الخامس

تأملات ختامية في هذا الباب

تري ؛ ما الذي كان في هذا الباب ، لقد استهدفنا فيه أن نصل الى الحقيقة بين صلب المسيح كما يعتقد المسيحيون ، وعدم صلبه ورفع الله له اليه وصلب غيره بدلا منه كما يعتقد المسلمون ، واقتضانا استهدافنا للحقيقة أن نبدأ بالتعرف على تفاصيل صلب المسيح وما سبقه كما يعتقد المسيحيون ، ووجدنا كل هذه التفاصيل ثابتة في الأناجيل ، والتعرف على تفاصيل تخليص الله للمسيح ورفعته اليه وصلب آخر بدلا منه كما يعتقد المسلمون ، ولم نجد هذه التفاصيل في القرآن ، ووجدنا أن إيمان المسلمين بالكتب السماوية يقتضيهم افتراض أن الأصل في التداول منها هو السحرة ، وبالنسبة الى لم يكن من سبيل للوقوف على الصورة التفصيلية لما يعتقد المسلمون الا بان نلتصق هذه التفاصيل في الأناجيل نفسها ، واستطعنا أن نستخلص منها هذه الصورة التفصيلية بالفعل ، ولم نعن في هذا الصدد بأن نستخلصها مما يقوله البعض تفسيراً للآيات القرآنية من أن شبه المسيح ألقى على آخر ، اذ لم نجد لهذه التفسيرات قوة في الاعتبار مثل ما يجب أن يكون للتفاصيل التي وردت في الأناجيل نفسها ، بل اننا وجدنا أيضا وبحق أن هذا التفسير لا يتفق مع ما ورد في القرآن وأن الصورة التفصيلية التي استخلصناها من الأناجيل هي ما يطابق النص القرآني في معناه ، ثم اقتضانا استهدافنا للحقيقة بعد ذلك أن نبحث عن الميار الذي يمكن أن نحكم اليه بشأنها ، واذا بنا لا نجد معيارا مقبولا لذلك سوى ذلك الميار الذي يعتد به المسيحيون أنفسهم دون المسلمين في أبحاثهم ودراساتهم ، ألا وهو ما جاء في العهد القديم من نبوءات ، وكان واضحا بذلك أننا انما كنا كمن يجعل من المسيحيين أنفسهم هم الحكم في الأمر ، ولكننا وجدنا أيضا أن استهدافنا للحقيقة وحدها يحتم علينا قبول

نبوءات العهد القديم كمبار صحيح لكشف عن الحقيقة .

ولكن ، هل كان الأمر على هذا النحو مجرد استهداف للحقيقة . لا أظن منصفاً يجب بالاجاب ، فقد كان الأمر في حقيقته أكثر من ذلك بكثير بالنسبة لما جاء في القرآن نفياً لصلب المسيح من قوله « وتولم انا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما تملوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقيناً . بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزاً حكيماً . » ، لقد كان الأمر في حقيقته بمثابة الامتحان ، لا ، بل التحدى لهذه الآية ، التحدى لها باعتبارها وحياً من الله ، فوضعناها في جانب . ووضعنا مئات الملايين من المسيحيين الذين ينفونها باصرار ، ان لم يسخروا منها ، ووضعنا العهد الجديد المتداول مع كل هذا ، ثم جعلنا الحكم في الأمر ، هو ما يحتكم اليه هؤلاء جميعاً أنفسهم ، مسلمين بأن هذا هو ما يجب أن يقبله من يستهدف الحقيقة وحدها .

وبدا واضحاً منذ الوهلة الأولى أن الآية لن تعتمد ، وأن ما يقول به المسلمون سينهار ، وكيف لا ، وقد سلمنا الآية وما يقول به انسلمون لهذه المئات من الملايين الذين ينكرونها ، لنحتكم بشأنها الى ما يحتكمون هم أنفسهم اليه ، ويتتهون منه الى عكسها فأى تحد كان يمكن أن يفوق هذا التحدى .

واذا بالنتيجة مذهلة ، اذا بها معجزة ، ان ما احتكم اليه لا ينطق الا بصدق هذه الآية ، بل اذا بالامور جميعاً لا تستقيم الا بها ، فوجدنا النبوءات في العهد القديم لا تقول بغيرها ، وجدنا النبوءات تتحدث بنفسها ، فننطق عالية مدوية بكل صراحة وبأجلى وضوح تقول لنا ، أن الرب مخلص مسيحه ، يرسل من العالماً أخذه ، يرفعه من أبواب الموت ، اليه لا يقرب ، وفي يد العدو لا يحبس ، وأن الشرير يعلق بعمل يديه ، كراجياً حفره فسقط في الهوة التي صنع ، حفر أمام المسيح حفرة فوقع في وسطها ، في الشبكة التي أخفاها انتشبت رجله ، وهو الخائن ، الذي صار

بفدرة وخيائنه عارا عند البشر ، واذا بمن قالوا بعكس تلك الآية ، لم ينتهوا الى ما انتهوا اليه ، الا بالتحايل على النبوءات ، فحملوها ما لا تحتمل ، وجعلوا المصلوب فيها هو المسيح على قطعها بأنه غيره ، بل جعلوا من المسيح دودة لا انسان وعارا عند البشر ، لا شئ الا ليكون هو المصلوب ، فبهذا وصفت لنا المزامير من صلب ، وما كان للمسيح أبدا أن يكون شريرا أو يعد عارا عند البشر ، بل ما كان لهذا الا أن يكون غيره ، وهكذا اذا بالمتحدين جميعا يتوارون أمام جلال تلك الآية وقوة الحق الذى جاءت به ، واذا بالحققة تصرخ أن ليست الحققة الا ما جاء بها .

ترى أى جلال حملته هذه الكلمات على قلتها ، ومن هو الذى كلمته هى الحق وحده وفى أى امتحان أو تعدد لا تكون الاها انعالية ، هل غير كلماته سبحانه وتعالى الذى يعلم الجهر وما يخفى ، والذى يعلم الحققة وان عن العالم كله خفيت ، فهل كل ذلك الا دليل أن من الله أوحيت .

بل ما الذى وجدناه ، ألم نجد أن غير الله لم يكن ليرف الا ان المسيح هو من من صلب ، ولذا فلم يكن لكتاب غير موحى به من الله الا أن يقول بصلبه ، وما كان لكتاب أن يقول بالنفى الا أن يكون من الله وحيه ، أفليس نرى القرآن صلب المسيح ، أليس هذا النفى فى حد ذاته دليل وحى ذلك القرآن .

ثم ترى أى حكمة هذه التى قصد الله فى ألا يترك لنا من سبيل للكشف عن تفاصيل ما أورده فى كلمات قليلة فى كتابه الا بأن نلجأ الى ما فى الاناجيل المتداولة نفسها ، ثم ألا نجد معيارا للكشف عن الحققة بين كلامه وبين ما جاء فى هذه الاناجيل الا المعيار الذى يأخذ به المسيحيون أنفسهم ، أليست هى حكمة بالغة ألا يكون الدليل على صدق كلامه سبحانه وتعالى بالنسبة لمن ينفون صحته إلا فيما يقولونه هم أنفسهم وفيما يؤمنون به من الكتاب المقدس وفيما يرتضونه حكما فى الأمر ، أليست هى حكمة بالغة اذ بهذا وحده لا عذر لهم بعد ألا يؤمنوا ، وبهذا وحده

لا يملكون الا أف يؤمنوا ، ولو كان التأويل غير هذا ، قبلوا أن يؤمنوا .
 لعمري ، ان هذا وحده لكف عندى لأومن بأن القرآن هو وحى الله وكلامه
 نزل على رسوله الأمين ، ولكنى لم أتصورنى يوما أسمى رأى أو أفرضه على غيرى ،
 وانما أسأل من ينكرون أن القرآن كتاب الله ، أن يتأملوا بأنفسهم فى كل ما
 سبق ، ثم ليحكموا بأنفسهم وفق ما يحليه عنهم ضميرهم وإيمانهم فحسب .
 ولعلى أستطيع أن أزيد الأمر شيئا من التوضيح ، فأتساءل ، اذا كان القرآن
 ليس كتابا من عند الله وليس موحى به كما يعتقدون ، واذا كان مؤلفه هو محمد كما
 يحسبون ، فان الأمر ليكون حينئذ حقيقا بشئ كثير من التأمل ، فما الذى كان
 يفعله محمد لو كان هو مؤلف القرآن حيا ما يعتقد المسيحيون ، إنه يحتم الايمان
 بالمسيح وبرسالته ، ولكنه يأتى بالنسبة للواقعة التى لا يختلف فيها المسيحيون والى
 يؤيدهم فيها التاريخ نفسه ، ألا وهى الاعتقاد بصلب المسيح ، فينفىها نفيًا قطعيا
 وصريحا ، وفى مقابل ذلك ، نجد بالنسبة لأكثر الأمور خفاء وسرا ، والى يستحيل
 على المسيحيين اقامة دليل مقبول عليها ، ألا وهى الاعتقاد بميلاد المسيح من عذراء ،
 فلا يؤيدها فحسب ، بل يضعها والكفر فى مرتبة واحدة ، وذلك ما نقرأه فى
 سورة النساء من قوله تعالى « وبكفرهم وقولهم على مريم بهتان عظيم » (١٥٦)
 أفإذا كان محمد هو مؤلف القرآن كان يفعل ذلك حقا .

وان الأمر ليزيد غرابة ، حين نجد أن هذا الذى يضعه القرآن فى مرتبة واحدة
 الى جوار الكفر ، من المسيحيين أنفسهم من يحاول أن ينفىه ويستبعد الاعتقاد به ،
 وهذا ما يشير اليه كتاب حياة يسوع (وهو من تأليف الدكتور بترسن سميت
 ونقله الى العربية السيد / حبيب سعيد - الطبعة الثانية - وهى صادرة عن « دار
 الشرق والغرب ») حيث نقرأ فى صفحة ٢٤ منه :
 (رأيت من اللائق أن أفرد فصلا خاصا لميلاد المسيح العذراوى ، اذ قد طرح

الموضوع في مناقشات علنية ، ونجم عنه شيء من الريبة في بعض العقول . ولا يجيء هذا التساؤل من جانب غير المؤمنين فقط . بل هناك نفر من المسيحيين أنفسهم يزعمون أن التساؤل في عقيدة ميلاد المسيح من عذراء لا يؤثر شيئا في الاعتقاد بالوهية المسيح . ورغبة في ازالة الشكوك والشبهات يطالبون بحذف العبارة القائلة : « حبل به بالروح القدس وولد من مريم العذراء » من قانون الايمان المسيحي .

ويضيف الكاتب في صفحة ٢٩ قوله :

(والتساؤل حول الميلاد العذراوي ليس حادثا جديدا ، بل هو قديم نشأ مع الكنيسة . ويرجع تاريخه الى الزنديق « كيرثوس » خصم القديس يوحنا . وثار أيضا في أوقات مختلفة ، كما ثار أيضا في هذا العصر ، ولكن مع هذا الفارق : أن التحدى في العصور الأولى جاء من الخوارج من قوم جحدوا ألوهية المسيح . والفكرتان - أى ألوهية المسيح وميلاده من عذراء - قد تمشتا معا جنباً الى جنب وجرى الناس اما على قبولهما معا أو رفضهما معا . أما في هذا العصر فالليل يتبعه الى الفصل بينهما . ويرغب بعضهم ممن يؤمنون بألوهية المسيح أن يترك باب موضوع الميلاد العذراوي مفتوحا على مصراعيه .

وانها لمحاولة تستحق الاشفاق من جانب المرتاب الذى يميل الى جعل العقيدة

المسيحية سهلة التصديق)

فما مصلحة محمد في أن ينفى صلب المسيح ، وهو عالم أن هذا وحده كاف لأن يشكك المسيحيين في دعوته ، وخاصة اذا علمنا أن مسألة عدم صلب المسيح هذه هى مسألة ثانوية عند المسلمين ، ولا تثير في أذهانهم أى شيء بصدد ايمانهم بمحمد ورسالته ، ثم ما مصلحته في أن يؤكد الميلاد العذراوي للمسيح حتى يضع في مرتبة واحدة عدم الايمان به مع الكفر ، وهو لو نفاه لوجد من المسيحيين من يؤيده ويسانده ، أفليس الصحيح أنه لو كان محمد عليه السلام هو مؤلف القرآن وكان

مفرضاً في تعرضه المسيحية كما يعتقدون ، فقد كان الأولى به أن يؤيد صلب المسيح
وينفي الميلاد العذراوي له وليس أن يفعل العكس .

ولكن القرآن ارتاد الصعب وتجنب السهل ، وما كان هذا منه الا مجرد تقرير
للحقيقة وحدها بمن يعلمها وحده ، وهو الله والذي شاء سبحانه وتعالى أن يمنحها
للناس كافة ، إذ منها بدا فيها من عدم توافقها ومصلة الرسالة ، فإن الحقيقة وحدها
هي التي يجب أن تعلن ، يقينا بأنها هي أيضا ما لا بد وأن ينتهي اليه كل مستهدف لها .
وأعود فأكرر أنه اذا كان يكفي هذا لأو من بأن القرآن هو كتاب الله الموحى
به الى رسوله محمد عليه السلام فاني لا أقرض هذا الرأي على أحد وانما فقط أسأل
كل منسكرك لذلك ، أن يراجع ضميره وإيمانه وحده ، وأن يخلص نفسه الى الحقيقة
التي يمين عليه أن يؤمن بها .

و بعد بقيت كلمة لا أملك الا أن أوجهها الى كل من ينكر تخلص الله للمسيح
عليه السلام من الصليب والقبض على يهوذا الاسخريوطي وعما كنه وصلبه بذلا منه ،
كيف تقرأ بل تترنم وتنشد وأنت تتطلع الى الصليب أمامك وعليه تمثال للمصلوب وتقول :
« الآن عرفت أن الرب خلص مسيحه » و « وجمع التبائل يحيط بك فعند
فوقها الى العلي » و « أرسل من العلي فأخذني » و « لم تعبني في يد العدو بل
أقمت في الرحب رجلى » و « يرسل من السماء ويخلصني » و « يسقط عن
جانبك ألف ورويات عن يمينك . اليك لا يقرب . » . . . الخ
كما تقول أيضا :

« كرا جبا حفره فسقط في الهوة التي صنع . برجع تبعه على رأسه وعلى هامته
يهبط ظلمه . » و « أهلك الشرير . » و « في الشبكة التي أخفوها انتشبت أرجلهم .
و » معروف هو الرب قضاء أمضى . الشرير يعلق بعمل يديه . » و « أما أنا فدودة لا
إنسان . عار عند البشر » و « حفروا قدامى حفرة . سقطوا في وسطها . » و

« إذا حوكم فليخرج مذنباً وصلاته فلتكن خطية . لتكن أيامه قليلة ووظيفته
ليأخذها آخر . » ... الخ

كيف يا أخى تقرأ وترنم بكل ذلك وأنت تتطلع إلى الصليب أمامك وعليه
تمثال المصلوب ، ثم تصر بالرغم من ذلك على أن هذا المعلق على الصليب أمامك
هو المسيح عليه السلام الذى هو مجد للبشرية وشرف تفخر به ، ولا ترى فيه الخائن
يهوذا الاسخريوطى الذى هو بحق وحقى اليوم عار عند البشر ، ثم ما عذرِكَ يا أخى
أن تنكر الحق والله يجعلك به تنطق على هذا النحو ، بل تنشد وترنم .

الفصل السادس

اليهود ... ودم المسيح

قلنا في تقديمنا للباب الثاني « في الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه »، والذي منه هذا الفصل ، أن هذا الموضوع لا يطرق ويبحث على هذا المدى الواسع ، دون أن يطرق معه موضوع آخر لصيق به ومتفرع عنه ، أثير في الأعوام الأخيرة ، وعرف بموضوع تبرئة اليهود من دم المسيح ، نخصص له فصلا سادسا وأخيرا بعنوان اليهود ودم المسيح .

والواقع أني لست أول من يطرق هذا الموضوع في جمهورية مصر العربية ، ولعل أول من طرقة فيها وتناوله في العديد من مقالاته هو الكاتب الصحفي الأستاذ أنيس منصور ، إلا أنه ، وفي حدود ما أذكره - حيث لا أستطيع الاحتفاظ بالصحف كما أفعل بالنسبة للكاتب - تناول الموضوع من جانبه السياسي ، أو باعتباره موضوعا سياسيا ، كما سبق إلى الكتابة في الموضوع ، بل وتحت نفس العنوان الذي اخترته عنوانا لهذا الفصل ، الأستاذ فتحي عثمان في الطبعة الثانية من كتابه « مع المسيح في الأنجيل الأربعة » ، ولما كنت أكتب هنا في نفس الموضوع ، ولست أجد عنوانا أكثر انطباقا عليه من هذا العنوان ، لذلك لا أرى مانعا من أن استعير نفس العنوان الذي اختاره سيادته ، وللحق فقد تناول سيادته الموضوع من زاوية سليمة ، وعرضه عرضا شيقا ، وأتفق معه فيما قاله في هذا العرض ، ولا أجد محلا لتكراره هنا ، إلا أنه قد انتهى إلى القول بأنه وإن كان قد يعتقد بأن وثيقة تبرئة اليهود من الوجبة (الفنية) قد لا تفي خطأ ما ، ولكن لا بد لصاحب الدعوى أن يقدر (ظروف الواقع) التي ييشير فيها بتعاليمه وأن يحذر أن يصطاده المغرضون (بكامة) . . ، ولست أوافق مع سيادته في هذا الذي انتهى إليه من الاعتقاد بأن تلك الوثيقة قد لا تفي من الوجهة الفنية خطأ ما ،

وقبل أن انتقل إلى تفاصيل رأيي في هذا الشأن أشير هنا إلى أن سيادته قد أغنانى بما أورده في عرضه لهذا الموضوع ابتداء من صفحة ٢٦٦ من كتابه مشقة البحث عن تلك الوثيقة وما تم بشأنها ، وفي اشارة إلى تلك الوثيقة سأنتقل عن سيادته ما أورده بشأنها .

وموضوع صلب المسيح عند المسيحيين لا يبدأ بواقعة صلبه ، وإنما هو عندهم يبدأ قبل ذلك بكثير ، فهم — وكما سبق أن رأينا — يعتقدون بأن آدم عليه السلام إذ أخطأ ، بأن أكل من الشجرة التي حرم الله عليه أن يأكل منها ، فقد فقد بذلك حياة الاستقامة التي خلقه الله بها وأصبح خاطئا وذلك قبل أن ينجب نسلًا ، ولذا فإنه يكون طبعيا — أن يولد منه البشر جميعا خطاة بطبيعتهم نظيره ، وعلى هذا الأساس فإنه لا يمكن أن يدخل في ملكوت الله أى من الناس لأنهم جميعا يحملون الخطيئة ومن ثم فهم غير كاملين ، ولكن الله — وكما يعتقدون أيضا — يريد أن يتصالح مع الناس على خطيئتهم ، أو بمعنى أصح على خطيئة آدم ، ويرى المسيحيون أن ذلك لا يمكن أن يكون إلا بالفداء ، وبالدم أيضا ، وهم يسردون الشروط التي يرون توافرها في هذا الفادى والتي ينتهون منها إلى أنها لا يمكن أن تتوافر في غير الله نفسه الذى يتجسد من الروح القدس ومريم العذراء فيكون الله الابن أو المسيح الذى بعد أن تأنس صلب من أجل البشر ومن أجل خلاصهم من خطيئة آدم ، لذلك يقولون فيما يسمى عندهم بقانون الايمان والذى يتفق للمسيحيون على الايمان به :

(...نؤمن برب واحد، يسوع المسيح ، ابن الله الوحيد، المولود من الآب قبل كل الدهور، نور من نور، الحق من الحق، مولود غير مخلوق، مساو للآب في الجوهر، الذى به كان كل شيء ، هذا هو الذى من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خلاص نفوسنا ، نزل من السماء وتجسد من الروح القدس ومريم العذراء ، وتأنس ، وصلب عنا على عهد

بيلاطس البنطى ، وتألم ، وقبر ، وقام من بين الأموات فى اليوم الثالث كما
فى المكتب ...)

هذا هو اعتقاد المسيحيين وإيمانهم بالنسبة للمسيح وواقعة صلبه ، أما كيف
صلب كما يعتقدون ، فنحن نقرأ فى الإنجيل متى « حينئذ اجتمع رؤساء الكهنة
والكثبة وشيوخ الشعب إلى دلمر رئيس الكهنة الذى يدعى قيافا . ونشاوروا لى
يمسكوا يسوع بمكر ويقتلوه . » (ص ٢٦ : ٤٣) ، كما نقرأ فى إنجيل مرقس
« وكان رؤساء الكهنة والكثبة يطلبون كيف يمسكونه بمكر ويقتلونه . » ، وفى
إنجيل لوقا نقرأ ... « وكان رؤساء الكهنة والكثبة مع وجوه شعب يطلبون أن
يهلكوه » (ص ١٩ : ٤٧) ؛ وفى إنجيل يوحنا نقرأ « فجمع رؤساء الكهنة
والفريسيون مجما وقالوا ماذا نصنع ... فقال لهم واحد منهم . وهو قيافا . كان
رئيسا للكهنة فى تلك السنة . أتم لستم تعرفون شيئا . ولا تفكرون أنه خير لنا أن
يموت انسان واحد عن الشعب ولا تهلك الأمة كلها فمع ذلك اليوم تشاوروا
ليقتلوه . » (ص ١١ : ٤٧ — ٥٣) .

فنعلم من ذلك أن اليهود تأمروا على المسيح بمكر ليقتلوه ، ورأس المؤامرة هنا
هو قيافا رئيس كهنتهم ، وطبقا لما ورد فى الأنجيل ، فإن يهوذا الاسخريوطى ذهب إلى
رؤساء الكهنة وسألهم ماذا يعطوه وهو يسلمه إليهم ، فجمعوا له ثلاثين من الفضة .
نأخذ يتعين الفرصة ليسلمه ، حتى إذا ما ظن أنها قد حانت ، جاء ليلا ومعه جمع
كثير من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب ، ويعتقد المسيحيون طبقا لما ورد فى
الأنجيل أنهم قبضوا على المسيح ومضوا به إلى قيافا رئيس الكهنة ، حيث اجتمع قيافا
مع الكثبة والشيوخ ، وكان رؤساء الكهنة والشيوخ والجمع كله يطلبون شهادة زور
عليه ليقتلوه ، وفى الصباح تشاور جميع رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب على المسيح
حتى يقتلوه ، ومضوا به ودفعوه إلى بيلاطس البنطى الوالى ؛ ويتردد هذا الوالى

بالنسبة للمسيح وكان يريد أن يطلقه ، وإذا اعتاد في كل عيد أن يطلق للجمع أسيرا ، فيسألهم من يريدون ، وفي نفس الوقت ترسل اليه زوجته تحذره أن أياه وذلك البار لأنها تأملت كثيرا في نفس اليوم في حلم من أجله ، ولكن رؤساء الكهنة والشيوخ خرضوا الجميع أن يطلبوا آخر ويهلكوا يسوع ، ولكن الوالى يبقى مترددا ، فيسألهم عما يفعله يسوع الذى يدعى المسيح ، فقال له الجميع ليصلب ، ويعود ليسألهم عن أى شر عمل ، ولكنهم يزدادون صراخا قائلين ليصلب ، ويضيف انجيل متى قائلا « فلما رأى ييلاطس أنه لا ينفع شيئا بل بالحري يحدث شعب أخذ ماء وغسل يديه قدام الجمع قائلا إني بريء من دم هذا البار . أبصروا أتم . فأجاب جميع الشعب وقالوا دمه علينا وعلى أولادنا . » (ص ٢٧ : ٢٤ — ٢٦) . فأطلق لهم ييلاطس من أرادوه وأما يسوع فجلده وأسلمه ليصلب حيث صلب بالفعل كما يعتقد المسيحيون .

اليهود إذن تأمروا على المسيح ليمسكوه بمكر ويقتلوه ، وأرسلوا له ليلا جمعا ليقبضوا عليه حتى يقتلوه ، وطبقا لما يعتقد المسيحيون واليهود معا ، فإنهم قد قبضوا بالفعل على المسيح ، ثم اقتادوه إلى قيافا رئيس الكهنة ؛ وهناك كان رؤساء الكهنة والشيوخ والجميع يطلبون شهادة زور عليه ليقتلوه ، وفي الصباح تشاور جميع رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب عليه ليقتلوه ، ويمضون به إلى الوالى الذى يرغب فى إطلاق سراحه ولكن رؤساء الكهنة والشيوخ خرضوا الجميع أن يطلبوا آخر ويهلكوا يسوع ، ويسألهم الوالى عما يفعله بالمسيح فيطلبون صلبه ، ولما تردد يزداد صراخهم طالبين صلبه ، حتى إذا ما غسل الوالى يديه متبرئا من دم هذا البار تاركاً لهم أن يروا ما يرونه بشأنه ، لا يكتفون بتقرير صلبه بل ويقولون أن دمه عليهم وعلى أولادهم ، وبعد ذلك سلمه ليصلب حيث صلب بالفعل كما يعتقدون .

جريمة قتل كاملة ، تلك هى التى ارتكبها اليهود ، مع سبق الاصرار الكامل

عليها ، فمن تأمر لقتل ، الى قبض لتقتل ، الى صلب شهيد زور لتقتل ، الى صلب من
الوالى للقتل ، الى اصرار على القتل حين يتردد لوالى ، الى قبول كامل بحسن عفة هذه
الجريمة ووزرها ليس عليهم وحدهم وإنما أيضا على ذريتهم من مدمهم فقالوا أن
دمه عليهم وعلى أولادهم .

ولكن المسلمين يعتقدون بأن المسيح عليه السلام لم يصب ، فجميع من يمكن
أن يكون اعتراضهم على تبرئة اليهود من دم نسيح مدامو يعتقدون أنه لم يكن هناك
دم أريق للمسيح على الاطلاق ، وهنا يحتاج الأمر الى قبيل من الايضاح ، فثسعون
وان إعتقدوا بعدم صلب النسيح ، فإنهم لا ينفون أن اليهود قد تأمروا عليه بحسكه
بمسكر ويقتلوه ، انهم يعتقدون بذلك ، ويعتقدون أن اليهود سموا فمدا لمقبض على
المسيح ليقتلوه ، بل وبأنهم صلبوا من صلبوه ظنا منهم أنه المسيح نفسه وليس غيره
كما هو واقع في اعتقاد المسلمين الذين يعتقدون أن هذا الذى صلب هو آخر غير
المسيح الذى خلصه الله ورفع له ، ومن هنا فالجريمة فى حد ذاتها قديمة وأركانها
متوافرة ، تماما كما لو كانوا قد صلبوا المسيح فعلا ، وكل ما هنالك أنه قد حدث خطأ
فى شخص المجنى عليه ، فبينما قصد اليهود الى قتل المسيح بالذات ، وضوا أن نسيح
فعلا هو من قتلوه ، فان المسلمين يعتقدون أن الله قد خلص المسيح وأن آخر
هو الذى صلب عوضا عنه ، وفى جميع القوانين ، فى كل أنحاء العالم ، وفى الاسلام
نفسه ، فان الخطأ فى شخص المجنى عليه لا يبنى الجريمة نفسها . وإنما تبقى قائمة كما
هى ، وإذا كان لشخص المجنى عليه بالذات اعتبار فى نوع العقوبة أو مقدارها . كما
هو الحال بالنسبة لشخص المسيح بالذات مثلا ، فلا يكاد الحال يختلف مادام أن
القاتل وأهل القتل يتفقون على أن قتيانهم بالذات - وهو هذا المسيح - الذى قتل
وليس غيره .

هذا عن الجريمة ، أما عن العقوبة ، فموضوع المناقشة هنا ليس حكم الاسلام فيها .

وأنما حكم المسيحية نفسها فيها ، فالمسيحيون هم الذين كانوا يدينون اليهود ، وهم الذين اليوم يبرئون اليهود ، وفي الحالتين طبقا لما يعتقدونه متفقاً مع ديانتهم وعقيدتهم ، ولذا فحكم المسيحية والعقوبة التي توقع وعلى من توقع هو ما يتعين بحسبه وليس أى حكم آخر .

وهنا ، والأمر يتعلق بصلب المسيح ، الذي يعتقد المسيحيون أنه الله ، لابد لاستنباط الحكم أن تقارنه بخطيئة أخرى في حق الله نعرف حكمها عند المسيحيين ، فالحية أغوت حواء ، وحواء أعطت رجلها آدم ، فأكل هو الآخر من الشجرة التي حرم الله عليه أن يأكل منها ، وهذه هي كل خطيئة آدم ، التي يعتقد المسيحيون أنه بها فقد آدم حياة الاستقامة وأصبح خاطئا قبل أن ينجب نسلًا ولذلك ولد البشر جميعا منه خطاة بطبيعتهم نظيره ، وآدم هنا وقع تحت الانغواء ، وبقينا لم ندر بمخلده حين ارتكب هذه الخطيئة أنها ستورث للبشر جميعا من بعده وأن الله لن يمجّد سبيلا لتخليص البشر منها إلا بأن يتجسد ويتأنس ويصلب على نحو ما يعتقد المسيحيون ورأياءه من قبل .

أما لليهود فقد تأمروا على المسيح الذي يعتقد المسيحيون أنه الله نفسه ، ويعتقدون أيضا أن كتاب اليهود يذمهم عليه وعلى ألوهيته كذلك ، هم اذن في اعتقاد المسيحيين تأمروا على الله نفسه وليقتلوه ، تأمروا على الله متجسدا في المسيح ليصلبوه ، وقتلوه فعلا صلبا كما يعتقد المسيحيون ، ولم يكفهم هذا وإنما قبلوا في تحد أن يكون دمه عليهم وعلى أولادهم من بعدهم .

والواضح البين أنه لاتناسب على الإطلاق ، بين خطيئة آدم وبين اثم اليهود وجرمهم ، فالأولى ، معصية لله ليس في ذلك شك ، أما الثانية ، فمعصية المعاصي ، بل هي أكبر اثما ومعصية من كل ما قد يتخيله البشر من معاصي ، فهل فوق صلب الاله كما يعتقدون معصية ، وآدم لم يقبل على نفسه ومن باب أولى على ذريته تحمل

وزر مصيته ، وان كان حقيقيا بمجرد ارتكابها أن يتعمنه ، أما اليهود ، فقد قبلوا
وفى تحد كما رأينا أن يكون عليهم وعلى أولادهم دم المسيح ، وهو أنه كما يعتقد
المسيحيون .

والذى لا يمكن الجدل فيه ، أنه اذا كانت خطيئة آدم تورث ، فمن باب أولى
خطيئة اليهود هذه يجب أن تورث ، بل ان الممكن أن تصور الثانية تورث دون
الأولى ، أما العكس ، فلا وألف لا ، فليس لعقل أن يقبل أن خطيئة آدم بأكله من
الشجرة التى حرم الله عليه ان يأكل منها بعد أن أغوته حواء فأكل منها ، تورث ،
وأما صلب الاله وقتله وسفك دمه كما يعتقد المسيحيون وبعد أن قبل قتله في تحد أن يكون
دمه عليهم وعلى أولادهم لا تورث ، لا وألف لا هنا يقولها كل عقل وكل منطق .

والآن ، لننتقل الى الوثيقة - وثيقة تبرئة اليهود من دم المسيح - لنرى ما كان
من أمرها ، ففي الثامن من نوفمبر سنة ١٩٦٣ وزع المكتب الصحفي في الفاتيكان
بياناً على أعضاء المجلس السكونى المقدس للكنيسة الكاثوليكية الرومانية في دورته
الثانية ، وتضمن البيان مشروع وثيقة تقدم بها الكاردينال الألماني أغسطين
يا الذى يقال أنه صاحب الإشارة بتعديل ماورد في صلاة الأحد من أن
اليهود هم الشعب العاصى ، وقد خرج الكاردينال بيا على العالم بمشروع وثيقة تنزع
الى تبرئة اليهود من دم المسيح وتحمل البشرية جمعاء هذه المسؤولية ، ويشير المشروع
الى اعتقاد المسيحيين بأن جذور الكنيسة تمتد الى العهد الذى أقامه الله مع ابراهيم
ونسله . وأنه بمجيء السيد المسيح وهو من نسل ابراهيم حسب الجسد امتدت
مراحم الله التى كانت للشعب المختار للعالم بأسره ، وتناول المشروع نقطة أخرى .
هى أن مسؤولية موت المسيح تقع على النوع الإنسانى الواقع تحت الخطيئة ، وهذا
هو التعليم الواضح الثابت فى العهد الجديد ، والذى رددته جميع آباء الكنيسة
وعلمائها الكبار ، ويقوم على أن المسيح قد مات ليكفر عن خطايا كل انسان ،

فالمسئولية التي دمنّت قادة اليهود ، لا يبرأ من تبعثها النوع الانساني كله ، كما أن جريمة هؤلاء القادة جريمة شخصية لا يؤخذ بحريرتها الشعب اليهودي كله في ذلك الزمان أو في أى زمان لاحق . وقال الكاردينال أغسطين بيا في كلمة ألقاها في الدورة الثانية لاجتماع المجمع المسدوني الثاني قدم فيها مشروعه ، قال ، أن المشروع وضع على أساس أنه مشكلة دينية بحته لا علاقة لها بأى مسألة قومية أو سياسية ، وبخاصة موضوع اعتراف الكرسي البابوي بإسرائيل ، وإنما يتناول المشروع النواحي المشتركة بين الكنيسة الكاثوليكية والشعب اليهودي ، إذ الكنيسة استطرد لشعب اسرائيل المختار ، كذلك لا يتعلق الأمر بانارة الشك فيما ذكرته الكتب المقدسة عن الحكم الظالم على المسيح البريء وإنما يتعلق بأنه لا ينبغي أن ينسب الى جميع الشعب اليهودي ما ارتكبه بعض أفراده ، ويشير الكاردينال الى ما دعا الى وجوب بحث هذه المسألة وهو سيطرة العداء لليهودية منذ عشرات السنين في بعض المناطق واتخاذ صورة اجرامية كما حدث في المانيا في ابان حكم النازي ، ويصل الى أن على المسيحيين أن يتخذوا ازاء اليهود نفس الموقف الذي اتخذته المسيحية وتلاميذه ، وقد انتهى الأمر الى اقرار المشروع في قراءة أولى بعد أن كان قد فشل في الحصول على الأصوات الكافية لتقرير مبدأ مناقشته في الدورة الثانية للمجمع المسكوني وأوقف بحثه في جدول الأعمال حرصاً على تدعيم الوحدة المسيحية ؛ وعاد للظهور بعد تعديل يسير في الصياغة عند انعقاد الدورة الثالثة للمجمع .

هذا هو البيان وما انتهى اليه الأمر من اقراره ، وأعجب ما يلاحظ عليه أنه بعد أن نزع الى تبرئة اليهود من دم المسيح ، لم يستطع أن يخالف ما تقوم عليه المسيحية من وجوب الجزاء على المعصية ، ولذا فانه بعد أن نزع الى تبرئة اليهود من هذا الدم ، حملة للبشرية جميعاً ، وما أثقل هذا الذي حملة للبشرية إنه ، دم الله كما يعتقدون ، الله الذي لم يجد سبيلاً ليخلص البشر من خطيئة آدم الذي عصاه إذ أكل من الشجرة

التي حرم عليه أن يأكل منها إلا بأن يتجسد ويتأنس ويصاب ، فكيف هو غافر لهم
وزر صلبه وسفك دمه ، وإذا كانت خطيئة آدم قد اقتضت من الله ليغفرها للبشر
أن يتجسد ويتأنس ويصلب ، فهل يكفي صلبه ثانية لتخليص البشر من وزر صلبه
الذي يريد السيد الكاردينال تحميله للبشرية جمعاء ، بل هل يكفي صلب أفاقيم الله
الثلاثة معا كما يعتقدون في الله لتخليص البشر من هذه الخطيئة ، وهل الله ليخلص
البشر من تلك المعصية التي ارتكبها آدم بأكله من الشجرة التي حرم الله عليه أن
يأكل منها ، لا يجد سبيلا إلى ذلك إلا بأن يوقعهم في شر المعاصي كلها ، وبأن يحملهم
إثم الآثام جميعها ، ألا وهو صلبه ، أبدا ، أبدا ، ليس هذا بانئى يقبله عقل ، أو
ترفضه المسيحية نفسها كما يعتقدون بشأنها .

ثم من ناحية أخرى ، لقد وجدنا بحق ، أنه إذا كان الخطيئة أن تورث ، فإن
أحق الخطايا بذلك هي خطيئة اليهود ، الذين يعتقد المسيحيون ويؤمنون ، بأنهم
تآمروا على المسيح الإله ليقتلوه ، وقبضوا عليه ليقتلوه ، وطلبوا شهرد زور عليه ليقتلوه ،
وصمموا على قتله حين رأى الوالى إطلاق سراحه ، بل وفي تحد قبلوا أن يكون دمه
عائهم وعلى أولادهم من بعدهم ، واليهود عندما ارتكبوا هذه الخطيئة إنما ارتكبوا
باعتبارهم اليهود ، باعتبارهم يمثلون اليهود ، فرأس المؤامرة هو قيافا رئيس كهنتهم ،
والخططون والمدبرون هم رؤساء كهنتهم والمنفذون هم كل هؤلاء مع شعب اليهود ، وإذا
كان هناك من يسأل عنها اذن فهم شعب اليهود في ذلك الزمان ، وإذا كانت هذه الخطيئة تورث ،
فإنما لنسب اليهود من بعدهم ، ولهذا لم يكن عبثا أبدا أن يشار لليهود على مر الزمان
في صلاة الأحد على أنهم الشعب العاصي ، فذلك من صلب عقيدة المسيحيين وإيمانهم ،
وبغيره لا تستقيم أبدا تلك العقيدة عندهم ، لأنه إذا كانت جريمة صلب المسيح الذي
هو الله في اعتقادهم ، لا تقع على غير من قاموا بها أنفسهم ، ولا تورث لشعب اليهود
من بعدهم ، فانه من باب أولى ، فإن خطيئة آدم اذ عصى ربه وأكل من الشجرة

التي حرم الله عليه أن يأكل منها ، هذه الخطيئة من باب أولى لا تورث ، ولا يستقيم بحال ، القول بتوارث هذه دون الأخرى ، وإنما الذي يمكن أن يستقيم في العقل هو العكس كما بينا ، ولذا ، فإن البشر جميعا ، من غير المسيحيين لا يمكن بحال أن يقبلوا من أصحاب هذه الوثيقة ومن أقروها القول بأن خطيئة شعب اليهود المنعثة في صلبهم المسيح الاله كما يعتقدون ، لا تورث لشعب اليهود من بعدهم ، بينما خطيئة آدم هذه تورث ويولد البشر من بعده خطاة بها ، بل يجب أن يرفعوا من باب أولى عن باقى البشر خطيئة آدم أيضا ، فإن فعلوا ، فقد التفتوا مع الاسلام ، وانتهت عقيدة الصلب عندهم ، لزوال سببها والغرض منها ، وما هم أبدا بفاعلين ، ولذا فليس أمامهم من سبيل ، لتلافي هذا التناقض البين في أساس عقيدتهم وديانتهم ، الا بأن يعودوا الى ما كانوا عليه ، من تحميل لشعب اليهود في عهد المسيح وذريتهم من بعدهم ، وزر واثم صلب المسيح الاله كما يعتقدون ، فهل يفعلون ، هنا أعتقد أنه يطل الجانب الذي ادعى صاحب الوثيقة عدم وجوده بقوله أن المشروع وضع على أساس أنه مشكلة دينية بحتة لا علاقة لها بأية مسألة قومية أو سياسية ، ذلك أنهم إن لم يفعلوا ، فلن يكون ذلك بحال لسبب ديني أو عقائدي كما يدعى ، وإنما ويقين ، لأسباب قومية أو سياسية محضة ، وإنما على أى حال ، فأننا هنا ، مسلمين كنا أو مسيحيين ، لا يجوز أن نقبل هذه الوثيقة ، وبهذه الحجج وحدها في تقديرى ، يجب أن نجابهها ونجابه القائلين بها .

وأخيرا ، وبعد كل هذا الطواف في موضوع صلب المسيح أو عدم صلبه ؛ لا أجد ما أختتم به هذا الباب خيرا من قول المسيح عليه السلام في انجيل متى :

« فاذهبوا وتعلموا ما هو . انى أريد رحمة لا ذبيحة . »

(ص ٩ : ١٣)

الباب الثالث
في
الحقيقة
بين الوهية المسح أو عدم الوهية

وجدنا في الباب الأول أنه يتعين علينا أن نبحث عن الحقيقة وحدها ، وأنه للوصول الى الحقيقة لا يجوز افتراضها على نحو معين ابتداء ، وانما يتعين أن نبحث عنها بين الفروض محل البحث ، ونحن في هذا الباب نبحث عن الحقيقة بين فرضين محددين ، الأول وهو الذي يعتقد المسيحيون ، هو ألوهية المسيح ، وثاني ، وهو الذي يعتقد المسلمون ، هو عدم ألوهية المسيح ، وأنه ليس سوى انسان نبى بشر ، وهذان الفرضان هما اللذان نبحث عن الحقيقة بينهما في هذا الباب ، وفي بحثنا كما قدمنا ، لن نتقيد بصحة أى فرض منها ابتداء ، وانما سنبحث عن الحقيقة وحدها بينهما ، ولن نتقيد في بحثنا الا بالحقيقة وبكل ما يوصلنا اليها .

وكما فعلنا في الباب السابق ، فان الطبيعى أن نبدأ بحثنا بشرح مفصل لألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون ، ولعدم ألوهيته كما يؤمن المسلمون ، وذلك في فصل أول ، لتوضيح الفرضين اللذين نبحث عن الحقيقة بينهما ، ثم نتبع ذلك بفصل ثان لبيان المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين هذين الفرضين ، وهو المعيار الذى يتعين أن يكون مقبولا لدى المسيحيين والمسلمين على السواء ، ثم تلو ذلك بفصل ثالث نطبق فيه المعيار الذى تنتهى إليه في الفصل الثانى ، ولكال البحث أيضا ، يبنى أن نبحث في فصل رابع ما قد يوجه إلى الحقيقة التى تنتهى اليها من اعتراضات ، ثم انه لا يفوتنا في هذا العدد ما للعلم من أثر في المجتمعات الحديثة ، وأن الكثيرين قد وجدوا بحق أن العلم يدعو للإيمان بالله ، وأقاموا الدليل العلمى على وجوده سبحانه وتعالى ، وليس من شك في أن مثل هذا قد يعيننا في التعرف على الله الذى يقول المسيحيون أنه المسيح عليه السلام نفسه ، ولذا ازم أن نتعرف في فصل خامس على الله في ضوء العلم ، ولعل ذلك يكون مفيدا أيضا في الكشف عن الحقيقة وتأكيدها ، ولا يقال

هنا أننا أغفلنا دور العلم في الباب السابق ، ذلك أن الفرع الوحيد من فروع العلم الذي كان يمكننا أن يساعدنا في ذلك الباب ، هو التاريخ ، والمتفق عليه في المسيحية والاسلام أن التاريخ إنما قال بأن الذي صلب هو المسيح عليه السلام ، وقد أشرنا الى ذلك بالفعل . في الباب السابق ، وأخيرا فإنه قد تمن لنا في النهاية بعض التأملات فيما تنتهى اليه ، نخصص لها الباب السادس والأخير من هذا الباب ان كانت .

الفصل الأول

الوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون
وعدم الوهية كما يعتقد المسلمون

قلنا أنه من الطبيعي أن نبدأ بحثنا بشرح مفصل لألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون ، وعدم ألوهيته كما يؤمن المسلمون ، وهذا طبيعي كما قلنا لأنه مما لا شك فيه أن الوقوف على تفاصيل كل من الفرضين ، لابد وأن يعين إلى حد كبير في الكشف عن الحقيقة بينهما ، وواضح من ذلك أن البحث في هذا الفصل ينقسم إلى مبحثين :

المبحث الأول : في ألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون .

المبحث الثاني : في عدم ألوهية المسيح كما يعتقد المسلمون .

المبحث الأول

ألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون

وجدنا في الباب السابق ، أن السند الأول في اعتقاد المسيحيين بصلب المسيح عليه السلام ، هو ماورد في الأناجيل الأربعة من تفاصيل عن القبض عليه ومحاكمته وصلبه ، وأمكنا بذلك أن نستخلص من الأناجيل الأربعة ، الصورة التي يعتقد بها المسيحيون لصلب المسيح ، ونجد هنا أيضا أن المسيحيين يقولون بأن السند الأول لإعتقادهم بألوهية المسيح ، هو ماورد عن ذلك أيضا في الأناجيل الأربعة ، ولقد يقال لذلك بأن علينا أن نستخلص ألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون من الأناجيل الأربعة أيضا ، تماما كما فعلنا بالنسبة لإعتقادهم بصلب المسيح .

ولكننا نقف هنا لنعلن عجزنا عن ذلك ، لأسباب عدة ، ولكنها بسيطة وواضحة ، فإذا كانت التفاصيل التي وردت في الأناجيل الأربعة عن القبض على المسيح

وعما كتمه وصلبه ، قد وردت في وضوح وجلاء حتى أنها لا تثير أى خلاف حول حقيقة المعاني المقصودة منها ، فإن الآيات التي وردت في الأناجيل عن طبيعة المسيح عليه السلام ، ليست بهذا الوضوح الذي لا يثير الخلاف ، والسبب الثاني ، وهو مترتب على هذا السبب الأول مباشرة ، وهو أن طبيعة المسيح عليه السلام قد نازحها الكثير من الخلاف بين المسيحيين أنفسهم ، حتى أن هذه الخلافات أدت إلى انقسام المسيحيين إلى مذاهب متعددة ، وهم في ذلك يستندون إلى ما جاء في الأناجيل نفسها ، ثم إنه إذا كانت أقوال المسيح والتي نسبت إليه في الأناجيل هي التي تحدد على أساس منها طبيعته ، فإن المسلم به لدى المسيحيين أنفسهم أن المسيح لم يقل عن نفسه في بادئ الأمر أنه الله ، وإنما عرفه الناس جميعاً رسولاً نبياً ، وإنساناً بشراً ، ثم ، وكما يقولون أخذ يعلن شيئاً فشيئاً للمؤمنين منه فحسب ، عن ذاته الإلهية ، وعلى هذا فإنه يكون من المتيقن أن محاولتنا استخلاص ألوهيته كما يعتقد بها المسيحيون من مثل هذه الأقوال سيكون أمراً جديراً ، ولا نحسب أننا يمكن أن ننتهي من ذلك على الإطلاق إلى صورة يقبلونها أو إلى الصورة التي يعتقدون بها .

وإزاء ذلك ، فليس أمامنا سوى التعرف على ألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون ، أو بمعنى أدق ، على طبيعة المسيح عليه السلام كما يعتقد بها المسيحيون ، إلا بأن نلجأ إلى تعريف المسيحيين أنفسهم لهذه الطبيعة وشرحهم لها ، محاولين أن نتعرف على هذه الطبيعة في مختلف مذاهبهم ، على أن ذلك قد يؤدي إلى الخوض في تفاصيل عديدة عن المذاهب نفسها ، ولذا فإنه قد يكون من المقبول أن نكتفي باختيار مذهب واحد من المذاهب المسيحية الكبيرة المعروفة ، مع الإشارة إلى ما يمكن الإشارة إليه من الاختلاف بين طبيعة المسيح فيه وطبيعته في المذاهب الأخرى بمقدار ما يسمح به مجال البحث .

وطبعي أن تكون الصورة الرئيسية التي نختارها في هذا الخصوص ، هي أقرب

الصور إلى أيدينا ، وأكثرها احتكاكا بنا ، وهى الصورة التى تفسون بها كنيسة الاسكندرية عن طبيعة المسيح عليه السلام ، ومن حسن الحظ أننا نجد كتباً صغيراً من منشورات كلية البابا كيرلس السادس اللاهوتية للكراتية المرقسية ، نشرته اللجنة العليا لمدارس التربية الكنسية الأرثوذكسية بالقاهرة ؛ فى تعليم كنيسة الاسكندرية وأخواتها الكنائس الأرثوذكسية الشرقية القديمة فيما يختص بطبيعة السيد المسيح ، وبما يزيد من أهمية هذا الكتيب وإعتباره ؛ أنه فى حقيقة ليس مجرد تعليم كنيسة الاسكندرية والكنائس الأرثوذكسية الشرقية القديمة فى هذا الصدد ، بل إنه كان أيضاً الكلمة التى ألقاها الأرثوذكسيا كون الدكتور وهيب عطا الله جرجس - وهو دكتور فى الآداب والدراسات المصرية والقبطية وحاصل على بكالوريوس فى اللاهوت وليسانسيه فى الفلسفة - ممثلاً لوجهه نظر كنيسة الاسكندرية فى المؤتمر العالمى الذى انعقد فى مدينة القدس القديمة فى المدة من ١٢ - ١٥ أبريل سنة ١٩٥٩ ، ولذا فهو بغير شك يعتبر خلاصة وقمة تعاليم الكنيسة فى هذا الصدد، ولذا أيضاً ، والتزاماً للأمانة الكاملة ، فإننا ننقل تلك الكلمة كاملة فيما يلى :

(ثمة مسألتان جديرتان بالنظر ، فيما يختص بكنيسة القبطية الارثوذكسية المرقسية الاسكندرية .

الأولى : أن الكنيسة القبطية الأرثوذكسية كنيسة شديدة المحافظة والاستمساك بالتعليم المسيحى القديم والتقليد الرسولى الأول .

يمكن أن يقال بصفة عامة أن شعبنا القبطى من أعرق الشعوب تديناً ، ان لم يكن أعرقها بالفعل ، على ما يقول المؤرخ اليونانى هيرودوت . هذه الخاصية لازمتنا لا منذ اليوم الذى اعتنقنا فيه دين المسيح فقط ، بل قبل ذلك بقرون طويلة ، أعنى منذ بدأت الحضارة الأولى وقبل أن يبدأ التاريخ . فالتصور الدينى موروث فى شعبنا ووجهه يجرى فى عروقنا ودمائنا . ونحن لا نجرؤ على أن نغير فى عقائدنا الدينية كما

سلمتها الينا كنيسةنا . ولقد نشأنا وتربينا على مبدأ المحافظة على تعليمنا المسيحي ، وعلى أن نسلمه الى أولادنا والآتين من بعدنا بدون أى تحوير أو تغيير ؛ وعلى أن نتركه وديعة في ايديهم في صورته الأولى القديمة ، طاهرا من كل زيادة او نقص ، طبقا لأمر ربنا في سفر الرؤيا « ولكن تمسكوا بما هو عندكم الى أن آجىء » .

الثانية : أن الكنيسة القبطية الأرثوذكسية كنيسة روحانية عميقة ، أو هي كنيسة صوفية باطنية جوانية .

لقد جابه قادتها الروحانيون الفلسفة والفلاسفة ؛ ومع ذلك عرفوا أن لا يخلطوا الدين بالفلسفة . هذا الخلط هو أصل الهرطقة . وان أكثر الهرطقة بدأوا رجالا أتقياء ولكنهم خلطوا الدين بفلسفتهم الخاصة فضلوا وهرطقوا . طى أن الفلسفة في ذاتها نافعة ، وهى هامة وضرورية لرجال الدين واللاهوتيين . يجب على رجل الدين أن يدرس الفلسفة ويتعمق في دراستها ليصبح على علم بأساليب الفلاسفة وطرق تفكيرهم ، ومن ثم يكون أقدر على أن ينفذ الى عقولهم فيقتنعهم بمحقائق الهداية المسيحية . ولكن هناك فارق ضخم بين أن يقرأ رجل الدين الفلسفة ويناقش نظرياتها ، وبين ان يتحول الدين عنده الى فلسفة . ولعل من أكبر الأخطاء التي يقع فيها المفكرون أحيانا أن يظنوا أن المصطلحات والتعابير الفلسفية قادرة على أن تنقل نقلا أميناً ودقيقاً المعانى اللاهوتية . ان المصطلحات الفلسفية لاتصلح دائماً أن تعبر تعبيراً صادقا عما يريد الفلاسفة أنفسهم أن يبينوه ولهذا يضطرون أحيانا لضيق اللغة ، أن ينحتوا ألفاظاً جديدة للتعبير عن المعانى الجديدة التي يقصدونها . وهناك فلاسفة آخرون يكتفون باستعمال الألفاظ المألوفة ولكن بمعانى أخرى جديدة مختلفة بعض الاختلاف ، أو بعيدة كل البعد عن المعانى المعروفة . وإذا كان ذلك كذلك فيما يتصل بدائرة الفلسفة ، أفلا يكون الأمر نفسه فيما يتصل بدائرة الدين والالهيات ؟ بل ألا يكون حريا بالأكثر في شئون ديانتنا أن لنعتمد في فهم حقائقها

واستيعاب معانيها على مصطلحات فلسفية وتعبيرات الساية لاسيما اذا كانت هذه الحقائق تتعلق بالجواهر الالهى أو الطبيعة الالهية ؟

انى أجزؤ على أن أقرر أن الخلاف ، كل الخلاف بين تكنولوجيك ومن يقولون بقولهم من أصحاب الطبيعة كالأرثوذكس وبعض الأرثوذكس الذين يعترفون بمجمع خلقيدونية من جانب ، وبين القائلين بالطبيعة الواحدة في سيد المسيح ومن لا يؤمنون بقانونية مجمع خلقيدونية من جانب آخر - أقول ان الخلاف بين هؤلاء وألك خلاف فلسفى صرف يقوم على أساس التعبير الصحيح الذى ينبغى أن يعبر به عن الاتحاد الكائن بين لاهوت السيد المسيح وناسوته .

أما نحن فى الشرق ، فانا نتخوف كل التخوف من استخدام مصطلحات فلسفية فى تعريف أو تحديد معنى أو حقيقة من الحقائق اللاهوتية . فالكنايس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية (وهى كنيسة الاسكندرية والكنيستات السوربانية والأرمنية) تؤمن بلاهوت المسيح كما تؤمن أيضا بناسوته . ولكن المسيح عندهم طبيعة واحدة مع ذلك . وقد يبدو فى هذا نوع من التناقض . ولكن على الرغم مما يبدو فى هذا من تناقض منطقي عقلى ، الا أن كنيستنا لا ترى فيه شيئا من التناقض لأنها تنظر الى طبيعة السيد المسيح نظرة صوفية روحانية ينحل فيها كل ما يبدو أمام التفكير البشرى أنه متناقض أو محال . هذه التجربة الصوفية أو الروحانية تعلو على كل تناقض عقلى أو فلسفى . فيها لا يسأل المسيحى لم ؟ أو كيف ؟ ان فى ديانتنا أسراراً تؤمن بها ونقبلها بكل يقين وإيمان لا لشيء الا لأنها قد أعلنت لنا من الله . ونحن نؤمن بها على الرغم من معارضتها لحواسنا ومناقضتها لعقلنا المادى ، لا لشيء الا لأنها أيقنا أنها من الله . وكما نؤمن بوجود الله وأنه قادر على كل شيء ، كذلك نؤمن بأسرار ديانتنا من دون أن نكون فى حاجة الى أن نسأل . لم ؟ أو كيف ؟ ولا شك ان العقل الفلسفى لا يستطيع ان يقبل هذا الايمان الصوفى . ولكن العقل الفلسفى ليس

فى الواقع عقلا روحيا على الحقيقة . انه عقل لا يؤمن الا بقدراته ومقاييسه وحدها .
والديانة بالنسبة الى العقل الفلسفى هى علم يمكن ان يوضع على قدم المساواة مع
أى فرع آخر من فروع المعرفة الانسانية . والعقل الفلسفى يحاول أن يخضع
الديانة لذات المنهج العلمى الذى تخضع له كل فروع المعرفة المادية . ومن هنا فقد
يدخل الى الدين مناهج التحليل والتصنيف والاستنباط والاستقراء ، وما إليها من
أجل أن يجعله أكثر اساعة وقبولا للعقل الفلسفى .

وبالأسف ، إننا لانستطيع بهذا المنهج فى معالجة المسائل الدينية والحقائق
اللاهوتية ، أن نفهم روح الديانة . فعندما يتدخل العقل ، تقف التجربة
الروحية الصوفية ، بل تختفى . ان لنا أن نستخدم عقولنا
الى حد معين ، وحينئذ يجب أن يقف العقل ويسلم قياده
للتجربة الروحية الصوفية .

الايهان الأرثوذكسى فى طبيعة السيد المسيح

ان الايمان الأرثوذكسى كما نعرف به فى كنيستنا هو أن ربنا يسوع المسيح
كامل فى لاهوته ، وكامل فى ناسوته . ومع ذلك لانجرؤ على القول انه اله وانسان
معا . لأن هذا التعبير ينطوى على معنى الانفصال بين اللاهوت والناسوت . وأما
نقول بالحري أنه « اله المتجسد » . فاللاهوت والناسوت متحدان فيه اتحادا
تاماً فى الجوهر ، وفى الأبنوم ، وفى الطبيعة . ليس هناك انفصال أو افتراق بين
اللاهوت والناسوت فى ربنا يسوع المسيح . بل إنه منذ اللحظة التى حل كلمة الله فى
رحم السيدة العذراء ، اتخذ الأبنوم الثانى من الثالوث القدوس ، من دمها ، أى من
دم العذراء ، جسدا بشريا ذا نفس انسانية ناطقة عاقلة ، واتحد بالناسوت الذى
أخذه من القديسة مريم العذراء . فالمولود من القديسة مريم ، إذن ، هو اله
المتجسد ، جوهر واحد . شخص واحد . أبنوم واحد . طبيعة واحدة . أو قل هو

طبيعة واحدة من طبيعتين . وبعبارة أخرى يمكن ان تتكلم عن طبيعتين من قبل ان يتم الاتحاد . اما بعد الاتحاد فهناك طبيعة واحدة لها صفات وخصائص الطبيعتين .

وعلى ذلك فالاتحاد الذي تقول به الكنائس الأرثوذكسية التي لا تعترف بمجمع خلقيدونية يختلف اختلافا جوهريا وأساسيا عن نسوع الاتحاد الذي يقول به يوطيخيا .

يقول يوطيخيا أن ربنا يسوع المسيح طبيعة واحدة ، ولكن على أساس أن ناسوت المسيح قد تلاشى تماما في لاهوته ، اختلط به واندم فيه ، مثل نقطة الحبل عندما تختلط بالحيط . فيوطيخيا ينكر في الحقيقة ناسوت السيد المسيح انكارا تاما . وتقول الكنائس الأرثوذكسية التي لا تعترف بمجمع خلقيدونية بأن السيد المسيح طبيعة واحدة تجتمع فيها جميع الصفات والخصائص الانسانية أو الناسوتية وجميع الصفات والخصائص اللاهوتية ، بدون اختلاط ، وبدون امتزاج ، وبدون تمييز . وهذا هو الايمان الذي يجهر به الكاهن في القداس القبطي عندما يتلو الاعتراف الأخير ، وهو يحمل الصينية المقدسة على يديه ، قائلا :

« آمين ، آمين ، آمين . أو من ، أو من ، وأعترف إلى النفس الأخير أن هذا هو الجسد المحي الذي أخذه ابنك الوحيد ربنا والهنا ومخلصنا يسوع المسيح ، (أخذه) من سيدتنا وملكتنا كلنا والدة الاله القديسة مريم ، وجعله واحدا مع لاهوته بغير اختلاط ، ولا امتزاج ، ولا تمييز ... بالحقيقة أو من أن لاهوته لم يفارق ناسوته لحظة واحدة أو طرفة عين » .

وعلى ذلك فصفات اللاهوت باقية ، وصفات الناسوت باقية ، ولكن في طبيعة واحدة .

« المسيح إذن من طبيعتين ، ولكن ليس هو طبيعتين بعد الاتحاد » كما يقول

البابا ديوسقورس . فلا اللاهوت امتزج بالناسوت ولا اختلط به ، ولا استحال أحدهما إلى الآخر . إنما اللاهوت والناسوت قد اتحدا . واتحادهما ليس من قبيل الاجتماع أو المصاحبة ، ولكنه اتحاد حقيقى بالمعنى الحقيقى لكلمة اتحاد ، فقد صارا واحدا ، ولا مجال للقول بعد ذلك أن هناك طبيعتين ، وإلا فلا يكون الاتحاد صحيحا أو حقيقيا .

ولكن كيف صار هذا الاتحاد ، أو كيف يكون لطبيعة السيد المسيح الواحدة صفات اللاهوت وصفات الناسوت معا بدون اختلاط وبدون امتزاج وبدون تغيير ؟ أو كيف يكون للسيد المسيح صفات الطبيعتين ولا تكون له الطبيعتان ؟ هذا مالا نعرف . إنه سر من الأسرار الالهية ، لا يمكن أن نفهمه أو نعيه أو نحتويه فى عقولنا . من هذا سعى فى الاصطلاح الكنسى بسر التجسد الالهى . فنحن نؤمن بنوع من الاتحاد يفوق كل فهم بشرى وكل تصور .

قد تكون هذه مشكلة كبيرة بالنسبة للعقل الفلسفى أو للعقل المادى ، وقد يكون فيها تناقض ، وقد يكون فيها ما يتعارض مع قوانين العقل والمنطق والحس والمادة والمصطلحات الفلسفية ، كل هذا قد يكون صحيحا ، ولكننا هنا فى الشرق لانسأل كيف ؟ ولماذا ؟ ، ولكننا نصدق ونؤمن بتجربة باطنية روحية صوفية عالية على كل منطق وعقل أن هذا أمر ممكن ، ذلك لأن الله أراد ، وإذا أراد الله شيئا فهو ممكن ، وحتى لو كان هذا غير معقول للعقل المادى ، فإنه معقول للعقل الروحانى الذى لا يعرف لقدرة الله حدودا . وهذا هو « الايمان الذى بلا فحص » الذى يصرخ من أجله الكاهن القبطى فى خدمة القداس الالهى .

قد نتكلم أحيانا عن الطبيعة اللاهوتية والطبيعة الناسوتية ، لكن هذه التفرقة ذهنية بحتة لا وجود لها فى الواقع بالنسبة للسيد المسيح ، الاله المتأنس . ذلك أنه لم يحدث ثباتا أن الناسوت واللاهوت كانا منفصلين أو مفترقين فى الخارج ثم اتحدا معا بعد ذلك . إن ما حدث

هو هذا : أن الاقنوم الثاني من اللاهوت تقديس نون وحل في أحشاء بيتون
وأخذ من لحمها ودمها جسدا ذا نفس انسانية ناطقة عقلة .

ولهذا أشار القديس يوحنا الانجيلي بصريح العبارة « الكلمة صار جسدا » ،
ولست هناك لفظة أقوى دلالة على الاتحاد الحقيقي تكامل من كلمة صار . أليست
هذه الآية وحدها تدل دلالة قطعية على أن المولود من مريم طبيعة واحدة . هي
طبيعة الاله المتجسد ؟ ولو كان هناك معنى آخر ، لما استعمل الوحي الالهى كلمة
« صار » . فليست هناك إذن ثنائية في طبيعة السيد المسيح ، بل طبيعة واحدة . وهذا
برهان واضح على صحة التعبير الذى تتمسك به الكنائس الأرثوذكسية غير
الخلقيدونية : أن هناك طبيعة واحدة للكلمة متجسدة .

والاتحاد بين اللاهوت والانسوت في السيد المسيح يمكن تشبيهه بالاتحاد القائم
بين النفس والبدن . فعلى الرغم من أن النفس طبيعة مغايرة في صفاتها وميزاتها
لطبيعة الجسم ، لكننا نرى أن الانسان طبيعة واحدة هي التى نسميها « الطبيعة
البشرية » التى تجمع بين صفات روحانية وصفات مادية معا .

ومع ذلك فهذا التشبيه ناقص لأن النفس تنفصل عن البدن بالموت . أما الاتحاد
القائم بين اللاهوت والانسوت فليس قابلا للانفصال أو المفارقة لحظة واحدة أو
طرفة عين .

وقد يشبه الاتحاد بين اللاهوت والانسوت بالاتحاد القائم بين الفحم والنار ، فى
جمرة الفحم . ففى الجمرة صفات الاضاءة والاحراق ، وفيها صفات للمادية من كتلة
ووزن وحجم ... الخ .

ومع ذلك فهذه المشابهات جميعها ناقصة ومعيبة ، ولا يمكن مقارنتها بالاتحاد
القائم بين اللاهوت والانسوت . إنه سر لا يعبر عنه ، يفوق العقول والأفهام البشرية .
ومرة أخرى نكرر القول إننا نؤمن بطبيعة واحدة . هذه الطبيعة ليست

هى اللاهوت وحده ، وليست هى الناسوت وحده . انها طبيعة واحدة لها صفات وخصائص الطبيعتين معا ، بدون اختلاط وبدون امتزاج وبدون تغيير .
أما بعد ، فيبدو أن الخلاف بين الكنائس الأرثوذكسية الخلقيدونية والكنائس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية ، مجرد خلاف فى التعبير ، ذلك لأن كل فريق يقر بالاتحاد بين اللاهوت والناسوت .

وانى أرى أن هذا صحيح إلى حد بعيد ، وأن الخلاف بين الفريقين هو خلاف فى الحقيقة على التعبير الصحيح الذى ينبغى أن يعبر به المسيحيون عن إيمانهم بحقيقة الاتحاد القائم بين اللاهوت والناسوت .

ومع ذلك فلكنيستنا للرقسية الأرثوذكسية وللكنائس الأرثوذكسية الأخرى التى لاتقر بقانونية مجمع خلقيدونية أسباب تحدوها الى أن تمسك بالتعبير « طبيعة واحدة للكلمة التجسد » أو « طبيعة واحدة من طبيعتين » ، أو « طبيعة واحدة لها صفات وخصائص الطبيعتين بدون اختلاط ولا امتزاج ولا تغيير » . وهى الأسباب عنها التى ترفض من أجلها الاقرار بتعبير الفريقين « طبيعتان متحدتان » .
هذه الأسباب يمكن تلخيصها فى النقاط الآتية :-

١ - ليس هناك نص انجيلي واحد يدل بوضوح على أن للسيد المسيح طبيعتين بعد الاتحاد .

على العكس تماما فإن هذه النصوص المقدسه تساند التعبير « طبيعة واحدة لها صفات وخواص الطبيعتين » . ونحن هنا نكتفى بإيراد بعض هذه النصوص على سبيل المثال فقط .

قال يوحنا الانجيلي « والكلمة صار جسدا » ، وهو تعبير كما رأينا يدل على الوحدة ولا يدل على الاثنينية فى طبيعة السيد المسيح .

جاء فى سفر الرؤيا قول السيد المسيح عن نفسه «أنا هو الأول والآخر ، والحي

والخى وقد كنت ميتا ، وها أنا حى إلى دهر الدهور ، ونى مفاتيح الموت والجحيم » .

وهنا نلاحظ أن الضمير « أنا » فى هذه كقمة لا يدل أبدا على شئيه ، وإنما يدل بالحرى على الاتحاد الحقيقى ، والطبيعة الواحدة ، فالسيد المسيح هو بعينه الأول والآخر ، وهو بعينه الخى الذى كان ميتا .

وهذا المعنى عينه يتضح أيضا من قول السيد المسيح نفسه فى أنجيل يوحنا « ولم يصعد أحد إلى السماء إلا الذى نزل من السماء ابن البشر الذى هو فى السماء » .

فهو إذن بعينه فى السماء ، وهو بعينه على الأرض ، وهو ابن الله ، وهو ابن الانسان ، ها إذن هوية ووحداية ، وليست هنا رائحة الاثنيتية . وإنما هو جوهر واحد ، وأقنوم واحد ، وطبيعة واحدة .

ويقول القديس بولس فى حديثه إلى الكهنة الذين اجتمعوا إليه فى مدينة أفسس « احترزوا إذن لأنفسكم ولجميع الرعية لئلا أقمى الروح القدس فيها أسقفة لترعوا كنيسة الله التى اقتناها بدمه » .

فكيف أمكن للقديس بولس الرسول أن يقول عن الدم الذى اقتديت به الكنيسة أنه دم الله نفسه إذا كانت هناك أية ثنائية فى طبيعة المسيح بأى معنى من المعانى ؟

والرسول بولس نفسه يقرر أيضا فى رسالته الأولى إلى كنيسة الله فى كورنثوس قائلا « لأنهم لو عرفوا لما صلبوا رب المجد » .

وعلى ذلك فالخاص المصوب هو رب المجد نفسه . مرة أخرى ليس ها ثنائية فى الطبيعتين . وليست هنا طبيعتان ، وإنما طبيعة واحدة هى طبيعة الله الشجد . وهذه الحقيقة عنها تتضح من نصوص أخرى كثيرة ، منها ماورد فى رسالة ، القديس بولس الأولى إلى تلميذه الأسقف تيموثيوس « عظيم هو سر التقوى الله

ظهر في الجسد « المسيح يسوع » . . الذي اذ هو في صورة الله لم يعد مساواته لله اختلاسا . لكنه اخلى ذاته آخذا صورة عبد صائرا في شبه البشر . واذا وجد في . في الخيشة كغيره . وضع نفسه وأطاع حتى الموت ، موت الصليب » .

وهناك فقرات أخرى كثيرة تؤيد القول بالطبيعة الواحدة منها (مق. ١٧: ٣) ،.....

ثانياً : ان انتمير القائل بطبعين متحدتين للسيد المسيح - وهو التعبير الذي تقول به الكنائس الخلقيدونية - تعبير خطر لأنه يشتمل على معنى ، أو على الأقل على احتمالات بمعنى ، تعارض مع حقائق ديانتنا المسيحية .

١ - انه يتضمن الثنائية في السيد المسيح . والثنائية نوع من الافتراق والانفصال بين لاهوت السيد المسيح وناسوته . والا فلماذا تنصر الكنائس الخلقيدونية على القول بطبعتين متحدتين ، ولا يقولون بطبعة واحدة للكلمة المتجسد ؟

٢ - ان تعبير الكنائس الخلقيدونية القائل « بطبعين متحدتين » يحمل التصريح بأن هناك طبعين للسيد المسيح ، كانتا منفردتين ثم اجتمعا معا . وهذا يفتح السبيل للمذهب النسطورى بعينه ، وهو المذهب الذى ترفضه الكنائس الخلقيدونية نفسها رفضا باتا ، وتعتبره هرطقة فاسدة .

٣ - ان تعبير « الطبيعتين للتحديتين » تعبير هادم لقضية الفداء والخلاص الذي قام به السيد المسيح من أجل الجنس البشرى .

لأنه إذا كان للسيد المسيح طبيعتان بعد الاتحاد ، فمن المنطقي أن عمل الفداء قام به جسم السيد المسيح ، لأنه هو الذى وقع عليه فعل الصلب . وعلى ذلك ففداء المسيح ليست له أى قوة على خلاص الجنس البشرى ، إذ يكون الذى مات من أجل العالم هو إنسان فقط ، مع أن الفداء يأخذ كل قيمته فى أن الذى صاب عنا هو

بعينه الكلمة المتجسد . حقا إن اللاهوت لم يتألم بآلام الصليب التي وقعت على ناسوت المسيح ، ولكن اللاهوت هو الذى أعطى فعل الصليب قيمته النهائية لفداء جميع أفراد النوع الانماني .

ان التعبير « طبيعة واحدة لها صفات وخصائص الطبيعتين » تعبير سليم ينقذ قضية الفداء من الانهيار ، بينما أن القول بطبيعتين متحدتين يقبل الاحتمال بأن الصليب كان صلبا لجسد يسوع فقط ، ولم يكن صلبا للمسيح باعتباره الاله المتجسد ، وهذا يفقد الخلاص كل قيمته التي تتعلق عليها فداء الجنس البشرى بأسره وهو معنى تعارضه كل نصوص الكتاب المقدس التي تتكلم عن الفداء . ولنا . في حاجة الى أن نكرر مرة أخرى ماقاله الرسول القديس بولس من أن الدم الذى سفك لافداء البشرية هو دم الله عينه « كنيسة الله التي اقتديها بدمه »

٤ - ان تعبير الطبيعتين المتحدتين لا يستطيع أن يفسر اعتقاد كنيسة الكاثوليكية والكنائس الأرثوذكسية الحنقيديونية ، في أن القديسة مريم هي والدة الاله .

لست أدري كيف يستطيع الكاثوليك والأرثوذكس الحنقيديونيون ، أن ينقذوا أو يبرروا اعتقادهم في أن السيدة العذراء هي والدة الإله ، اذا كانوا يصرون على القول بأن السيد المسيح طبيعتين متحدتين ؟

أما التعبير القائل بطبيعة واحدة للكلمة المتجسد ، فهو وحده الذى يمكن أن يفسر الاعتقاد في أن العذراء وادة الاله ، من حيث أن الذى ولد من مريم هو الاله المتجسد . ولو كان في المسيح طبيعتان لكانت العذراء والدة الانسان يسوع فقط ، ولا يصح تلقيها بوالدة الاله ، لأنها ليست أصلا للاهوت . فاقول بطبيعتين في السيد المسيح سلم الى الاعتقاد السطورى الذى يؤيده البروتستانت بكافة نواحيهم ومذاهبهم ، وهو أن العذراء ليست والدة الاله ، وانما هي والدة الانسان يسوع .

وبالاجمال فان هذه هي أهم الأسباب التي من أجلها تتمسك الكنائس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية (وهي الكنيسة المرقسية الاسكندرانية في مصر وأثيوبيا وكل افريقيا وفي الأردن وفلسطين ، والكنيسة السريانية الأرثوذكسية والكنيسة الأرمنية الأرثوذكسية) بالتعبير التقليدي « طبيعة واحدة للكلمة المتجسد » الذي قال به آباء الكنيسة من أمثال أنثاسيوس الرسولي ، والبابا كيرلس الأول القبط بعمود الدين ، وترفض القول بطبيعتين متحدتين . وهي الأسباب عينها التي تحدد هذه الكنائس غير الخلقيدونية الى رفض الاعتراف برسالة أوطوموس ليون أسقف روما ، وبتحددات مجمع خلقيدونية ، لأن كلا من تلك الرسالة وهذه التحددات تشتمل على القول صريحا بأن للسيد المسيح طبيعتين متحدتين . وهو التعبير الذي ينطوي على احتمالات خطيرة من الوجهة اللاهوتية كما أسلفنا .

هذا هو الوضع اليوم . الوضع الصحيح للمشكلة القائمة بين القائلين بالطبيعة الواحدة والقائلين بالطبيعتين . وهي مشكلة التعبير الصحيح الذي يجب أن يعبر به المسيحيون عن اعتقادهم في لاهوت السيد المسيح وناسوته في نفس الوقت .

ولاشك أن الكنائس الكاثوليكية والكنائس الأرثوذكسية التي تقر بمجمع خلقيدونية ليست نسطورية على الاطلاق . كما أن الكنائس الأرثوذكسية الشرقية القديمة التي لاتقر بمجمع خلقيدونية ليست بأوطاخية على الاطلاق .

لذلك فاننا لم نفقد الأمل في أنه سيأتي ان شاء الله اليوم السعيد الذي يوفق فيه المسيحيون الى التعبير الواحد الذي يترجم عن عقيدتهم في طبيعة السيد المسيح .

ولاشك في أننا في حاجة ماسة الى مجمع مسكوني عام يضع صيغة هذا التعبير الموحد . ولكن الى أن تتحقق هذه الأمنية السعيدة يجب أن نرحب بالمؤتمرات . فانها السبيل الوحيد بين اللاهوتيين في الوقت الحاضر لتقريب وجوه النظر وتصحيح

الأفكار الخاطئة التي يحتمل أن تكون على الحضور عن عقيدة الكنيسة الأرمنية
الأسكندرية والكنايس الأرثوذكسية الشرقية القديمة ، ونتمنى بالوضوح ذلك
الانتهام الظالم الذي ليس له على الإطلاق سند من واقع .

نلتصّل إلى الله من أعماق قلوبنا من أجل وحدة كنيسة المسيح ، حتى يمكننا أن
تحمّل مشعل الحق الإلهي ، وتكرز بأنجيل المسيح بغير عثرة ؛ وتهدم صروح شر ،
وتقاوم الاتحاد والمادية .

إن وحدة الكنيسة الجامعة الرسولية ليست فقط تطابق إرادة الله القدسة ولكنها
الشرط الذي اشترطه السيد المسيح من أجل نشر رسالته بين غير المسيحيين لأنه
يقول « ولست أسأل من أجل هؤلاء (التلاميذ) فقط ، بل أيضا من أجل الذين
يؤمنون بي عن كلامهم ، ليكونوا بأجمعهم واحدا كما أنت أيها الآب في وأنا
فيك ليكونوا هم أيضا واحدا فينا حتى يؤمن العالم أنك أنت أرسلتني » (

هذه هي الكلمة التي جاءت في ذلك الكتيب ، وقد أوردناها كما هي ، فقط وضعنا
نقطا مكان فقرة تشير إلى أرقام آيات دون أن تبين الآيات نفسها ، وكما وجدنا ،
فإن هذه الكلمة تلقى بعض الضوء على الخلاف بين كنيسة الاسكندرية وغيرها من
الكنايس التابعة للمذاهب الأخرى حول طيعة المسيح عليه السلام ، ولكنها لا تنفي
ضوءا على الخلاف كله والواقع أن لقاء الضوء على الخلاف كله سيجرنا إلى ما ليس
بجاءه هذا البحث ، ولذا سنكتفي بما سبق ؛ ولعله قد وضع منه تماما لماذا كان
عجزنا ابتداء عن أن نستخلص بأنفسنا من الأناجيل الأربعة المتداولة ، الوهية
المسيح كما يعتقد بها المسيحيون ، فقد وضع بجلاء أن المسيحيين أنفسهم لم يستطيعوا
أن يستخلصوا من هذه الأناجيل ولا غيرها من أسفار العهد الجديد تعبيرا واحدا عن
هذه الطيعة يتفقون عليه جميعا ، حتى أنهم يصلون من أجل الوصول إلى مثل هذا
التعبير من أجل وحدة الكنيسة نفسها .

البحث الثاني

عدم الوهية المسيح كما يعتقد المسلمون

وهنا نجد أن القرآن قد أفاض في هذه المسألة بالذات بنصوص صريحة لا تحتمل اللبس أو الشك وبحيث أن المسلم يخرج من القرآن بفكرة محددة واضحة لا خلاف عليها بين المسلمين جميعا بالنسبة لطبيعة المسيح عليه السلام كما يجب أن يؤمن بها ، ولذا فانا سنبدأ هنا ببيان بعض من هذه الايات ، لتبين منها اعتقاد المسلمين في هذا الشأن .

« إذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى ابن مريم وجيبها في الدنيا والآخرة ومن المقربين . ويكلم الناس في المهد وكهلا ومن الصالحين . قالت رب أنى يكون لى ولد ولم يمسسنى بشر قال كذلك الله يخلق ما يشاء اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون . ويعلمه الكتاب والحكمة والتوراة والانجيل . ورسولا الى بنى اسرائيل أنى قد جئكم بآية من ربكم أنى أخلق لكم من الطين كهيئة الطير فأنفخ فيه فيكون طيرا باذن الله وأبرىء الأكمه والابرص وأحي الموتى باذن الله وأنبئكم بما تآكلون وما تدخرون فى بيوتكم ان فى ذلك لآية لكم إن كنتم مؤمنين . ومصدقا لما بين يدى من التوراة ولأحل لكم بعض الذى حرم عليكم وجئكم بآية من ربكم فاتقوا الله وأطيعون . ان الله ربى وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم . » (آل عمران ٤٥ - ٥١)

« ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون . »

(آل عمران ٥٩)

« ما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس كونوا عبادا لى من دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعملون الكتاب وبما كنتم

تقدرون . » (آل عمران ٧٩)

« يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله إلا الحق إنما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته ألغاهما إلى مريم وروح منه فآمنوا بالله ورسوله ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم إنما الله واحد سبحانه أن يكون له ولد له ما في السموات وما في الأرض وكفى بالله وكيلًا . إن يستكف المسيح أن يكون عبداً لله ولا تملأكمه المقربون ومن يستكف عن عبادته ويستكبر فيحشرهم إليه جميعاً » (النساء ١٧٠ و ١٧٢) .

« لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم . وقال المسيح يا بني إسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم إنه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار وما للظالمين من أنصار . لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة وما من إله إلا الله واحد وإن لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم عذاب أليم . أفلا يتوبون إلى الله ويستغفرونه والله غفور رحيم . ما المسيح ابن مريم إلا رسول قد خلت من قبله الرسل وأمه صديقة كانا يأكلان الطعام أنظر كيف نبين لهم الآيات ثم أنظر أنى يؤفكون . قل أتعبدون من دون الله مالا إنك لكم ضرا ولا تنفعا والله هو السميع العليم . قل يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم غير الحق ولا تتبعوا أهواء قوم ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل . »

(المائدة ٧٢ — ٧٧)

« وإذا قال الله يا عيسى ابن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي إلهين من دون الله قال سبحانه ما يكون لى أن أقول ما ليس لى بحق إن كنت قلته فقد علمته تعلم ما فى نفسى ولا أعلم ما فى نفسك إنك أنت علام الغيوب . ما قلت لهم إلا ما أمرتنى به أن اعبدوا الله ربي وربكم وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما توفيتى كنت أنت الرقيب عليهم وأنت على كل شئ شهيد . » (المائدة ١١٦ و ١١٧)

« وقالت اليهود عزيز ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله ذلك قولهم

بأفواههم يضاهئون قول الذين كفروا من قبل قاتلهم الله انى يؤفكون . اتخذوا
أخبارهم ورجالهم أربابا من دون الله والمسيح ابن مريم وما أمروا الا ليعبدوا الها
واحدا لا اله الا هو سبحانه عما يشركون . » (التوبة ٣٠ و ٣١)

« واذكر فى الكتاب مريم اذ انتبذت من أهلها مكانا شرقيا . فاتخذت من دونهم
حجابا فأرسلنا إليها روحنا فتمثل لها بشرا سويا . قالت انى أعوذ بالرحمن منك ان
كنت نكيا . قال انما أنا رسول ربك لأهب لك غلاما زكيا . قالت انى يكون لى
غلام ولم يمسسنى بشر ولم أك بغيا . قال كذلك قال ربك هو على هين ولنجملة آية
للناس ورحمة منا وكان أمرا مقضيا . فحملته فانتبذت به مكانا قصيا . فأجاءها المخاض
الى جذع النخلة قالت يا ليتنى مت قبل هذا وكنت نسيا منسيا . فناداها من تحتها
الا تحزنى قد جعل ربك تحتك سريا . وهزى اليك بجذع النخلة تساقط عليك
وطبا جنيا . فكلى واشربى وقرى عينا فاما ترين من البشر أحدا فقولى انى نذرت
للرحمن صوما فلن أكلم اليوم انسيا . فأنت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جئت
شيئا فريا . يا أخت هارون ما كان أبوك امرأ سوء وما كانت أمك بغيا . فأشارت
اليه قالوا كيف نسكلم من كان فى المهد صبيا . قال انى عبد الله آتانى الكتاب
وجعلنى نبيا . وجعلنى مباركا أين ما كنت وأوصانى بالصلاة والزكاة ما دمت حيا .
وبرا بالدين ولم يجعلنى جبارا شقيا . والسلام على يوم ولدت ويوم أموت ويوم
أبعث حيا . ذلك عيسى ابن مريم قول الحق الذى فيه يمترون . ما كان لله أن يتخذ
من ولد سبحانه اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون . » (مريم ١٦ - ٣٥)

« وقالوا اتخذ الرحمن ولدا . لقد جئتم شيئا اذا . تكاد السموات يتفطرن منه
وتنشق الأرض وتخر الجبال هدا . أن دعوا للرحمن ولدا . وما ينبغى للرحمن أن
يتخذ ولدا . ان كل من فى السموات والأرض الا آتى الرحمن عبدا . »
(مريم ٨٨ - ٩٣)

هذا كله وغيره ورد في القرآن عن المسيح عليه السلام، هو رسول الله وكلمته أنفأها الى مريم، وقول القرآن فيه ذلك، جعل من مسيحيين من حول اربطين الكلمة ﴿كلمته﴾ هذه، وبين ما بدأ به يوحنا البشير انجيله من قوله «في تيسره كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله» (ص ١ : ١). وقوله بعد ذلك «والكلمة صار جسدا...» (ص ١ : ٤)، فيرون من ذلك أن القرآن يستعمل نفس التعبير الذي استعمله انجيل يوحنا عن المسيح وهو الكلمة، ويحاولون الوصول من ذلك الى القول بأن القرآن يعترف بالوهمية المسيح، وذلك منهم ليس مجرد تفسير خاطيء، بل هو تلفيق تأباه الآيات نفسها، وقد طالعنا فيها مرتان، الأولى في سورة آل عمران عندما بشرت الملائكة مريم بكلمة منه اسمه المسيح عيسى ابن مريم، وتساءلت أنى يكون لها ولد ولم تمسسها بشر ﴿قل كذلك الله يخلق ما يشاء اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون﴾، كما قرأنا مثل ذلك في سورة مريم حيث قرأنا ﴿ما كان لله أن يتخذ من ولد سبحانه اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون﴾ فكلمة الله المقصود هنا هي كلمة ﴿كن﴾ التي ينقيها الى العذراء مريم ﴿فيكون﴾ المسيح عليه السلام (١)

(١) يقول القمص باسيليوس اسحق تعليقا على ذلك في ص ١١٢ من كتابه : (قال بعضهم ان المسيح هو كلمة الله اعنى انه خلق بأمر الله... وهنا نسال : كل الكائنات خلقت بأمر الله، ولم يدع أحد من تلك الكائنات الحية وغير الحية انه كلمة الله الا المسيح وحده دون سواه، لا في الاناجيل ولا في القرآن. فبئس تقصدون ان المسيح قد خلق بأمر الله وحده، اما بقية البشر قد خلقوا بغير أمره... واذن فبأمر من خلق العالم اذا كان المسيح وحده الذى خلق بأمر الله وان الله لم يخلق غيره). ولا اعرف كيف يستخلص سيادته هذا الفهم، فالقرآن يقولها صريحة ردا على مريم الصديقة عليها السلام حين تساءلت أنى يكون لها ولد ولم يمسسها بشر «قال كذلك الله يخلق ما يشاء اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون.» ولم يفرق النص القرآنى كما هو واضح بين المسيح وبين أى شيء آخر أو أى أحد غيره فنى خلقه بأمر الله.

من القرآن اذن ، أن المسيح عليه السلام خلق بكلمة من الله سبحانه وتعالى قال
كن ، ألفاها الى البتول مريم العذراء ، فكان ما أراد ، كان المسيح عيسى ابن مريم ،
تكلم عليه السلام في المهد صبيا ، وكان رسولا الى بنى اسرائيل ، جاءهم بآية من
ربهم أنه يخلق لهم من الطين كهيئة الطير فينفخ فيه فيكون طيرا باذن الله ، ويرى
الأنكاه والأبرص ويحي الموتى باذن الله ، وينبئهم بما يأكلون وما يدخرون في
بيوتهم آية لهم ان كانوا مؤمنين ، ومصدقا لما بين يديه من التوراة وليجعل لهم بعض
الذى حرم عليهم ، ودعا الى عبادة الله ربه وربهم ، ومثل عيسى الذى ولد من غير
أب ، كمثل آدم الذى خلق من غير أب أو أم ، خلقه الله من تراب فقال له كن فكان ،
وما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة أن يدعو الناس لعبادته هو
من دون الله ، فالمسيح لا يمكن أن يكون قد قال شيئا من ذلك ، ويؤكد القرآن بما
لا ريب فيه ولا شك ولا ايس ولا أدنى غموض ، أن القول بأن المسيح هو الله
كفر ، القول به كذلك على أية صورة تصوره الها هو فى حكم الاسلام كفر .

وهكذا يتضح لنا بجملاء ، أن المسيح عليه السلام فى الإسلام هو رسول نبي بشر ، ولم
يكن هو الله ، ولم يكن الها فى يوم من الايام ، بل ولم يدعى هذه الألوهية أبدا ، فلم يدع
الناس أبدا الى أن يعبدوه من دون الله ، بل إنه لكفر القول بأنه هو الله ، ورمى
من يقولون بأن المسيح هو الله بالكفر مفهوم ، ذلك أنه اذا كانت الحقيقة أن
المسيح عليه السلام ليس الا رسولا نبيا انسانا بشرا وليس هو الله ، فان القول
بالمسيح هو الله يكفر ، ذلك بأنه هو الله يكون من غير شك بمثابة الكفر بالله نفسه .

الفصل الثاني

المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين الوهية المسيح وعدم الوهية

وجدنا في الباب السابق ، أن المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صلب المسيح عليه السلام أو عدم صلبه ، كان في البحث عما ورد في العهد القديم وبالقدات في سفر المزامير من نبوءات عن ذلك ؛ ووجدنا أن اعتماد نبوءات العهد القديم كنبوءات صحيحة يمين أن تتحقق وقد تحققت بالفعل ؛ هي من الأسس التي تقوم عليها دراسات المسيحيين وأبحاثهم دون المسلمين ، إلا أننا وجدنا فيها مع ذلك معيارا صحيحا تقضى الأصول السليمة للبحث عن الحقيقة بأن يقبله المسلمون أيضا .

ونحن نجد هنا أيضا أن المسيحيين يقولون بأن نبوءات العهد القديم تشير إلى أن المسيح سيكون هو الله أيضا ، ولقد يقال لذلك أننا يجب أن نتخذ من نبوءات العهد القديم معيارا للكشف عن الحقيقة بشأن طبيعة المسيح عليه السلام في هذا الباب أيضا ، مادامنا قد وجدنا فيها من قبل المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صلب للمسيح أو عدم صلبه ، ولكن هذا القول مردود في هذا الباب بالذات ؛ ذلك أن مفهوم النبوة التنبؤ بعمل أو بحادث أو بأمر يقع في المستقبل ، أما التنبؤ بطبيعة فهذا غير مفهوم ، ولذا كان طبيعيا أن نبحث عن نبوة تقول بأن المسيح سيصلب أو سيخلصه الله ويرفعه إليه ؛ أما أن نبحث عن نبوة تقول أن المسيح سيكون الها ؛ أو لن يكون الها ؛ فهذا غير مقبول ؛ بل تعليق الكون على المستقبل ينفي الألوهية نفسها والتي تتنازم الدوام والاستمرار ؛ وصحيح هنا أنه يمكن البحث عن نبوة تقول بأن الله سيتجسد من مريم العذراء ومن الروح

القدس بعد أن ينزل فيكون المسيح كما يقولون ، ولكن لا توجد مثل هذه النبوءة على الإطلاق ولا يوجد من قال بمثلها^(١) ؛ ثم إن التنبؤ عن المسيح دون الإشارة

(١) يعلق السيد/ يسي منصور على ذلك في الجزء الثاني من رده من ص ٨-١٢ فيقول : (فإذا كان الأستاذ منصور حسين جاداً في البحث عن نبوءة تقول بأن الله سيتجسد من مريم العذراء فذلك سهل ميسور وواضح في التوراة وضوح الشمس : — فقد قال أشعيا النبي « ولكن يعطيكم السيد نفسه آية . ها العذراء تحبل وتلد ابناً وتدعو اسمه عمانوئيل » أش ٧: ١٤ ، وقد تمت هذه النبوءة بميلاد المسيح فقال متى البشير « وهذا كله كان ليتم ما قيل من قبل الرب بالنبي القائل . هوذا العذراء تحبل وتلد ابناً ويدعون اسمه عمانوئيل الذي تفسيره الله معنا » مت ٢٢: ٢٣ ، وقد تنبأ أشعيا بصراحة تامة أن الله التقدير سيصير وليداً بين البشر فقال « لانه يولد لنا ولد ونعطي ابناً وتكون الرئاسة على كتفه ويدعى اسمه عجيباً مشيراً الها قديراً أباً أبدياً رئيس السلام » أش ٩: ٦ ، وأوضح أشعيا بغير التباس أن الموجود الأزلي سُرسل للناس متجسداً فقال « منذ وجوده أنا هناك والان السيد الرب ارسلني وروحـه » أش ٤٨: ١٦ . . .) ، واستطرد مدسلاً ببعض الايات الأخرى ، وأما أن المسيح يولد من عذراء ، فهذا مسلم به ، ولكننا نعلم أنه لم يسمى عما نوئيل وإنما يسوع ، والقول بأن عمانوئيل تفسيرها « الله معنا » قول لئى البشير وليس لأشعيا النبي ، كما أن نفس الآية تستطرد قائلة « ... زيدا وعسلاً يأكل متى عرف أن يرفض الشر ويختار الخير . لانه قبل أن يعرف الصبى أن يرفض الشر ويختار الخير تخلى الأرض التى أنت خاش من ملكها . » (أش ص ١٤: ١-١٦) ولو كان الولد المقصود هو الله فهل كان يحتاج الى وقت ليعرف أن يرفض الشر ويختار الخير ، أن هذه الآية فى حد ذاتها تنفى الألوهية المقتال بها . نفياً قاطعاً ، أما الآية التى تقول يولد لنا ولد ... فتكملتها « لنموا رياسته والسلام لا نهاية على كرسي داود وعلى مملكته ليثبتها ويعضدها بالحق والبر من الآن الى الأبد. » (١ ش ٩: ٧) . وواضح من كلمة « من الآن » أنها لا تشير الى زمن مستقبل وبالتالي أنها لا تنبأ بـ ثم أن المسلم به أن أحداً سراء من أم المسيح أو تلاميذه أو أتباعه لم يسم فيه الله نفسه رغم أنهم رأوا فيه المسيح الذى تنبأ عنه العهد القديم وذلك حال حياته ، ولو كان صحيحاً أن معنى الايات السابقة أن المسيح هو الله ، لكان أن يكون ذلك معروفاً قبل مجيئه وأن يعامله الناس باعتباره الله نفسه وإن يروا فيه ذلك ، ولكن هذا ما لم يكن ولم يقل أحد أنه كان .

إلى طبيعته مفروض معه أنه إنما سيكون انسانا وإن ولد من عذراء مادامت النبوة لم تشر إلى أنه الله قد تجسد ؛ ولذا فإن نبوءات العهد القديم لن تكون ذات جدوى على هذا النحو في الكشف عن الحقيقة بين ألوهية المسيح عليه السلام أو عدم ألوهيته .

ترى ؛ هل يعز علينا الوصول إلى المعيار الصحيح إذن ، إن الأمر ليهـدو على هذا النحو غاية في الصعوبة والدقة ، ولكن ، لا أضنا بماجرين عن الوصول إلى هذا المعيار ، ولعل عودا بنا إلى الماضي ، إلى ميلاد المسيح ونشأته وحياته بين الناس بشرا مثلهم ، ثم رسولا نبيا ينشر الدعوة بينهم ، ثم كيف تطور الأمر بعد ذلك حتى اعتبره البعض الها ، ورأوا فيه الله سبحانه وتعالى ، كل ذلك بالاضافة إلى ايمان المسيحيين والمسلمين على السواء بكل ما يصدر عن المسيح عليه السلام ، لعل كل ذلك يكشف لنا عن المعيار الصحيح للوصول إلى الحقيقة بين القرّضين موضوع البحث ، المعيار الذي يفترض قبول الجميع له ، ولا يقبل من أى أن يرضه .

ولعلنا نجد مايساعدنا في الوصول إلى ما نريد في كتاب حياة يسوع وهو كتاب «سيرة المسيح الشعبية» تأليف الدكتور بترسن سميث (وقد نقله إلى العربية السيد/حبيب سعيد - الطبعة الثانية - الصادرة عن « دار الشرق والغرب ») ، ويبدو أن هذا الكتاب من الأهمية بمكان حتى أنه - وكما أشار مترجمه - قد أعيد طبعة إحدى وثلاثين مرة باللغة الانجليزية خلال ثماني سنوات ؛ ونقرأ في الصفحتين ٢٤ و ٢٥ من الكتاب قوله :

(خلال حياة السيد المسيح لم يفكر أحد قط من التلاميذ - في هذا الموضوع - الميلاد العذراوي للمسيح - فإن التفكير فيه قبل إدراك ألوهية المسيح كان يحسب من الأمور السخيفة السابقة لأوانها ، والتي لا يمكن تصديقها . وإن تكتم الأم

العدراء » التي حفظت جميع هذه الأمور في قلبها « يؤدي بنا إلى الاعتقاد بأن روايتها لم تفش إلا لغير قليل من الأخفاء ، وكيف لا يكون ذلك والأمر دقيق يتطلب بطبيعته التمعن والإحجام عن إذاعته في وقت كان ينظر فيه إلى المسيح كمجرد انسان . ونحن مع توقيفنا لسر التجسد يصعب علينا جدا أن ندرك حقيقة الموقف يومئذ . ولكن التاريخ يفضح كل شيء ، ويروي لنا كل الفريات المستقبحة التي أذاعها أعداء المسيحية فيما بعد . وهل تستطيع الأم المباركة نفسها أن تنسى ذلك اليوم المشؤم القاسي ، يوم ارتاب خطيئها في طهارتها وعفتها وأراد أن يخلها سرا ؟ وكيف كان يمكنها أن تدفع في عالم مشبع بالشكوك والإفترافات ذلك الاختبار الفريد الفذ في ذاته قبل أن تدرك في نفسها ألوهية المسيح ومعنى الميلاد العذراوي ؟ ولا ينبز عن البال أن التلاميذ قبلوا المسيح في بادئ الأمر كإنسان . وقد كان هذا هو القصد الإلهي الذي أراده المسيح . فانه كانسان اكتسب عطفهم واعجابهم واحترامهم . وتدرجيا أخذت أحاسيسهم تتعمق وتزداد في الدهشة والرغبة ، في الحيرة والتردد وقد حاروا في أمرهم ، ولم يرد هو أن يحلوما غمض عليهم ولكنه احتفظ بالسر الإلهي ، وحتى عندما لحوا وميضاً مسنه منهم من أن يتكلموا . وحتى بعد التجلي أمرهم أن يصمتوا إلى أن « يقوم ابن الانسان من الأموات » . ولم يبدأ بإعلان ذاته إلا قبيل نهاية حياته . فقال لهم « أتم تؤمنون بالله فأمنوا بي » - « أنا والآب واحد » - « يوما ماساً في لأدين الأحياء والأموات » .

ولم يشرق عليهم فجر هذا الاعلان الهائل الا بعد القيامة ، والأربعين يوما التي قضاهم مترددا عليهم ، والصعود إلى السماء ، ونزول الروح القدس عليهم - وبعد هذا كله أدركوا في رهبة وخشوع من كان ذلك الشخص المعجيب الذي قضى معهم ثلاث سنوات في فلسطين . فكتب أحدهم : « الكلمة صار جسدا وحل بيننا ورأينا مجده ، مجداً كما لوحيده من الآب » . (

وهكذا بين لنا الكاتب في ايجاز أن ألوهية المسيح لم تخطر على بال أحد منذ ميلاد المسيح ، وانما يقبله الجميع أولا كإنسان خصب ، ثم بدأت فكرة ألوهيته كما يقول الكاتب تنمو في الأذهان شيئا فشيئا ولكنها لم تتضح تماما الا بعد رفع المسيح عليه السلام ومضى نحو أربعين يوما .

ويعود الكاتب ابتداء من صفحة ٣١ الى التفصيل في بعض ما أوجزه فيقول :
(ولا يسع الباحث الا أن يفكر في موقف العذراء الأم ازاء ولدها يسوع . هل حسبته « الها » ابن الآب الأزلي ؟

ان رواية الانجيل تجعل هذه الفكرة محالة . كما أن العقل لا يسلم بها . والا كيف أمكن تربيته كصبي بشري عادي خاضعا لوأبيه « يتقدم في الحكمة والقامة عند الله والناس » ؟ والا كيف استطاعت ان تؤنبه على توانيه في الهيكل مع أخصار وعلماء اليهود ؟ وكيف عاجلت شؤنه كلها كطفلها الخاضع لها ؟ ان فكرة « ألوهيته » لو كانت عرفت في بادئ الأمر لهالت كل انسان وتعذر معاملته كصبي بشري ، ولسكانت الحياة العائلية غير محتملة وغير ممكنة ، ولذهب هباء قصد التجسد الذي انطوى على أن يكون المسيح انسانا كاملا ينمو تدريجيا في الحياة الشخصية والادراك البشري .

كلا . ان العذراء لم تفكر في ولدها كاله . قد عرفت أنه المسيا المنتظر الموعود به ولكن اليهود كانوا يعتقدون أفكارا مبهمه غامضة عن المسيا . عرفت أن ميلاده المعجزى جعله فريدا عديم المثال ، ولكنها لم تدرك سر « ألوهيته » الهائل الذي لم تظن اليه ولم تعرفه الا مؤخرا .

وحق التلاميذ أنفسهم لم يدركوا هذا السر الهائل الا قبل نهاية حياته . لأن سر ألوهيته ظل مكتوما أكثر سنى حياته على الأرض حتى يتسع له المجال لينمو انسانا

كاملا يتذوق اختبارات البشر ، ويعرفه الناس كصديق بشري ، وليجراً بطرس على توجيه الأسئلة اليه ، وليضع يوحنا يده على صدره بلهسة الحب والعطف ، وليجد الأطفال الصغار حنانا بين ذراعيه . ولقبل اليه العشرون والخطاة في جسارة لاتسكلف فيها . وكيف كان يمكن أن يحدث كل هذا لو عرفوا من بادىء الأمر أنه « الله » ؟

ولكننا نراه يزيح اللثام تدريجيا عن هذا السر كلما اقتربت نهاية الحياة . ونرى في الرسل شعور الدهشة والحيرة يتزايد . ونراهم يذهلون أحيانا ويصمتون أمام تلميحات عارضة عن هذا السر الهائل . ولكنهم لم يقطنوا اليه ويدركوه تماما الا بعد موته وقيامته وصعوده بمجد وارساله الروح القدس . عندئذ أخذوا يرجعون بذكرياتهم الى الورداء خلال ثلاث سنوات تقضت في صحبته ويتعجبون كيف أمسكت عيونهم عن معرفة ما عرفوه الآن من أن « الكلمة صار جسدا وحل بيننا ورأينا مجده مجدا كما لو حيد من الآب مملوءا نعمة وحقا »

وهل لنا أن نتقدم بوقار خطوة الى الأمام ؟ ونحن الآن على أرض مقدسة نواجه أسراراً خالدة . ولكن لايسعنا الا التفكير فيها . ونرغب جد الرغبة أن نفهمها بقدر ماتصل اليه أفهامنا . وترى ماذا كان شعور الطفل الالهى عن نفسه ؟

ولزام علينا قبل كل شيء أن نؤمن بناسوته كما نؤمن بلاهوته . فقد صار « انسانا تاما » مثلنا في كل شيء ماعدا حماقتنا وعصياننا وخطيتنا وكان الصبى يسوع غلاما بشريا . ونحن نتعجب ونسأل قائلين . ترى متى بدأ هو أن يدرك « نفسه » ويعرف الأشخاص التى لاغور لها داخل « نفسه » ؟ ألم يحدث أن ساوره أحيانا خلال صلواته فى عهد الصبوة شعور الرهبة . وأحس - ولو احساسا ضئيلا - بعظمة منسية وبالعالم من النور والجمال يفوق كل شيء مما رأى على الأرض ؟ ألم يقطن الصبى الى حقيقة نفسه ويفهم دعوته وسبب مجيئه الى هنا ؟

نحن نعلم أن قبوله البشرية وحدودها الضيقة معناه الانتقاص من ادراكه الكامل لحقيقة عظمته في العالم الأزلي . ولولا ذلك لما استطاع أن يسكن إنسانا كاملا . ولكن نجرا على شيء آخر ، ونحاورنا فكر بأن سر يوع نفسه كان مستكنا في « عقله الباطن » بشكل ما ، بينما كان يشعر بادراكه المادى المستيقظ . أنه غلام بشرى طبيعى ...

ولسنا نحسبه عدم احترام من جانبنا أن تجول مثل هذه الأفكار بمخيلاتنا . ولكن يليق بنا ألا نذهب إلى أبعد من هذا .

فالمسيح عليه السلام ، وعند المسيحيين أنفسهم ، قد ولد إنسانا ، وعرفته أمه إنسانا ، وعرفه الناس جميعا إنسانا ، ثم قبلوه إنسانا نبيا ورسولا بشرا ، ولم يدر بخلد أحد منهم أنه اله أو أنه الله نفسه ، إلا في الأيام الأخيرة كما يقول الكاتب ، حين بدأ كما يقول يلمح إلى ألوهيته في خفاء ، ودون أن يقبل نشرها بين الناس أو إعلانها لهم ، حتى أن هذه الألوهية لم تعرف تماما إلا بعد رفعه ومروور فترة من الوقت بعد ذلك .

ولكن يلاحظ أنه وحتى بعد كل ذلك ، فإن ما قيل عن ألوهية المسيح عليه السلام ؛ لم يكن الأمر المقبول أو المسلم به بين المسيحيين جميعا ، بل ظل هناك من ينفون عن المسيح هذه الألوهية فقال بها ، حتى أن يوحنا كتب انجيله للرد على هؤلاء ، وفي هذا نقرأ في كتاب رب المجد الذى سلفت الاشارة اليه في صفحة ٢٤١ منه :

(وقال إيريناوس أيضا — وذلك في القرن الثانى كما فى الكتاب — أن يوحنا الانجيلي قصد ببشارته الرد على الضلال الذى قرره كيرنثوس الهرطوقى فى عقول الناس والذي جاء أولا من جماعة النيقولاويين ولسمى يفتنهم بأنه لا يوجد إلا اله واحد قد خلق جميع الأشياء بكاملته .

وايرونيوس يثبت شهادة ايريناوس هذه إذ يقول : « ولما كان يوحنا في آسيا قامت هرطقات أبيون وكيرثوس وغيرهم ممن أنكروا لاهوت المسيح وهم الذين يدعواهم في رسالته اضداد المسيح والذين كثيرا ما يندمهم بولس في رسالته فالتزم يوحنا بسبب طلب جميع أساقفة آسيا ورسل كنائس أخرى كثيرة أن يكتب بالتصريح عن لاهوت مخلصنا ويتقدم في خطاب سام كثير الشجاعة والمناسبة عن الكلمة » .

ونقرأ أيضا في صفحتي ٢٤٢ و ٢٤٣ من نفس الكتاب :

(وقال أيضا هذا الأب المعلم في كتابه المعنون بمشاهير الأنام — أن يوحنا كتب بطلب أساقفة آسيا ضد كيرثوس وغيره من الهرطقة خصوصا ضد تعليم الأيونيين الذين قاموا في ذلك الزمان وكانوا يقولون أن المسيح لم يكن له وجود قبل ولادته من مريم فلذلك التزم أن يعلن طبيعته الإلهية)

هذا هو المسيح عليه السلام ، وعند المسيحيين أنفسهم ، وهذا هو ميلاده ونشأته وحياته ودعوته ، ولد من العذراء الطاهرة ، مريم الصديقة عليها السلام ، التي اصطفاها الله سبحانه وتعالى على نساء العالمين لتكون أم المسيح ووالدته ، فولد عليه السلام من عذراء ، وفي هذا يلتقى المسيحيون والمسلمون على السواء ، ونشأ عليه السلام طفلا تربى في أحضان والدته التي لم تعرف فيه غير طفل ولدته من غير أن يحسها بشر ، وعاملته على هذا الأساس ، وعامله الناس جميعا على هذا الأساس ، وفي هذا مازال اللقاء قائما بين المسيحيين والمسلمين ، وكبر الفتي وأصبح شابا ثم رجلا ، ولم ير فيه الناس ، وكذلك أمه ، غير انسان بشر مثلهم ، وإلى هنا مازال المسلمون والمسيحيون على لقاء ، ثم بدأ عليه السلام يبشر بدعوته ورسالته ويكرز بالإنجيل ، ففرقه الناس رسولا نبيا فوق كونه انسانا بشرا مثلهم ، وإلى هنا فزال اللقاء قائما بين المسيحيين والمسلمين ، بل ولقد مضى بعد ذلك مستمرا في نشر دعوته ورسالته

مكرزا بالانجيل ، سنة ، واثنتين وربما ثلاث ، وربما أيضا أكثر قليلا ، وإلى هنا ، فإنه لم يخطر بعد ببال أحد من أتباعه أو من أخص خاصته المقربين اليه ، أن يكون هذا الرسول الذى يعيشون معه ويرون معجزاته جميعها ويعلمون بميلاده العذراوى ، بل ويعلمون أيضا بأنه المسيح الذى تنبأ عنه العهد القديم ، لم يخطر على بال أحد منهم أن يكون المسيح أكثر من انسان بشر مثلهم ، أو رسول نبي أرسل اليهم ، أو أنه المسيح الذى تنبأ عنه العهد القديم ، وإلى هنا فما زال المسيحيون والمسلمون على لقاء .

ولكن ، إلى هنا أيضا يقف اللقاء ، فبعد ذلك يقول المسيحيون أن ألوهية المسيح بدأت تتجلى لأتباعه شيئا فشيئا ، حتى أعلنها لتلاميذه بنفسه ، وإن طلب منهم إخفاءها إلى حين ، ولم تتجلى هذه الألوهية كاملة إلا بعد ما قالوا به من صلب المسيح وقيامته بعد دفنه وبقائه معهم أربعين يوما وحلول الروح القدس عليهم ، وتجلى اعلان ألوهية المسيح على هذا النحو ، آمن أتباعه بها إلا البعض الذين يرى المسيحيون أنهم هرطقوا ونفروا عنه هذه الألوهية .

ولعل المعيار قد بدأ الآن يتضح ؛ فهناك فترة طويلة ، بل أطول فترة فى حياة المسيح ، ظل الجميع خلالها على السواء لا يرون فيه غير انسان بشر مثله مثل سائر الناس ، إلا أنه ولد من عذراء لم يمسسها بشر ، وفى هذا ، وحتى آخر هذه الفترة ، يتفق ايمان المسيحيين تماما مع اعتقاد المسلمين بشأن طبيعة المسيح عليه السلام ، والمعيار الذى يكشف لنا عن الحقيقة بشأن تلك الطبيعة سيكون إذن فى بيان ما إذا كان ما تلا هذه الفترة يؤدى بالفعل إلى القول بألوهية المسيح أم لا .

على أن المعيار لازال على جانب من الغموض والابهام ، فما هى الأشياء التى ستتخذ أساسا للبحث فى هذا المعيار ، والتى يتعين أن تكون مقبولة لدى المسيحيين والمسلمين على السواء ، وهنا لا نجد أمورا يصح أن تكون مقبولة عند البحث فى

هذا المعيار غير أقوال المسيح نفسه عليه السلام ، فهى على اختلاف النظر الى طبيعة المسيح بين المسيحيين والمسلمين ، فهم يتفقون معا على تقدير هذه الاقوال ؛ فهى عند المسيحيين أقوال الله نفسها ومن ثم يتعين الالتزام بها مباشرة ، وهى عند المسلمين أقوال موحى بها الى المسيح عليه السلام من الله ومن ثم يتعين الالتزام بها مباشرة أيضا ، وعلى هذا فالمعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة هو فى أقوال المسيح نفسه عليه السلام ، والتي يثبت لنا صدورها منه ، وان من المفيد بلا شك ، لمحاولةلقاء الضوء على الحقيقة كاملة ، ألا نتبع أقوال المسيح عليه السلام عن نفسه فى فترة زمنية معينة ، وانما نتبع هذه الأقوال منذ البداية .

وايس أمامنا من وثائق يمكن أن نتبع فيها هذه الأقوال غير الأناجيل المتداولة الأربعة نفسها^(١) ، ولعل فيما سبق أن بحثناه فى الباب السابق عن كيفية كتابة أسفار العهد الجديد وحقيقة الوحي المقال به فى كتابتها ، وفى خطورة الموضوع الذى نحن بصدد البحث عن الحقيقة بشأنه ، ما يحتم علينا أن نتقيد بأمر معين فى البحث . وأول هذه الأمور أن ما نحن بصدد بحثه هو من أخطر الأمور الدينية ، بل هو أخطرها جميعا ، فها نحن ذى نفق مع تلاميذ المسيح عليه السلام ، مع أتباعه وحوارييه ، الذين آمنوا به رسولا نبيا ، وانسانا بشرا مثلهم ، ولم يظهر بعد هذا الاعتقاد الذى يقول بأن المسيح هو الله ، والخطوة التالية هى تحديد طبيعة المسيح الحقيقية ، والأصل هنا أنه عرف وآمن به الناس كإنسان بشر ، فاذا كانت هذه هى حقيقته الوحيدة بالفعل ، فان القول بالوهيته رغم ذلك يكون كفرا بالله نفسه ،

(١) يشير السيد / يسى منصور الى ما قلته من ذلك بقوله فى ص ٢٠ من الجزء الثانى من رده : (اراد الاستاذ منصور حسين ان يتخذ أقوال المسيح الواردة فى الاناجيل الاربعة معيارا للبحث عن لاهوت المسيح ، ظنا منه أنه قد يجد فيها ما ينافى عقيدة اللاهوت ٧٠٠) وأخذ يعدد الايات التى يراها ادالة على الوهيته ، وأوضح أنني قلت الاقوال التى يثبت لنا صدورها من المسيح وليس الأقوال الواردة فى الاناجيل ، وفى باقى الباب الرد الكافى عليه .

وهذه الصورة لتأنيس الاله، لم ترد بعد في ذهن أى من تلاميذه وحواريه وأتباعه ، وليس من المعقول على الإطلاق أن يتقبل الانسان يسر القول بأن انسانا آخر عرفه الناس ولم يعرفوا فيه غير كونه انسانا ، أنه الله نفسه ، ولذا فلا بد من الاحتراس ، ومن الحذر ، كثيرا جدا والى أبعد حد ، فى البحث فى هذه الألوهية التى قيل بها ، لأن القول بها خطأ كما قدمنا ، لن يكون الا كفرا بالله نفسه ، وهذا ما لم يقصد اليه أحد ممن يؤمنون بالله .

أما الأمر الثانى ، فهو أنه قد ثبت لنا بحق ، فى الباب السابق ، عدم صحة ما قيل من أن أسفار العهد الجديد موحى بها من الله على أية صورة كان هذا الوحي ، وبالطبع ، فليس ثمة محل لتكرار ذلك الذى رددناه فى هذا الصدد فى الباب السابق ، وانما يكون البحث فى هذا الباب على أساس من أن أسفار العهد الجديد غير موحى بها ، ولا يقال هنا أننا خرجنا على ما التزمنا به فى الباب الأول من افتراض صحة الأناجيل المتداولة ، وألا نقيم دليلا يجعلنا نرفضها برمتها ، لأننا انما نتقيد بافتراض صحتها فيما لا نقيم الدليل على عدم صحتها ، وهذا ما لم نخرج عليه بالقول بثبوت عدم صحة ما قيل من أنها موحى بها ، لأن هذا القول لا يعطينا بأى حال من ضرورة اقامة الدليل على عدم صحة ما نقول بعدم صحتها ، كما أن هذا لا يعد دليلا نقيمه لرفض الأناجيل المتداولة برمتها ، لأننا انما نقيم البحث على أساس منها وحدها .

أما الأمر الثالث الذى يجب أن نتقيد به ونراعيه ، فهو أننا قد لاحظنا من قبل أن كتيبة الأناجيل الثلاثة الأولى ، متى ومرقس ولوقا ، واذ كانوا يتوقعون عودة المسيح بمجد وبتاريخ مبكر ، فقد أوردوا لهذا السبب على لسانه فى هذه الأناجيل أن مجيئه وانقضاء الدهر سيكون قبل أن يمضى هذا الجيل الذى كان يتحدث اليه ، وهذا ما وجدنا بحق أنه لم يحدث فى الواقع ، ولهذا فانه ينبغى ألا يفوتنا أن كتيبة هذه الأناجيل أنفسهم كانوا ممن آمنوا بالألوهية المسيح ، ولذا ينبغى التدقيق الى اقصى

حد فيما يثبتونه على لسان المسيح ويدل على ألوهيته ، وذلك باستعراض الوقائع التي يرد فيها هذا الكلام ، ومقارنتها بما ورد مماثل لها في الأنجيل الأخرى، حتى نخرج بحقيقة ما قاله المسيح نفسه ، خشية أن يسكون إيمانهم بالوهية المسيح قد حدا بهم إلى أن يثبتوا على لسانه ما لم يقله قصداً منهم إلى إثبات هذه الألوهية له ، كما دفعهم من قبل توقعهم عودة المسيح بمجد وتاريخ مبكر ، إلى أن يثبتوا على لسانه أن مجيئه وانقضاء الدهر سيكون في جيلهم ، وهو ما انتهينا إلى أنه لم يقله .

أما الأمر الرابع ، فهو التشديد بالذات بالنسبة لما ورد في انجيل يوحنا ؛ والاهتمام إلى أقصى حد بمطابقته على ما ورد في الأنجيل الثلاثة الأخرى ، لما بان لنا من قبل من أن هذا الانجيل ، إنما كتب أصلاً للرد على من نفوا ألوهية المسيح ، وكاتب هذا الانجيل لا يخفى هذا القصد ، إذ نراه يقول في الاصحاح قبل الأخير من انجيله وفي نهاية ذلك الاصحاح « وآيات أخرى كثيرة صنع يسوع قدام تلاميذه لم تكتب في هذا الكتاب . وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو ابن الله ولكي تكون لكم إذا آمنتم حياة باسمه . » (ص ٢٠ : ٣٠ و ٣١) ، وثبوت قصد الكاتب على هذا النحو من كتابته لهذا الانجيل ، مع وجود أنجيل أخرى عديدة وقت كتابته علمنا من قبل أنها طوردت وأحرقت ولم يبق منها غير الأنجيل الثلاثة الأخرى ، كل ذلك يوجب الحذر ، بل وربما التشكك ، في كل ما يثبت به هذا الكاتب على لسان المسيح مقرراً ألوهيته ، خاصة إذا لم يتطابق مع ما ورد في الأنجيل الأخرى .

وأما الأمر الخامس ، فهو أننا أيضاً قد أثبتنا بحق في الباب السابق ، عدم صحة ما قيل عن ظهور المسيح بعد رفعه ، ولذا فلا داعي لتكرار ما قلناه في ذلك ، ويكفي هنا عدم بحث ما قد يكون قد أثبت على لسان المسيح في الأنجيل في تلك الفترة .
أما الأمر السادس ، فخاص بسفر الرؤيا ، فهذا السفر ، وهو كغيره من أسفار العهد الجديد غير موحى به ، وكاتبه بالتالي لا تثبت له أى رسالة ، فإنه لا محصل على الاطلاق لبحث ما قد يكون قد ورد فيه منسوباً إلى المسيح عليه السلام ، خاصة وأن

هذا السفر لم يكن هو الأساس الذى قيل به للاعتقاد بالوهمية أو لاهوت المسيح وإنما قيل بأن الأساس فى ذلك كان فى أقوال المسيح نفسها والتى سمعها منه تلاميذه ، كما أن الأقوال المنسوبة للمسيح فى هذا السفر ، وهو لا يزيد عن كونه رؤيا قيل بها ، لا يمكن بحال ، مع انتفاء الوحي عن كتاب ذلك السفر ؛ اعتبارها أقوالا ثابتة للمسيح .

وأخيرا ، فإنه وإن كان البحث عن الحقيقة بين الوهمية المسيح أو عدم الوهميته ، فإننا نجد أن هذه الالوهية قد ارتبطت دائما عند المسيحيين بالقول بأن المسيح ابن الله ، ويقابل ذلك عند المسلمين أن القرآن قد نفى نفيا قاطعا هذه النبوة المقات بها ، ولذا فإنه يكون من الأوفق ، قبل أن نعمل المعيار الذى انتهينا إليه ، فى الكشف عن الحقيقة بين الوهمية المسيح أو عدم الوهميته ، أن نبدأ يبحث القول بأن المسيح ابن الله ، لما قد يكون لذلك من أثر على الحقيقة المراد البحث عنها نفسها .

الفصل الثالث

الاحتكام الى الاقوال الثابتة للمسيح للكشف عن الحقيقة بين الوهية وعدم الوهية

كما بينا فيما سبق ، فان أول ما يجب أن نتناوله بالبحث في هذا الفصل ، هو القول بأن المسيح ابن الله ، لما قد يكون لذلك من أثر على الحقيقة نفسها المراد بالبحث عنها ، ولذا فالتناول سنخصص البحث الأول لبحث هذه البنية المقال بها ، أما البحث الثاني ، وهو الرئيسى في هذا الفصل ، فطبيعى أن يكون في إعمال المعيار الذى انتهينا اليه ، ألا وهو أقوال المسيح الثابتة له ، للكشف عن الحقيقة بين الوهية وعدم الوهية ، وأخيرا ، نتناول في مبحث ثالث ، بيان الحقيقة التى تنتهى اليها من إعمال هذا المعيار في المبحث الثانى .

المبحث الاول

القول بأن المسيح ابن الله

قلنا أن القول بألوهية المسيح عليه السلام ، يرتبط دائما عند المسيحيين بالقول بأن المسيح ابن الله ، وهذا الذى قلناه يتضح جليا في قانون الايمان للمسيحي ، والذى يتحدث عن الايمان بالمسيح فيقول (... تؤمن برب واحد يسوع المسيح ابن الله الوحيد المولود من الآب قبل كل الدهور نور من نور اله حق من اله حق مولود غير مخلوق مساو للآب في الجوهر الذى به كان كل شيء ...) ، ولعل في تتبع ما قيل عن هذه البنية لله في الإنجيل ، ما يعيننا على بيان ما يكون لها من أثر في بحثنا ، ومما جاء في الإنجيل عن ذلك : (١)

(١) يقول السيد / يسى منصور تعليقا على ذلك في ص ١٠٢ من الجزء الثانى من رده : (ومن العبث أن يحاول الاستاذ منصور حسين أن

« طوبى لصانعى السلام . لأنهم أبناء الله يدعون . » (متى ص ٥ : ٩)
 « فكونوا أنتم كاملين كما أن أباكم الذى فى السماوات هو كامل . »
 (متى ص ٥ : ٤٨)

« احترزوا من أن تصنعوا صدقتكم قدام الناس لكي ينظروكم . وإلا فليس
 لكم أجر عند أبيكم الذى فى السماوات . » (متى ص ٦ : ١)
 « فصلوا أنتم هكذا . أبانا الذى فى السماوات ... » (متى ص ٦ : ٩)
 « فانه إن غفرت للناس زلاتهم يغفر لكم أيضا أبوك السماوى . وإن لم
 تغفروا للناس زلاتهم لا يغفر لكم أبوك أيضا زلاتكم . » (متى ص ٦ :
 ١٤ و ١٥)

« أنظروا إلى طيور السماء . أنها لا تزرع ولا تحصد ولا تجمع إلى مخازن .
 وأبوكم السماوى يقوتها . » (متى ص ٦ : ٢٦)
 « لأن أباكم السماوى يعلم أنكم تحتاجون إلى هذه كلها . » (متى ص ٦ : ٢٢)
 « فان كنتم وأنتم أشرار تعرفون أن تعطوا أولادكم عطايا جيدة فكم بالحري
 أبوكم الذى فى السماوات يهب خيرات للذين يسألونه . » (متى ص ٧ : ١١)
 « بل الذى يفعل إرادة أبى الذى فى السماوات . » (متى ص ٧ : ٢١)

= ينفى أن المسيح ابن الله لينفى العقيدة بلاهوت المسيح ... فقد
 فأت سيادته أنه كما جاء فى الإنجيل أن المسيح ابن الإنسان للدلالة على
 ناسوته ، كذلك جاء فى الإنجيل أنه ابن الله للدلالة على لاهوته ، لانه
 هو الاله المتأنس ... وإن كان الإنجيل يدعو المسيح «ابن الله» ففى
 الوقت ذاته يدعو «الله» لان للاب والابن لاهوت واحد ... ، وكما
 هو واضح فى هذا البحث ، فأننى لم أحاول نفى البنوة لاننى العقيدة
 بلاهوت المسيح ، وإنما كل ما حاولته هو محاولة فهم هذه البنوة
 المقال بها ، وانتهيت الى أنها لا تفيد شيئا فى الواقع ما داموا يقولون
 بأن المسيح هو الله سباشرة وأن هذه البنوة تعبير رمزى فحسب .

« فكل من يعترف بي قدام الناس أعترف أنا أيضا به قدام أبي الذي في السماوات . ولكن من ينكرني قدام الناس أنكره أنا أيضا قدام أبي الذي في السماوات . » (متى ص ١٠ : ٣٢ و ٣٣)

« لأن من يصنع مشيئة أبي الذي في السماوات هو أخي وأختي وأمي . » (متى ص ١٢ : ٥٠)

« والذين في السفينة جاءوا وسجدوا له قائلين بالحقية أنت ابن الله . » (متى ص ٤ : ٣٣)

« قال لهم وأتم من تقولون اني أنا . فأجاب سمعان بطرس وقال أنت هو المسيح ابن الله الحي . فأجاب يسوع وقال طوبى لك يا سمعان بن يونا . إن لحما ودما لم يعلن لك لكن أبي الذي في السماوات . » (متى ١٦ : ١٥-١٧)

« أنظروا لا تحرقوا أحد هؤلاء الصغار . لأنني أقول لكم أن ملائكتهم في السماوات كل حين ينظرون وجه أبي الذي في السماوات . » (متى ص ١٨ : ١٠)

« وأقول لكم أيضا إن اتفق اثنان منكم على الأرض في أي شيء يطلبانه فإنه يكون لهما من قبل أبي الذي في السماوات . » (متى ص ١٨ : ١٩)

« فقال لهما أما كأسى فتشربانها وبالصبغة التي أصطبغ بها انا تصطبغان . وأما الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه إلا للذين أعد لهم من أبي . » (متى ص ٢٠ : ٢٣)

« ومتى وقفتم تصلون فاغفروا إن كان لكم على أحد شيء لسكنى يغفر لكم أيضا أبوكم الذي في السماوات زلاتكم . وإن لم تغفروا أنتم لا يغفر أبوكم الذي في السماوات أيضا زلاتكم . » (مرقس ص ١١ : ٢٥ و ٢٦)

« فقال لهم متى صليتم فقولوا أبانا الذي في السماوات . » (لوقا ص ١١ : ٢)

« فان هذه كلها تطلبها أمم العالم . وأما أتم فأبوكم يعلم أنكم تحتاجون إلى هذه . » (لوقا ص ١٢ : ٣٠)

« لا تخف أيها القطيع الصغير لأن أباكم قد سر أن يعطيكم الملكوت . » (لوقا ص ١٢ : ٣٢)

ونسكتفى بهذا القدر من الأمثلة من الأناجيل الثلاثة الأولى ، ولعل أهم ما هو جدير بالملاحظة في الأمر ، أن بنوة الله التي وردت على لسان المسيح عليه السلام في هذه الأناجيل ، لم يكن مقصودا بها المسيح وحده ، وإنما قصد بها هوتماما كما قصد بها كل الناس عداه ، فهو يرد على لسانه قوله «أبي الذي في السماوات» ، كذلك يرد على لسانه قوله «أبوكم الذي في السماوات» ، وكما يقال عنه «ابن الله» ، يقال عن صانعي السلام أنهم «أبناء الله» ، بل إنه حين يطلب من الناس أن يصلوا يطلب منهم أن يقولوا «أبانا الذي في السماوات . » ، وعلى هذا فان هذه البنوة التي وردت في هذه الأناجيل الثلاثة على لسان المسيح — وحق بفرض صحتها — لا تعنى تمييزاً خاصاً للمسيح عن الناس^(١).

والواقع أن هذه البنوة بين المسيح عليه السلام والله التي يقول بها المسيحيون لا معنى لها على الإطلاق ، وذلك أن العقيدة يجب أن تكون جامعة شاملة مانعة ، فإذا قالوا بأن المسيح هو الله ، فلا يصح بأي حال أن يقبل منهم القول بأنه ابن الله ،

(١) يقول السيد/ ريسى منصور تعليقا على ذلك من ص ١٠٧ الى ١١١ من الجزء الثاني من رده : (. . . فنحن البشر يدعونا الكتاب المقدس أبناء الله ولكن ليس بالمعنى الذي يدعى به المسيح ابن الله الوحيد . . . فنحن البشر دعينا أبناء الله . . . للدلالة على أنه مصدر وجودنا . . . نوصاحب العناية بنا . . . وعلى ما علينا من واجب الخوف والطاعة . . . وعلى ما حصلنا عليه من المحبة والتقرب اليه تعالى بواسطة الفداء . . . فنحن أبناء الله بالتبني بنوة عامة أما المسيح فهو ابن الله الوحيد بنوة خاصة . فبينما يدعى البشر أبناء الله لانهم من صنع يديه، نجد المسيح يدعى ابن الله باعتبار معادله ومسماواته للاب . وبينما

فهو اما أن يكون هو الله في اعتقادهم وأما أن يكون هو ابن الله في اعتقادهم ،
أما الجمع بين ألوهيته وبين بنوته لله — أى لنفسه — فانه أمر لا يمكن فهمه
ولا قبوله على الإطلاق .

وللحق فانهم يفسرون ذلك فيقولون بأن هذه البنوة ليست بنوة بالمعنى المفهوم ،
وبالذات ميلاد المسيح من الله ليس هو الميلاد الذى نفهمه ، وإنما هو فى اعتبارهم
ميلاد معنوى أو نحو ذلك ، وكذلك البنوة ، فالكتاب مثلاً يقول عما يؤلفه أنه
بنات أفكاره ، ويقبل هذا القول منه دون أن يتصور أحد أن البنوة التى يقصدها
هى البنوة المعروفة ، ولا أن الميلاد الذى يقصده لهذه البنات لأفكاره هو الميلاد
المعروف ، وهذا مفهوم حقا بالنسبة للكتاب ، ولكنه لا يمكن القول به بالنسبة
للبنوة التى يقال بها بين المسيح والله ، ذلك أن للبنوة معنى محدد ومفهوما ،
وللولادة كذلك معنى محدد ومفهوما ، والكتاب لا يقول يوما أنه يلد بنات أفكاره .
ولكنهم يقولون عن المسيح أنه مولود من الآب قبل كل الدهور ، وفى القليل ،
إذا كانوا يقصدون بهذه البنوة معانى أخرى غير التى تعرف للميلاد والبنوة ، فلا يحق
لهم أن يتمسكوا بالقول بأن المسيح هو ابن الله وأنه مولود منه قبل كل الدهور

== نحمد الله رب العالمين ، اسطة الفداء ، نحمد ان المسيح هو الذى صنع الفداء وهو
الذى اعطانا سلطانا أن نصير أولاد الله ...) وأعجب من هذه
البنوة بالتبني التى يقول بها سيادته ، ونحن ، لله ، فلم يكفه
أن يجعل من المسيح ابنا لله ، فجعل الله يقبى أيضا ، وهو يفرق بين
بنوة المسيح لله وبنوة غير المسيح لله ، ولكن بغير سند ،
غلايات التى ذكرتها لم تفرق بين البنوتين ، بل أنه يجعل بنوة الناس
لله بالفداء — ، ولا أدري أين فى أقوال المسيح التى ذكرتها أو
غيرها ما يفيد ذلك ، ثم إذا كان المسيح هو الله نفسه كما يقولون ،
فكيف هو ابن الله أيضا ، وإذا كانت بنوة رمزية كما يقولون ، فما
معنى التمسك بها كبنوة ، أسئلة لا أخاله بمستطيع الرد عليها ،
وهى تنفى تلك البنوة الخاصة التى يقول بها نفيا تاما .

كما يقولون ، إذ أن كل ذلك لن يوصلنا إلى أى معنى محدد أو مفهوم . كما أنه لا حاجة إليه ماداموا يقولون مباشرة بأن المسيح هو الله ، وكل ما يمكن أن يعتبروه لهذه البنوة أنها مجرد رمز يستطيعون أن يرمزوا به لما يقولون عنه الاقنوم الثانى من أقانيم الله الثلاثة ، دون أن يسكون لهذه البنوة المقال بها أى أثر يعتد به فى تحديد طبيعة المسيح عليه السلام ، والا لجاز القول بأن الناس جميعا آلهة . (١)

(١) يقول السيد / يسى منصور تعليقا على ذلك من ص ١١٣ الى ص ١١٧ من الجزء الثانى من رده : (معلوم أن بنوة المسيح لا تعنى الولادة الجسدية لان «الله روح» يو ٢٤:٤ والعقيدة القائلة باتخاذ الله صاحبه وولدا عقيدة وثنية وليست من المسيحية فى شئ . انما بنوية المسيح تعنى المعادلة بين الله والمسيح أى أن كليهما ذوو لاهوت واحد . فكلية ابن معناها اللغوى المحدد المفهوم تعنى الوحدة والمساواة بين الاب وابنه فى الجنس والطبيعة . ولهذا دعى المسيح ابن الانسان للدلالة على أنه انسان له طبيعته الانسوتية . ودعى ابن الله للدلالة على أنه اله له الطبيعة اللاهوتية وقد استعملت أيضا للتعبير عن العلاقة السرية والمحبة الفائقة الكائنة بينهما بالروح وما أحسن ما قاله القس جردنر بهذا الصدد « أن الابوة والبنوة فى اللاهوت عبارة عن اعتبارات أدبية وعلاقات روحية ومن تلك العلاقات المحبة والاكرام والمناجاة المتبادلة والتبادل الكامل المبارك ووحدة الطبيعة والصفات والارادة والاتفاق فى العمل وتناسب الوظائف» . . . وهذه الينوية القدسية ليست بزمنية على الإطلاق ولكنها أزلية قبل كل الدهور . لان المعادل لله أزلى كالله . . . فهذه الينوية فريدة وحيدة منقطعة النظر لانها تحمل معنى الالهوية . . . - وعقد أمثلة كلها من انجيل يوحنا عدا مثال واحد هو قول انجيل متى « الابن الحبيب » - وحسن ما فعله باستناده الى انجيل يوحنا وحده ، ويستطيع القارئ أن يتابع فى المتن وجه اعتراضنا على هذا الانجيل بالذات ، ولا ادرى كيف يجترى بأن يدعى أن لكلمة ابن هذا المعنى اللغوى الذى قال أنه محدد ومفهوم ، فقال انها تعنى الوحدة والمساواة بين الاب وابنه ، فكلمة الابن لغة لا تعنى غير الولد الذكر ، ولعله يريد أن يقول أن الينوة طبقا للتأويل المورثة هى هذا الذى قاله ، وانى لبحث عن البنوة فى كل ما قاله فلا أجدها ، فكأنه كما يقول المثل ، قد فسر الماء بعد الجهد بالماء ، فهى عنده تعنى المعادلة بين الله والمسيح ، أى أن كليهما ذوو لاهوت واحد ، وهذا

والواقع أيضا أن هذه البنوة غير مفهوم القول أو التمسك بها ، فهم قد حددوا في قانون إيمانهم أن المسيح هو ابن الله الوحيد ، وأنه مولود من الآب أى من الله قبل كل الدهور ، ومع ذلك فإن ما نجده في الكتاب المقدس يؤكد لنا عكس ذلك ، فما نحن نطالع في الإصحاح الرابع من سفر الخروج قوله :

« وقال الرب لموسى عندما تذهب لترجع إلى مصر أنظر جميع المعجائب التي جعلتها في يدك واصنعها قدام فرعون . ولكفى أشدد قلبه حتى لا يطلق الشعب . فتقول لفرعون هكذا يقول الرب . إسرائيل ابني البكر . فقلت لك أطلق ابني ليعبدني فأبيت أن تطلقه . ها أنا أقتل ابنك البكر . » (ص ٢١ : ٤ — ٢٣) .
فها هو العهد القديم الذي يؤمن به المسيحيون ، يتحدث قبل المسيح بأكثر من ألف سنة عن ابن للرب ، هو إسرائيل ، بل ويزيد في تأكيد هذه البنوة التي لا يشاركه فيها أحد ، فيقول أنه ابن الرب البكر ، فهل معنى هذا أن إسرائيل ابن الله حقا ، وإذا كان هذا صحيحا ، فهل هو ابن الله البكر ، ومن يكون المسيح إذن ، هل يمكن القول بأنه ابن الله الوحيد أو حتى البكر ، للحق إن التماذي في مثل هذا الكلام لن يؤدي بنا إلا لأمير ما نحب أن يرد على لساننا عن الله سبحانه وتعالى (١) .

= يعني الوحدة ، والبنوة تفترض التعدد ، ثم انها عنده قد قصد بها التعبير عن العلاقة السرية والمحبة الفائقة بينهما بالروح ، وهذه ليست بنوة ، وهي عند من يستشهد به عبارة عن اعتبارات أدبية وعلاقات روحية منها المحبة . . . الخ ، وهذه كلها ليست بنوة ، وهو معادل لله كما يقول ، والمعادل لفيره في القليل ليس ذات هذا الغير ، وهي عنده بنوة فريدة منقطعة النظير لانها تحمل معنى الالهوية ، وأقول بل لأنها لا تحمل معنى البنوة على الإطلاق .

(١) يقول السيد/ يسى منصور تعليقا على ذلك من ص ١١٨ — ١٢١ من الجزء الثاني من رده : (معلوم أن كلمة بكر في الكتاب المقدس لا تدل دائما على معنى الأسبقية في الولادة أو على الترتيب الزمني

ثم هذا الميلاد الذى يقولون به ، متى كان ، هل قبل كل الدهور حقاً ، فكيف .
إذن فمره شاول الذى لقب بيولس الرسول بأنه اليوم الذى أقام الله فيه المسيح
من الأموات كما يعتقدون ، إذ تقرأ على لسان بولس فى الاصحاح الثالث عشر من
سفر أعمال الرسل قوله :

« ونحن نبشركم بالموعد الذى صار لآبائنا . أن الله قد أكمل لنا هذا لنا نحن
أولادهم إذ أقام يسوع كما هو مكتوب أيضاً فى الزمور الثانى أنت ابنى أنا اليوم .
ولدتك . أنه أقامه من الأموات ... » (٣٢ — ٣٤) .

وواضح من ذلك أن يوم الميلاد المقصود للمسيح من الله هو يوم أن أقامه من
الأموات كما يعتقدون ، ولم يكن هذا اليوم أبداً قبل كل الدهور ، بل كان بعد كل
الدهور ان كان فعلاً ، وفى هذا تناقض يهدم فكرة الألوهية كلها ، لأنها لا تستقيم
فى مفهوم المسيحيين أنفسهم مع القول بالميلاد والبنوة ، إلا أن يكون هذا الميلاد
منذ الأزل ، ولذا كان النص فى قانون إيمانهم على أنها قبل كل الدهور^(١) ، ولسكنها

= ولكنها تدل كثيراً على التفوق والتقدم والرفعة ... والمهم أن البكر
بين الأخوة أو الجماعة هو المتسامى بينهم ... وهذا ما عناه الله فى .
صيغة معنوية اعتبارية «إسرائيل ابنى البكر» أى الشعب الذى كان
متقدماً فى معرفة الله على كل الشعوب ... وفى الوقت الذى يشير
العهد القديم الى فضل الله على شعب إسرائيل بالبنوة يعلن أن هناك
ابناً وحيداً لله من طبيعته الالهية سيظهر بين الناس . فقال أشعيا النبى
«لأنه يولد لنا ولد ...» (...) وقد سبق لنا التعليق على الآية .
الآخيرة ، ولا أفهم لماذا حين تكون البنوة عن غير المسيح تكون بأى معنى .
آخر غير البنوة عينها ، ومع هذا فقد وجدنا أنه ينتهى الى أنها بنوة
رمزية تعبر عن العلاقة السرية واعتبارات أدبية وعلاقات روحية ، وهذه
كما وجدنا ليست بنوة على الإطلاق .

(١) يعالقي السيد/ يسى منصور على ذلك فى الجزء الثانى من رده
من ص ١٢٢ — ١٢٥ بقوله : (أن اقتران بنوة المسيح بقيامته من
الأموات لا تتعارض مع كونه ابناً منذ الأزل ، بل تعتبر قيامته من الأموات
ختماً لبنوته وإعلاناً رسمياً عنها . إذا صار بعد نفسه وبعد موته

هنا تحالف نصا صريحا يؤمنون به ، إلا أننا مع هذا لن نحاول أن نتخذ من ذلك سبيلا لهدم هذه الألوهية ، وإنما سنكتفى بحسب باستبعاد فكرة البنوة من بحثنا عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، لما بان من كل ماتقدم من أن هذه البنوة المقال بها لا سند لها ولا تجدى فى اثبات هذه الألوهية ، وإن كانت تجدى فى نفيها .

خلاصة القول فى هذا البحث إذن ، أن بنوة المسيح لله يفرض قوله بها ، فإنها كان يقابلها تماما بنوة الناس جميعا لله ، بحيث لا فرق فيها بين المسيح وسائر الناس ، وهى بنوة لا معنى لها على الاطلاق فى نسبة الألوهية أو نفيها عن المسيح ، لأنهم حين يتحدثون عن ربطها بالألوهية إنما يحاولون أن يصورها بصور أخرى تفقد البنوة معناها المعروف لها ، ثم قد سبق أن أشير فى العهد القديم إلى بنوة ابن بكر لله ، مما لا يستقيم معه القول بأن المسيح هو ابن الله الوحيد ، وأخيرا فان تفسيرهم للميلاد عن هذه البنوة بأنه كان قبل كل الدهور ، يناقض صريح نص يؤمنون به ، الأمر الذى إن كان يمكن الربط بينه وبين ألوهية المسيح ، فلن يكون من نتيجته إلا أن ينفيها ولذا نكتفى فى بحثنا عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، بأن نحتكم إلى الأقوال الثابتة للمسيح عليه السلام ، بغض النظر عما قد يشار اليه من بنوته لله .

== بالجسد بكر وأول قيامة الاموات وذلك باستحقاق قداسه بعد ان اطاع واكمل الفداء ... كذلك أعلن بنويفته أيضا بقيامته من الاموات ... فإله بعد موت المسيح كذاب عن الخطاة ولده . بالقيامة كذاب عن جميع المقيدين ... وجاءت ولادته بالقيامة ختما لبنويفته الأزلية ... وسياسته هنا يريد أن يقتنعنا بأن الله قد ولد المسيح مرتان ، فلم تكن واحدة ، وهو يردد عبارات انشائية مضخمة ، ولكن حين نبحث فى مضمونها ، لا نجد شيئا على الاطلاق ، ولست بواجد ردا عليها الا بأن أترك للقارئ وحده تقديرها ..

المبحث الثاني

أقوال المسيح الثابتة عن طبيعته عليه السلام

وجدنا من قبل ، أن المسيحيين يتفقون مع المسلمين في أن المسيح عليه السلام قد عدّه الناس انسانا بشرا مثلهم ؛ ونبيا رسولا من عند الله ، فترة من الزمن في حياة المسيح هي معظم سنى حياته على الأرض ، ووجدنا أن بحثنا عن الحقيقة بين ألوهيته أو عدم ألوهيته ينبغي أن يكون من عند هذا اللقاء ، لئلا نرى هل كان من المسيح بعده ما يجعل الناس يرون فيه الله نفسه أم لا .

لقد أوضحنا بحق أن الأمر غاية في الخطورة والأهمية ، حتى لينبغي الحذر فيه الى أقصى حد ، وإنه للواقع ، أنه لا يتصور القول على أنسان عرفه الناس انسانا بشرا مثلهم ، أنه الله نفسه ، الا اذا كان هذا هو ما يقطع به المرء دون أدنى شك أو أقل ريبه ؛ لأن القول بذلك خطأ ليس سوى الكفر بعينه .

وزيادة في إيضاح الأمر ، فإننا هنا في الفترة من حياة المسيح التي عدّه الناس جميعا فيها انسانا بشرا مثلهم ، فوق كونه رسولا نبيا ، ولم يدر بخلد أى منهم أوست هذا الذي يعرفونه ويعيش بينهم هو الله أو يمكن أن يكون الله ، وعلى هذا فالأصل الذي نبدأ منه هنا هو أن المسيح مجرد انسان بشري ، ولا يحتاج القول بهذا الغرض الى اثبات ، بعكس القول بألوهية المسيح ، فهي التي يجب أن يقوم دليل على ثبوتها ، فان لم يقدّم هذا الدليل ، كان القول بألوهيته غير صحيح متعينا اهداره .

وبحثنا عن أقوال المسيح في هذا الصدد ، هو بحث عنها كما قدمنا في الأناجيل المتداولة نفسها ، وكذا يعرف أن هذه الأناجيل تروى قصة حياة المسيح عليه السلام ولذا فالأصل فيها هو أن تتطابق ، وإن اختلفت ، ففى بعض التفاصيل ، ولهذا فإنه يكون طبيعيا ألا نتناول أقوال المسيح عليه السلام في كل انجيل على حدة ، بل نتناول

أقوال المسيح الواحدة أو المرتبطة أو المتطابقة ، في الأناجيل المختلفة ، مع بعضها البعض ، معنا من الوقوع في تكرار لا جدوى منه .

وفيما يل على التوالى أقوال للمسيح تكشف عن حقيقة في مختلف الأناجيل:

« ثم أصدد يسوع الى البرية من الروح ليـجـرب من ابليس . فبعد ما صام أربعين نهـارا وأربعين ليلة جاع أخيرا . فتقدم اليه المـجـرب وقال إن كنت ابن الله فقل أن تصير تلك الحـجـارة خبزا . فأجاب وقال مكتوب ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان بل بكل كلمة تخرج من فم الله . ثم أخذه ابليس الى المدينة المقدسة وأوقفه على جناح الهيكل . وقال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك الى أسفل . لأنه مكتوب أنه يوصى ملائكته بك فعلى أياديهم يحملونك لكى لا تصدم بحجر رجلك . قال له يسوع مكتوب أيضا لا تجرب الرب الهك . ثم أخذه أيضا ابليس الى جبل عال جدا وأراه جميع ممالك العالم ومجدها . وقال له أعطيك هذه جميعها ان خررت وسجدت لى . حينئذ قال له يسوع اذهب يا شيطان . لأنه مكتوب للرب الهك تسجد واياه وحده تعبد . » (متى ص ١ : ٤ — ١٠)

« أما يسوع فرجع من الاردن ممتلئا من الروح القدس وكان يقتاد بالروح فى البرية . أربعين يوما يجرب من ابليس . ولم يأكل شيئا فى تلك الأيام ولما تمت جاع أخيرا . وقال له ابليس ان كنت ابن الله فقل لهذا الحجر أن يصير خبزا . فأجابه يسوع قائلا مكتوب أن ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان بل بكل كلمة من الله . ثم أصدده ابليس الى جبل وأراه جميع ممالك المسكونة فى لحظة من الزمان . وقال له ابليس لك أعطى هذا السلطان كله ومجدهن لأنه الى قد دفع وأنا أعطيه لمن أريد . فان سجدت أمامى يكون لك الجميع . فأجابه يسوع وقال اذهب يا شيطان أنه مكتوب للرب الهك تسجد واياه وحده تعبد . ثم جاء به الى اورشليم وأقامه على جناح الهيكل وقال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك من هنا الى أسفل . لأنه

مكتوب أنه يوصي ملائكته بك لسكى يحفظوك . وأنهم على أيديهم يحملونك لسكى لا تصدم بحجر رجلك . فأجاب يسوع وقال له انه قيل لا تجرب الرب الهك . ولما أكمل ابليس كل تجربة فارقه إلى حين . » (لوقا ص ٤ : ١ - ١٣)

وفي هذه الآيات نرى الشيطان يجرب المسيح ، إنه ابليس يريد أن يوقعه في الالتم فيغريه ، ولا يستهوى المسيح ما أغرى به ، بل يرد على الشيطان بآيات وردت في العهد القديم ، فيقول بأنه ليس بالخبز وحده يحيا الانسان ، بل بكل كلمة من الله ، ترى ، هل كان الله حقاً هو الذى يرد على الشيطان فيقول له ذلك ، هل كان المسيح هنا يقصد نفسه أو حتى شيئاً في نفسه يقولون عنه أنه اللاهوت الذى حل في الناسوت ، ان النفى هو الاجابة القاطعة على هذا السؤال ، ثم يقول أيضاً أنه مكتوب أن لا تجرب الرب الهك ، فهل كان يقصد ألا يجرب نفسه ، أو اللاهوت الذى فيه ، والذى أصبح معه واحداً كما يقولون ، أم أنه قصد أنه مكتوب ألا يجرب الرب الذى ليس هو المسيح نفسه ، بالطبع كان يقصد الله الذى ليس هو المسيح بأى حال ، ثم هو يقول أيضاً أنه مكتوب أن للرب الهك تسجدواياه وحده تعبد ، فهل كان يشير بذلك الى نفسه أو الى اللاهوت الذى فيه كما يقولون ، هذا هو ما لا يمكن أن يحتمله الكلام ، ولهذا فالنفي بلاشك هو الاجابة على هذا السؤال .

ثم إن اختبار ابليس للمسيح عليه السلام ، لا يجوز رغم ذلك أن يمر بنا على هذا النحو فحسب ، ذلك أن التعمق في هذا الاختبار يكشف لنا أموراً هامة ، أولها أنه من غير المتصور أن ابليس يختبر الله ، إنه للنو حقاً مثل هذا القول ، فليس الله بالذى يمكن أن يجربه ابليس أو أن يتعرض لإغراء ابليس ، ثم ، وهذا هو الأمر الثانى ، اذا كان الناس يعجزون بإدراكهم عن أن يعرفوا فى المسيح أنه الله اذا كان هو الله حقاً فلا ينصرون أن ابليس نفسه لا يعرف الله فيقدم هكذا بسهولة على محاولة اغرائه ، وأخيراً فانه اذا

كان المسيح هو الله حقا ، فلا معنى أبدا لأن يجربه ابليس ، لأنه اختبار وتجربة لا معنى لها بالنسبة لله ، فهل يجربه بكل الممالك ، وهى كلها لله ، أم يجربه بالناس ، وكلهم عباد ، انه للحق ، هذه التجربة من ابليس فى حد ذاتها ، كافية لنفى أية ألوهية يقال بها عن المسيح عليه السلام ، ولسكننا لانقول بذلك بالطبع هربا من استحكال البحث ، وانما هى نقطة عنت لنا على الطريق . (١)

ليس كل من يقول لى يارب يارب يدخل ملكوت السموات . بل الذى يفعل ارادة أبى الذى فى السموات . كثيرون سيقولون لى فى ذلك اليوم يارب يارب ليس » (مق ص ٧ : ٢١ و ٢٢) وهذه الآية قد وردت كما هو واضح فى الاصحاح السابع من انجيل متى ، والذى يشير الى الفترة الأولى من دعوة المسيح عليه السلام ، وهى الفترة التى يسلم المسيحيون بأن المسيح لم يشر فيها الى ما قالوا به

(١) يقول السيد / يعسى منصور تعليقا على ذلك فى صفحتى ٢٩ و ٣٠ من الجزء الثانى من ردة : (وانى اقول لسيادته أن الاقنوم هو شخصية متميزة غير منفصلة فى اللاهوت . وكل اقنوم هو الله . لأن للثلاثة اقنوم لاهوت واحد فاقنوم الابن يتكلم عن اقنوم الاب ، لانه شخصية متميزة عن الاب غير منفصلة عنه . ولأن اقنوم الابن أخذ طبيعتنا الناسوتية ، فتقدم الشيطان ليحرب الابن فى انسانيته ومعرفة ابليس الدواسعة بالله تعالى لا تعيق سفاهته . . . فالذى كان سفيها على الله لا يبعد عليه أن يجرب المسيح فى انسانيته والمسيح كقائد ظافر انتصر عليه نصرا مبنا) وسيادته يقصد أن اقنوم الابن هو الذى يتحدث على لسان المسيح ، وكل اقنوم كما يقول هو الله ، ولم أقل أنهم يقولون غير هذا ، ولم استند فى نفي الألوهية الى أكثر من عدم اتفاق تلك التجربة مع الألوهية ، وإزالة هذا التناقض قال ان الشيطان تقدم ليحرب الابن فى طبيعته الناسوتية أو فى انسانيته ، وفاته أن كنسيته تقول بأن للابن طبيعة واحدة لها خصائص وصفات الطبيعتين وليس له طبيعتين منفصلتين كما هو مفهوم استناده ، وحتى لو كانت له طبيعتان فهل سيفصلهما ابليس ويختبر احدهما دون الاخرى وبالفعل ما بلغت سفاهة ابليس فهل الله ينساق لسفاهته ويدعه يجربه ، أم أن الصحيح أن المسيح النبى الكريم الذى ليس لها هو الذى يجرب من ابليس ، اعتقد أن الامر واضح .

من ألوهيته ، ولهذا فان ورود الآية على هذا النحو غير متصور على الاطلاق ،
والا لكان المسيح مدعيا لنفسه الألوهية منذ بداية دعوته وهذا ما لم يقولوا به ،
ولهذا فان هذه الآية لو كانت قد صدرت عن المسيح حقا في هذه الفترة ، فلا بد أنه
قالها مشيرا الى الله لا الى نفسه ، ولما كان كاتب الانجيل يرى في المسيح الله نفسه،
فانه لم يجد حرجا من أن يورد على لسانه هذا القول الذى يعتقد هو بصحة
مضمونه ، دون أن يكون قد صدر بالفعل من المسيح ، ولعل هذا يقتضينا المزيد
من الحذر بعد ذلك . (١)

« في ذلك الوقت أجاب يسوع وقال أحمدا أيها الأب رب السماء والأرض .. »
(متى ص ١١ : ٢٥) .

« وفي تلك الأيام خرج الى الجبل ليصلى وقضى الليل كله في الصلاة لله »
(لوقا ص ٦ : ١٢) .

(١) يقول السيد/ يسى منصور تعليقا على ذلك من ص ٥٢-٥٤ من
الجزء الثانى من رده : (ولكن نسد على المعارض كل سبيل الى نكران
لاهوت المسيح نقول لسيادته أنه يجب الا يبنى أفكاره من اوهام هى
أوهى من خيوط العنكبوت ، ولنعلم يقينا أن التصريح بلاهوت المسيح لم
يكن وليد فترة معينة من دعوة المسيح بل أعلن مرارا في كل الأزمنة .)
واتسار الى ستة امثلة وردت فى انجيل يوحنا وحده والى مثال واحد
من انجيل متى وقال : (والمنسحق فى كل فترات دموته كان يعرف سامعيه
بشخصه الالهى .. وأما الاعتراض بان متى البشير كان يؤمن بأن المسيح
هو الله فنسب ما قاله المسيح عن الله للمسيح ، فإيمان متى البشير بلاهوت
المسيح هذا صحيح ، ولكن القول بتحريفه لكلام المسيح ليس عليه
دليل وظاهر البطلان ، لان صريح الآية قالها المسيح ، ومتى رسول
المسيح أرفع من أن يكذب ويحرف كلام المسيح ...) وواضح أن سيادته
أحس بقوة سنده فلم يجد سبيلا لتلافيه الا بالقول بخلاف ما تنفق
عليه المسيحيون من أن المسيح لم يكشف عن ألوهيته المقال بها الا فى
أواخر أيامه ثم بعد رفعه ، كما أنه لم يجد آيات يستند اليها الا فى انجيل
يوحنا وهذا سئلى الإشارة اليه فى المتن .

« وبعد ما ودعهم مضى الى الجبل ليصلى . » (مرقس ص ٦ : ٤٦) .

« وفي تلك الساعة تهلل يسوع بالروح وقال أحمذك أيها الآب رب السماء والأرض ... » (لوقا ص ١٠ : ٢١) .

وفي هذه الآيات نرى المسيح يصلى ، يصلى لله ، ويقضى الليل كله في الصلاة لله ، فهل كان يصلى لنفسه ؟ ان هذا هو غير المقول ، بل كان يصلى لله ، وما تعبده لله بالصلاة طول الليل الا تأكيد ما بعده تأكيد لكونه مجرد انسان يصلى لله ، ثم هو يقول لله أو للآب أحمذك يارب السماء والأرض ، وقطعا لم يكن يقصد أن يحمده نفسه ، وإنما يحمده الله الذى لا اله الا هو . (١)

« ومن قال كلمة على ابن الانسان يغفر له وأما من قال على الروح القدس فلن يغفر له لا في هذا العالم ولا في الآتى . » (متى ص ١٢ : ٣٢) .

« الحق أقول لكم ان جميع الخطايا تغفر لبني البشر والتجديف التى يجدفونها . ولكن من جدف على الروح القدس فليس له مغفرة الى الأبد بل هو مستوجب دينونة أبدية . لأنهم قالوا ان معه روحا نجسا . » (مرقس ص ٣ : ٢٨ - ٣٠) .
« وكل من قال كلمة على ابن الانسان يغفر له . وأما من جدف على الروح القدس فلا يغفر له . » (لوقا ص ١٢ : ١٠) .

ومفهوم هذه الآيات أن الروح القدس الذى هو الله أيضا عند المسيحيين ، غير

(١) ويقول السيد / يسى منصور تعليقا على ذلك ص ٣٠ و ٣١ من الجزء الثانى من رده : (وردا على ذلك أقول : أن اقنوم الابن من ناحية طبيعته الانسانية كان يصلى لا اقنوم الآب ومع ذلك فهو من ناحية طبيعته الالهية مساو للآب .) والواقع أنهم لا يرونها مساواة كما يقول ، فهم يعتقدون بأن المسيح والآب واحد ، وسيادته هنا يحاول أن يثبته بأن المسيح كان يصلى لنفسه كإله ، وهذا ما لا يقبله العقل .

المسيح الذى أشير اليه على أنه ابن الانسان ، لأنها ان كانا واحدا لوجب أن يكون الحكم واحدا بالنسبة لمن يجدف على أى منها ، ولكن التجديف هنا يغفر اذا كان عن المسيح ، ولا يغفر اذا كان على الروح القدس الذى هو الله أيضا فى اعتقادهم ، ومن ثم فلا يمكن أن يسكون المسيح هو الله (١) .

« وأما يسوع فقال لهم ليس نبي بلا كرامة الا فى وطنه وفى بيته . »
(متى ص ١٣ : ٥٧) .

« فقال لهم يسوع ليس نبي بلا كرامة الا فى وطنه وبين أقربائه وفى بيته . »
(مرقس ص ٦ : ٤)

« وقال الحق أقول لكم أنه ليس نبي مقبولا فى وطنه .. » (لوقا ٤ : ٢٤)

وهنا لانرى المسيح يصف نفسه فى هذه الآيات الا بالنبي ، ولم يزد على ذلك شيئا . (٢)

(١) ويقول السيد/ يسى منصور ردا على ذلك فى ص ٣٢ و٣٣ من الجزء الثانى من رده : (وللرد نقول : بما ان الاقنوم هو شخصية متميزة غير منفصلة فى اللاهوت غالبا والروح القدس متميزان وان كان لهما مع الاب لاهوت واحد . والتجديف على المسيح باعتبار ناسوته لعدم معرفة الهيئته لاحتجابه فى الجسد ، فهذا التجديف يغفر فى رحمة المسيح ... واما التجديف على الروح القدس فهو رفض انارته التى تدعو والقبول كفارة المسيح ، فمن يرفض ارشاد التائد فى ارض الظلمات ليس امامه الا التيه والهلاك ...) وبعينا يحاول السيد / يسى منصور أن يقنعنا بالعقل بما قالت فى شأنه كنيسته كما وجدنا فى تعليمها فيما يختص بطبيعة السيد المسيح أن لنا أن نستخدم عقولنا الى حد معين ، وأن فى ديانتهم اسرارا يقبلونها ويؤمنون بها على الرغم من معارضتها لحواسنا ومناقضتها لعقلنا المادى ، فخير له أن يفسر جهده الذى يحاول به أن يقنعنا بالعقل بما يناقض العقل ، ويكتفى قراءة ما يقوله لهنتين مدى مناقضته للعقل .

(٢) ويقول السيد/ يسى منصور تعليقا على ذلك فى ص ٣٥ من الجزء الثانى من رده أن : (الاتبياء كانوا يتكلمون مع الناس بكلام الله

«ولما جاء يسوع الى نواحي قيصرية فيلبس سال تلاميذه قائلا من يقول الناس انى أنا ابن الانسان . فقالوا . قوم يوحنا المعمدان . وآخرون ايليا . وآخرون ارميا أو واحد من الأنبياء . قال لهم وأنتم من تقولون انى أنا . فاجاب سمعان بطرس وقال أنت هو المسيح ابن الله الحى . فاجاب يسوع وقال له طوبى لك ياسمعان بن يونا . إن لحما ودما لم يعلن لك لكن أبى الذى فى السماوات . وأنا أقول لك أيضا أنت بطرس وعلى هذه الصخرة أبنى كنيسة وأبواب الجحيم لن تقرأ عليها . وأعطيتك مفاتيح ملكوت السماوات . فكل ماتربطه على الأرض يكون مربوطا فى السماوات . وكل ماتحلله على الأرض يكون محلولا فى السماوات . حيثذ أوصى تلاميذه أن لايقولوا لأحد أنه يسوع المسيح . » (متى ص ١٦ : ١٣ - ٢٠)

«ثم خرج يسوع وتلاميذه الى قرى قيصرية فيلبس . وفي الطريق سأل تلاميذه قائلا من يقول الناس انى أنا . فأجابوا . يوحنا المعمدان . وآخرون ايليا . وآخرون واحد من الأنبياء . فقال لهم وأنتم من تقولون انى أنا . فاجاب بطرس وقال له أنت المسيح . فاتهمهم كي لايقولوا لأحد عنه . » (مرقس ص ٨ : ٢٧ - ٣٠)
«وفيا هو يصلى على انفراد كان التلاميذ معه . فسألهم قائلا من تقول الجموع انى أنا . فأجابوا وقالوا يوحنا المعمدان . وآخرون ايليا . وآخرون ان نبيا من القدماء قام . فقال لهم وأنتم من تقولون انى أنا . فاجاب بطرس وقال مسيح الله . فاتهمهم وأوصى أن لايقولوا ذلك لأحد . » (لوقا ص ٩ : ١٨ - ٢١)

= أما المسيح فكان نفسه كلمة الله المتجسد الذى أعلن الله للبشر فهو نبي بل رب الانبياء ... اذا فسوة المسيح خاصة لا تضعه فى مرتبة الانبياء بل تضعه فى مرتبة الالهية حسب اشارة التوراة والإنجيل)
وواضح انه يقر بأن المسيح نبي ، واذا يعلم تماما ان هذه النبوة تتعارض مع الادعاء بالوهيته ، لا يرى سبيلا لازالة هذا التناقض الا بالمخالطة اللفظية فيقول أنه نبي بل رب الانبياء ، وأن نبوته لا تضعه فى مرتبة الانبياء بل فى مرتبة الالهية ، وهذا قوله ، ولا احسب أن لعقل أن يقبله »

والذى يفهم من تكرار هذه الآيات ان المسيح عليه السلام قصد أن يعرف تلاميذه .
أنه المسيح ، المسيح الذى تنبأ عنه العهد القديم ويتوقعه اليهود أنفسهم ، ولكن إجابة
بطرس كما هو واضح تختلف فى كل انجيل عنها فى غيره ، فهو المسيح ابن الله الحى ،
وهو مسيح الله ، وهو المسيح ، ولكن المهم على أى حال أن المعنى الذى يمكن استخلاصه
منها كلها ، هو الذى قلناه دون غيره على الإطلاق (١) ، كما أن ايراد انجيل متى
على لسان بطرس عبارة ابن الله الحى بعد كلمة المسيح بنفيها عدم ورود هذه العبارة
فى الانجيليين الآخرين مع أهميتها لو صحت ، ولذا فلا يمكن قبول هذه العبارة
على هذا النحو .

« فأخذه بطرس اليه وأبتدأ ينتهره قائلاً حاشاك يارب . لا يكون لك هذا .
فالتفت وقال لبطرس اذهب عني يا شيطان . أنت معثرة لى لأنك لاتهتم بما لله لكن
بما للناس . » (متى ص ١٦ : ٢٢ و ٢٣)

« فأخذه بطرس اليه وأبتدأ ينتهره . فالتفت وأبصر تلاميذه فانتهر بطرس .
قائلاً اذهب عني يا شيطان . لأنك لاتهتم بما لله لكن بما للناس . » (مرقس ص
٨ : ٣٢ و ٣٣)

وهنا نجد أن متى قد أورد على لسان بطرس أيضاً أنه يدعو المسيح عليه السلام
رباً ، ونعرف أنه حتى هذا الوقت لم يكن التلاميذ قد عرفوا فى المسيح كونه الله كما
يقولون ، وبذلك فليس معنى هذا القول من انجيل متى سوى أنه تزيد منه أضافه
على لسان بطرس لما يعتقده من أن المسيح هو الله فعلاً ، خاصة وأنه على ايراد انجيل

(١) ويقول السيد / يسى منصور رداً على ذلك فى ص ٣٦ من الجزء
الثانى من رده : (وانى أجيب سيادته أن هذه الآيات لا وجه فيها
لاعتراض . فإن الاعتراف بأن يسوع هو المسيح المنتظر لا ينفى الألوهية
المسيح فى شيء .) ولهم اقتصد ذلك ، وانما قصدت أنه لو صحت هذه
الألوهية لما اكتفى بالقول بأنه المسيح ولد لهم على أنه الله .

مقرس لنفس الواقعة ، فانه لم يورد هذه الكلمة ، كما أننا نلاحظ هنا ، ومناسبة الكلام كما نعرف من كلا الانجيلين أن المسيح قال أنه ينبغي أن يتألم كثيرا ويقتل ويقوم ، نلاحظ هنا ، أن المسيح نفسه رأى في بطرس الذي انتهره لقوله هذا الكلام معثرة له لأنه لا يهتم بما لله لكن بما للناس ، فمن هو الله الذي قصده المسيح هنا ، هل قصد نفسه أو اللاهوت الحال فيه كما يقولون والذي يرون أنه والآب واحد ، أبداً ، ان العقل والمنطق ليقطعان بأنه لم يقصد نفسه على الاطلاق ، وانما قصد الله الذي لا اله الا هو ، ثم بطرس وهو ينتهره ، هل كان ينتهر الله ، وهل يتصور أنه كان يعتقد أن المسيح هو الله كما نقرأ في انجيل متى ، ثم يجرؤ على أن ينتهره ، بل حتى على أن يدنوا منه .

«واذا واحد تقدم وقال له أيها المعلم الصالح أى صلاح أعمل لتكون لى الحياة الأبدية . فقال له لماذا تدعونى صالحا . ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله . ولكن ان أردت أن تدخل الحياة فاحفظ الوصايا . قال له أية الوصايا . فقال يسوع لا تقتل لاتزن . » (متى ص ١٩ : ١٦ - ١٨)

«وفيهما هو خارج الى الطريق ركض واحد وجثا له وسأله أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية . فقال له يسوع لماذا تدعونى صالحا . ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله . أنت تعرف الوصايا . لاتزن . لا تقتل . » (مقرس ص ١٠ : ١٧ - ١٩)

« وسأله رئيس قائل أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية . فقال له يسوع لماذا تدعونى صالحا . ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله . أنت تعرف الوصايا . لاتزن . لا تقتل . » (لوقا ص ١٨ : ١٨ - ٢٠) .
وهنا نرى أن واحدا سأل المسيح عليه السلام عما يفعله ليرث الحياة الأبدية وتكون لله ، ولكنه يبدأ سؤاله بأن يقول له موقرا «أيها المعلم الصالح » ، ولا يرى المسيح

عليه السلام أن ثمة من يصح أن يقال عنه صالح غير الله ، ولذا ، فقبل أن يجيب عن سؤال السائل ، ينهاء عن وصفه بالصالح فيقول له «لماذا تدعوني صالحا» ؛ ثم يوضح سبب اعتراضه ونهيه له عن ذلك فيقول «ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله .» فما الذى نعرفه من ذلك ، أليس أن المسيح يرفض أن تنسب اليه حتى صفة واحدة من الصفات التى يرى أن الله يختص بها وحده ، وإذا كان الأمر كذلك ، فهل يمكن القول بعد ذلك بأنه هو الله نفسه ، ان هذا هو الحال ، والا فلماذا يرفض حتى أن تنسب له صفة من صفات الله ، حتى أنه لا يجيب السائل الا بعد أن يزيل من ذهنه ما قد يكون قد التبس عليه من ذلك .^(١)

«حينئذ تقدمت اليه أم ابني زبدى مع ابنيها وسجدت وطلبت منه شيئا . فقال لها ماذا تريدين قالت له قل أن يجلس ابنائى هذان واحد عن يمينك والآخر عن اليسار فى ملكوتك . فاجاب يسوع وقال لستما تعلمان ماتطلبان . أنتما تطيعان أن تشربا الكأس التى سوف أشربها أنا وأن تصطبعا بالصيغة التى أصطبغ بها أنا . قالا له نستطيع . فقال لهما أما كأسى فتشربانها وبالصيغة التى أصطبغ بها أنا تصطبغان . وأما الجلوس عن يمينى وعن يسارى فليس لى أن أعطيه الا للذين أعد لهم من أبى .»
(مق ص ٢٠ : - ٢٠ - ٢٣)

«وتقدم اليه يعقوب ويوحنا ابنا زبدى قائلين يا معلم نريد أن تفعل لنا كل

١١٢١١٢
لا يقول القمص باسيليريس اسحق تعليقا على ذلك ص ١١١ و١١٢
من كتابه : (جاء أحد الرؤساء إلى المسيح وقال له : «أيها المعلم الصالح»
ولما كان هذا الانسان يخاطب المسيح بوصفه انسانا اجابه بأنه ليس
أحد صالحا الا الله ، وهذا لكى ينفى الصلاح عن البشر . . وكان قصد
المسيح بهذا ان يوجه نظر اليهود والفريسيين الذين يظنون انهم أبرار
الى هذه الحقيقة وليس فى هذا ما ينفى ألوهيته (بل فى هذا ما ينفيها تماما ، فهو لا يقبل أن يقال
عنه أنه صالح لانه ليس صالحا الا واحد وهو الله ، ولايحتمل ذلك أدنى
شك فى أنه ينفى ألوهيته والا لما نفى ما لا يكون الا الله .

ما طلبنا . فقال لها ماذا تريدان أن أفعل لكما . فقالا له أعطنا أن نجلس واحد عن يمينك والآخر عن يسارك في مجسدك . فقال لها يسوع لستما تعلمان ماتطلبان . أنستطيعان أن نشربا الكأس التي أشربها أنا وأن تصطبغا بالصبغة التي أصطبغ بها أنا . فقالا له نستطيع . فقال لها يسوع أما الكأس التي أشربها أنا فتشربانها وبالصبغة التي أصطبغ بها أنا تصطبغان . وأما الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه الا للذين أعد لهم . » (مرقس ص ١٠ : ٣٥ - ٤٠)

وهنا نرى ابني زبدي يسألان المسيح أن يجعل لكل منهما مكانا في الملكوت ، أن يكون أحدهما عن يمينه والآخر عن يساره ، ويبدأ المسيح فيقول لها مدلا على أنها لا يستحقان ذلك بقوله لها أنها لا يستطيعان أن يشربا الكأس التي يشربها ، وأورد هذا القول منه في صيغة سؤال يحمل في طياته هذه الإجابة ، ولكنها ردا بأنها يستطيعان أن يشربا هذه الكأس ، وبذا إنعدمت الحاجة التي يمنع بسببها عنها المسيح أن يجلسا معه في الملكوت على هذا النحو ، ولكنه مع ذلك لم يستطع أن يجيبها الى طلبها ، بل أجاب في صراحة بأنه لا يملك أن يجيبها الى طلبها ، لأنه لا يستطيع أن يمنح ذلك الا لمن أعد لهم ذلك من أبيه ، وأبيه هنا يقصد بها الآب أو الله كما يعتقدون ، وهذا تفريق واضح قاطع يفرق به المسيح بين نفسه وبين الله ، لأنه لو كان هو الله نفسه لكان مستطعا أن يمنحها ماطلبا اذا شاء ، ولكنه يقطع بأنه غير مستطع ذلك بقوله «فليس لي أن أعطيه الا ...» ، ومن هذا نعرف أنه ليس الله بأي حال . (١)

(١) يقول السيد/ يسي منصور تعليقا على ذلك في ص ٤٣ و ٤٤ من الجزء الثاني من رده : (وهذا القول لا يتنافى مع لاهوت المسيح بل يؤيده ، اذ: يبين أن صاحب السلطان للعطي الراتب والكراسي هو المسيح بالاتفاق مع ارادة الاب «أعطيه لمن أعد لهم من أبي» . . فالمسيح هو معطي الحياة الابدية ، ولا يعجز بطلافا عن اجابة أى طلب بشرط أن يكون الطلب بحسب مشيئة الله . . . فاذا المسيح هو القادر على كل شيء ، والمساوى للابل وهو اقنوم متميز غير منفصل في اللاهوت الواحد .) والغريب أنه يسلم بأن ارادة المسيح غير ارادة الاب ، فهو يستلزم اتفاق المسيح مع ارادة الاب لعمل شيء ، كما أنه لا يعجز عن اجابة أى طلب بشرط أن يكون بحسب مشيئة الله وقد دل بذلك على تعهد الارادة ، وهو مالا يكون للواحد .

« أما الفريسيون فلما سمعوا أنه أبكم الصدوقيين اجتمعوا معا . وسأله واحد منهم وهو ناموسى ليجربه قائلا . "يا معلم أية وصية هى العظمى فى الناموس . فقال له يسوع تحب الرب الهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك . هذه هى الوصية الأولى والعظمى . والثانية مثلها . تحب قريبك كنفسك . بهاتين الوصيتين يتعلق الناموس كله والأنبياء . » (متى ص ٢٢ : ٣٤ — ٤٠)

« فجاء واحد من الكتبة وسمعهم يتحاورون فلما رأى أنه أجابهم حسنا سأله أية وصية هى أول الكل . فأجابه يسوع أن أول كل الوصايا هى اسمع يا اسرائيل . الرب الهنا رب واحد . وتحب الرب الهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك ومن كل قدرتك . هذه هى الوصية الأولى . وثانية مثلها تحب قريبك كنفسك ، ليس وصية أخرى أعظم من هاتين . فقال له الكتائب جيذا يا معلم بالحق قلت لأنه الله واحد . وليس آخر سواه . وعجبت من كل القلب ومن كل الفهم ومن كل النفس ومن كل القدرة وعجبة القريب كالنفس هى أفضل من جميع المحركات والدبائح . فلما رآه يسوع أنه أجاب بعقل قال له لست بعيدا عن ملكوت الله . » (مرقس ص ١٢ : ٢٨ — ٣٤)

« وإذا ناموسى قام يجربه قائلا يا معلم ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية . فقال له ما هو مكتوب فى الناموس . كيف تقرأ . فأجاب وقال تحب الرب الهك من كل نفسك ومن كل قدرتك ومن كل فكرك وقريبك مثل نفسك . فقال له بالصواب . أجبت . افعل هذا فتحيا . » (لوقا ص ١٠ : ٢٥ — ٢٨)

وهنا نرى المسيح يحمل أول الوصايا وأهمها أن نحب الرب الهنا ، ونراه فى الإنجيل . مرقس يقول « الرب الهنا رب واحد » ، وهنا جمع نفسه مع من يتحدث اليهم فى نسبته للرب ، فالرب الهنا والههم كما هو ومفهوم من الآية ، فهل كان يقصد بذلك أنه هو هذا الاله ، بالطبع إن الكلام لا يحتمل ذلك على الإطلاق ، كما أن المقطوع به

أيضا أن من كان يتحدث إليهم لم يدر بخلداهم على الإطلاق أنه قد يكون هو نفسه هذا الرب الإله الذي يتحدث عنه ، ولذا نرى من سألته في إنجيل مرقس يرد فيقول « بالحق قلت لأن الله واحد وليس آخر سواه » . ، ولم يقصد بذلك على الإطلاق أن الله هو نفسه المسيح الذي يتحدث إليه ، بل إن المسيح قد أقره على هذا الرد إذ نقرأ في إنجيل مرقس بعد ذلك « فلما رآه يسوع أنه أجاب بعقل قال له است بعيدا عن ملكوت الله . » ، ومن كل هذا نعرف أن المسيح نفسه لم يقصد بأي حال أن يقول أنه الله . (١)

بل إننا نقرأ قبل الآيات السابقة مباشرة في إنجيل متى ومرقس :

« وأما من جهة قيامة الأموات أفما قرأتم ما قيل لكم من قبل الله القائل . أنا إله إبراهيم وإله اسحق وإله يعقوب . ليس إله الأموات بل إله أحياء » (ص ٢٢ : ٣١ و ٣٢)

« وأما جهة الأموات انهم يقومون أفما قرأتم في كتاب موسى في أمر العليقة كيف كلمه الله قائلاً أنا إله إبراهيم وإله اسحق وإله يعقوب . ليس هو إله أموات بل إله أحياء . » (مرقس ص ١٢ : ٢٦ و ٢٧)

فن هذا الذي يقول عنه المسيح « هو » ، هل كان يقصد نفسه بقوله « ليس هو

(١) يقول السيد/يسى منصور ردا على ذلك في ص ٤٥ من الجزء الثاني من رده : (وأنى لاجيء له بالحجة الواضحة ، فان الوصية الأولى والعظمى التي أشعار إليها المسيح قد اقتبسها من أقوال موسى النبي وهذا نصها باللغة العبرية «يسمع إسرائيل يهوه» . اليهذو يهو أحد» وكلمة «يهوه» اسم «الرب» بصيغة المفرد وكلمة «اليهينو» اسم «الإله» بصيغة الجمع و«أحد» بمعنى «واحد» ففي الآية التي دعاها المسيح بالوصية العظمى لأشياء يتنافى مع لاهوت المسيح بل بالعكس فيها دلالة واضحة عن تعدد الإقنانيم في وحدة اللاهوت والجوهر .) وواضح أنه يذهب بعيدا عما أقوله ، ولا أحسب أن الدين يمكن أن يقام وخاصة في أخطر شأن فيه على تلاعب بالالفاظ على هذا النحو .

اله أموات » ، ومن هو الذى قال عنه أنه الله ، هل يمكن بأى حال من الأحوال القول بأنه كان يقصد نفسه بإشارته الى الله ويقول هو ، إن المستحيل أن يكون قد قصد ذلك ، وإن المستحيل أيضا القول بأن هذا يعنى أنه هو نفسه الله^(١) ، وبقينا أنه يقصد أن الله هو غيره .

وفى نفس الأصحاحين أيضا وفى الأصحاح العشرين من انجيل لوقا نقرأ :
 « وفيما كان الفريسيون مجتمعين سألهم يسوع . قائلا ماذا تظنون فى المسيح .
 ابن من هو . قالوا له ابن داود . قال لهم فكيف يدعوه داود بالروح ربا قائلا .
 قال الرب لربى اجلس عن يمينى حتى أضع أعداءك موطئا لقدميك . فان كان داود
 يدعوه ربا فكيف يكون ابنه . فلم يستطع أحد أن يجيبه بكلمة . ومن ذلك اليوم
 لم يجسر أحد أن يسأله بته . » (متى ص ٢٢ : ٤١ - ٤٦)
 « ثم أجاب يسوع وقال وهو يعلم فى الهيكل كيف يقول الكتبة أن المسيح
 ابن داود . لأن داود نفسه قال بالروح القدس قال الرب لربى اجلس عن يمينى
 حتى أضع أعداءك موطئا لقدميك . فداود نفسه يدعوه رباً . فمن أين هو ابنه . »
 (مرقس ص ١٢ : ٣٥ - ٣٧)

« وقال لهم كيف يقولون ان المسيح ابن داود . وداود نفسه يقول فى كتاب
 المزامير قال الرب لربى اجلس عن يمينى . حتى أضع أعداءك موطئا لقدميك . فاذا

(١) ويقول السيد/ يسى منصور ردا على ذلك فى ص ٤٦ و٤٧ من الجزء
 الثانى من رده : (ولرفع اللثام عنها استغلق على المعترض فهمه نقول :
 أن المسيح اقتبس هذه الآية من أقوال الله مع موسى . وقد عرفنا موسى
 النبى أن الذى يتكلم معه هو ملاك الرب وهو المدعو فى مواضع أخرى
 ملاك الله وملاك حضرته . . . وهذه الاسماء كلها واضح أنها عن المسيح .
 وهكذا يستخرج سيادته مايعن له من المعانى بغير قيد ولا حدود ، فقط
 يكفى أن ينتهى الى نتيجة محددة كما وجدنا فى شروط درس الكتاب
 المقدس ، ولكن العقل لايقبل هذا الذى يدعيه .

كان داود يدعو ربا فكيف يكون ابنه . » (لوقا ص ٢٠ : ٤١ - ٤٤)

والذى نعرفه أنه رغم هذه الآيات فإن انجيل متى يبدأ بقوله « كتاب ميلاد يسوع المسيح ابن داود . » (ص ١ : ١) كما نقرأ فى الاصحاح الثالث من انجيل لوقا « ولما ابتدأ يسوع كان له نحو ثلاثين سنة وهو على ما كان يظن ابن يوسف . . . بن داود . » (٢٣ - ٣١) ، فلم ينف أى من هذين الانجيليين رغم ورود الآيات السابقة فيهما أن المسيح هو ابن داود ، وبذلك فلا يمكن أن يفهم قول المسيح لهذه الآيات أنه ينفى بنوته لداود ، والا لما أشار الانجيليان الى هذه البنية ، وإنما كان هذا القول من باب تعجيز الفريسيين الذين كانوا يسألونه فى تحدد عن الأجابه ، دون أن يقصد على الاطلاق أن ينسب لنفسه صفة الرب الاله ، ويبين لنا قصد المسيح هذا مما أورده انجيل متى من أن أحسدا بعد ذلك لم يحسر بته أن يسأله ، وليت أحدا سأله ، اذن لأجاب بما يفهم منه الجميع أن ما قاله لم يقصد منه على الاطلاق أن يقول عنه البعض أنه الرب الاله .

وليس هذا الأسلوب فى الافحام بنزيب على المسيح ، فنحن نقرأ فى انجيل متى مثلا .

« ولما جاء الى الهيكل تقدم اليه رؤساء السكينة وشيوخ الشعب وهو يعلم قائلين بأى سلطان تفعل هذا ومن أعطاك هذا السلطان . فأجاب يسوع وقال لهم وأنا أيضا أسألكم كلمة واحدة فان قلتم لى عنها أقول لكم أنا أيضا بأى سلطان أفعل هذا . معمودية يوحنا من أين كانت . من السماء أم من الناس . ففكروا فى أنفسهم قائلين إن قلنا من السماء يقول لنا فلماذا لم تؤمنوا به . وإن قلنا من الناس نخاف من الشعب لأن يوحنا عند الجميع مثل نبي . فأجابوا يسوع وقالوا لانعلم . فقال لهم هو أيضا ولا أنا أقول لكم بأى سلطان أفعل هذا . » (ص ٢١ : ٢٣ - ٧)

فهنا لم يقصد المسيح بكلامه ان يجيبوه فعلا ، وإنما قصد افحامهم وتعجزهم عن
الاجابة ، دون أن يقصد أن يجيب على نحو معين ، تماما كما قصد في الآيات السابقة
أن يفهم مستمعيه دون يقصد أن يقول بأنه هو الرب الاله .

« وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحدولا ملائكة السماوات الا أبى
وحدده . » (متى ص ٢٤ : ٣٦) .

« وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحد ولا الملائكة الذين في السماء
ولا الابن الا الآب . » (مرقس ص ١٣ : ٣٢)

فاذا كان الآب يعرف شيئا لا يعرفه الابن نفسه ، فمن هو الآب ومن هو الابن ،
هل هما واحد ، هل امقل أن يتصور مع ذلك أنها واحد ، إن المستحيل للواحد أن
يعرف أمراً ولا يعرفه في نفس الوقت ، وإنما الممكن ان الواحد يعرف أمراً ولا يعرفه
غيره ، والذي يمكن القطع به لذلك ، أن الابن الذي هو المسيح كما يعتقدون ليس
الله ، فلا يمكن أن يكون هو نفسه الآب الذي هو الله كما يعتقدون ، وهذا ما
نعرفه من هذا الكلام للمسيح نفسه عليه السلام ، والغريب أن هذا الذي يعلم ولا
يعلم كما يظنون ، ليس فردا عاديا ، بل إنهم يعتقدون أنه الله نفسه ، وهو المستحيل ،
بل إن عدم علم الابن هنا بذلك اليوم وتلك الساعة ، لينفي يقينا عن هذا الابن
الألوهية المدعى بها ، والتي لا يستقيم معها عدم العلم بأى أمر . (١)

(١) يقول السيد/ يسى منصور تعليقا على ذلك في الجزء الثاني من
ردة ص ٤٨ : (وللإجابة عليه تذكره بما أوضحناه سابقا ، ان الله
ثلاثة اثنائيم متميزة غير منفصلة ، فكل أقنوم غير الآخر مع أن للاثنائيم
الثلاثة لاهوت واحد . وعدم معرفة الابن لميعاد اليوم والساعة ذلك
بالنسبة لاتضاعه وتجسده ومن حدود اختصاص طبيعته الناسوتية .)
وهكذا ، في كل ساتعيه الحيلة بشأنه ، يلجأ الى الطبيعة الناسوتية ، فأين
في أقوال المسيح نفسه مايفصل بين طبيعتين له ، وهو يقصد أن طبيعته
اللاهوتية تعرف هذا اليوم وتلك الساعة ، فهل تنفصل هذه المعرفة
في ذات الابن بين ذات وذات ، وكيف ينفصل هذا العلم خصوصا وهو
يتبع المذهب الفائل بالطبيعة الواحدة للمسيح .

« . ومن قبلى فليس يقبلى أنا بل الذى أرسلانى . » (مرقس ص ٩ : ٣٧)

« ومن قبلى يقبل الذى أرسلنى . » (لوقا ص ٩ : ٤٨)

فمن الذى أرسل المسيح عليه السلام ، أليس الله من أرسله ، أم هو الذى أرسل نفسه ، ان الكلام لا يستقيم الا بأن غيره قد أرسله ، فمن هو غير الله ، وهل بعد ذلك يكون المسيح هو الله ، بالطبع هذا ما لم يقصده المسيح بأى حال (١) .

« فأجاب يسوع وقال لهم ليكن لكم ايمان بالله . » (مرقس ص ١١ : ٢٢)

فمن هو الله الذى أشار اليه المسيح طالبا أن يكون لهم ايمان به ، هل كان يشير بذلك الى نفسه ، أم الى الله الذى لا اله الا هو ، بالطبع كان يشير إلى الله ، ولم يقصد بأى حال أنه هو الله نفسه (٢) .

(١) يقول السيد/ نيسى منصور فى ص ٤٩ من الجزء الثانى من رده تعليقا على ذلك : (وللوصول الى الحقيقة التى لا يتمارى فيها اثنان تقول كما أن الشمس ترسل أشعتها لحياء الأرض وأنارتها والشمس المرسله والأشعة المرسله هما شمس واحدة ، هكذا الاب أرسل ابنه كلمته بهاء مجده ورسم جوهره . تأنا للخلاص البشر ، وأن كان الاب غير الابن فى الاقنومية لكنهما ذات واحدة فى اللاهوت .) ونعرف جميعا أن أشعة الشمس هى بخلاف الشمس نفسها ولا يقول أحد بأن أشعة الشمس التى تصلنا هى ذات الشمس ، ولكنهم يقولون أن الابن والاب واحد ، وعلى هذا غالتشبيه نفسه لا يستقيم ، فقد أرسله الله وأرسل رسلا غيره من قبل ولا يجوز هذا أن نقول أن المسيح أو غيره من الرسل آله .

(٢) ويقول السيد/ نيسى منصور تعليقا على ذلك فى ص ٥٠ من الجزء الثانى من رده : (إن المسيح طلب الى تلاميذه أن يكون لهم إيمان بالله كما أنه طلب تماما أن يؤمنوا به . . . فالإيمان بالله يقود حتما الى الإيمان بالمسيح وأن الإيمان بالمسيح يدعم الإيمان بالله وهذه حجة عن لاهوت المسيح ووحدةانيته مع الله ، والا كان الإيمان به شركا بالله . . . فالإيمان الواحد الكامل المطلوب لا يكتفى الا بالله والمسيح لان الله وكلمته لاهوت واحد .) وليس له الا أن يقول أن هذا ظنه أو إيمانه ، أن هذا هو الحقيقة والواقع ، فذاك أمر بعيد عن أن يثبت هذا الذى يقوله ، فالإيمان بالله هو الإيمان به وبوجوده وبقدرته ، والإيمان بالمسيح ليس يعنى أبدا الإيمان بأنه الله ، وإنما فحسب بأنه مسيح الله .

ثم ها هي ذى آخر فترة نعرفها عن المسيح عليه السلام قبل رفعه ، إنها لحظة صلاته في جثسيماني ودعائه لله بأن يخلصه من الصلب ، وسنتبعها هنا في الأناجيل لتبسين فيها آخر ما قاله المسيح عليه السلام ، عسى أن يكون في ذلك التحديد القاطع لطبيعته:

« حينئذ جاء معهم يسوع إلى ضيعة يقال لها جثسيماني فقال للتلاميذ اجلسوا ههنا حتى أمضي وأصلي هناك . ثم أخذ معه بطرس وابني زبدي وابتدأ يحزن ويكتئب . فقال لهم نفسي حزينة جدا حتى الموت . أمكنوا ههنا واسهروا معي . ثم تقدم قليلا وخر على وجهه وكان يصلي قائلاً يا أبتاه ان أمكن فلتعبر عني هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت . ثم جاء إلى التلاميذ فوجدهم نياما . فقال لبطرس أهكذا ما قدرتم أن تسهروا معي ساعة واحدة . اسهروا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة . أما الروح فنشيط وأما الجسد فضعيف . فمضى أيضا ثانية وصلى قائلاً يا أبتاه ان لم يمكن أن تعبر عني هذه الكأس الا أن أشربها فلتكن مشيئتك . ثم جاء فوجدهم أيضا نياما . إذ كانت أعينهم ثقيلة . فتركهم ومضى أيضا وصلى الثالثة قائلاً هذا الكلام بعينه . . » (متى ص ٢٦ : ٣٦ - ٤٤)

« وجاءوا إلى ضيعة اسمها جثسيماني فقال للتلاميذ اجلسوا ههنا حتى أصلي . ثم أخذ معه بطرس ويعقوب ويوحنا وابتدأ يدهش ويكتئب . فقال لهم نفسي حزينة جدا حتى الموت . أمكنوا ههنا واسهروا . ثم تقدم قليلا وخر على الأرض وكان يصلي لكي تعبر عنه الساعة إن أمكن . وقال يا أبا الآب كل شيء مستطاع لك . فأجز عني هذه الكأس . ولكن ليسكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت . ثم جاء ووجدهم نياما فقال لبطرس يا سمعان أنت نائم . أما قدرت أن تسهر ساعة واحدة . اسهروا وصلوا لئلا تدخلوا في تجربة . أما الروح فنشيط وأما الجسد فضعيف . ومضى أيضا وصلى قائلاً ذلك السلام بعينه . ثم رجع ووجدهم أيضا نياما إذ كانت أعينهم ثقيلة فلم يعلموا بماذا

يحييونه . ثم جاء ثالثة وقال لهم ناموا الآن واستريحوا . » (مرقس ص ١٤ : ٣٢-٤١) «
 وخرج ومضى كالعادة الى جبل الزيتون . وتبعه أيضا تلاميذه . ولما صار الى
 المكان قال لهم صلوا لكي لا تدخلوا في تجربة . وانفصل عنهم نحو رمية حجر
 وجثا على ركبتيه وصلى . قائلا يا ابياه أن شئت أن تجيز عني هذه السكاس . ولكن
 لتكن لا ارادتي بل ارادتك . وظهر له ملاك من السماء يقويه . واذا كان في جهاد
 كان يصلى بأشد الحاجة وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض . ثم قام من الصلاة
 وجاء الى تلاميذه فوجدهم نياما من الحزن . فقال لهم لماذا اتم نيام . قوموا وصلوا
 لئلا تدخلوا في تجربة . » (لوقا ص ٢٢ : ٣٩ - ٤٦)

فهنا ، آخر لحظات المسيح على الأرض ، نراه يحزن يكتسب ، ويصلى ، ولكن
 أى صلاة ، إنها أعمق الصلاة ، إنه يخز على الأرض ، يخز على وجهه ، يجثو على
 ركبتيه ويصلى ، ويصلى بأشد الحاجة ، حتى ليصير عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض ،
 فلمن كانت كل هذه الصلاة ، هل لنفسه ، بالطبع لا ، فليس لعقل أن يقبل ذلك أو
 يتصوره ، ثم ها هو يدعو في صلاته ، فلمن يوجه الدعاء ، انه يقول يا ابا الآب ، إنه
 يقول اذن يا الله ، إنه يدعو الله أن يعبر عنه هذه السكاس ، إنه يدعو أن يجيز عنه
 هذه السكاس ، فهل لعقل أن يتصوره داعيا نفسه بهذا الدعاء ، بالطبع لا ، ثم اذ
 تستبين له ارادة الله ألا يجيز عنه هذه السكاس ، يسلم بمشيئة الله و ارادته ، فيقول
 «ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت .» ، «ولكن ليكن لا ما أريد أنا بل
 ما تريد أنت» ، «ولكن لا لتكن ارادتي بل ارادتك .» ، فنعرف من كل
 ذلك أن هناك ارادتان متعارضتان ، ارادتان مختلفتان ، ارادة المسيح ألا يصاب ،
 فيسأل الله أن يجيز عنه هذه السكاس ، و ارادة الله في أن يصاب المسيح ، والارادتان
 متضادتان كما هو واضح ، ولا تتفق أى منهما مع الأخرى ، فهل بعد يكونان لواحد
 أم لاثنين هما المسيح والله ، ان القطع انها اعمالاثنين ولا يمكن أبدا أن يكونا لواحد .

هذا هو المسيح عليه السلام ، وهذه هي أقواله في أنجيل متى ومرقس ولوقا ،
 ليس فيها إلا ما يؤكد اعتباره مجرد انسان نبى ، ورسول بشر ، وليس فيها على
 الإطلاق ، هذا الذى يمكن أن تفهم منه أنه هو الله ، أو أنه قصد ان يعلن للناس أنه
 الله ، وهذا كله فى الأنجيل المتداولة التى آمن كاتبوها بأن المسيح هو الله ، ولا يمكن
 بأى حال القول بأنه قد ثبت على لسان المسيح عليه السلام ما يجيز لأحد اعتباره الها
 أو الله نفسه ، ففى البدء يجرب من الشيطان ، وليس الله بالذى يجرب من
 الشيطان ، وهو يصلى لله ، وليس الله بالذى يصلى لنفسه ، وهو يصف نفسه بالنبى
 ويقبله الناس نبيا ، ثم هو يعرف الناس بأنه المسيح الذى تنبأ عنه العهد القديم ، ولا
 يزيد شيئا ، ثم هو يرفض حتى أن تنسب اليه صفة من صفات الله ، فيسأل من
 وصفه بالعلم الصالح لماذا يقول له ذلك فليس صالح إلا واحد وهو الله ، فيرفض
 بذلك ، ويقينا ، الادعاء بالوهيته ، ثم يسأله إبننا زيدى — أو أمها — أن يجعل
 لهما مكانا عن يمينه وعن يساره فى ملكوت الله ، فيقول بأنه ليس له أن يمنح
 مكانا لأحد إلا أن يكون قد أعد له من قبل الله ، ثم هو يؤكد أن أول الوصايا أن
 تحب الرب الهنا ، ولم يقل أحد بأنه كان يقصد نفسه بقوله الرب الاله ، بل كان
 واضحا بجلاء أنه إنما يقصد الله الذى لا اله إلا هو ، ثم هاهو يتحدث عن ساعة
 انتضاء الدهر فيقول بأن أحدا غير الله وحق هو نفسه لا يعلمها ، فيقطع بذلك لمن
 يعي أنه ليس الله ، وإلا لكان على علم بتلك الساعة ، ثم هو يتحدث عن إرساله ،
 فنعلم أن الله من أرسله وأنه هو نفسه بالتالى ليس الله ، وأخيرا فيها هو ذا فى آخر
 لحظات له على الأرض ، يصلى لله أعمق الصلاة ويدعوه ، ثم يسلم أخيرا بمشيئته ؛ فمن
 أين يمكن القول رغم ذلك بأنه الله ، إنه لاقرأ على المسيح نفسه أن يقال عنه ذلك
 أو أن ينسب اليه أنه قال عن نفسه ذلك .

ولقد قلنا من قبل أن بحثنا عن أقوال المسيح عليه السلام ، هو بحث عنها فى

الأنجيل المتداولة نفسها ، ولا شك أنه قد لوحظ أن كل ما أوردناه من آيات قد ورد في الأنجيل الثلاثة الأولى وحدها ، ولم يرد ذكر لأية آية مما ورد في أنجيل يوحنا ، فهل كان ذلك رجوعا منا عما قلناه في البدء ، أم هربا من أنجيل يوحنا وما جاء فيه ، هنا نقول أن الواقع ليس هذا ولا ذاك ؛ فقد قلنا أيضا أننا سنتناول أقوال المسيح الواحدة أو المرتبطة أو المتطابقة في مختلف الأنجيل ، مع بعضها البعض منعا من التكرار الذي لا جدوى منه ، ووجدنا في إيماننا لذلك أن هذه الوحدة وتلك المطابقة وذاك الارتباط ، لا يمكن القول بأى منها بالنسبة لأقوال المسيح الواردة في هذا الصدد ، الابالنسبة للأنجيل الثلاثة الأولى وحدها ، دون أنجيل يوحنا ، ولذا لم يكن بد من أن نبث ماورد في أنجيل يوحنا من آيات على حدة ، مع بيان الفارق بين هذا الانجيل والأنجيل الثلاثة الأخرى .

وأول ما نلاحظه بالنسبة لأنجيل يوحنا أن أول ما بدأ به أنجيله هو أنه قطع برأى من عنده يعرف به الله والمسيح عليه السلام فيقول :

« في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة لله . هذا كان في البدء عند الله ... كان النور الحقيقي الذي ينير كل انسان آتيا إلى العالم . كان في العالم بكون العالم به ولم يعرفه العالم ... »

والكلمة صار جسدا وحل بيننا ورأينا مجده مجدا كما لوحيد من الآب مملوءا نعمة وحقا . (ص ١ : ١ — ١٤) .

فهنا نرى يوحنا يقطع برأيه في شأن طبيعة المسيح عليه السلام ، ويقول بأنه هو الله نفسه ، حيث يقول أنه في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله ، ثم يقول أن الكلمة صار جسدا ؛ ومجموع ذلك كله أن المسيح هو الله ، وبالطبع ليوحنا أن يقرر مايشاء عن طبيعة المسيح عليه السلام ، إنما ما يقرره في ذلك بطبيعة الحال لا يقيد أى أحد ، لأنه إنما هو رأى شخصى يقول به كما انتهينا من قبل .

ولقد رأينا أن أنجيل متى ولوقا قد أشارا إلى ما كان من تجربة للمسيح من إبليس قبل أن يبدأ المسيح دعوته ، وإلى هذا أيضا أشار أنجيل مرقس وإن كان في الإنجاز حيث قال :

« ولوقت أخرجه الروح إلى البرية . وكان هناك في البرية أربعين يوما يجرب من الشيطان . » (ص ١ : ١٢ و ١٣)

أما أنجيل يوحنا ، فإنه لا يشير إلى هذه التجربة للمسيح من إبليس على الإطلاق .

ثم ها هي الأنجيل الثلاثة تشير إلى صلاة المسيح ودعائه لله ، فنراه يخرج إلى الجبل ليصلي منفردا طول الليل ، ولكن أنجيل يوحنا لا يشير إلى شيء من هذه الصلاة ، وحتى تلك الصلاة العميقة ، التي سجلتها الأنجيل الثلاثة الأولى للمسيح عليه السلام ، وذلك الدعاء الحار منه لله أن يميز عنه كأس الصلب ، قبل حضور أعدائه للقبض عليه ، يتجاهلها يوحنا في أنجيله كل التجاهل .

فما الذي يدعوي يوحنا إلى كل ذلك ، للحق أن هذه التجربة وتلك الصلاة وهذا الدعاء كلها من أقطع الأسرار كيدا لنفى ما قيل عن ألوهية المسيح ، ولذا فليس يتجاهل يوحنا لها جميعا على اجماع الأنجيل الثلاثة الأخرى على ذكرها ، إلا محاولة منه لاستبعاد كل ما قد يشكك في ألوهية المسيح ، وهي الألوهية التي لم يكتب أنجيله كما سبق أن علمنا إلا لاثباتها ؛ وهذا كله بما يؤكد لزوم توخي الحذر ؛ أشد الحذر ، بل كل الحذر ؛ في تقبل أقوال يوحنا التي بوردها على لسان المسيح عليه السلام خاصة بطبيعته الالهية المتقال بها .

ثم نحن إذ ننتبع بعد ذلك أقوال المسيح في هذا الإنجيل نحس وكأننا هو قد حرص منذ الوهلة الأولى على أن يقول للناس أنه هو الله ؛ ولنطالع فيما يلي بعضا مما ورد على لسان المسيح في هذا الإنجيل على التوالي :

« أجاب يسوع وقال له أنت معلم إسرائيل ولست تعلم هذا . الحق الحق أقول لك :
إننا إنما نتكلم بما نعلم ونشهد بما رأينا ولستم تقبلون شهادتنا . إن كنت قلت
لكم الأرضيات ولستم تؤمنون فكيف تؤمنون إن قلت لكم السماويات . وليس أحد
صعد إلى السماء إلا الذي نزل من السماء إبن الإنسان الذى هو فى السماء . » (ص ٣ : ١٠ - ١٣)

وهكذا ينسب يوحنا الى المسيح أنه فى أول دعوة كان يقول عن نفسه أن يتكلم
بما يعلم ويشهد بما رأى ، ويفهم من كلامه أنه رأى السماويات وأنه صعد إلى السماء
وأنه منها نزل ، وهذا ما لا يتصور صدوره عن المسيح فى هذه الفترة لأنهم على
الأقل يقولون بأنه لم يعرف الناس بألوهيته للقال بها إلا فى أواخر أيامه ، كما أننا
لا نجد مقابلاً لذلك فى الأناجيل الثلاثة الأخرى .

« لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل إبنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن
به بل تكون له الحياة الأبدية . لأنه لم يرسل الله إبنه ليدين العالم بل ليخلص
العالم . الذى يؤمن به لا يدين والذى لا يؤمن به قد دين لأنه لم يؤمن باسم إبن
الله الوحيد . » (ص ٣ : ١٦ - ١٨)

ونعجب إذ نقرأ هذا الكلام منسوباً للمسيح وفى الإصحاح الثالث ، تألياً
لنفس الكلام السابق ، وفى نفس مناسبته ، إنه يقول أن الله بذل إبنه الوحيد الذى
هو المسيح كما يعتقدون لكي لا يهلك كل من يؤمن به ، وهذا القول وذلك المعنى
كما نعرف حتى من الأناجيل الأخرى ، لم يقل به أحد ولم يعرف به أحد إلا بعد
ما إعتقده من صلب المسيح عليه السلام ، ولذا فمن العجيب أن يرد على لسان
المسيح نفسه وفى أول فترة دعوته ، حق أن المنطق الصحيح ليقضى بالقطع بأن
هذا الكلام ما كان ليقوله المسيح فى هذا الوقت ، وما قاله على الإطلاق ، ثم إننا لازلنا
نذكر صلاة المسيح ودعائه لله أن يخلصه من الصلب وذلك فى آخر لحظة قبل مجيئه .

الأعداء للقبض عليه ، ومن ثم ففي القليل كان هناك حتى هذه اللحظة أمل لدى المسيح في أن يرفع عنه الله كأس الصلب ، فكيف رغم هذا يحزم في بداية دعوته بأن الله قد بذل فعلاً ابنه الوحيد ، إن هذه العبارة لا تقال أبداً إلا بعد تمام ذلك البذل إن كان ، وبقيتنا لذلك أنها من اختلاق يوحنا وقد نسبها رغم ذلك للمسيح .

« فقالت له المرأة السامرية كيف تطلب منى لتشرب وأنت يهودى وأنا امرأة سامرية . لأن اليهود لا يعاملون السامريين . أجاب يسوع وقال لها لو كنت تعلمين عطية الله ومن هو الذى يقول لك أعطى لأشرب لطلبت أنت منه فأعطاك ماء حياً . قالت له المرأة ياسيد لا دلو لك والبر عميقة ، فمن أين لك الماء الحى . أملك أعظم من أبنائنا يعقوب الذى أعطانا البر وشرب منها هو وبنوه ومواشيه . أجاب يسوع وقال لها . كل من يشرب من هذا الماء يعطش أيضاً . ولكن من يشرب من الماء الذى أعطيته أنا فلن يعطش إلى الأبد . بل الماء الذى أعطيته يصير فيه ينبوع ماء ينبع إلى حياة أبدية . » (ص ٤ : ٩ - ١٤)

وهنا نرى المسيح ، الذى يحرص كما يقولون في بدء دعوته على إخفاء ألوهيته ، لجرد طلبه جرعة ماء من امرأة سامرية ، يتحدثها عن الماء الحى الذى يعطيه ومن يشرب منه فلا يعطش إلى الأبد وهو ما يسكون من الله وحده ولا يكون من غيره كما نفهم ، وكأن المسيح بذلك يدعو الناس إلى إعتباره الها منذ بدء دعوته ، وهو ما لم يقل به أحد ، وإلا لعبدته أتباعه منذ ذلك الحين .

« فقال لهم يسوع الحق الحق أقول لكم ليس موسى أعطاكم الخبز من السماء بل أبى يعطيكم الخبز الحقيقى من السماء . لأن خبز الله هو النازل من السماء الواهب حياة للعالم . فقالوا له ياسيد أعطنا فى كل حين هذا الخبز . فقال لهم يسوع أنا هو خبز الحياة . من يقبل الى فلا يحجوع ومن يؤمن بى فلا يعطش أبداً . ولكنى قلت لكم انكم قد رأيتمونى ولستم تؤمنون . كل ما يعطينى الآب فالى يقبل ومن يقبل

إلى لا أخرجه خارجا . لأننى قد نزلت من السماء ليس لأعمل مشيئتى بل مشيئة الذى أرسلنى . » (ص ٦ : ٣٢ - ٣٨)

« الحق الحق أقول لكم من يؤمن بى فله حياة أبدية . أنا هو خبز الحياة . آباءكم أكلوا المن فى البرية وماتوا . هذا هو الخبز النازل من السماء لى يأكل منه الإنسان ولا يموت . أنا هو الخبز الحى الذى نزل من السماء . إن أكل أحد من هذا الخبز يحيا إلى الأبد . والخبز الذى أنا أعطى هو جسد الذى أبذله من أجل حياة العالم . » (ص ٦ : ٤٧ - ٥١)

« فقال لهم يسوع الحق الحق أقول لكم إن لم تأكلوا جسدى ابن الإنسان وتشربوا دمه فليس لكم حياة فيكم . من يأكل جسدى ويشرب دمي فله حياة أبدية وأنا أقميه فى اليوم الأخير . لأن جسدى مأكل حق ودمى مشرب حق . من يأكل جسدى ويشرب دمي يثبت فى وأنا فيه . كما أرسلنى الآب الحى وأنا حى بالآب فمن يأكلنى فهو يحيا بى . هذا هو الخبز الذى نزل من السماء . ليس كما أكل آباءكم المن وماتوا . من يأكل هذا الخبز فانه يحيا إلى الأبد . » (ص ٦ : ٥٣ - ٥٨)

« فعلم يسوع فى نفسه أن تلاميذه يتذمرون على هذا فقال لهم أهذا يعثركم فإن رأيتم ابن الإنسان صاعدا إلى حيث كان أولا . » (ص ٦ : ٦١ و ٦٢)

ولا شك أنه كلام غريب هذا الذى نقرؤه فى الإصحاح السادس من إنجيل يوحنا ، وهو على أى حال يريد أن يوضح أن المسيح هو الله ، وعلى لسان المسيح نفسه ، ويكفى لعدم قبول هذا الكلام أنه من ناحية ، وعلى ما يبدو من أهميته ، فلم يرد له ذكر فى أى من الأناجيل الثلاثة الأخرى ، وهو مالمالو كان لأشارت إليه هذه الأناجيل حتما لأهميته ، وهو من ناحية أخرى ينسب للمسيح فى الفترة المتفق على أنه أخفى فيها ألوهيته المبالى بها ، وهذا الكلام إن كان لا يخفىها وإنما يكشفها ، وما لم يقل به أحد أنه كشف عن طبيعته فى هذه الفترة

« وفي اليوم الأخير العظيم من العيد وقف يسوع ونادى قائلا إن عطش أحد
فليقبل إلى ويشرب. من آمن بي كما قال الكتاب تجرى من بطنه أنهار ماء حي . »
(ص ٧ : ٣٧ و ٣٨)

« ثم كلمهم يسوع قائلا أيضا أنا هو نور العالم . من يتبعني فلا يمشي في الظلمة
بل يكون له نور الحياة . » (ص ٨ : ١٢)

« فقال لهم أنتم من أسفل . أما أنا فمن فوق . أنتم من هذا العالم أما أنا
فلمست من هذا العالم » (ص ٨ : ٢٣)

« فقال لهم يسوع الحق الحق أقول لكم قبل أن يكون إبراهيم أنا كائن . »
(ص ٨ : ٥٨)

« ما دمت في العالم فأنا نور العالم . » (ص ٩ : ٥)
« أنا هو الراعي الصالح . والراعي الصالح يمسك نفسه عن الخراف . »
(ص ١٠ : ١١)

« كما أن الآب يعرفني وأنا أعرف الآب . وأنا أضاع نفسي عن الخراف . »
(ص ١٠ : ١٥)

« أنا والآب واحد . » (ص ١٠ : ٣٠)
« ... لكي تعرفوا وتؤمنوا أن الآب في وأنا فيه . » (ص ١٠ : ٣٨)

« قال لها يسوع أنا هو القيامة والحياة . من آمن بي ولو مات فسيحيا . وكل
من كان حيا وآمن بي فلن يموت إلى الأبد . » (ص ١١ : ٢٥ و ٢٦)

وهكذا رأينا يوحنا يذكر على لسان المسيح في كل مناسبة ما يقطع للقاريء
بأنه هو الله ، فمن يؤمن به تجرى من بطنه أنهار ماء حي ، وهو نور للعالم ،
وهو كائن قبل أن يكون إبراهيم ، وهو والآب واحد ، وهو في الآب والآب فيه ،
وهو القيامة والحياة من آمن به ولو مات فسيحيا وكل من كان حيا وآمن به فلن

يموت الى الأبد .

وهذا الذى يورده يوحنا على لسان المسيح ، لا نراه مع ذلك فى أى من الاناجيل .
الثلاثة الأخرى ، وكأنا المسيح انما بدأ منذ اليوم الأول الى آخر يوم فى دعوته .
وهو يصيح فى الناس بأنه الله ، بل الأغرب من ذلك أننا وجدنا المسيح فى رواية
أجمعت عليها الاناجيل الثلاثة الأخرى يرفض أن تنسب اليه صفة من صفات الله فيقال .
عنه أنه « الصالح » ، ثم اذا بنا نجد أن يوحنا يورد فى انجيله هذه الصفة عن المسيح .
وعلى لسانه فيقول « أنا هو الراعى الصالح » وفى كل ذلك لا يتعارض انجيل يوحنا
مع الاناجيل الأخرى فحسب ، بل هو يناقضها ، وينافض ما يقول به المسيحيون .
جميعا من أن المسيح انما عرف فى البداية مجرد انسان بشر ، بل وحاول أيضا اخفاء
الوهيته التى قالوا بها حتى أيامه الأخيرة .

ثم تبقى آيات أخرى نسبت الى المسيح عليه السلام وقد وردت فى الامصحاحات
من الرابع عشر حتى الثامن عشر ، ومن هذه الآيات ما قيل منسوباً الى المسيح عليه
السلام مما يلى :

« قال له يسوع أنا هو الطريق والحق والحياة . ليس أحدياً أتى الى الآب الاى .
لو كنتم عرفتمونى لعرفتم أبى أيضا . ومن الآن تعرفونه وقد رأيتموه . قال له
فيلبس يا سيد أرنا الآب وكفانا . قال له يسوع أنا معكم زماناً هذه مدته ولم تعرفنى .
يا فيلبس . الذى رآنى فقد رأى الآب فكيف تقول أنت أرنا الآب . ألسنت تؤمن .
أنى أنا فى الآب والآب فى . الكلام الذى أكلمكم به لست أتكلم به من نفسى لكن
الآب الحال فى هو يعمل الأعمال . صدقونى أنى فى الآب والآب فى . » (ص ١٤٦-١١) .
« ولست أسأل من أجل هؤلاء فقط بل أيضاً من أجل الذين يؤمنون بى بكلامهم .
ليكون الجميع واحداً كما أنك أنت أيها الآب فى وأنا فىك ليكونوا هم أيضاً واحداً فىنا ليؤمن
العالم أنك أرسلتنى . وأنا قد أعطيتهم المجد الذى أعطيتنى ليكونوا واحداً كما أننا

نحن واحد . أنا فيهم وأنت في ليكونوا مكملين الى واحد وليعلم العالم أنك أرسلتني وأحببتهم كما أحببتني . أيها الآب أريد أن هؤلاء الذين أعطيتني يكونون معي حيث أكون لينظروا مجدى الذى أعطيتني لأنك أحببتني قبل انشاء العالم.» (ص ١٧ : ٢٠-٢٤)

وقد وردت هذه الآيات كما قلنا في الاصحاحات من الرابع عشر الى أول الثامن عشر ، وهذه الاصحاحات الأربعة كلها كلام منسوب صدوره للمسيح عليه السلام وهى تبدأ بعد أن قال عليه السلام لبطرس الذى قال أنه سيتبعه حتى ليضع نفسه عنه « الحق الحق أقول لك لا يصبح الديك حتى تنكرنى ثلاث مرات . » (ص ١٣ : ٣٨) ، وتنتهى فى اللحظة التى يذهب بعدها المسيح وتلاميذه الى عبر وادى قدرون حيث يأتى أعداؤه للقبض عليه اذ نقرأ بعد هذا الكلام المنسوب للمسيح « قال يسوع هذا وخرج مع تلاميذه الى عبر وادى قدرون حيث كان بستان دخله هو وتلاميذه . » (ص ١٨ : ١) ، ومع ذلك فاننا نجد أن الانجيل الثلاثة الأخرى قد أجمعت على عدم الإشارة الى أى من هذا الكلام الذى نسب للمسيح فى انجيل يوحنا فى هذه اللحظات ، فعن نقرأ فى انجيل متى « قال له يسوع الحق أقول لك أنك فى هذه الليلة قبل أن يصبح الديك تنكرنى ثلاث مرات . قال له بطرس ولو اضطررت أن أموت معك لا أنكرك . » هكذا قال أيضا جميع التلاميذ . حيث جاء معهم يسوع الى ضيعة يقال لها جثسيمانى» (ص ٢٦ : ٣٤ - ٣٦) ، ولا يشير الانجيل الى أن كلاما ما صدر عن المسيح فى اللحظات بين قوله لبطرس أنه قبل أن يصبح ديك ينكره ثلاث مرات ورد بطرس والتلاميذ عليه ، وبين ذهابه معهم الى جثسيمانى ، وهو نفس الحال أيضا فى انجيل مرقس والذى نقرأ فيه « فقال يسوع الحق أقول لك أنك اليوم فى هذه الليلة قبل أن يصبح الديك مرتين تنكرنى ثلاث مرات . فقال بأكثر تشديد ولو اضطررت أن أموت معك لا أنكرك . وهكذا قال أيضا الجميع . وجاءوا الى ضيعة اسمها جثسيمانى»

(ص ١٤ : ٣٠ - ٣٢) ، وهو نفس الحال أيضا في انجيل لوقا والذي نقرأ فيه «فقال أقول لك يا بطرس لا يصبح الديك اليوم قبل أن تنكر ثلاث مرات أنك تعرفني...» وخرج ومضى كالعادة الى جبل الزيتون. وتبعه أيضا تلاميذه...» (ص ٣٤ : ٣٩-٣٨) على أن لوقا أضاف هنا في هذه اللحظات أربع آيات من ٣٥ الى ٣٨ ولكنها بخلاف هذا الذي أورده يوحنا في إصحاحاته الأربعة .

فما الذي يعنيه كل ذلك ، وهل يمكن لأحد أن يصدق أن الأناجيل الثلاثة ، وهي الأقرب عهدا الى المسيح ، والتي عنيت بكل تفاصيل ما قيل من المسيح قبل ذهابه مع التلاميذ الى جثسياني ، وما قيل منه هناك ، هل يمكن لأحد أن يصدق أنها تتناقل جميعا عن كلام يصدر من المسيح ويشغل أربع إصحاحات كاملة ويكون قد صدر منه فعلا ، بينما يذكر يوحنا بعد نحو سبعين سنة من رفع المسيح هذا الكلام فيورده في انجيله ، ان العقل والمنطق ليقطعان بأن أيا من هذا الكلام الذي ورد في هذه الإصحاحات الأربعة من انجيل يوحنا ، لا يمكن أن يكون قد صدر عن المسيح في هذه اللحظات التي قال يوحنا بصدوره عنه فيها .

وأخيرا ، فما الذي نخلص اليه من كل ماسبق عن انجيل يوحنا ، الأناجيل الثلاثة الأولى تذكر تجربة المسيح من ابليس ، وهو لا يذكرها ، وتمشي الأناجيل الثلاثة مع القول بأن الناس انما عرفوا المسيح ابتداء كمجرد انسان بشر ، فلا تورد على لسان المسيح شيئا يثبت له أية ألوهية ، بينما من يقرأ انجيل يوحنا يرى المسيح يدعو الناس طوال الوقت الى أن يعتبروه الها ، ثم تذكر الأناجيل الأخرى أن المسيح كان يصلي لله ويتوجه اليه بالدعاء خاصة قبل قدوم أعدائه للقبض عليه ، يتناقل يوحنا عن أية اشارة الى شيء من ذلك ؛ ثم يورد على لسان المسيح في اللحظة السابقة على توجهه مع تلاميذه الى جثسياني كلاما يملأ أربعة اصحاحات كاملة ، مع أن الأناجيل الثلاثة الأخرى وهي الأقرب عهدا الى المسيح لا تشير الى أى شيء من ذلك الكلام.

ونعرف مما سبق أن ذكرناه أن يوحنا قصد ببشارته الرد على ما قيل أنه ضلال قررته كيرثوس الذى قيل بأنه هرطوقى ، هذا الضلال الذى قررته فى عقول الناس والذى جاء أولا من جماعة النيقولاويين لىكى يقنع الناس بأنه لا يوجد إلا اله واحد خلق جميع الأشياء بكلمته ، وهذا وحده كفىل بأن يفسر لنا لماذا أورد يوحنا كل هذه الآيات على لسان المسيح ، فهو إنما أوردتها ليقتنع الناس بأن المسيح هو الله كما قصد ببشارته ، ولم يكن من سبيل لأن يفعل ذلك إلا أن يورد آيات على لسان المسيح تؤكد ذلك ، ولكنه إذ فعل ذلك إنما ناقض الواقع ، وناقض الإنجيل المعروفة ؛ وناقض الحق ؛ بأن أورد على لسان المسيح ؛ ما لم يصدر عنه ؛ وما يسهل لأى باحث أن يكشف أن المسيح لم يقله .

ولا يخفى الكاتب هذا القصد فى نفسه ؛ بل يعلنه صراحة ، فيورد فى أول الإنجيل الصورة التى يرى عليها المسيح الإله ؛ ثم يقول صراحة فى الإصحاح قبل الأخير من إنجيله « وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح ابن الله ولكى تكون لكم إذا آمنتم حياة باسمه » (ص ٢٠ : ٣١) .

وإن المرء ليعجب حقاً ؛ كيف قبل المسيحيون بشارة هذا حالها ، حتى ليعتبرون أن كل كلمة جاءت فيها ، موحى بها من الله وعليهم أن يلتزموا بها ، وحتى يصمدقون ، بل ويؤمنون بكل كلمة جاءت فيها ؛ ومن الغريب أن تقرأ فى كتاب رب المجد الذى سلفت الإشارة إليه فى صفحة ٣٢٩ منه قوله :

(لا يخفى أن أكثر الأقوال عن لاهوت السيد المسيح هى فى بشارة يوحنا . فبطبيعة الحال وجد منكرو لاهوت المسيح أن بشارة يوحنا هى عقبة كؤود وحجر عثرة فى سبيلهم . نفى الأجيال المسيحية الأولى رفض المرافقة يوحنا ... أما فى الأجيال المتأخرة فقد رفض أعداء المسيحية قبول هذه البشارة منتحلين لأنفسهم عذرا فى عدم قبولها بأنها ليست صحيحة النسبة إلى يوحنا الرسول ، والحقيقة هى

أنهم رفضوها لأنها قذى في عيونهم إذ أن موضوعها الوحيد بل غاية الوحى منها اثبات
لا هوت المسيح ..)

ولا ندرى على أى أساس ووفق أى معيار كان قبول هذه البشارة ، هل لأنها قامت
على اثبات ما قيل عن لاهوت المسيح عليه السلام ، ان هذا لأدعى للشك فيها لا
لقبولها ، واسكننا على أى حال لا ننادى بقبولها هى أو غيرها ، لأننا قد اتهمنا من
قبل الى ثبوت الوحى للمسيح عليه السلام وحده ، وان ما يصدر منه فقط هو ما يتعين
قبوله ، على أن يثبت صدوره منه ، ومجرد مطالعة هذه البشارة ، ومجرد مقارنتها
بالأنجيل الأخرى ، لامر يسهل معه على أى باحث أن يقطع بأن ما ورد فيها على لسان
المسيح تأكيداً لالهيته ، أمر لم يكن انطلاقاً فى الواقع ، وإذا كانت بشارة يوحنا
تعتبر قذى حقيقة ، فهى قذى للمسيحية الحقيقية التى لم يكن من هذه البشارة الا أنها
حاولت - وقد يكون ذلك بحسن نية - هدمها .

المبحث الثالث

الحقيقة فى اقوال المصيح الثابتة له

بين الوهية وهدم الوهية

بدأنا البحث فيما سبق ، على أساس البدء من حيث يلتقى المسلمون والمسيحيون
جميعاً ، من صورة واحدة لطبيعة المسيح عليه السلام ، وهى إعتبار الناس له ،
فوق كونه نبيا ، مجرد انسان بشر مثلهم ، وهى الفترة التى كانت فيها دعوة المسيح
عليه السلام ، بل هى أكبر فترة فى حياة المسيح على الأرض ، إذ تبدأ منذ ولادته
وحق قبل رفعه بقليل ، فقد عرف للناس جميعاً ، المسيح عايه السلام ، فى هذه الفترة
الطولى من حياته ، تماماً كما يعرفه المسلمون اليوم ، مجرد انسان نبى ، رسول بشر ،

ولم يدر في خلد أى منهم أن هذا الذى يعرفونه قد يكون الها ، أو أنه الله نفسه .
 ووجدنا أن بحثنا عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، إنما يكون
 بالبحث فى أقوال المسيح نفسها الثابت صدورها منه ، وبحثنا عن هذه الأقوال
 فى الأنجيل نفسها ، بحثنا فى انجيل متى ومرقس ولوقا ، فلم نجد فى أى
 منها قولاً ثبت صدوره عن المسيح وبيّن للناس منه أن المسيح اله ، بل على
 العكس ، كانت كل الأقوال تقطع بأن هذا المسيح الذى يتحدث ليس أكثر من
 انسان على الاطلاق ، إنما كانت هناك بعض أقوال أخرى ، لا تكشف عن طبيعة
 الهية فى المسيح عليه السلام ، فى غير أذهان كتبة الأنجيل أنفسهم ، وما ذلك منهم
 الا ترديد لاقتناعهم بمدرفع المسيح أنه الله ، دون أن يمكن نسبة آرائهم هذه الى
 المسيح نفسه بأى حال ، ولكننا وجدنا مع ذلك انجيل يوحنا ، والذى كتب بعد
 هذه الأنجيل يوضع عشرات من السنين ، والذى كتب لإثبات ألوهية المسيح ،
 وجدنا هذا الانجيل على العكس من الأنجيل السابقة جميعا ، فهو يورد على لسان
 المسيح منذ بدء دعوته الى نهايتها أقوالا تقطع بأن هذا التكلم يقصد أن يقول للناس
 أنه الله ، ونعرف أن ذلك مستحيل فى حد ذاته ، لأن المسلم به أن المسيح وعلى
 الأقل فى بدء دعوته ، لم يكن يشير الى أنه غير انسان مثله مثل سائر البشر ، ولكننا
 إذ نعرف قصد الكاتب من كتابته هذا الإنجيل ، نفهم لماذا أورد على لسان
 المسيح هذه الآيات التى يعرف الناس منها أن المتحدث يقصد أن يقول لهم أنه الله ،
 ووجدنا أن فى ثبوت هذا القصد للكاتب ، بالاضافة الى عدم ورود ما ذكره من
 ذلك فى غيره من الأنجيل السابقة ، والتى كان حريا بها أن تورد لأنها الأقرب عهدا
 الى المسيح ، فإنا ازاء كل ذلك لا نملك الا استبعاد كل ما أورده انجيل يوحنا
 على لسان المسيح فى هذا الخصوص ، لاستحالة الاطمئنان الى صدوره عنه على
 أية حال .

وبذا فانا لا نجد في أقوال المسيح الثابتة شيئا يشير من قريب أو بعيد الى هذه الألوهية المدعاة له ، ولذلك فليس على من يستهدف الحقيقة الا أن يقرر بها ، وهى أن المسيح عليه السلام ليس سوى رسول بشر ، انسان نبى ، وليس هو الله أو الها بأى حال من الأحوال .

وإن العقل والمنطق ليحتملان أيضا هذه النتيجة ، فان أخطر شيء فى المسيحية هو قول المسيحيين اليوم أن المسيح هو الله ، وهم يجعلون من هذا الاعتقاد صلب المسيحية وقوامها الذى لا تقوم الا به ، وان المرء يتساءل فى عجب ، هل يمكن لأمر على هذا الجانب من الخطورة أن يبقى خافيا طوال الدعوة ولا يعرف الا بعد رفع المسيح عليه السلام ، واذا كان الاعتقاد بألوهية المسيح هو صلب المسيحية ، فكيف لا يعلمه المسيح للناس جميعا فى وضوح وجلال ، وكيف أنه على العكس انما يحاول اخفاء هذه الحقيقة كما يقولون ، وماذا كانت دعوة المسيح اذن اذا كان صلب دعوته لا يدعو الناس اليه .

بل إن الثابت أيضا أن القول بألوهية المسيح لم يكن أمراً مجمعا عليه بعد رفع المسيح عليه السلام ، بل ظل كثيرون بعد ذلك على ايمانهم عن طبيعة المسيح كما عرفوه من قبل ، فظلوا لا يرون فيه غير انسان نبى ، ورسول بشر ، ولم يروا فيه الها على الإطلاق ، وهؤلاء انفسهم من قصد يوحنا الرد على بعضهم بانجيله ، وهؤلاء الذين بقوا على ايمانهم عن طبيعة المسيح كما عرفوه فى حياته ، سموا بالهرطقة ، ونحن جميعا نعلم أن الكنيسة بعد أن أقرت هذه الأناجيل الأربعة المتداولة وطاردت غيرها من الأناجيل وأحرقتها ، وبقينا أنه كانت هناك أناجيل يؤمن بها هؤلاء الذين سموا بالهرطقة ، والذين منهم من رفضوا انجيل يوحنا كما علمنا ، وبقينا أيضا أن هذه الأناجيل كانت تنفى ما قيل عن ألوهية المسيح ، ولذا طوردت وأحرقت ، ولو بقيت الى اليوم ، لكانت خير دليل فى يد المسيحيين أنفسهم على

عدم ألوهية المسيح، ولكنه التمسب تشبث بفكرة خاطئة اعتنقها البعض، وحارب من لا يؤمن بها وطارده وطارد أنجيله وأحرقها، ومن يدري، لعل هذه الأناجيل كان من بينها ذلك الانجيل الذي دعا المسيح منذ فجر دعوته الى الايمان به، واليه أشار بعد ذلك في حياته، وهو الانجيل الذي يؤمن به المسلمون كما سبق أن بينا، ولكن هكذا شاء التمسب للقول بألوهية المسيح أن يحارب من ينفي هذه الألوهية، حتى أنه كاد أن يطمس ما ينفي هذه الألوهية.

وإذا كانت الحقيقة قد حوربت وطوردت على هذا النحو، وقبل الاسلام وليس بعده، فإنه يبقى على كل مسيحي يؤمن بالله وبمسيحه وبرسله، أن يبحث بنفسه عن الحقيقة بشأن هذا النبي الرسول، المسيح عليه السلام، الذي عرفه الناس انسانا بشرا معظم بل طوال سنى حياته، وظل البعض لا يرى فيه غير ذلك ممن آمنوا به واتبعوه حتى بعد رفعه، بينما قال البعض الآخر، وبعد رفعه، وهم الذين كانت لكلماتهم القلبية، قالوا بعد رفعه أنه الله وان لم يعرفوه من قبل، أقول يبقى على كل مسيحي أن يسائل نفسه، هل كان حقاً من ذلك الانسان العظيم ما يجعل الناس يعتقدون أنه الله، ويحتم عليهم أن يؤمنوا بذلك، وليبحث كل بضميره وإيمانه، وبما يؤمن أنه الحقيقة، وبقينا أن من يستهدف الحقيقة لابد وأنه واجدها، ولن تكون غير أن المسيح عليه السلام لم يكن غير انسان بشر، ولم يكن منه على الاطلاق ما يجيز للناس أن يعتبروه الها أو يروا فيه الله.

وحينئذ لن يجد أحد نفسه ملزماً، بما وجدناه في تعليم كنيسة الاسكندرية فيما يختص بطبيعة السيد المسيح، من أنه يجب أن نفق بعقولنا عند حد معين كما يقول الدكتور وهيب عطا الله صاحب هذا التعليم، ولن يجد احد نفسه ملزماً على الاطلاق بأن يؤمن بما يعتبر مشكلة كبيرة بالنسبة للعقل الفاسف وللعقل المتأدى،

ولا بما فيه تناقض او تعارض مع قوانين العقل والمنطق والحس والمادة والمصطلحات
 الفلسفية دون ان يسأل كيف ولا لماذا، وانما سيجد كل عقله مطلقا من غير قيد،
 محررا من غير خوف، يطوف به أرجاء السكون مع الله الخالق القادر المدبر المهيمن،
 الذى لا اله الا هو، والذى لم يتجسد ولم يتأنس ولم يكن انسانا فى يوم من
 الأيام، سبحانه وتعالى عما يشركون .

الفصل الرابع

ما قد يشور من اعتراضات على الحقيقة التي انتهينا اليها
من عدم الوهية المسيح

وطبيعى أن تكون أول هذه الاعتراضات هي تفسير كيف أن الناس اذن ؛ أو بعض الناس بمعنى أدق ، اعتبروا المسيح الها وهم من أقرب المقربين اليه وشهادتهم عنه هي أقرب الشهادات الى القبول ، أما الاعتراض الثانى ، فهو اذا كان التعرف على حقيقة طبيعة المسيح أمر من السهولة بمكان كما انتهينا ، فكيف أن المسيحيين أنفسهم لا يصلون الى هذه الحقيقة ، وهم اليوم يعتبرونها من أكبر ما يناقضه دينهم ، أفلم يكن الأولى أن يصلوا هم الى الحقيقة بشأن طبيعة المسيح ، وخاصة أن المسيحية دينهم ، ونبحث كل اعتراض فى مبحث على التوالى .

المبحث الأول

كيف يعتبر أتباع المسيح انه هو الله

وانها للحق تبدو مشكلة كبيرة أن يعتبر أتباع المسيح ، والذين عرفوه ، أن يعتبروا المسيح الها ، ويرون فيه الله نفسه ، ولكن الواقع أنه أمر منطقي الى أبعد حد ، وكما قلنا من قبل ، فأننا لنحكم على واقعه معينة ، يجب أن نلنى العصر الذى نعيش فيه ، ونعود الى العصر الذى كانت فيه هذه الواقعة ، والواقع أن الحضارة التى نعيشها فى هذا العصر قد فتحت الازدهان ووسعت الآفاق والمذاكر ، عما كان عليه الحال منذ ما يقرب من العشرين قرنا أضاعف المرات ، وإن ما كانت العقول تقبله وترضاه وتدافع عنه فى ذلك الزمن ، قد تأباه عقولنا اليوم وترفضه حتى لنحاربه ، فالحياة كانت بسيطة غير معقدة كما هي اليوم ، والناس ، غالبية الناس هم أقرب ما يكونون الى من نصفهم اليوم بالسذج البسطاء ، وإذا كان من السذج البسطاء اليوم

من تستهويهم الخرافات حتى ليؤمنون بها ، فلا بد أن الخرافة كانت تسلب عقول هؤلاء الأقدمين .

واذا وعينا كل ذلك ، ووعينا أن أتباع المسيح وتلاميذه كانوا من البسطاء ، البسطاء جدا ، كالصيادين مثلا ، لسهل علينا أن نعرف كيف اعتقدوا أن المسيح هو الله خطأ وامل لنا في سفر أعمال الرسل صورة مصفرة لكيفية تكون هذا الاعتقاد عند أتباع المسيح ، اذ تقرأ في ذلك السفر :

« وكان يجلس في لسترة رجل عاجز الرجلين مقعد من بطن أمه ولم يعيش قط . هذا كان يسمع بولس يتكلم . فشخص اليه واذ رأى أن له ايمانا يشفى . قال بصوت عظيم قم على رجلك منتصبا . فوثب وصار يمشى . فاجتمع لما رأوا ما فعل بولس رفعوا صوتهم بلغة ليكأونية قائلين ان الآلهة تشبهوا بالناس ونزلوا اليها . فكانوا يدعون برنابا زفس وبولس هرمس اذ كان هو المتقدم في الكلام . فأتى كاهن زفس الذى كان قدام المدينة بثيران وأكاليل عند الأبواب مع الجوع وكان يريد أن يذبح . فلما سمع الرسولان برنابا وبولس موقائيا بها واندفعا الى الجمع صارخين . وقائلين أيها الرجال لماذا تفعلون هذا . نحن أيضا بشر تحت آلام مثلكم نبشركم أن ترجعوا من هذه الاباطيل الى الاله الحى الذى خلق السماء والأرض والبحر وكل ما فيها . الذى فى الأجيال الماضية ترك جميع الأمم يسلكون فى طرقهم . مع أنه لم يترك نفسه بلا شاهد وهو يفعل خيرا يعطينا من السماء أمطارا وأزمنة مثمرة ويملأ قلوبنا طعاما وسرورا . وبقولها هذا كفا الجوع بالجهد عن أن يذبحوا لها . » (ص ١٤ : ١٨)

فهنأ ، وعلى حد ما جاء فى السفر ، أناس ممن عاصروا عهد المسيح عليه السلام ورأوا معجزة بسيطة لا تكاد أن تقاس شيئا الى جانب معجزات المسيح ، ولبساطتهم ولسذاجتهم فانهم من فورهم قالوا بأن الذين فعلوا ذلك انما هم آلهة تشبهوا بالبشر ونزلوا اليهم ، وأطلقوا عليهم اسماء غير أسمائهم كأنهم آلهة حقا ، ثم أتى السكاهن

بشيران وأكاليل مع الجوع يريد أن يذبح ، تأكيداً لما ظنوه من أن اللذين فعلاهذه المعجزة آلهة ، وكان بولس وبرنابا لم ينصرفا بعد ، ولذا بذلا جهدهما لكي يصرفا الناس عما ظنوه بشأنها ، حتى انها مزقاً ثيابها من فرط ضيقها بهذه الضلالة التي قال بها الناس عنها ، وبعد جهد منها ، تمسكنا من أن يصرفا الناس عن هذا الظن بشأنها .

فترى ، إذا كان هذا هو حال الناس بالنسبة لمعجزة لا تقاس شيئاً الى جانب معجزات المسيح ، الذي وصل الى حد أنه أحيأ أمام الناس الموتى - باذن الله - ، فكيف يكون حال من عرفوا المسيح ، وعاصروه ، ورأوا معجزاته يوماً بعد يوم ، تأخذهم الدهشة حيناً ، وتأخذهم الرهبة حيناً آخر ، يعبون مرة ، ويذهلون مرات وما كانوا الا قوماً بسطاء ، معظمهم من الصيادين ، وكان الأمر يصل بهم أحياناً كما عرفنا من الأناجيل الى حد أن يخافوا أن يسألوا المسيح عما غمض عليهم - ، ولم يكن اذن لتوالي المعجزات الا أن تحفر في نفوسهم آثاراً عميقة ترسب يوماً بعد يوم حتى كان ما كان من ظنهم أنه قد صلب ، ثم ما أشيع من أنه قام من بين الأموات بعد دفنه ، وحينئذ يحمىءون ذلك على ما علموه من ميلاده من مريم عليها السلام وهي عذراء ، والى معجزاته التي شاهدوها ، فيجتمع في أذهانهم من هذا الخليط كله صورة يخالونها الله نفسه ، إذ كان ذلك هو التعليل في أذهانهم لمعجزاته وميلاده من عذراء ولما ظنوه من صلبه ودفنه وقيامته من بين الأموات ، تلك القيامة التي اقترنت برواياتها بقوله فيها ما يدل أيضاً على ألوهيته ، فيجهر بعضهم للناس بذلك ، وما أسهل أن يتلقف الناس هذا الذي يجهر به ، وما أسهل أن يؤمن الناس في ذلك الحين به ، وهم على هذا الحال الذي عرفناهم عليه في الرواية السابقة ، بل إن هذا لهو الأقرب الى أذهان الناس في ذلك الوقت ، ولذا يتلقونه في سرور ورضاء ، حتى لم يدافعوا عنه ويحاربون من ينكره .

ولكن الثابت أيضا ، أنه رغم كل هذا ، فقد بقى أناس على إيمانهم الذي كانوا عليه من قبل عن المسيح ، فلم يروا فيه الله على الإطلاق ، وإنما ظلوا على اعتقادهم الصحيح ، عن طبيعة المسيح عليه السلام من أنه انسان بشر وليس الها بأي حال ، وإذا كان قد كان قد كتب لهذه الفئة أن تنهزم ولا تكون لها الغلبة ؛ فليس ذلك عيب الحقيقة ، وإنما عيب من تفاضوا عن الحقيقة ، وحاربوها ، ظنا منهم أنهم إذ يؤثرون المسيح فانهم يزيدون من قدره ، ولكنهم وللحق ، إنما يحاربون رسالته نفسها ، وإن كانوا لا يعلمون ؛ وبقينا أن المسيح لو لم يكن قد رفع عن الناس ؛ لفعل أكثر مما فعله بولس وبرنابا حين مزقا ثيابهما أمام الناس الذين رأوا فيها آلهة ؛ ولكن المسيح كان قد رفع ؛ وبذا كتب للقول بالوهيته أن ينتشر ؛ على ما فيه من عجائب للحقيقة والواقع ؛ وليتهم قالوا بالوهيته قبل رفعه عليه السلام ؛ إذن لما كتب للقول بالوهيته أن ينتشر بأي حال .

المبحث الثاني

إذا لا يصل المسيحيون إلى الحقيقة التي انتهينا إليها

بشأن طبيعة المسيح

ولا أظن أن السبب الذي من أجله لا يصل المسيحيون إلى الحقيقة التي انتهينا إليها بشأن طبيعة المسيح لا زال خافيا حتى الآن ، وإنما كل ما أراه أنه في حاجة إلى مزيد من الشرح والايضاح ؛ فقد عرفنا أن الناس جميعا ؛ أم المسيح ؛ والبدنه ؛ وآله وأصحابه وأقرانه ومن عرفوه وعاشروه حتى بدء دعوته ؛ ومن عرفوه حين بدأ دعوته وبعد بدئها بفترة هي الطولى في فترة دعوته ؛ عرفوا جميعا المسيح طوال هذا الوقت ؛ كمجرد انسان بشر مثلهم ؛ رغم أنهم عرفوا فيه المسيح الذي تدبأ عنه العهد القديم ؛ بل وعرفوا بميلاده المذراوى وبمعجزاته جميعا ؛ لم يروا فيه جميعا

غير انسان بشر مثلهم ؛ بل إن أيا منهم لم يدر بخلده على الاطلاق أن هذا الانسان الذى عرفوه يمكن ان يكون هو الله .

وحتى إلى ما بعد رفع المسيح ؛ فقد ظل أناس على اعتقادهم بشأن طبيعة المسيح عليه السلام ؛ فلم يروا فيه كل ما أشيع بعد رفعه عن الإعتقاد بالوهيته ؛ لم يروا فيه رغم ذلك غير انسان بشر مثلهم ؛ إلا أن آخرين ؛ ابتدأوا بعد رفعه يشيعون الاعتقاد بالوهيته ؛ وتلقف العامة هذا القول الذى كان لبساطتهم وسذاجتهم أقرب إلى عقولهم وقلوبهم ، فأخذوه قضية مسلما بها واعتنقوه ؛ وانتصر هذا الاعتقاد وكثر من قالوا به حتى حاربوا من ظلوا على إيمانهم عن طبيعة المسيح من أنه مجرد انسان بشر ؛ وسمى من قالوا بالوهية المسيح من ظلوا متمسكين باعتقادهم بأنه مجرد انسان بشر مثلهم ؛ سموهم بالهرطقة ، ولا زالوا يسمونهم كذلك إلى يومنا هذا .

وهنا أكبر منالطة ؛ فإذا كانت كلمة الهرطقة كلمة دخيلة على اللغة العربية ؛ فإنها قد أصبحت تطلق اصطلاحا على الانحراف ، وإن أى انسان ينظر إلى هؤلاء الذين سموا بالهرطقة ، ليبين له أن الواقع أنهم لم يكونوا المنحرفين على الاطلاق ، ذلك أنهم وسائر الناس جميعا ، الذين عرفوا المسيح عليه السلام ، عرفوه رغم كل ما عرفوه عنه ، أنه مجرد انسان بشر ؛ وظلوا على هذا الاعتقاد ولم يعرفوا عنه ، حتى بعد رفع المسيح عليه السلام ؛ وحتى بعد أن شاع القول بأنه الله ، فقد ظلوا رغم ذلك على إيمانهم الذى عرفوه عن طبيعة المسيح من أنه انسان بشر مثلهم ؛ أما الذين انحرفوا حقا ؛ فهم الذين انحرفوا عن هذا الذى كان مستقرا بين الناس جميعا ؛ وقالوا أن المسيح هو الله ؛ وبذا ؛ فالذين هرطقوا خفوا ؛ والذين هم حقيقون بأن يقال عنهم أنهم هرطقة ؛ هم الذين انحرفوا عن القول بأن المسيح انسان بشر ؛ وهو ما كانوا يعتقدونه أولا ؛ وقالوا بأن المسيح هو الله .

وعلى أساس من هذه المغالطة ، من هذه الأكذوبة الكبرى ، يركز المسيحيون اليوم تعاليمهم ، فبدلاً من أن يكون الأصل هو ما عرف عن المسيح من أنه مجرد إنسان بشر كسائر الناس وعلى من يقول بغير ذلك اثبات ما يقوله ، أصبح الأصل عندهم أن المسيح هو الله وعلى من يقول بعكس ذلك اثبات ما يقوله ، بل انهم لا يقبلون أبداً أن يعتقدوا بعكس ذلك مهما كان الدليل قاطعاً وحاسماً ، ويعتبرون أن القول بغير ما يعتقدونه من ألوهية المسيح انحرافاً وهرطقة .

ولكن الواقع الذي يسمون به هو عكس ما يقولون ، فانهم يسمون بأن المسيح لم تعرفه أمه المذراء الطاهرة إلا انساناً ، رغم أنها أدركت الناس بأنها ولدتها ولم يمسهما بشر ، وعرفه الناس جميعاً طفلاً وشاباً ورجلاً ، مجرد إنسان مثلهم ؛ ثم بدأ يبشر بدعوته ؛ فعرف فيه الناس فوق ذلك رسولا نبيا ؛ ولم يعرف فيه أحد أنه الله ولم يدر بخلد أحد أنه قد يكون كذلك ؛ وظل الناس على هذا الاعتقاد بشأنه طوال فترة دعوته ؛ وحتى بعد رفعه ومرور أيام على ذلك ؛ فهنا نحن بصدد شخص لم يعرف إلا كإنسان ؛ وليس أخطر في الدين من أن يقال عن شخص عرف على هذا النحو وطوال حياته ؛ أنه الله ؛ فمن هنا ؛ ومن هذه النقطة بالذات يتعين أن يكون بحث كل مسيحي عن حقيقة المسيح عليه السلام ؛ فيرى هل هذا الإنسان هو اله أو هو الله حقاً ؛ ولو بدأ أحد من هنا كما بدأنا لما وجد في المسيح غير إنسان ؛ ولما وجد إلا أن القول بأنه الله ؛ هو في الواقع كفر بالله ؛ ولكنهم يأبون أن يبدأوا من هذه النقطة ؛ ولا يبدأون إلا من القول بأن المسيح هو الله ؛ وعلى أن هذا القول هو الذي انحرف في الواقع ؛ فانهم يجعلون ممن لا يقرّونهم وكأنهم هم المنحرفون ؛ ويسمونهم بالهرطقة ؛ والحق كما قلنا من قبل أنهم هم الذين انحرفوا وهم الذين هرطقوا ؛ ولن يصلوا إلى الحقيقة يوماً إلا بأن يبدأوا من حيث عرف المسيح كإنسان ، ويمضوا بعد ذلك ، حينئذ فلن يجدوا فيه غير إنسان ، ولكن ، هل يفعلون .

الفصل الخامس

الله في ضوء العلم

قلنا أنه لا يفوتنا هنا في هذا الباب ، ما للعلم من أثر في المجتمعات الحديثة ، وأن الكثيرين قد وجدوا بحق أن العلم يدعو إلى الإيمان بالله ، وأقاموا الدليل العلمي على وجوده سبحانه وتعالى ، وقلنا أيضا أنه ليس من شك أن مثل ذلك قد يعيننا في التعرف على الله ، والذي يقول المسيحيون أنه المسيح عليه السلام ، وهناك كتب كثيرة تؤكد وجود الله وتقيم الدليل على ذلك بأساليب علمية ، ولعل خير كتاب نستعين به في هذا الصدد هو كتاب « الله يتجلى في عصر العلم » (الذي ألفه نخبة من العلماء الأمريكيين بمناسبة السنة الدولية لطبيعات الأرض وقد ترجمه الدكتور الدمرداش عبد المجيد سرحان) ، ذلك أن هذا الكتاب بخلاف الكتب الأخرى من هذا النوع ؛ إنما قام بتأليفه عدد كبير من العلماء ؛ أثبت كل منهم وجود الله حسب الفرع من فروع العلم الذي تخصص فيه ؛ وبعد أن نستعرض ماجاء في هذا الكتاب في مبحث أول نتناول في مبحث ثان يان أى من الصورتين لله أيدها الكتاب ؛ الله كما يؤمن به المسلمون ؛ أم الله الذي هو المسيح كما يؤمن المسيحيون .

المبحث الأول

الله يتجلى في عصر العلم

قلنا أن هذا الكتاب قد ألفه عدد كبير من العلماء ؛ كل منهم أثبت وجود الله حسب الفرع من فروع العلم الذي تخصص فيه ؛ والذي يعيننا بطبيعة الحال هو الصورة التي ينتهي إليها المؤلفون لله ، وهذا مانعنى بأن نتناوله من مقالة كل مؤلف بقدر الامكان فيما يلي :

« من مقالة الدكتور ادوارد لوثركيل نقرأ في صفحة ٢٩ ، ٣٠ »
 (واليوم لابد لمن يؤمنون بنتائج العلوم أن يؤمنوا بفكرة الخلق، وهي فكرة تستشرق على سنن الطبيعة ، لأن هذه السنن إنما هي ثمرة الخلق ؛ ولابد لهم أن يسلّموا بفكرة الخالق الذي وضع قوانين هذا الكون ، لأن هذه القوانين ذاتها مخلوقة ، وليس من المعقول أن يسكون هناك خلق دون خالق : هو الله . وما أن أوجد الله مادة هذا الكون والقوانين التي تخضع لها حتى سخرها جميعا لاستمرار عملية الخلق عن طريق التطور .)

« ونقرأ في مقالة الدكتور وولتر أوسكار لندبرج من صفحة ٣٣ »
 (وحتى عندما تتحرر عقول الناس من الخوف فليس من السهل أن تتحرر من التعصب والأهواء . ففي جميع المنظمات الدينية المسيحية تبذل محاولات لجعل الناس يعتقدون منذ طفولتهم في الله هو على صورة الانسان ، بدلا من الاعتقاد بان الانسان قد خاق خليفة لله على الأرض . وعندما تنمو العقول بعد ذلك وتدريب على استخدام الطريقة العلمية فان تلك الصورة التي تعلموها منذ الصغر لا يمكن أن تستجيم مع أسلوبهم في التفكير أو مع أي منطق مقبول . وأخيرا عندما تفشل جميع المحاولات في التوفيق بين تلك الأفكار الدينية القديمة وبين مقتضيات المنطق والتفكير العلمي نجد هؤلاء المفكرين يتخلصون من الصراع ببذ فكرة الله كلية . وعندما يصلون إلى هذه المرحلة ويظنون أنهم قد تخلصوا من أوهام الدين وما ترتب عليها من نتائج نفسية ؛ لا يحبون العودة الى التفكير في هذه الموضوعات ، بل يقاومون قبول أية فكرة جديدة تتصل بهذا الموضوع وتدور حول وجود الله .)

« ويقول نفس الدكتور أيضا في مقالته »

(ولا تنبع فكرة الايمان بوجود الله أصلا من قدرة الانسان على تقدير هذا النظام أو التنبؤ بما يترتب عليه ، ولكنها ترجع الى أن الانسان نفسه قد خلق

خليفة لله . فاذا نبذ الانسان فكرة الايمان بالله على صورته ، وآمن بما تكشف عنه وتدل عليه الظواهر الطبيعية من أن الانسان هو الذى خلق على صورة الله أو خليفة له ، فانه يسير في الطريق السليم نحو الايمان بحلال الله وقديسيته .

«ومن مقالة الدكتور كليرانس ايرسولد نقرأ في صفحة ٣٩»

(واستكن هل لله وجود ذاتي كما يعتقد الكثيرون؟ أما من وجهة نظر العلم فانني لا أستطيع أن أتصور الله تصوراً مادياً بحيث تستطيع أن تدركه الأبصار، أو أن يحل في مكان دون الآخر ، أو أن يجلس على كرسى أو عرش . إن الكتب المقدسة عندما تصف لنا الاله ، وتحدث عن ذاته وكنهه تستخدم كثيراً من الألفاظ الدنيوية التي نألفها في وصف حياة الانسان وتاريخه على الارض ، ولكن الله تعالى كائن روحاني لطيف ، بل هو فوق ذلك ان كان وراء الروحانية من وراء في مرتبة الصعود . ونحن لانستطيع أن نصفه وصفاً روحانياً صرفاً ، فالانسان رغم أنه يتكون من جسد وروح لا يستطيع أن يدرك هذه الصفات الروحانية أو يعبر عنها الا في حدود خبرته ، ومع ذلك فاننا نستطيع أن نصل الى أن الله تعالى يتصف بالعقل والحكمة والارادة . وعلى ذلك فان لله وجوداً ذاتياً ، وهو الذي تتجلى قدرته في كل شيء . وبرغم أننا نعجز عن ادراكه مادياً أو وصفه وصفاً مادياً ، فهناك ما لا يحصى من الأدلة المادية على وجوده تعالى ، وتدل أياديه في خلقه على أنه العليم الذي لانهاية لعلمه ، الحكيم الذي لا حدود لحكمته ، القوي الى أقصى حدود القوة .)

«ومن مقالة الدكتور جورج ايرل دافيز في صفحة ٤١»

(وقد تعدد الأسباب التي تدفع بالانسان الى إعادة النظر في أمور الدين ، ولستنا نؤمن أنها ترجع جميعاً الى رغبة البشر رغبة صادقة في الوصول الى الحقيقة . وينبغي أن نفرق في هذا الاقام بين معارضة الدين أو الخروج عليه وبين الاتحاد ، وأن نعترف بأن من يخرج على بعض الأفكار التقليدية التي ينطوى عليها دين من

الأديان ، لكي يؤمن بوجود الله قوى كبير ، لا يجوز أن نعهده بسبب ذلك وحده .
ملحدا . فمثل هذا الشخص قد يكون غير معتنق لدين من الأديان ، ولكنه يؤمن
بالله ، وقد يكون إيمانه هذا بالله تعالى قائما على أساس متين .)

« ونقرأ من نفس المقالة في صفحة ٤٢ »

(أما عن عقيدتي في وجود الله ، فمن الميث أن أنكر أنها لم تتأثر بما تلقينته
من تعاليم دينية في سنوات حياتي الأولى ، إذا أنه لاسبيل الى التخلص من الآثار
التي تركها هذه السنوات المبكرة من حياتنا في أنفسنا . ولكنني أستطيع أن أؤكد
أنه بينما تتفق عقيدتي الدينية في الوقت الحاضر مع ما تعلمته في صباى عن وجود الله ،
فإن هذه العقيدة تقوم في الوقت الحاضر على أساس قوى يختلف كل الاختلاف عن
الأساس الذى يقوم عليه الإيمان المستمد من سلطة الكنيسة ورجال الدين .)
« ونقرأ ما يقوله الدكتور إيرفينج وليام في ختام مقالته في صفحة ٥٦ »

(ولكنني أومن بوجود الله . إننى أعتقد في وجوده سبحانه لأننى لا أستطيع
ان أنصـور ان للمصادفة وحدها تستطيع أن تفسر لنا ظهور الالكترونات
والبروتونات الأولى أو الذرات الأولى أو الأحماض الأمينية الأولى أو البروتوبلازم .
الأول أو البذرة الأولى أو العقل الاول . اننى أعتقد في وجود الله لأن وجوده
القدس هو التفسير المنطقي الوحيد لكل ما يحيط بنا من ظواهر الكون التي
نشاهدها .)

« وللدكتور لورنس كولتون ووكر نقرأ في صفحتي ٦٨ ، ٦٩ : »

(إن تلك التفاعلات الدقيقة والحركة المنظمة والخضوع لقوانين ثابتة ما تكشف
عنه هذه التفاعلات وأمثالها التي لا يحصى عد ولا حصر ، ليست الا دليلا وشاهدا
على أن الكون منظم غاية التنظيم مما أطلق عليه هيجلز « نظرية كمال الكون » . .
وكما قال الفيلسوف بول « ان قدرة الله تتجلى في كل شيء . وكل شيء يقوم

بقدرته » . وكما يقول فيليبس في تعليقه على هذا الكلام : « لقد ظهر الحق ، فنذ
بدأ الله هذا الكون تنجلي آياته وقوته الخالدة في كل ما يقع عليه الحس أو يحيط
به العقل » . (

«ونقرأ للدكتور وولتر إدولرد لاميرتس في صفحتي ٧٣ و ٧٤
(إن المقام لا يتسع لضرب أمثلة عديدة أخرى لاثبات أن نظرية التطور المادي
لاستطيع أن تفسر لنا تلك الاختلافات العديدة التي نشاهدها في عالم الأحياء . إنها
جميعا تشير الى وجود خالق حكيم هو الذى جعل هذه الكائنات الحية قادرة على أن
تتحمل ظروفًا غير الظروف التي نشأت في ظلها ، وعلى أن تتلاءم مع هذه الظروف .
ومع ذلك فان دراسة الطبيعة لا تكشف لنا الا عن قدرة الخالق ونظامه المحكم
رغم أنها لا تستطيع أن تكشف لنا عن حكمة ومقصده .

«ونقرأ للأستاذ جورج هربرت بلونت في صفحتي ٨٠ و ٨١ قوله
(لقد درس كثير من الباحثين الأسباب التي تجعل الناس يؤمنون إيماناً أعمى
يقوم على التسليم ، لا على أساس المنطق والإقتناع ، وما يؤدي اليه هذا النوع من
الايمان من أفكار متناقضة حول صفات الله . وتدل الشواهد على أن هنالك نوعاً
من الأجماع بين الفلاسفة والمفكرين على أن لهذا الكون الها ، ولكنه لا يوجد
هنالك اتفاق على أن هذا الاله هو ذاته الله الكتب المقدسة .)

«ونقرأ أيضا من نفس المقالة في صفحة ٨٤
(ومجرد الاقتناع بوجود الله لا يجعل الانسان مؤمنا ، فبعض الناس يخشون
من القيود التي يفرضها الاعتراف بوجود الله على حريتهم ، وليس هذا الخوف قائما
على غير أساس ، فاننا نشاهد أن كثيرا من المذاهب المسيحية ، حتى تلك التي تعتبر
مذاهب عظمى ، تفرض نوعا من الدكتاتورية على العقول . ولاشك أن هذه
الدكتاتورية الفكرية إنما هي من صنع الانسان وليست بالأمر اللازم في الدين) .

« نقرأ في أول مقالة الدكتور دونالد روبرت كار في صفحة ٨٦ »
(من المحال أن أدخل في مناقشة حول وجود الله ، دون أن أكون متأثرا ببعض الانبعاثات . وقد يبدو ذلك متعارضا مع الروح العلمية ، ولكن دعني أوضح ذلك أولا ثم أعقب ببعض الملاحظات العلمية .

عند ما يطلب منا أن نبين الأسباب التي تدعونا الى الايمان بالله ، نستطيع أن نجد في بحوثنا العلمية ما يدعونا بقوة الى الايمان به ، ولو أنه ليس من الضروري أن يكون هو نفس الله الكتاب المقدس ، ثم نحاول بعد ذلك أن نثبت أن هذا الاله هو ذاته الله الكتاب المقدس . وهذا الأمر يعتمد كثيرا على الايمان الروحي ؛ ويتوقف على ما يشهده الله من ايمان في قلوبنا .

« ونقرأ للدكتور جون أدولف بوهلد في صفحتي ١٠٤ و ١٠٥ »
(. . . والواجب أن نتلصق قدرة الله في النظام الذي خلقه والقوانين التي أخضع لها جميع الظواهر والأشياء ، فقد يستطيع الانسان أن يفسر ما كان غامضا عليه باكتشاف القوانين التي تحكمها ، ولكن الانسان عاجز عن أن يفسر تلك القوانين ، فهي من صنع الله وحده . ولا يفعل الانسان أكثر من أنه يكتشفها ثم يستخدمها في محاولة ادراك أسرار هذا الكون . وكل قانون يكتشفه الانسان يزيده قربا من الله ، وقدرة على ادراكه ، فتلك هي الآيات التي يتجلى بها الله علينا ؛ وقد لا تكون هذه هي طريقته الوحيدة في هذا التجلي ، فهو يتجلى أيضا في كتبه المقدسة مثلا ، ومع ذلك فإن تجليه تعالى في آياته التي نشاهدها في هذا الكون تعتبر بالغة الأهمية بالنسبة لنا .)

« واخيرا نطالع ما ذكره الاستاذ أندرو كونواي إيني في صفحة ١٥٦ عن صفات الله من قوله »

(لقد درست صفات الله دراسة مطولة على أساس التحليل المنطقي الذي قام به

الفلاسفة . وأمكن باستخدام المنطق الوصول الى أن الله صفات معينة ، وفيما يلي مجموعة غير كاملة منها :

الله أبدي - خالد - لطيف (ليس ماديا) - ليس حادثا - قدوس - طيب -
يعلم الشر ولكنه ليس شريرا ولا يريد الشر - لا يكره الأشياء - حق - عليم -
محِب - مريد - منزّه عن الشهوات والزوات - أصل للفنائل جميعا .
وتتفق هذه الصفات الى حد كبير مع الصفات التي وردت عن الله في الانجيل ،
وخاصة في العهد الجديد . ولكن معظم صفات الله التي وردت في الانجيل ، جاءت
على انها بديهيّات ولم تقدم على أساس منطقي .

المبحث الثاني

أي الصورتين لله يؤيدها العلم

الصورة المسيحية أم الصورة الاسلامية

رأينا في المبحث السابق ، الله ، كما يتصوره العلماء الذين يثبتون وجود الله علميا
كل حسب الفرع من فروع العلم الذي تخصص فيه ، واذ نسأل الآن عن أي
الصورتين لله يؤيدها العلم ، الصورة المسيحية أم الصورة الاسلامية ، فاننا لا نكاد أن
نعرف من كل ما سبق غير الصورة المسيحية لله ، ألا وهي الآب والابن والروح
القدس ؛ كما وجدنا ، والابن هو كما يقولون المسيح عليه السلام ، الذي هو نفسه الله
وفقا للتفصيل الذي اشرنا اليه من قبل ، ولكننا في كل ما سبق لم نشر الى الله كما
يؤمن به المسلمون .

ولعلنا لسنا هنا في حاجة الى تفصيل لبيان فكرة المسلمين عن الله وتصورهم له ،
اذ يكفي في هذا الصدد أن فكرة المسيحيين والمسلمين عن الله هي في الأصل فكرة
واحدة ، فالله هو الأزلي الخالق القادر المهيمن ، بديع السموات والأرض وما

بينها ، خالق كل شيء ، اليه كل شيء ، اليه المصير؛ الى آخر ذلك مما يقوله المسيحيون والمسلمون عن الله ، أما الفرق بين الله عند المسلمين وعند المسيحيين فإنه لا يقوم الا في تصور المسيحيين أن الله أقانينا ثلاثة ، وان المسيح عليه السلام هو الله نفسه وقد نزل وتجسد ، أو هو الله الابن ، ومن هنا فإن وجه الخلاف أصلاً يقوم في تأليه المسيحيين للمسيح عليه السلام والذي لا يرى فيه المسلمون غير انسان بشر ؛ وعلى هذا فبيان مدى مطابقة العلم لصورة الله في المسيحية أو الاسلام ، انما يكاد أن ينحصر في بيان ما اذا كانت هذه الصورة المسيحية من تأليه المسيح تتفق مع العلم أم لا .

وهنا نجد أن العلم انما أيد الفكرة عن الله التي تتفق فيها المسيحية والاسلام ، فأنه فيما تقدم في المبحث السابق ، هو الخالق الأزلي ، الذي ليس له بداية ، العليم المحيط بكل شيء ، القادر دون أن تكون لقدرته حدود ، خالق الكون ، وهو العقل اللانهاى ، خالق قوانين التكون ومسخرها ، الحكيم ولا حدود لحكمته ، تتجلى قدرته في كل شيء ، الأبدى ، الخالد ،... الى آخر ذلك من الصفات التي رآها العلماء بحق لله ، وهى كلها صفات يؤمن بها المسيحيون والمسلمون لله .

أما حيث تختلف المسيحية والاسلام ، حيث يرى المسيحيون في المسيح الله نفسه بينما ينفى المسلمون في المسيح هذه الألوهية المبال بها ، فهنا وجدنا العلماء بين أحد أمرين ، إما أن يتجاهلوا هذه النقطة تماماً ، وقد فعل معظمهم ذلك ، وإما أن يتعرضوا لها ولا يفلوها ، وقد فعل القليلون ذلك ، وهؤلاء الذين فعلوا ذلك انما نقوا ان يكون المسيح هو الله ، بل وصلوا الى أبعد من ذلك ، فقد قالوا أن هذا القول نفسه ، والذي لا ينسجم مع أسلوب التفكير ولا أى منطق مقبول ؛ هو الذى يجعل المفكرين يبتذنون فكرة الله كلية ؛ أى أنه هو نفسه الذى يؤدي الى الاحاد والكفر بالله بدلا من الايمان به . وهذا هو ما وجدناه صراحة في مقالة الدكتور وولتر أوسكار لندبرج ؛ والذي قال بأن جميع المنظمات المسيحية تبذل محاولات لجعل الناس يعتقدون منذ طفولتهم

في اله هو على صورة الانسان ، مشيراً بذلك الى المسيح عليه السلام ؛ ويقول بعد ذلك أنه عندما تنمو العقول وتدريب على استخدام الطريقة العلمية فان تلك الصورة التي تعلموها منذ الصغر لا يمكن أن تتسجم مع أسلوبهم في التفكير ولا مع أى منطق مقبول ؛ ويشير بعد ذلك الى أن هذا يؤدي بالمفكرين الى نبذ فكرة الله كلية .

ولسنا ندرى ما هو دين هذا الدكتور ؛ وأغلب الظن أنه يهودى ، لأن أياً من هؤلاء الكتاب الذين أشرنا اليهم ليس مسلماً بطبيعة الحال ، ولأنه يشير الى المنظمات المسيحية بما يفهم منه أنه ليس مسيحياً ، ولقد يرى المسيحيون في ذلك ما يجعل رأيه مشوباً بالتعصب لدينه ، ولكننا لانسى في هذا الصدد أن المسيحيين قد جمعوا العهد القديم الذى يؤمن به اليهود الى ما سموه بالعهد الجديد وجمعوا من كل ذلك كتاباً واحداً يؤمنون به في مجموعه ، ولذا فالمفروض أن صورة الله لا تختلف في المسيحية عنها في الموسوية ، ثم ان الرجل انما يتحدث من وجهه النظر العلمية ، وهو انما يشير في الحقيقة الى أمر واقع ، وهو انتشار الالحاد في البلاد المسيحية بين المثقفين خاصة ؛ وهو يضع يده بحق على السبب المباشر لهذا الالحاد .

ثم إنه اذا أمكن القول بأن هذا الكتاب انما يتعصب لدينه ، فهذا لا يمكن أن يقال بالنسبة لآخر هو الدكتور جورج ايرل دافيز ، ذلك اننا نعرف من مقالاته أنه مسيحى ، وهو في مقالاته يقترب الى حد كبير مما قاله الدكتور وولتر أوسكار لندبرج ، ذلك أنه يقول في مقالة :

(وينبغي أن نفرق في هذا المقام بين معارضة الدين أو الخروج عليه وبين الالحاد ، وأن نعترف بأن من يخرج على بعض الأفكار التقليدية التي ينطوى عليها دين من الأديان ، لكي يؤمن بوجود اله قوى كبير ، لا يجوز أن نعدم بسبب ذلك وحده ما جداً .)

فما هو الخروج على الدين هذا الذى لا يرى فيه الكتاب الالحاد ، أليس هو

القول بوجود الله قوى كبير ، مخالفاً بذلك ما يقول به دينه ، وما يقول دينه الا بأن المسيح هو الله ، وبذا فالكتاب لم يقصد الا القول بأن الايمان بالله دون الاعتراف بأن المسيح هو الله لا يجوز أن يعد الحادا ، والكتاب اذ يريد أن يقول ذلك ، فإنه يخشى أن يعترف به صراحة ، لأنه انما لا يستطيع التخلص من عقيدته في ألوهية المسيح والتي تلقى التعليم بها في السنى الأولى من حياته كما يقول ، وما كان أجدره بأن يكون أكثر شجاعة وصراحة في ابدائه لرأيه .

ثم ها نحن نرى آخرين ، يتساءلون عما اذا كان الله الذى يشبه العلم هو الله الذى يشير اليه الكتاب المقدس ، وطبيعة التساؤل هنا تحمل معنى الشك وعدم الافتناع ، وعلى أى حال فانتا لم نجد كتابا واحدا انتهى من أبحاثه الى أن الله الذى ثبت العلم وجوده له أقانيم ثلاثة ، أو أنه انسان أو نحو ذلك على الاطلاق ، بل كل ما وجدناه في هذا الصدد ينمى ذلك نفيا تاما ، ويجعل القول بذلك سبب الاحساد بين المسيحيين بحق .

وهذا الذى انتبهنا اليه ليس بعيدا عن الواقع بأى حال ، فهذه الطبيعة الالهية التى قيل بها للمسيح كانت هى وحدها السبب الأول لإنشقاق المسيحيين ، والممول الأول فى هدم وحدتهم ، التى يقولون رغم ذلك بأن الذين لا يقوم أصلا بها . وفى هذا الصدد نقرأ فى كتاب الحلقة الثانية من تاريخ الأمة القبطية عن خلاصة تاريخ المسيحية فى مصر (تأليف الأستاذين كامل صالح ونخلة وفريد كامل عضو اللجنة التاريخية القبطية) ، نقرأ ابتداء من صفحة ٦٨ وتحت عنوان تاريخ الانشقاق :

(كيرلس الكبير الأول الباسا الرابع والعشرون (٤١٢ - ٤٤٤م) فى أيامه ظهرت بدعة نسطور أسقف القسطنطينية . ومؤداها «أن لسيدنا يسوع المسيح أقنومين أحدهما انسانى والثانى الهى . وأن السيدة العذراء ليست والدة الاله بل والدة المسيح » فكتب البابا كيرلس رسالة للرهبان والمتوحدين أدحض بها هذه البدعة وأثبت

الايان الأرثوذكسى المسيح . وهو «أن لسيدنا يوحى المسيح أقنوما واحدا الهيا
اتحد بالطبيعة الانسانية اتحادا بدون اختلاط ولا امتزاج ولا استعالة، وان السيدة
المذراء تدعى بحق والدة الاله » وكتب بعد ذلك الى نسطور نفسه يرشده الى الصواب
كما كتب الى القيصر تاوديسيوس والى امرأته واخوته وكتب ايضا الى أسقف رومه فلم
يعبأ نسطور برسالة البابا كيرلس وأصر على رأيه . أما أسقف رومه فمقدحما مكانيا
حرم فيه نسطور وبدعته وحدد له عشرة أيام للتوبة . ولكن أسقف أنطاكية انتصر
لنسطور وانشقت الكنيسة)

ويوضح كتاب رب واحد وكنيسة واحدة الذى سلفت الاشارة اليه ، أثر
الانقسامات فى الكنيسة بقوله فى صفحتى ٢١ ، ٢٢ منه :

(وانه لمن الواضح أنه بموجب الكتاب المقدس فان الكنيسة تقوم على صعيدين :
فهنالك الكنيسة الجامعة غير المرئية والكائنة على الأرض وفى السماء . وهنالك أيضا
الطائفة المحلية التى تشكل نواة زماننا الحاضر ، ولا يكون عملنا مطابقا لتعاليم العهد
الجديد إذا دعونا تلك المنظمات « الكنيسة » أمثال اللوثرية أو المشودسية أو
الكاثوليكية أو غيرها . وانفصال هذه المنظمات سواء أكان ذلك حاصلًا فى المدن
أو فى القرى ، بين الشعوب أو فى العالم هو مايجمل مشكلة الانقسام بارزة ولهذا يحق
لنا ان نتساءل عن قيمة العهد الجديد ؟ .)

وهكذا كان الانقسام فى الكنيسة، والى هذا الحد وصل أثره، الى حد التساؤل عن
قيمة العهد الجديد ، فالمسيحيون يؤمنون بأن الكنيسة لايجوز أن تكون غير واحدة،
ولسكن الواقع غير ذلك ، فهم أمام العديد من الكنائس ، كل تدعى لنفسها أنها
الكنيسة الحقيقية وحدها دون غيرها ، وهم لا يرون فيما يسمونه بالمصالحة مايمكن
أن يكون والكنيسة على هذا النحو من الانقسام ، ثم هم لم يعرفوا الانقسام الا منذ
قالوا بألوهية المسيح ، فقبلها عرفوا جميعا فى المسيح فوق كونه رسولا نبيا ، أنه

مجرد انسان بشر مثلهم ، ولو ظلوا على الذى عرفوه لما اختلفوا يوما ، ولكنهم ينهون ذلك كله ، ولا يفكرون فى المودة الى حيث لم يكونوا مختلفين ، وإنما يسدأون دائما من حيث بدأ الخلاف ، فيتمسكون بالقول بألوهية المسيح ، ولا يكون من نتيجة تمسكهم هذا الا استمرار لكل الخلاف والانشقاق والانقسام فى كنيتهم ، ولا بد أن يستمروا على هذا الانقسام ، ما داموا متمسكين بالقول بألوهية المسيح ، لأن هذه الألوهية غير صحيحة على أية صورة من الصور ، ولذا يسهل دائما على كل فريق أن يهدم الصورة الأخرى ، ولو أننا جمعنا جميعا فى هذا العدد ، لوجدنا أنها تهدم هذه الألوهية المقال بها تماما .

ورغم ذلك ، فانهم اذ يعضون فى التمسك بهذه الألوهية المقال بها ، لا يحدون من سند يناصرها الا أن يلقى المسيحي عقله ، فيؤمن بها رغم ما فى قولهم بها فى تفصيلها من مناقضة للعقل والمنطق والحس والمادة وغير ذلك مما وجدناه ، وليس يحق للمسيحي فى هذا العدد أن يسأل كيف ولا لماذا ، وكما وجدنا لم يجدوا تبريرا لذلك الا القول بأن للناس أن يستخدموا عقولهم الى حد معين ، وحينئذ يجب أن يقف العقل ، وهكذا فقط يستطيعون أن يؤمنوا بألوهية المسيح .

ولكن ليس كل الناس من يقبل أن يقف بعقله ، فالعقل هو أعلى ما وهبهم الله ، ولذا فان كثيرا من الناس من يأبى ذلك ، وهم إذ يفكرون ، يأبون أن يكون المسيح هو الله ، لأن العقل والمنطق وكل شيء مقبول فى هذه الدنيا يأبى على العقل أن يقبل ذلك ، وهم اذ يجدون أنفسهم على هذا النحو ، ويجدون أن الدين يحاول أن يقسّمهم على قبول ذلك ، يفهم هذا وحده الى رفض فكرة الله كليّة ، أى يؤدى بهم إلى الكفر بالله ، وقد وجدنا أيضا أن القول بألوهية المسيح هو سبب انشقاق الكنيسة وانقسامها ، قرونا طويلة لا يبدو أنها ستنتهى يوما الى عودة وحدتها ثانية ، وبذلك لم تعد الكنيسة اليوم ، وفى اعتقاد المسيحيين أنفسهم ، صالحة لتكون أساسا تقوم عليه

المسيحية الحقيقية .

فما الذى يشير اليه ذلك كله ، ألا يقطع كل هذا بأن ثمة فسادا أساسيا فيما قامت عليه المسيحية ، وألا يشير كل ذلك الى أن هذا الفساد ليس سوى القول بالوهمية المسيح عليه السلام ، وألا يشير ذلك كله أيضا الى أن التمسك بهذه الألوهية المبالغ بها لن ينتهى الا الى انتهاء المسيحية نفسها كدين يؤمن به الناس ان أجلا أو عاجلا ، اذ كما رأينا فان من يفكر سينتهى بسبب تمسك المسيحية بالقول بالوهمية المسيح ، الى رفض فكرة الله كلية وبالتالي الى الكفر بالله والى الالحاد ، وكأنا بالنسبة للكنيسة فالقول بالوهمية المسيح والاختلاف حول هذه الألوهية كان السبب فى انشقاق الكنيسة وانقسامها قرونا عديدة الى يومنا هذا ، أليس هذا كله لا ينتهى حقا الا الى انتهاء المسيحية نفسها كدين يؤمن به الناس ، وأليس معنى هذا كله ، أن المسيحية تلتبى ، عليها أن تعود الى عهدى الأول ، الى ما قبل الانقسام الأول ، الذى يحاول المسيحيون تغافله وهو الانقسام الذى خرج به بعض اتباع المسيح الذين صارت لهم الغلبة فيما بعد ، على ما كان معروفا ومتيقنا عن طبيعته ، من أنه ليس سوى انسان بشرى ، وهو ما ظل الكثيرون على الايمان به حتى بعد رفع المسيح عليه السلام بسنين عديدة ولكن المنشقين حاربوهم حتى غلبوهم .

ترى الاربين بحق أنه بذلك وحده يمكن أن تتوحد المسيحية ويمكن أن تتوحد الكنيسة ، ولكن ليس لمجرد وحدة المسيحية ووحدة الكنيسة يجب أن يعود المسيحيون الى ذلك ، وانما لأن هذه هي الحقيقة فقط ، يجب أن يعودوا اليها ، وكيف لا يعودون وفى هذا أيضا فوق ذلك وحدثهم التى فتدوها قرونا ، وظلوا يحاولون اعادتها دون جدوى .

الفصل السادس

تأملات ختامية في هذا الباب

كان هذا الباب في البحث عن الحقيقة بين ألوهية المسيح وعدم ألوهيته، ووجدنا المسيح عليه السلام وقد عرف طوال سنى حياته رسولا نبيا وانسانا بشرا ، ووجدنا أن المسيحيين والمسلمين يلتقون جميعا في ذلك ، وكان طبيعيا أن يبدأ البحث من نقطة اللقاء هذه ، بل من سنى اللقاء هذه ، لنتبع أقوال المسيح والتي يؤمن المسيحيون والمسلمون معا بضرورة الالتزام بها ، ولنتبين ما اذا كانت يلبس نفسه في أقواله ثوب الألوهية التي قالوا بها أم لا ، وتبعنا أقواله في الأناجيل الثلاثة الأولى ، فاذا بها جميعا تقطع بنفى الألوهية عن نفسه ، ثم تناولنا رابع الأناجيل ، والذي كتب بعد الأناجيل الأخرى بمشرات السنين ، وبعد رفع المسيح عليه السلام بنحو سبعين عاما ، والذي كتب لإثبات ألوهية المسيح ، فاذا به وحده يورد على لسان المسيح ما يثبت هذه الألوهية لنفسه ، مناقضا برواياته الأناجيل الثلاثة الأخرى ، ولم يكن السبب في ذلك سوى القصد الثابت لمؤلف هذا الانجيل من محاولته اثبات ألوهية المسيح ، وكان لزاما لمن يستهدف الحقيقة أن يستبعد ما جاء في هذا الانجيل عن ذلك ، ولم يكن معنى هذا سوى القول بعدم ألوهية المسيح ، ولم يكن هذا القول بدعة جديدة كما وجدنا بحق ، فقد كان هذا هو اجماع كل من عرفوا المسيح في حياته ، وكانت هذا هو ما ظل يعتقد الكثر من المسيحيين حتى بعد رفع المسيح بسنين عدة ، حتى أن يوحنا كتب انجيله للرد على هؤلاء واثبات ألوهية المسيح ، ولم يكن هذا القول منا اذن بدعة ولا انحرافا ، وانما كان الانحراف حقا هو الخروج على ما هو مستقر لدى الناس عن طبيعة المسيح عليه السلام كمجرد انسان بشر ، والقول بألوهيته ، كان هذا هو الانحراف حقا وهو الهرطقة حقا ، ولكن

تقلب الانعراف وتناوبت الهرطقة حتى استقر لها الأمر فعدت اليوم عدم الانعراف هو الانعراف ، وعدم الهرطقة هو الهرطقة .

وأول ما نعلمه عن القول بالوهمية المسيح بعد رفعه ، والجهر بذلك للناس ، هو ما نقرؤه في سفر أعمال الرسل في الاصحاح الثاني من قول بطرس (فليعلم يقينا جميع بيت اسرائيل ان الله جعل يسوع هذا الذي صلبتموه أنتم ربا ومسيحا .) (٣٦) ، وإنه لما يشعرنا بالأسى أن يكون هذا القول من أحد الأشخاص الذين عرفوا المسيح عليه السلام حق المعرفة ، ولكن ذلك لم يكن غريبا على ذلك العصر الذي عاش فيه بطرس كما وجدنا من قبل ، ولم يكن غريبا على من عرف للمسيح عليه السلام حق المعرفة ، بل إن هذا هو الطبيعي في مثل هذه الظروف ، ووسط البلبلة التي صاحبت القول بصلب المسيح ودفنه وقيامته ، ولكم كان حريا أن يكون هناك من يقف بشجاعة ليعلن للناس عدم صحة هذا الذي قيل لهم ، بل الذي لاشك فيه أنه قد كان هناك كثيرون ينفون ذلك ، حتى أن يوحنا بعد نحو سبعين سنة يكتب انجيله ليرد عليهم ، ولكن للأسف ، انتصر الناس لذلك الصوت الجديد للعرج لألوهية المسيح ، انتصروا لأن طبيعة العصر كانت تجعل من ذلك الأمر مقبولا لدى الناس وأهلهم رأوا فيه تقديرا منهم للمسيح عليه السلام .

أقول لم يكن هذا الذي حدث غريبا بل كان طبيعيا ، وأضيف أن مثله ربما كان سيحدث بين المسلمين عند وفاة محمد عليه السلام ، فقد ذهب عمر وهو من أعرف الناس بمحمد عليه السلام ، الى حيث كان جثمانه عندما بلغه نبأ وفاته وهو لا يصدق أنه مات ، وكشف عن وجهه فألفاه بغير حراك ، وبدلا من أن يقتنع بموته حسب في غيبوبة لا بد أن يفيق منها ، وعثا حاول البعض اقناعه بموته ، ولكنه خرج يصيح في الناس في المسجد ويقول (ان رجلا من المنافقين يزعمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم توفي ، وإنه والله ما مات ولكنه ذهب الى ربه كما ذهب موسى بن عمران ، فقد غاب عن قومه أربعين ليلة ثم رجع اليهم بعد أن

قيل قد مات ، ووالله ليرجعن رسول الله كما رجع موسى ، فليقطعن ايدي رجال
 وأرجلهم زعموا أنه مات) ، وكان الناس بطبيعة الحال أقرب الى تصديق عمر ؛
 فهذا حال الناس دائما مع رسلم ، ومن بدرى أى فتنة كانت تحدث بين المسلمين
 وأى انشقاق كان سيكون لو اعتقد الناس فى هذا الذى يقوله عمر ، إنه الباطل الذى
 كان لابد وأن يعرج وراءه باطلا إثر باطل ليقويه ويؤكدده ، ولعلمهم كانوا
 سيتجهون أيضا الى تأليه محمد عليه السلام ، ولكن كان هنالك الشجاع الذى تصدى
 لكل ذلك ، تصدى لعمر وللناس الذين كاد أن يحدث قول عمر الفتنة فى قلوبهم ،
 كان أبو بكر الصديق ، أكبر صحابة محمد عليه السلام ، هاله هذا الذى يسمع بعد أن
 أيقن من وفاة محمد عليه السلام ، فصاح فى الناس يقول (... أيها الناس ، ان من
 كان يعبد محمداً فان محمداً قد مات . ومن كان يعبد الله فان الله حى لا يموت .) ،
 هكذا فى جرأة وصراحة وشجاعة ، فى جزم ويقين ، ثم تلا على الناس آية من سورة
 آل عمران تقول ﴿ وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل أفان مات أو قتل
 انقلبتم على أعقابكم ومن ينقلب على عقبيه فلن يضر الله شيئا وسيجزي الله الشاكرين ﴾ .
 (١٤٤) ، وبذا قتل الفتنة فى مهدها ، وآمن الناس جميعا بأن محمداً عليه السلام مات .
 ثم اننا اذا مضينا مع منطق المسيحيين لكان لزاما أيضا القول بأن موسى اله أو
هو الله ، فاذا كان المسيح عليه السلام قد أتى بمعجزات كثيرة ، فقد أتى موسى
 بالمذهل من المعجزات ، لقد كانت معجزاته تشمل مصر كلها فى وقت واحد كما نعرف
من العهد القديم ، وقد جاء فى العهد القديم أيضا أن الله قد جعل موسى الها وجعل له
 نبيه أيضا ، اذ نقرأ فى الاصحاح السابع من سفر الخروج « فقال الرب لموسى انظر .
 أنا جعلتك الها لعرعون . وهارون اخوك يكون نبيك » (١) ، أفلا يقتضى منطق
 المسيحيين اذن أن يقولوا عن موسى أنه اله وأنه الله ، ولكنهم لا يقولون ، لأن هذا
 غير حق ، ويجب أيضا ألا يقولوا هذا عن المسيح عليه السلام ، لأن هذا أيضا غير حق .

وان المرء ليعجب حقا ، فاذا كان لله ثلاثة أقانيم كما يقولون ، فلمـ اذا لم يقل
الرسـل قبل المسيح عليه السلام بذلك ، هل كانوا يدعون الى عبادة اله آخر غير الله ،
وهل كان الناس يعبدون الها آخر غيره ، ان هذا التثليث لو كان صحيحا لكانت
الدعوة اليه هى رسالة الرسل جميعا قبل المسيح عليه السلام ، بل ولكانت رسالة
المسيح أيضا ، ولكن أحدا من الرسل قبل المسيح لم يقل ذلك ، والمسيح نفسه أيضا
لم يقل ذلك ، وانما قيل بهذا من بعده ، ونسب اليه أنه قال به بعد رفعه ، أى بعد ما
قيل عن صلبه ، ولكن العقل يستحيل أن يقبل أن يكون أساس الدين هو هذه
الأوهام التى قيلت عن ظهور المسيح بعد رفعه أو بعد ما قيل عن صلبه .

وان العجب ليزيد حقا ، حين نجد أن هؤلاء الذين قالوا بألوهية المسيح
وظنوا أنهم بذلك عرفوا الله حقا ، لم يكن من شأن قولهم هذا إلا أن يجهلوا الله فى
الواقع ، فتخبطوا فى تصورهم لهذه الألوهية ، وانشقوا وانقسموا بهذا التخبط ،
وجعلوا لله قانونا وضعوه بأنفسهم ، وظنوا أن الله يمكن أن يتقيد بقانون يضعونه
ثم يفكرون فى تغييره يوما ، ونسوا أن الله واحد حق لا اله هو لا يتغير أبدا مهما
قالوا ، ولم يكن هذا هو ما أدى بهم اليه القول بألوهية المسيح ، بل أدى بهم هذا
الى ما هو أخطر بكثير ، فبعد أن كانوا يعبدون الها واحدا هو الله ، أدى قولهم بألوهية
للمسيح واختلافهم حول تصورهم لهذه الألوهية ، الى أنهم أصبحوا يعبدون أربابا
عدة ، لكل كنيسة ربها الذى يختلف عن رب الكنيسة الأخرى ، وان هذا الحق ،
فإن الله الذى تصوره الكنيسة المرقسية الاسكندرية بقولها أن المسيح طبيعة واحدة لها
صفات وخصائص الطبيعتين الإلهية والانسانية معا ، هو غير الله الذى تصوره الكنائس
الأخرى التى تؤمن بطبيعتين متعدتين للمسيح عليه السلام ، ويتضح لنا هذا المعنى
بجلاء فى كتاب رب واحد وكنيسة واحدة الذى سلفت الإشارة اليه ، ولا يعيننا هنا
الإشارة الى تفاصيل هذا الكتاب ، وانما عنوانه فقط ، فهو يريد للمسيحيين ربا

واحدا وكنيسة واحدة ، ونعرف سر طلبه كنيسة واحدة بما هو واقع من أن الكنائس تعددت ، وهو اذن يريد أيضا ربا واحدا لأن الواقع أن الرب قد تعدد عند المسيحيين بتعدد كنائسهم .

ورغم كل هذا تمضى الكنيسة ، لا ، فأية كنيسة هذه التي يمكن الإشارة إليها ، لقد تعددت ، اذن فتمضى الكنائس قرونا عديدة في طريق لالقاء فيه ، ويعلمون أن الأصل في انشقاقهم وانقسامهم كان قولهم بأن المسيح هو الله ، ويقولون بأن هذا الانشقاق يكاد أن يبطل قيمة العهد الجديد كله والمسيحية كلها ، ولكنهم بدلا من أن يضعوا أيديهم على أصل هذا الانشقاق فيستأصلوه ، يدورون حول أنفسهم في حلقات مفرغة لالقاء فيها أبدا .

بل ويشير العلم في صراحة ووضوح ، الى سر انتشار الاحاد في الدول المسيحية المتقدمة علميا ، فلا يرى فيه غير تأليههم للمسيح ، ويرون المسيحية تكاد لذلك أن تنتهي ، ولكنهم يصرون على تجاهل الواقع ، ويدورون في حلقاتهم المـفرغة ، ويعجبون اذ يرون الناس يلحدون ، وينسون أنهم أن العقل هو أهم وأعلى انما يصورون لهم الدين بأن من يتبعه يجب أن يقف بعقله عند حد معين ، وينسون ما منعنا الله ، وأن الذي يرتضى أن يقف بعقله سيأتي يوم ولا يكون منه أحد في الوجود .

ونقرأ في كتاب رب واحد وكنيسة واحدة في صفحة ١٤ منه :

(وهذه هي الرسالة التي يشتمها غير المسيحيين في زماننا لأننا نؤمن بأن الله عن طريق المسيح يستطيع أن يتغلب على العداوات التي بين البشر ، ويضع حدا لها ، وفي وسع الكنيسة أن تلعب هذا الدور الخطير عن طريق المصالحة في المسيح . بيد أن غير المسيحيين يرون أن المسيحيين عن طريق انقساماتهم ومنازعاتهم ، لا يدللون أو يبرهنون عمليا عن هذه المصالحة التي يشتمونها . ولذلك فاننا نجد غير المسيحي

يتردد في موقفه تجاه قبول الرسالة المسيحية أو رفضها. فهو إما أن يستاء من تصرفات المسيحيين أو يظل على الأقل محجبا ومتردداً في أمره .

ولا شك أن المسلمين من غير المسيحيين الذين يقصدهم الكتاب، والذي لا شك فيه أن الكتاب لم يعرف الاسلام حق معرفته ، فالاسلام لا يشتمل للمسيحيين انقساماً أو انشقاقاً ، ولكنه يريد منهم أن يضعوا أيديهم على سر هذا الانشقاق والانقسام فيزيلوه ويتحدوا ، وهو يشير بجلاء ومطابقاً للحقيقة والواقع الى أن السر في ذلك هو تأليبهم للمسيح عليه السلام والذي منذ أن قالوا به انشقوا وانقسموا ، ولا يريد الاسلام لهم إلا أن يعودوا الى الحقيقة التي بدأ بالانشقاق عنها انقسامهم ، وهي أن المسيح عليه السلام ان هو الا انسان نبي رسول بشر وليس اله بأى حال، وأن يعبدوا الله الذي لا اله الا هو ولا يشركوا به شيئاً، وفي هذا يقول القرآن ﴿ قل يا أهل الكتاب تمالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله فان تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون. ﴾ (سورة آل عمران ٦٤) فالاسلام لا يريد للمسيحيين انشقاقاً أو انقساماً بأى حال بل لا يريد حتى انشقاقاً أو انقساماً بين المسيحيين والمسلمين، وانما يريد للناس جميعاً مسيحيين ومسلمين، وحتى غير المسيحيين والمسلمين، أن يلتقوا عند كلمة واحدة أن يعبدوا الله جميعاً ولا يشركوا به شيئاً ولا يتخذ بعضهم بعضاً أرباباً من دون الله ، ولكن اذا كان الاسلام لا يريد الانشقاق أو الانقسام بين المسيحيين كما قلنا، فان هذا الانشقاق وذاك الانقسام سيظل قائماً دائماً أبداً ما لم ياتقوا على ما دعاهم اليه الاسلام، وهو أن يعبدوا الله ولا يشركوا به شيئاً، وبالتالي الا يقولوا أن المسيح هو الله، فهل يرفضون هذه الدعوة المخلصة من أجل الله .

فهل يسمعون ويستجيبون فيلتقون ، ندعو الله أن يفعلوا فيلتقوا ويتحدوا .

الباب الرابع للمسألة

قالنا في الباب الأول أنه لما كنا نعرف أن صلب الخلاف بين المسيحية والاسلام إنما يقوم أساسا على الخلاف حول صلب المسيح عليه السلام أو عدم صلبه ، وحول ألوهية المسيح عليه السلام أو عدم ألوهيته ، فطبعي أن نبدأ بالبحث عن الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه ، وتبع ذلك يباب آخر في البحث عن الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، وأضفنا أنه على أساس ما فصل إليه من حقيقة بشأن هذين الأمرين ، نقيم البحث فيما يليها .

ولقد وجدنا بحق ، أن الحقيقة في هذين الأمرين هي ما جاء في القرآن ، وما قال به الاسلام ، ووجدنا فيما ذكرناه من آيات القرآن على ندرتها في البابين السابقين ، نورا يشع بالحقيقة وحدها ، ويشع بها في قوة ونجد لا سبيل الى النيل من قبس منها ، وجدنا في الآيات القرآنية على ندرتها ، قوة لا تكون الا للحقيقة . وبقينا لا يكون الا بالحق ، وعلى ما تكلم للنيل من هذه الآيات ، فقد كانت الغالبة وحدها ، بل كان كل شيء كأنما به عوج دونها ، وبها وحدها استقامت الأمور جميعا ، ولذا ، ولهذا كله ، كان لزاما أن يكون ما نبهته بعد ذلك ، الأصل الذي حوى هذه الآيات ، والدين الذي حوى هذا الأصل ، فكان لزاما إذن أن يكون بحثنا بعد ذلك ... في الاسلام .

وان هذا الذي انتهينا اليه في البابين السابقين ، ليجعلنا ، وليجعل القارئ معنا ، حقيقتين بأن نقف بالقرآن وبالاسلام على قمة نأبى النزول دونها ، وكيف لا وقد كان للآيات القرآنية ولما قال به الاسلام كل هذا الجلال الذي رأيناه لهما في البابين السابقين ، ولكن الواقع أننا لم نقصد بالبابين السابقين أن نجد سنداً يؤيد الاسلام أو يؤكد ، وإنما استهدفنا أن نقف على الحقيقة وحدها فيما يختلف فيه الاسلام عما

هو مستقر لدى المسيحيين اليوم ، وإذا كان استهدافنا للحقيقة في ذلك ، قد انتهى بنا
إلى تأكيد كل ما قال به القرآن والاسلام ، وهو ما يؤكد الاسلام ديننا حقا حقيقيا
بأن نؤمن وبأن نؤمن به ، حيث انتهى بنا بالقرآن وبالاسلام عند قمة من اليقين
والحق لا ندانيها قمة ، فانه يبقى بعد ذلك أن نتناول الاسلام نفسه ، فنتعرف على السكيفية
التي يتطلب بها من الناس أن يدينوا به ، وذلك في فصل أول ، وفي فصل ثان .
نتناول أركان الاسلام ، وفي فصل ثالث وأخير ننتهي إلى التعريف بالاسلام .

الفصل الأول

الكيفية التي يتطلب بها الإسلام من الناس ان يدينوا به

يطلب الإسلام من الناس الايمان بعقائد معينة ، وفي تطلب الإسلام من الناس أن يؤمنوا بهذه العقائد بين الكيفية التي يتطلب من الناس أن يؤمنوا بها ، ولا اختلاف بين المسلمين على هذه الكيفية ، وهي تدور بين النظر العقلي وبين ما يجد الانسان في نفسه من الشعور الباطني والاحساس الداخلي ، وليس أيسر لمن يطالع القرآن من أن يجد فيه نفسه كل ذلك ، ولسكننا سنكتفي في هذا الصدد بان نورد ما أورده فضيلة الشيخ الأستاذ محمود شلتوت الذي كان شيخا للجامع الأزهر^(١) والذي يعد منصبه قمة في الاختصاص بشئون الإسلام حتى أنه يلقب بالأستاذ الأكبر ، ثم تتبع ذلك بمبحث عن الاجتهاد الفردي ، قد أورده أيضا فضيلة شيخ الجامع الأزهر في كتابه المشار اليه ، وذلك لما نراه في هذين المبحثين ، وفي كتاب لشخص كان له هذا القدر في الإسلام ، من إلقاء لأكبر قدر ممكن من الضوء ، على الجانب من الإسلام الذي نبحثه في هذا الفصل .

المبحث الأول

النظر العقلي والشعور الباطني وأثرهما في كيفية

تبوء العقيدة في الإسلام

بعد أن بين فضيلة الشيخ السابق للجامع الأزهر في كتابه «الإسلام عقيدة وشريعة» المشار اليه ، العقائد الأساسية التي طلب الإسلام الايمان بها ؛ وكانت العناصر الأولى من عناصره ، وذكر أنها أولا : وجود الله و وحدانيته ، وتفرده بالخلق

(١) كان فضيلته شيخا للجامع الأزهر عند صدور الطبعة الأولى من هذا الكتاب .

والتيدير والتصرف ؛ وتنزهه عن المشاركة في العزة والسلطان ، والمبالغة في الذات والصفات ، وتفرد باستحقاق العبادة والتقديس ، والاتجاه اليه بالاستعانة والخضوع ؛ فلا خالق غيره ولا مدبر غيره ، ولا يماثله مما سواه شيء ، ولا يشاركه في سلطانه وعزته شيء ، ولا تخضع القلوب ولا تتبعه الى شيء سواه ، وثانيا : أن الله يصطفى من عباده من يشاء — عن طريق ملائكته ووحيه الى خلقه — ثم يبعثه اليهم رسولا يبلّغهم ، ويدعوهم الى الايمان والعمل الصالح ، وثالثا : الايمان بالملائكة « سفراء الوحي بين الله ورسوله » وبالكُتب « رسالات الله الى خلقه » ، ورابعا : الايمان بما تضمنته هذه الرسالات من يوم البعث والجزاء « الدار الآخرة » ومن أصول الشرائع والنظم التي ارتضاها الله لعباده ، بعد أن بنى الكتاب ذلك جاء فيه في الصنعات من ٣٢ الى ٣٦ تحت عنوان الطريق الى الاسلام :

(والاسلام حينما يطلب من الناس أن يؤمنوا بتلك العقائد ، لا يحملهم عليها اكراها ، لأن طبعه الايمان تأتي الاكراه ، ولا يتحقق ايمان باكراه ؛ وقد جاء في القرآن « لا اكراه في الدين » . وجاء فيه لنبيه محمد « ولو شاء ربك لآمن من في الأرض كلهم جميعا ، أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين » .

وكذلك لا يحملهم عليها عن طريق الحوار الحسية ، التي يدهش بها عقولهم ويلقى بهم في حظيرة الاعتقاد دون نظر واختيار « ان نشأ نزل عليهم من السماء آية فظلت أعناقهم لها خاضعين » . والمعنى أنا لانشاء ذلك ، لأننا نريد منهم ايمانا عن تقبل واختيار .

لا يحملهم عليها بالاكراه ، ولا يحملهم عليها بالحوار ؛ إنما يحملهم عليها بالبرهان الذي يملأ القلب . وعلى هذا المبدأ عرض القرآن عقائد الاسلام عن طريق الحجة والبرهان .

وكانت حجبته التي لفت الأنظار إليها فيما يتعلق بعقيدة الإله « وجودا ووحداية وكالا » دائرة بين النظر العقلي ، وبين ما يحسد الإنسان في نفسه من الشعور الباطني والاحساس الداخلي .

النظر العقلي :

وفي سبيل الحجة العقلية طلب إليه النظر والتفكير في هذا الكون .. في أرضه وسبائه ، وما أودع فيه من أسرار ، وبني عليه من نظام وإحكام ، وأفرغ عليه من وحدة جعلته متماسك الحلقات .. الأمر الذي يحيل في نظر العقل صدور الكون عن نفسه ، أو عن قوى متضادة متعارضة ، ويوجب في الوقت نفسه الاعتراف القلبي بأنه لا بد لهذا الكون البديع المنسق الترابط للسائر بحكم نظام واحد لا يلحقه خلل ولا انتكاس - من مصدر خالق مدبر له ؛ مهيم عليه ، متصرف فيه عن طريق العلم الشامل ، والقسرة النافذة ، والحكمة البالغة ، وأن هذا الكون سائر بتدبير هذا الخالق إلى الغاية التي حددوها بعلمه وحكمته . وعندئذ يفعل به ما يشاء مما أرشدت إليه كتبه ، ودل عليه وحيله لأنبيائه ورسله ، من ظواهر انحلاله وفنائه التي كثر الاخبار بها في القرآن . ونجى بعدها الدار الآخرة

وهذا الطريق هو أكثر ما أرشد القرآن إليه ولا نكاد نرى سورة من سوره الا وفيها كثير من الارشاد الى هذا الطريق ، والدعوة الى التفكير فيه والحث عليه

الوجدان الفطري :

وفي سبيل الشعور الباطني والوجدان النفسي يرشدنا القرآن ، ويسترعى أنظارنا إلى حقيقة نفسية واقعية ، تعبر عن قبح الايمان بوجود الخالق ووحدايته ، وعن فطرية الشعور الديني في نفس الانسان ، وتتمثل في ذلك الاحساس الداخلي الذي يحسه الانسان من نفسه حينما يتعرض من سلطان الوهم والهوى ، وينفلت من

حكم المادة المظلمة ، أو عندما يفاجأ بالسؤال عن مصدر هذا الكون ، أو عندما تنزل به شدة تحيط به ، ولا يرى فيها يقع عليه حسنه طريقا للخلاص منها . . .) ومن كل هذا نعرف أن الاسلام لا يتطلب من الناس أن يدينوا به بالاكراه ، الذى لا يكون معه أى ايمان ، ولا بالخوارق الحسية ، التى لا يكون للايمان اختيار معها ، وإنما يطلب الاسلام من الناس أن يدينوا به ويؤمنوا بعقائده ، وسنده فى ذلك الحجة والبرهان ، ومنها النظر العقلى والشعور الفطرى ، ولعل أهم ماعنى به الاسلام دليلا على صحة عقائده ، هو دعوته الى الايمان بها بالنظر العقلى .

المبحث الثانى

الاجتهاد الفردى فى الاسلام

وتحت عنوان الاجتهاد الفردى ، نقرأ فى كتاب فضيله الشيخ السابق للجامع الأزهر السالف الاشارة اليه من صفحة ٥٥٩ الى صفحة ٥٦٣ :

(والاجتهاد الفردى حق ثابت فى الاسلام ، لكل من له أهلية النظر والبحث ، يستوى فيه الرجل والمرأة ، والحاكم والمحكوم ، وأرباب الوظائف الكبرى ، وغيرهم ممن لا يشغلون وظيفة ، وكما يستوون فى ثبوت هذا الحق لهم ، يستوون فى حق احتمال الخطأ ، ولا يعرف الاسلام عصمة أحد من الخطأ ، الا الرسول فيما يبلغه عن ربه ، أما فيما يجتهد فيه فقد سبق أنه فيه عرصة للخطأ . . .)

وإذا كان الرسول نفسه عرصة للخطأ فان غيره من أمته ، مهما علا كعبه ، وقربت نسبته اليه ، يكون - بالأولى - عرصة للخطأ .

لا اختصاص لاحد بحق التفسير والفهم :

ومن هنا يتضح أن الاسلام لا يخص أحدا بحق الاستثناء بتفسير النصوص ، ولا بحق الزام الناس برأيه ، بل يمنح هذا الحق لكل مسلم حائز لأهلية البحث ، أما من ليست له أهلية البحث ، فان واجبه أن يسأل أرباب الأهلية ، عما يحتاج اليه ، ولا

ينالزم باتباع شخص معين ، اذ لا واجب الا ما أوجبه الله ورسوله ، ولم يوجب الله ورسوله على أحد من الناس أن يدين بمذهب فقيه معين ، فإلجابه تشريع شرع جديد . ولم يزل الناس من الصدر الأول يسألون من يروى من الباشخين المعروفين . من غير تقيد برأى معين منهم .

وقد ثبت عن جميع المجتهدين التحذير من تمليدهم في اجتهداهم الا بعد معرفة دليلهم ، كما ثبت عنهم جميعا « اذا صح الحديث فهو مذهبي واضربوا بقولي عرض بالحائط » .

ليس في الاسلام من يجب الاخذ برأيه « الخليفة والامام والقاضى » :
ومن هنا نعرف أن الخليفة أو الامام ليس معصوما من الخطأ ، ولا هو مهبط الوحي ، ولا أثر له بالنظر والفهم ، وليس له سوى النصع والارشاد ، واقامة الحدود والأحكام في دائرة مارسم الله ، وهو نائب في وظيفته عن الأمة ، توليه وتبقيته ، وتطيعه ما دام قائما بمهنته ، وقائما على حدود الله ؛ وتعزله اذا انحرف عن الحدود . وواقنحم حدود الله .

وكما أن هذا وضع الخليفة ، فهو وضع القاضى والمفتى ، وشيخ الاسلام و « الملا » .

موظيفة القاضى لا تعدو الفصل في الخصومات بما اختير الحكم به في القوانين .

الفتوى ليست ملزمة :

وظيفة المفتى لا تعدو بيان المسائل التي يسأل عنها ، فان كان مجتهدا أبدى حكما بنظره واجتهاده ، وان لم يكن مجتهدا أفتى برأى غيره — أى غير مختار — ومع ذلك وعلى كل فليست فتواه ملزمة لمن يستفتيه ، وللمستفتى مطالبته بالدليل ، وله أن يستفتى غيره ممن يطمأن الى علمه .

أما شيخ الاسلام والملا ، فان المسالين لا يعرفونهما الا لقبين علميين شاع في بعض العصور والأقطار اطلاقهما على من عرفوا في بيئاتهم بامتياز خاص في علوم الدين

والشريعة ، ولا يرتبط بها حق تحليل أو تحريم في الشريعة ، وليس لها من حق في العصمة من الخطأ ، بل لا يعرفها الاسلام .

اجتهاد الأفراد :

وفي ظل النظر الفردي الذي قرره الاسلام ، اجتهد كل من آتس من نفسه أهلية النظر ، وكان لكل ناظر طريقته في البحث والاستدلال

اسباب تعدد المذاهب :

وبالاختلاف في طرق الاجتهاد هكذا تعددت المذاهب الفقهية في الاسلام ودون منها بأصوله وأحكامه ماساعدت الظروف الزمنية على تدوينه ، واشتهر منها وشاع ما ساعدت الظروف على انتشاره .

وللمكتبة الاسلامية المنتشرة في أنحاء المعمورة مليئة بموسوعات كثيرة لكل من هذه المذاهب

قصة مشروعية الاجتهاد الفردي :

ولقد كان في تقرير حق الاجتهاد الفردي والجماعي مفتح لأهل البحث والاستنباط من علماء الشريعة الاسلامية ، أوسع الأبواب لتخير القانون الذي تنظم به شئون المجتمعات الاسلامية على اختلاف ظروفها ، غير مقيدتين فيما يختارون الاشياء واحد : وهو عدم المخالفة لأصل من أصول الشريعة القطعية ، مع تحري وجوه المصلحة ، وسبيل العدل ، وكان ذلك أساسا لدوام الشريعة الاسلامية ، وصلاحياتها لكل زمان ومكان

وبعد ، فهذه هي الكيفية التي يتطلب بها الاسلام من الناس أن يدينوا به ، بالحجة ، بالعقل ، بالبرهان ، بالطبيعة والضرورة ، لا اكراه ، ولا اجبار ، وحق الرأي ، ليس لمسلم أن يلزم آخر به ، لكل مسلم أهل للبحث ، أن يبحث لنفسه وأن يجتهد برأيه ، دون أن يصح لأحد أن يفرض عليه رأيا يأباه عقله أو منطقته ، أو تنقصه حجته ودليله .

وليس هذا الذى أقوله بصادر عن شخص يحاول أن يدع في الدين ، وإنما عن شخص وضعه المسلمون في القمة في البحث الديني وفي الشريعة الإسلامية ، عن فضيلة شيخ سابق للأزهر ، وبالتالي فهو نفسه لا يرى أن له أن يلزم الناس برأيه ، وإنما لسكل أن يبحث وأن يجتهد وأن يكون له رأيه الذى يؤمن به ويقنع به ، ولقد برد على ذهن البعض ، أن يقارن الاختلاف في الرأى الذى نتج عن حق الأفراد في الاجتهاد الفردى ، بما كان من اختلاف بين المسيحيين وانشقاق الكنائس المسيحية ، ولكن الواقع أنه ليس ثمة وجه للمقارنة على الإطلاق ، ذلك أن أصل الانشقاق في الكنيسة كما بينا فيما سبق هو الاختلاف حول الله نفسه وحصول ما قيل عن ألوهية المسيح وعن تفاصيل هذه الألوهية ، أما الله فلا يختلف فيه اثنان من المسلمين . وكذلك الرسول وغيره من الرسل عليهم السلام ، وإنما الاختلاف عند المسلمين يكون في الأحكام الشرعية ، وهو مماثل تماما لاختلاف المحاكم في تطبيقها لقانون واحد . بعض الأحيان ، ولا يمتد هذا الاختلاف في الإسلام الى الله أو رسله بأى حال من الأحوال ، لأن النصوص القرآنية في هذا العدد من الوضوح والقطع بما لا يحتمل أى خلاف ، ولا خلاف على الإطلاق أيضا بالنسبة لأى من العقائد الأساسية في الإسلام . وإنما الخلاف هو فيما ينظم شئون المجتمعات الإسلامية ، وهى خلافات في عمومها أقرب الى التلاقى منها إلى التناقض .

ولست الاممراً للواقع حين أقول ، أن هذا الكتاب الذى بين يدي القارئ ومافيه من بحث التزم فيه من البداية ، ألا أفر بنير الحقيقة وحدها ، إن هوس الاثمة من ثمار حرية كل مسلم في الاجتهاد الفردى ، ونى ألا يقبل الا ما يقوم الدليل والبرهان على صحته وأن يرفض ما عدا ذلك .

الفصل الثاني

اركان الاسلام

ويقوم الاسلام على خمس :

أولاً : شهادة أن لا اله إلا الله وأن محمدا عبده ورسوله .

ثانيا : اقامة الصلاة .

ثالثا : ايتاء الزكاة .

رابعا : صوم رمضان .

خامسا : حج البيت من استطاع اليه سبيلا .

وهذه الأركان الخمسة التي يقوم عليها الإسلام ، هي ماتناولة في المباحث الخمسة التالية .

المبحث الاول

شهادة ان لا اله الا الله

وان محمدا رسول الله

جعل الإسلام من الشهادة بأن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله عنوانا على الإيمان بالاسلام ، وينطق هذه الشهادة كان الناس يدخلون في دين الاسلام ، ولا شك في أن الشهادة بأن لا اله الا الله هي صلب الإيمان وأساس كل دين ، وبهذه الشهادة ينتفى عند المسلم أن يكون هناك أى اله غير الله ، وأما الشهادة بأن محمدا رسول الله ، فهي وإن كانت في ظاهرها ، قاصرة على الشهادة بأن محمدا رسول الله ، فإنها في حقيقتها تتضمن الشهادة بأن كل الأنبياء الذين سبقوه حتى المسيح عليه

«السلام هم أيضا رسل الله ، ذلك أن الشهادة بأن محمدا رسول الله يتعين معها الايمان برسائله وقبولها ، واعتبار القرآن وحى الله المنزل عليه والايمان بكل كلمة فيه ، وقد ورد في القرآن الكريم ذكر الأنبياء السابقين وحتم على المسلمين الايمان بهم كما يؤمنون بمحمد عليه السلام ، فيرونهم رسلا وأنبياء كما يرونه ، ولا يفرقون بينه وبينهم ، ولا بين الاله — ان برسلاتهم ورسائله ، وفي ذلك نقرأ في سورة البقرة: « قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط وما أوتى موسى وعيسى وما أوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون . » (١٣٦) .

فالايمان بمحمد والشهادة بأنه رسول الله ، هو في نفس الوقت ايمان برسائله التي تحتم الايمان بالأنبياء الرسل السابقين ، وهذه الشهادة تنطق أحيانا « أشهد أن لا اله الا الله وأن محمدا عبده ورسوله » ، وفيها يضاف لفظ العبودية لله الى محمد ، وذلك تأكيداً لكونه رسولا بشرا ، وحق لا يقع الناس فيما وقع فيه المسيحيون من تأليه للمسيح عليه السلام .

المبحث الثاني

اقامة الصلاة

للصلاة أهمية كبيرة في الاسلام ، ويجب أن يكون من يؤديها طاهرا ، فان كان الشخص جنبا وجب أن يطهر جسده كله بماء ، وان لم يكن كذلك يجب عليه الوضوء إن لم يكن متوضئا ، والوضوء هو غسل الوجه واليدين الى مفصل الذراعين والرجلين الى مفصل الكعبين ومسح الرأس .

واذ يكون الانسان طاهرا على هذا النحو ويريد للصلاة فيشرع فيها بتلاوة النداء المعروف بالأذان ، ومن شعائر الاسلام الاعلان عن كل صلاة بهذا الأذان وفيه يقول

المؤذن « الله أكبر الله أكبر أشهد أن لا اله الا الله أشهد أن لا اله الا الله أشهد أن محمدا رسول الله أشهد أن محمدا رسول الله حى على الصلاة حى على الصلاة حى على الفلاح حى على الفلاح الله أكبر الله أكبر لا اله الا الله . » ويتلى هذا الأذان عاليا في الجوامع قبل كل صلاة، إعلانا للناس بحلول ميعاد الصلاة وليأتقوا في الجوامع ويؤدوا الفريضة التي فرضها الله عليهم .

والمصلي اذ يبدأ صلاته يقف موليا وجهه شطر المسجد الحرام الذي بمكة، ويفتح الصلاة بالتكبير قائلا « الله أكبر » ثم يتلوا فاتحة الكتاب أى القرآن وبعضا مما يحفظ من آياته، ثم ينحني حتى يستوى ظهره ويمسك ركبته بيديه ويسمى ذلك بالركوع، وفي هذا الركوع يقول « سبحان ربى العظيم » ثم يقف من ركوعه قائلا « سمع الله لمن حمده ربنا لك الحمد »، ثم يسجد ملامسا الأرض بجمته ويقول في هذا السجود « سبحان ربى الأعلى »، ويرفع رأسه جالسا ثم يعود الى السجود ويقول ما قاله في المرة الأولى، ومع كل حركة من ركوع وسجود واعتدال يكبر الله بقوله « الله أكبر »، وهذا كله يسمى بالركعة .

والصلوات المفروضة خمس، الأولى صلاة الصبح وميعادها بين الفجر وشروق الشمس. وبها يستقبل المسلم يومه، وهى ركعتان يجلس المصلي بعد ثانيتهما يحى الله ويشهد بوحدانيته وبرسالة محمد نبيه وإذ تلتهى الصلاة يلتفت المصلي يمينا ويسارا ويقول في المرتين « السلام عليكم ورحمة الله »، والثانية صلاة الظهر وميعادها بين الظهر ومنتصف المدة بينه وبين غروب الشمس، وهى أربع ركعات ويؤخر فيها التسليم الى نهاية الركعات الأربع، والثالثة صلاة العصر وهى من وقت انتهاء ميعاد صلاة الظهر وحتى غروب الشمس، وتؤدى فيها أربع ركعات مثل صلاة الظهر، والرابعة صلاة المغرب وتؤدى من ثلاث ركعات وميعادها من غروب الشمس الى زوال شفقها من الأفق؛ والخامسة هى صلاة العشاء، ويمتد ميعادها من بعد ميعاد صلاة المغرب الى

قبل طلوع الفجر وتؤدي من أربع ركعات .

وهذه الصلوات تؤدي اما على انفراد وفي أى مكان ، واما جماعة وفيها يقف المصلون صفوفًا منتظمة خلف بعضهم البعض ويؤدونها خلف واحد منهم يؤمهم فيها ، وهى تكون في أى مكان أيضا ، وهى مفضلة دائما في الاسلام لما في اجتماع المصلين من فرصة للتآلف والتعارف والتعاون ، ولكن من الصلاة ما يجب أن يؤدي جماعة ، ومنها صلاة الجمعة وهى صلاة الظهر من يوم الجمعة ، حيث يفرض الاسلام على المسلمين أن يؤدوها جماعة ويسمعوا الموعظ قبلها ، ومنها كذلك صلاة العيدين ، حيث يفرض الإسلام على المسلمين أن يؤدوا صلاة الصبح في العيدين المسلمين المعروفين جماعة أيضا ، وتختلف هذه الصلاة عن الصلوات السابقة بزيادة مرات التكبير فيها كما أن المصلين يكبرون الله قائلين :

(الله أكبر الله أكبر الله أكبر ، لا اله الا الله ، الله أكبر الله أكبر ، والله الحمد ، الله أكبر كبيرا ، والحمد لله كثيرا ، وسبحان الله بكرة وأصيلا ، لا اله الا الله وحده ، صدق وعده ، ونصر عبده ، وأعز جنده وهزم الأحزاب وحده ، لا اله الا الله ، ولا نعبد الاياه ، مخلصين له الدين ولو كره الكافرون .)

كما يصلى جماعة أيضا على الميت بعد تكفينه .

وهذه صورة موجزة للصلاة في الإسلام ، وهى على هذا النحو حقيقة بالتأمل من وجهتين ، الأولى من حيث هى صلاة فردية يؤدوها كل فرد سواء بمفرده أم مع غيره ، أى من وجهة نظر خاصة بالمصلى نفسه ، والثانية من وجهة نظر عامة تتأمل فيها صلاة المسلمين عامة .

أولا : الصلاة الإسلامية بالنسبة للمصلى نفسه :

رأينا أن المصلى يتطهر قبل أن يبدأ صلاته بالاستحمام أو بالوضوء ، ولا شك أن في هذا التطهر معنى من معانى التقديس لما هو مقبل عليه ، اذ وهو يصلى انما يقف خاشعا بين يدي الله ، ثم نجد أن الصلوات المفروضة يعلن عنها في مواعيدها بنداء

عرف بالأذان ، وفي هذا النداء يصيح المؤذن بصوت عال من أعلى مكان في المسجد لیسعده أكبر عدد من الناس أن الله أكبر الله أكبر ، ويتلو الشهادة التي عرفناها في الاسلام ، ويدعو الناس الى الصلاة ، وان نظرة واحدة الى هذا النداء الذي يدعى به الناس الى الصلاة ، الى كل صلاة ، لأمر لا يملك معه المؤمن الا أن يشعر بالاجلال والتوقير والتكبير لله .

ويفتح المصلي صلاته بالتكبير لله ، وتكبير الله على هذا النحو هو تكبير له على كل ما يعظمه الناس ، ومعه ترفع اليدين الى الرأس علامة لهذا التكبير أيضا ، ويبدأ المصلي بعد ذلك دائما بتلاوة فاتحة الكتاب ، وهي تبدأ بحمد الله رب العالمين ، وتصفه بالرحمن الرحيم مالك يوم الدين ؛ ويتوجه اليه المصلي قائلا «يا لك نعبد ويا لك نستعين»؛ اهدنا الصراط المستقيم؛ صراط الذين أنعمت عليهم؛ غير المغضوب عليهم؛ ولا الضالين . » ، ويختتمها المصلي داعيا أن آمين ، ثم يتلو المصلي بعد ذلك بعض آيات من القرآن ؛ ثم يركع ويسجد مكبرا مسبحا لله الرب الأهل العظيم .

والتأمل لكل ذلك لابد واجد فيه العبادة في أجلى صورها ومعانيها فهي - أي الصلاة - فيها تكبير وحمد وتسبيح وركوع وسجود لله رب العالمين ؛ ولا يتصور أن تكون ثمة عبادة لله تفوق هذه الصورة أو خشوع له وخضوع يفوق الخشوع أو الخضوع للذات يصاحبان صلاة هذه صورتها .

ويعيب البعض على الاسلام هذه الحركة في الصلاة من ركوع وسجود ووقوف . حتى أن بعضهم يقول عنها أنها صلاة شكلية ؛ وإنه لعجيب حقا أن يقال هذا والناس جميعا يعرفون ان الانسان روح وجسد ، ولا يعقل ان تعبد الروح وحدها الله ؛ لأن الانسان ليس مجرد روح ؛ وانما يتمين أن يشارك الجسد الروح أيضا في العبادة ؛ وما عبادة الجسد لله الا بالركوع والسجود له ؛ بل ان في هذا الركوع وذاك السجود أيضا عبادة بالروح ؛ ذلك أن بهما يحس المصلي بأنه يعبد الله حقا .

ونعلم أنه قد جاء في الأناجيل أن المسيح عليه السلام طلب من الناس أنهم حين يصلون ، لا يكونون كالرأئين الذين يصلون أمام الناس ليقال عنهم أنهم ممن يصلون ، ولذلك طلب منهم أن يتداروا إذ يصلون ، ولكن المسلمين يرون في كل حين وفي كل مكان ، يؤدون الصلاة ، ولذا يقول البعض من المسيحيين بأن المسلمين في ذلك إنما هم كالرأئين يؤدون الصلاة أمام الناس ليقال عنهم أنهم ممن يصلون .

ولكن لا يمكن القول بانطباق هذا الكلام على المسلمين في صلواتهم ، فالمسيح عليه السلام لم يفرض على المسيحيين الصلاة في أوقات معينة ، أما الاسلام فقد فرض خمس صلوات في اليوم ، وفي مواعيد معينة ، من يتجاوزها عدآثما ، ولذا فان المسلم يؤدي صلاته كلما حل ميعادها حيثما كان ، وهو بطبيعة الحال لا يقف وسط جمع فيطلب منهم أن يفسحوا له ليؤدي صلاته ، وانما لما كانت طبيعة الصلاة وهي عبادة لله وابتهاال له ، تقتضى شيئا من الهدوء لانصراف الذهن اليها ، فالمسلم عادة يتخير مكانا يتوفر فيه ذلك وهو مالا يكون في الغالب الا بعيدا عن الناس ، وقد يكون في مكان مقفل اذا كان في بيت أو نحوه ، وقد يكون في مكان مكشوف كأن يكون في حقل أو نحوه ، ولكنه على أى حال لا يقصد أن يرى الناس صلاته وانما يقصد أن يؤدي الفرض الذي أوجبه الله عليه في ميعاده ، أما أن يقصد مسلم بذلك أن يراه الناس مصليا فيعرفون فيه أنه يصلي ، فهذا مكروه بطبيعة الحال وليس من الاسلام في شيء .

ثانيا : الصلاة الاسلامية من وجهة نظر عامة :

نعلم مما سبق أن الصلاة في الاسلام فرضت في مواعيد معينة ، خمس مرات في اليوم ، في الصبح ، وفي الظهر ، وفي العصر ، وفي المغرب ، وفي العشاء ، ونعرف جميعا أن الأرض كروية ، وعندما يكون هناك صبح في مكان منها ، فهناك ظهر

نقى مكان آخر ، وعصر فى مكان ثالث ، ومغرب فى مكان رابع ، وعشاء فى مكان خامس ، أى أن هذه الأوقات الخمسة للصلاة ، تكون موجودة دائما على الأرض واسكن فى بقاع مختلفة منها ، فالصبح لا بد وأن يكون دائما فى بقعة معينة على الأرض ، ولا يمكن أن يمر وقت على الأرض لا يكون فيه صبح فى جميع بقاعها ، فوقت الصبح ينتقل مع دوران الأرض الى بقاع مختلفة ، ولكن لا بد وأن يكون هناك صبح فى بقعة ما على الأرض ، وهكذا الحال أيضا بالنسبة للظهر والعصر والمغرب والعشاء ، فلا بد أن يكون هناك دائما أبدا صبح وظهر وعصر ومغرب وعشاء على الأرض فى بقع مختلفة منها تختلف بدوران الأرض ، ونعلم فوق ذلك أن المسلمين لا يقيمون فى نقطة واحدة على الأرض ولا فى بلدة واحدة ولا فى بقعة واحدة ، بل فى كل بقاع العالم ، فما الذى يعنيه كل ذلك .

لو أن الصلاة كانت قد فرصت فى ميعاد واحد كالصبح مثلا ، فان معنى ذلك أن على المسلمين جميعا فى مختلف أنحاء الأرض أن يصلوا كل صباح ، فاذا عرفنا أن هناك على الأرض صباح فى كل لحظة من اللحظات ، ينتقل من مكان إلى مكان على نحو ما أوضحنا ، فان معنى هذا أنه لا بد وأن تكون هناك صلاة فى كل لحظة من اللحظات ، أى أن الصلاة لا تنقطع أبدا على الأرض ، ولسكن الصلاة لم تفرض مرة واحدة فى اليوم ، وانما فرضت خمس مرات ، وكما نعرف ، فلم تحدد الصلاة فى كل مرة بلحظة معينة ، وانما بمدة معينة ، قد تكون ساعة واحدة أو تطول الى بضع ساعات ، وبذا فلا بد أن تتلاقى الصلوات على الأرض دائما وفى مختلف بقاعها بين صبح وظهر وعصر ومغرب وعشاء ، وكل هذا يزيد فى حتمية أن تسكون هناك دائما أبدا وفى كل لحظة من اللحظات صلاة لله على الأرض .

ولما كنا نعرف مما تقدم أن الصلاة فى الاسلام فيها تسخير لله وحده ، وتسبيح لمظمتة وعلوه ، وركوع وسجود لجلاله ، لأمكننا من جماع صلوات المسلمين

في مختلف أنحاء الأرض ، ان نرى صوتنا هادرا الى السماء أبدا ، أن الله أكبر ، لا
 اله الا الله ، أن سبحان ربنا العظيم ؛ سبحان ربنا الأعلى ، الله أكبر الله أكبر ،
 الحمد لله رب العالمين ، ولرأينا الناس أبدا راكمين ساجدين لله الذي لا اله الا هو ،
 ولا يزيد مرور الوقت هذا الصوت الهادر الى السماء يعبد الله الا خلودا وعلوا ،
 ذلك أن الناس يتضاعفون ، والمسلمون أيضا بطبيعة الحال يتضاعفون ، وفي تضاعفهم
 مضاعفة لهذا الصوت الهادر الى السماء ، وفي ذلك تأكيد لدوامه
 وخلوده أبدا .

ولما كنا نعرف جميعا أن الله محيط بكل شيء علما ، فهو لا شك محيط بكل
 صلاة لمسلم على الأرض ، واذا كانت الصلاة تصعد الى الله ، أو هو في القليل محيط
 بها علما ، فان أى امرئ ، اذا تصور نفسه بعيدا عن الأرض ، وتصور أنه محيط
 بكل صلاة لمسلم في الأرض ، لرأى أن الأرض تكبر الله أبدا ، وتسبح دائما بحمده
 وعظمته وعلوه ، ولرأى الأرض أبدا ، رآكة ساجدة لله العلى العظيم .

ولست أتصور أحدا ، يستطيع أن ينكر على الصلاة في الاسلام ،
 وهى على نحو ما فصلناه فيما سبق ، كل هذا الأثر العظيم ، وكل هذه
 الوحدة الجامعة بين المسلمين جميعا ، في مشارق الأرض ومنازلها ، وفي هدير لا ينقطع
 أبدا ، هدير خالد أبدا ، لا احتمال لانهقطاعه ولوللحظة واحدة ، وإنما الاحتمال
 دائما في تزايد وزيادته علوا وعلوا ، هدير مكبر دائما لله ، مسبح دائما بحمده ،
 مسبح أبدا بعظمته وعلوه ، بل وتال في كل لحظة ، آيات الله في كتابه العزيز ،
 القرآن الكريم ، في سجود وركوع دائمين لله الخالق رب العالمين .

ولست أحسب أحدا يستطيع أن يصف عبادة أخرى ، يرى فيها شيئا من هذا
 السكمان والدوام أو من هذا الجمع الى الأبد ، للمسلمين في مشارق الأرض ومنازلها ،
 وإنه لطبيعى حقا ، أن يكون اسم المسجد الذى تؤدي فيه الصلاة ، الجامع ، فانه
 للحق لجامع على صورة تفوق كل خيال .

المبحث الثالث

ايتاء الزكاة

والزكاة : وان كانت فرضا يصيب مال المسلم ، فهي في الواقع من العبادة ، لأن الانسان اذا كان في الصلاة يتعبد بروحه وجسده ، فهو بالزكاة انما يتعبد بماله ، ذلك أن الزكاة انما فرضت على مال المسلمين لصالح الفقراء والمساكين ومن نحوهم ، وهي وان كانت في طبيعتها صدقة لهؤلاء ، إلا أنها بفرضها على المسلمين رفع عنها معنى الصدقة وأصبحت حقاً لمن يستحقونها ، وفي ذلك ما فيه من معنى التضامن والتكافل الاجتماعي وعدم جرح كرامة المرء أو مس شعوره ، وهي فوق هذا تعويد للناس على اتصدق بالمال وصرفه في سبيل الله ، ولا شك أنها لسلك ذلك إنما هي . أمر محمود للإسلام ، لا يمكن لمؤمن إلا أن يقره ويعمل به ، وبالطبع في فرض الزكاة ومقدارها وكيفية جمعها وأوجه صرفها ونحو ذلك تفصيل كثير ، وليس مجال البحث هنا هذه التفاصيل ، وإنما مجال البحث هو استعراض عام لأركان الإسلام لتفهمها وبيان أثرها ، ولذا نكتفي بهذا الإيجاز هنا عن الزكاة .

المبحث الرابع

صوم رمضان

وقد فرض القرآن على المسلمين أن يصوموا شهراً كاملاً كل عام ، هو شهر رمضان ، وحكمة اختيار هذا الشهر بالذات هي أنه الشهر الذي بدأ فيه تنزيل القرآن من الله على رسوله ونبيه محمد عليه السلام ، ويقتضى الصيام الامساك عن الطعام والشراب من وقت شروق الشمس إلى غروبها ، وبحسب البعض أنه يسكفى ليكون الانسان قد صام يومه ، أن يمسك عن الطعام والشراب بين شروق الشمس وغروبها ، ولكن الحقيقة أن الصوم أبعد من ذلك بكثير ، إذ لا يكفى فيه

الامساك عن الطعام والشراب فحسب ، بل يجب له الامساك عن كل ما يمس
الفضيلة أو الشرف أو الصلاح أو التقوى .

فلا صوم لشاهد زور ، ولا صوم لحاقد أو حاسد ، ولا صوم لمن يرتكب
الخطايا والمعاصي ، ولا صوم لمن يفسد في الأرض ، وبالطبع ليس معنى هذا أن
مثل هؤلاء لا يقبل منهم صوم ، وإنما لا يقبل الصوم منهم إذ ظلوا على حالهم وهم
صائمون ، أما أن يتوبوا عما كانوا فيه ويتنقوا وجه الله ويصوموا ، فلا شك أن
صومهم مقبول .

ولهذا كان لشهر رمضان من الأثر ما يستحيل أن ينكره من يعيش بسينته
للمسلمين فيه ، فالمسلمون جميعا يحسون لهذا الشهر من الاجلال والتوقير ما لا مزيد
عليه لأى شهر آخر ، فالعاصي يستقبله بالاقلاع عن المعاصي ، والنفسد يستقبله
بالاقلاع عن الماسد ، والحاقد يستقبله بالاقلاع عن حقه ، والحاسد يستقبله
بالاقلاع عن حسده ، فالكل يريد أن يصوم هذا الشهر ، والكل يعلم أن صيامه
لا معنى له إن هو بقى على حاله من الشر ، ولذا فالكل يقلع فيه عما قد يكون
عليه من شر .

ولكل ذلك فإن في هذا الشهر دائما ، تنجلي روعة الايمان وروحانية العبادة في
الاسلام ، ويبدو المسلمون جميعا في شق أنحاء الأرض في حلة قشبية من الورع
والتقوى ، لأخاها إلا الصورة المثالية للايمان ، حتى أن كل مؤمن يتمنى لو كانت
كل الشهور رمضان .

ثم يمضي شهر رمضان ، وينتهي عن المسلمين فرض الصوم ، ويرتفع عمن
كانوا أشرارا قبله ما جعلهم يقلعون عن الشر ، فهم لرغبتهم في أن ينالوا ثواب الصوم
صاموا أيضا عن الشر ، ولسكنهم لن يصوموا بعد ، ومن ثم فلن يفقدوا ثواب
الصوم إذا هم عادوا إلى الشر ، ولا نستطيع أن ننكر أن بعضا من ضيفى الايمان

يعودون اليه ، ولكن الذى لا يستطيع أن ينكره أحد ، أن الكثيرين ، الكثيرين جدا ، اذ يحسون روعة الايمان وجلاله فى هذا الشهر ، ويعرفون أكثر أثر الشر وعواقبه ، يمضون فى الطريق الذى بدأوه فى هذا الشهر ، فلا يعودون إلى الشر ثانية ، وحتى هؤلاء الذين لم يصرفهم صوم الشهر فى عام عن الشر ، فهو سيصرفهم عنه حتما فى العام التالى ، أو الذى يليه ، أو فى أى عام آخر بعده ، ولكنه لا يبد له يوما أن يجذبهم بعيدا ونهايا عن الشر ، وفى كل هذا وذاك ، فائدة محقة للفرد وللمجموع وللدين .

وهكذا يبين لنا أثر صوم شهر رمضان من حيث الواقع ، فهو تجربة روحية يمر بها المسلم كل عام ، ويعطى فرصة كل عام لمن انحرف إلى الشر أن يعيد عنه ، ويحيد عنه كثيرون فعلا تأثرا بهذا الشهر ، وإنها لحكمة بالغة ألا يكون الصوم فرضا طوال العام كله ، إن البعض قد يقول أنه مادام للصوم هذا الأثر ، فلم لا يفرض العام كله ، ذلك أنه لو فرض على هذا النحو لكان فيه ائثار على المؤمنين كافة ، ولما كان هناك ما يدعو الانسان الى التنوير لاستقباله مادام مفروضا كل الأيام ، ولكن الصوم قد فرض من جهة أخرى ، طوال شهر كامل ، وفى هذا فرصة كافية للناس لأن تتشبع بحب الخير وتجنب الشر .

المبحث الخامس

حج البيت من استطاع اليه سبيلا

وحج البيت فرض على المسلم الذى يستطيع اليه سبيلا ، والبيت المقصود هنا هو الذى أشار اليه القرآن بقوله :

« إن أول بيت وضع للناس للذى ببكة مباركا وهدى للعالمين . فيه آيات بينات مقام ابراهيم ومن دخله كان آمنا ولله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا ومن كفر فان الله غنى عن العالمين . » (آل عمران ٩٦ ، ٩٧) .

والى هذا البيت أيضا تشير آيات أخرى فتقول :

« واذ ابتلى ابراهيم ربه بكلمات فأتهمن قال انى جاعلك للناس اماما قال ومن ذريتى قال لا ينال عهدى الظالمين . واذ جعلنا البيت مثابة للناس وأمنا واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى وعهدنا الى ابراهيم واسماعيل أن طهرا بيتى للطائفين والعاكفين والركع السجود . واذ قال ابراهيم رب اجعل هذا بلدا آمنا وارزق أهله من الثمرات من آمن منهم بالله واليوم الآخر قال ومن كفر فأمتعه قليلا ثم أضطره الى عذاب النار وبئس المصير . واذ رفع ابراهيم القواعد من البيت واسماعيل ربنا تقبل منا انك انت السميع العليم . » (البقرة ١٢٤ - ١٢٦) .

« وإذ بوأنا لابراهيم مكان البيت أن لا تشرك بي شيئا وطهر بيتى للطائفين والقائمين والركع السجود . وأذن فى الناس بالحج يأتوك رجالا وعلى كل ضامر يأتين من كل فج عميق . ليشهدوا منافع لهم ويذكروا اسم الله فى أيام معلومات على ما رزقهم من بهيمة الأنعام فكلوا منها وأطعموا البائس الفقير . ثم ليقضوا تفثهم وليوفوا نذورهم وليطوفوا بالبيت العتيق . » (الحج ٢٦ - ٢٩) .

هذا هو البيت الذى فرض القرآن على القادرين من المسلمين أن يحجوا اليه ، وإذا كانت أركان الاسلام الأربعة الأخرى ؛ من شهادة أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله ، وإقامة الصلاة ، وإيتاء الزكاة ، وصوم رمضان ، ليست بعيدة على الإطلاق عن الأديان الأخرى التى سبقتها ، حيث تفترض جميعا الإيمان بالله ، وفيها أيضا واجب التصديق على الفقراء والمساكين الذى نظمه الاسلام بالزكاة ، وفيها كذلك التبعيد لله سواء بالصلاة أم بالصوم ، فان الحج بالذات ، هو أكثر هذه الأركان وضوحا فى ارتباطها بما سبق من الأديان ، وفي بيان أصل الاسلام ؛ حيث نعود الى ابراهيم عليه السلام ؛ والد اسماعيل عليه السلام الذى كان من نسله محمد عليه السلام ؛ ووالد اسحق عليه السلام الذى كان من نسله المسيح عليه السلام ،

خابراهيم عليه السلام اذن هو أب المسيحيين والمسلمين جميعا ، وعلى السواء .
والبيت الذى يحج اليه القادرون من المسلمين كل عام ، هو بيت الله الذى بناه
ابراهيم عليه السلام ، بمكة ، وطهره ودعا الناس للحج اليه ، وأسكن عنده
من ذريته من كان من نسله محمد عليه السلام ، ومنذ أن بنى البيت ، والعرب
يحججون اليه ويعبدون الله فيه ، وكانوا فى البدء يعبدون الله حق عبادته ، ولكن
توالى الأيام والسنين ، بل والقرون ، كان له أثره على هذه العبادة ، حتى أن العرب
انتهوا الى أن أشركوا بالله ؛ فعبسوا الأوثان والأصنام ، ووضعوها حول البيت ،
وجعلوا منها شفعاء لله ، وزادوا فى ضلالهم ، حتى بعدوا بالحج عن حقيقته كعبادة
الله الى عبادة للأصنام ، حتى جاء الحق ، حين جاء محمد ، فطهر البيت من الأصنام
والأوثان ، ودعا الى عبادة الله الواحد الأحد ، رب العالمين ، الذى لا اله الا هو ،
وفرض القرآن على المسلمين أن يحجوا الى أول بيت وضع للناس ، البيت الذى بناه
ابراهيم عليه السلام ، ودعا الناس جميعا لحججوا اليه ، الى الكعبة ، وهم الى اليوم
يحججون اليها فى كل عام .

وليس الحج على هذا النحو فحسب ، هو ما يكشف عن الرباط الحقيقى بين
الاسلام ، وابراهيم عليه السلام وابنه ، بل كان هناك تقليد آخر ، يكشف عن هذا
الرباط الحقيقى ، ذلك أن العيد يعقب الحج مباشرة ، ويبدأ المسلم يومه بعد تأدية
صلاة العيد بذبح الضحية ، كبش يذبحه رمزا لافتداء الله لابن ابراهيم عليه السلام
من الذبح ، بعد أن هم ابراهيم عليه السلام يذبحه امتثالا لأمر ربه ، فكان ذبح
الضحية فى العيد بعد الحج مباشرة ؛ رمزا وكشفا عن حقيقة الرباط الذى يربط
بالاسلام بابراهيم عليه السلام .

والحج يجمع المسلمين من مشارق الأرض ومغاربها ، فى صعيد واحد ، فيكون
لذلك عظيم الأثر بين المؤمنين ، وليس أظهر ولا أنقى قلبا ولا أسمى نفسا من
الشخص الذى يحج بايمان وحسن قصد بعد أن يعود من حججه ، وإذا كان شهر
رمضان بما يعنه من روحانية فى المسلمين يجعل الكثيرين ممن اتخذوا الشر سبيلا

يحيدون خلاله وبعبءه عن كل ماعرفوا من الشر ، فان المالب الأعم أن الحج لابد وأن يكون له هذا الأثر الا فيما ندر ، عند من يحجون ليقول الناس عنهم أنهم قد حجوا ، أما الباقيون ، فما أروع ما يتركه فيهم الحج من أثر في الواقع ، ومبعث ذلك من ناحية أن الحج إنما قد فرض مرة واحدة ، والمسلم إذ يؤدي هذه الفريضة إنما يكون قد نوى إذا حنت نيته ألا يقرب الشر بعدها أبدا ، ومن ناحية أخرى فالحج لمن ينتوبه يكون امتدادا للروحانية التي بدأها بشهر الصيام ، يبقى عليها بعده إلى أن يحج ؛ فيكون بالحج قد بلغ قمة عالية من الحياة الروحية ، استمرت أكثر من ثلاثة شهور ، ومن يعيش مدة هذا طولها في حياة روحية على هذا النحو ، صعب جدا أن يرجع يوما إلى الشر ، ما لم تكن نيته غير حسنة من البدء كما قلنا .

وكانت هذه أركان الاسلام الخمسة ، لم نعلم إلى تفصيلها ، وإنما قصدنا أن نتلص منها جوانب معينة ، توضح أثرها وعمقها ، وامتدادها عبر الأجيال السابقة ؛ إلى ابراهيم عليه السلام ، أبو المؤمنين ، ورسول الله ونبيه ؛ وقد بان لنا في كل ركن من هذه الأركان ، الخير العام ؛ للناس جميعا ؛ والرباط الخالد ، الذي يربط المسلمين جميعا ، في مشارق الأرض ومغاربها بايمانهم وبصلاتهم وبكل ما يقيمونه من أركان دينهم ، مما لا أحسب أى مؤمن بالله ، إلا متطلعا اليه في اعجاب وتقدير ، وفي دعاء وابتهاال إلى الله أن يصل دينه إلى هذا الكمال ، ولا أحسب المسيحي بالقداد إلا ضارعا إلى الله ، أن يحقق لكنيسة هذه الوحدة الكاملة الجامعة ، التي رآها في الجامع حين يجمع المسلمين جميعا في صلواتهم ، على النحو الذي أوضحناه ، فلحق إن هذه الوحدة لتفوق كل أحلام وأمانى المسيحيين التي يتمنوها لكنيستهم ، وبالطبع ليست هذه الأركان الخمسة ، هي كل الاسلام ، وإنما هي فحسب ، دعائمه التي بنى عليها ، أما الاسلام نفسه ، كعقيدة ، وكشريعة ، فهو أكبر من كل ذلك بكثير .

الفصل الثالث

التعريف بالاسلام

يقتضى التعريف بالاسلام بيان أمرين . الأول هو بيان ماهو الاسلام ، والثاني هو بيان ما يدعو اليه الاسلام ، ولذلك فان بيان ما هو الاسلام وما يدعو اليه الاسلام ، هو ما نبهته في مبحثين على التوالي فيما يلي :

المبحث الأول

ماهو الاسلام

لتعرف الاسلام ينبغى أن نعرف الدين عند الله ، فما هو الدين عند الله ، وهذه نعرف أنه منذ أن كان الانسان على الأرض ، كانت معه الخطيئة ، وأنه بتوالى نسل بني آدم ، توالى الخطيئة والفساد على الأرض ، وكان الرسل والأنبياء ، يدعون إلى عبادة الله والبعد عن كل شر وفساد ، واتخاذ الخير والصلاح سبيلا ، كان نوح عليه السلام ، الذى أنقذه الله سبحانه وتعالى هو ومن معه من الغرق بالفلك الذى أوحى اليه أن يصنعه ، وكان نوح مؤمنا ، وكان من تبعه مؤمنين ، وكان كذلك ابراهيم عليه السلام ، أبو الأنبياء والمرسلين ، أبو المؤمنين ، الذى باركه الله هو ونسله فى الأرض ، وكان ابراهيم عليه السلام مؤمنا ، بل أبو المؤمنين ، وكان رسولا نبيا ، وأبو الأنبياء والمرسلين من بعده ، وكان من تبعه مؤمنين ، وكان أيضا اسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ، كان الرسل إلى موسى عليه السلام ، وكانوا مؤمنين ، وكان موسى عليه السلام ، وكانت التوراة . وكان مؤمنا ، وكان من تبعه مؤمنين ، وكان الأنبياء من بعد موسى عليه السلام ، وكانوا ومن تبعهم مؤمنين ، ثم كان المسيح عليه السلام ، وكان الانجيل ، وكان

عليه السلام مؤمنا ، وكان من تبعه مؤمنين ، وكان أخيرا محمد عليه السلام ، وكان القرآن ، وعرف محمد عليه السلام مسلما ، وعرف من تبعه بالمسلمين .

واليوم يعرف من تبعوا موسى عليه السلام وآمنوا بالتوراة باليهود أو الموسويين نسبة إلى موسى عليه السلام ، ويعرف دينهم باليهودية أو الموسوية ، ويعرف من تبعوا المسيح عليه السلام وآمنوا بالإنجيل بالمسيحيين نسبة إلى المسيح عليه السلام أو النصراني نسبة إلى الناصرة بلده عليه السلام ، ويعرف دينهم بالمسيحية أو النصرانية ، ويعرف من تبعوا محمداً عليه السلام وآمنوا بالقرآن بالمسلمين ، ويعرف دينهم بالاسلام ، وكل يؤمن أن دينه هو دين الله ، أو هو الدين عند الله ، وهنا نعود إلى حيث بدأنا فنتساءل ثانية ، ما هو الدين عند الله .

وهنا نجد أن أيا من المسلمين أو المسيحيين أو الموسويين لا يستطيع أن ينفي أن نوحا وإبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب عليهم السلام وغيرهم من الأنبياء والمرسلين قبل موسى عليه السلام كانوا مؤمنين ، وقد آمنوا ومن تبعوهم بدين الله ، ونعرف أن الموسوية أو المسيحية لم تكن قد عرفت بعد في عهد أى منهم ، فما هو هذا الدين الذى آمنوا به ، والذى هو دين الله أو الدين عند الله بلا خلاف في الموسوية أو المسيحية أو الاسلام .

ولم يثبت الكتاب المقدس اسم الدين الذى آمن به واعتنقه هؤلاء الأنبياء ومن تبعوهم ؛ ولذا ليس من سبيل لأن نعرفه إلا بأن يكون اسم هذا الدين هو تعريفه الذى يعرف به ؛ فبم نستطيع أن نعرف هذا الدين ؛ ونعلم أن الله إذ بعث هؤلاء الأنبياء إنما بعثهم برسالات يدعون الناس إليها ؛ يجمعها معا أنها تتضمن أوامر الله ونواهيه ، فمن قبلها وانقاد لله فيها بلا اعتراض فهو المؤمن ، الذى آمن بالله وبدينه ؛ وهو الذى يدين بدين الله ؛ وبذا فإن الدين عند الله هو الانقياد لأوامر

الله ونواهيه بلا اعتراض (١) ، ولذلك فان الدين عند الله هو الاسلام ؛ لأن
 الاسلام لفة معناه الانقياد لأمر الله ونهيه بلا اعتراض ، ومن ثم يكون الاسلام
 لله معناه الانقياد لأوامر الله ونواهيه بلا اعتراض ، وهذا هو ما وجدنا أنه الدين
 عند الله .

ولهذا يقول تعالى في القرآن الكريم :

« إن الدين عند الله الاسلام » . (آل عمران ١٩) .

والقصد هو الاسلام لله حيث نقرأ في آيات أخرى :

« بلى من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه ولا خوف عليهم ولا
 هم يحزنون » . (البقرة ١١٢) .

« ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن ذرئتنا أمة مسلمة لك » . (البقرة ١٢٨) .

« إذ قال له ربه أسلم قال أسلمت لرب العالمين » . (البقرة ١٣١)

« قولوا آمنا بالله .. ونحن له مسلمون » . (البقرة ١٣٦) .

« فان حاجوك فقل أسلمت وجهي لله » . (آل عمران ٢٠) .

« ومن أحسن ديناً ممن أسلم وجهه لله وهو محسن » . (النساء ١٢٥) .

« قل إن هدى الله هو الهدى وأمرنا لنسلم لرب العالمين » (الأنعام ٧١)

(١) لقد قرأت ما اعتبره تعليقا ذلك يقول : (أن الدين ليس كما يظن
 الكثيرون هو مجرد أوامر ونواهي ، وليست هذه هي رسالة الدين ، بل
 رسالة الدين الحقيقية هي أن تحب الله من كل قلبك ومن كل نفسك ومن
 كل فكرك ومن كل قدرتك لكي يحبك الله ويثبت فيك وتثبت أنت أيضاً)
 جريدة وطني القاهرية في ١٦/٧/٧٢ ص ٢ عمود السطر ١٤ — ٢٠ —
 والواقع أن ما ورد في هذا التعليق بأعبار رسالة الدين الحقيقية ورد في
 أنجيل متى (ص ٢٢ : ٣٦ — ٣٨) على لسان المسيح ، وباعتباره رسولا
 موحى اليه بما يقول من الله فان هذه الأقوال تكون بالتالي من أوامر الله التي
 يتمم على المؤمن الإنقياد لها بلا اعتراض ، ولكن ليست هذه هي كل رسالة الدين ،
 لأنه تبقى باقي الأوامر ، كما تبقى أيضا النواهي التي يتعين الانقياد لها أيضا
 بلا اعتراض مثل الوصايا لا تقتل ، لا تنز ، لا تسرق الخ وبذلك
 يتكامل الدين عند الله .

« فإلهكم الله واحد فله اسلموا » . (الحج ٣٤) .

ولهذا فإن الدين عند الله هو الاسلام لله ، وكان الاسلام لله لذلك هو دين الرسل والأنبياء ومن تبعوه قبل موسى عليه السلام ، وما دام هو دين الله فيمكن اختصارا أن يسمى بالاسلام ، لأنه ما دام هو دين الله ، فإذا قيل الإسلام فحسب ، لزم أن يعرف أنه يقصد به الاسلام لله ، ولذا يكفي أيضا أن يقال عمن آمنوا بدين الله واتبعوه ، أنهم مسلمون ، وإنما لابد وأن يكون مفهم —وم ذلك أنهم مسلمون لله .

وبناء على ذلك فقد كان نوح عليه السلام مسلما ، وفي هذا نقرأ في القرآن الكريم :

« وأتل عليهم نبأ نوح اذ قال لقومه يا قوم إن كان كبير عليكم مقامى وتذكيري بآيات الله فعلى الله توكلت فاجمعوا أمركم وشركاءكم ثم لا يكن أمركم عليكم غمّة ثم افضوا الى ولا تنظرون . فان توليتم فما سألتكم من أجر إن أجرى إلا على الله وأمرت أن أكون من المسلمين » . (يونس ٧١ ، ٧٢) .

ولذلك أيضا كان ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب وبنوه مسلمين ، وفي هذا أيضا يقول تعالى في قرآنه الكريم :

« واذ يرفع ابراهيم القواعد من البيت واسماعيل ربنا تقبل منا انك أنت السميع العليم . ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن ذريتنا أمة مسلمة لك وأرنا مناسكنا وتب علينا انك أنت التواب الرحيم ومن يرغب عن ملة ابراهيم الا من سفه نفسه ولقد اصطفيناه في الدنيا وإنه في الآخرة لمن الصالحين اذ قال له ربه أسلم قال أسلمت لرب العالمين . ووصى بها ابراهيم بنيه ويعقوب يا بنى ان الله اصطفى لكم الدين فلا تموتن إلا وأتمم مسلمون . أم كنتم شهداء اذ حضر يعقوب الموت اذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدى قالوا نعبد الهك واله آبائك ابراهيم واسماعيل واسحق الها

واحدًا ونحن له مسلمون» (البقرة ١٢٧ - ١٣٣) .

وكان موسى عليه السلام ، نبيا مرسلًا من الله ، وكانت التوراة كتابًا منزلًا من الله سبحانه وتعالى ، وكان مقتضى الاسلام لله اذن الايمان بموسى عليه السلام رسولاً من الله ونبيا ، والايمان بالتوراة كتابًا منزلًا من الله العزيز الحكيم ، ومقتضى ذلك أيضا أن من تبعوا موسى عليه السلام وآمنوا بالتوراة كانوا أيضا مسلمين ، وفي هذا نقرأ في القرآن :

« وقال موسى يا قوم ان كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا ان كنتم مسلمين » .
(يونس ٨٤) .

ولذلك فالصحيح أن من اتبعوا موسى وآمنوا بالتوراة أنهم كانوا مسلمين لا موسويين ، لأن الدين لله لا للنبي الذي يبعثه الله رسولا الى الناس ، ولأنهم باتباعهم موسى وإيمانهم بالتوراة إنما يكونوا فعلا قد أسلموا لله فيما أرادهم أن يسلموا له فيه ، وبذا فهم مسلمون حقا وإن لم يسموا أنفسهم كذلك .

وتوالى الرسل والرسالات بعد موسى عليه السلام ، وكان مقتضى الاسلام لله ؛ الايمان بالرسل جميعا وبرسالاتهم ، وهكذا إلى أن بعث الله المسيح عليه السلام رسولا وآتاه الانجيل ، فكان مقتضى الاسلام لله ؛ الايمان بالمسيح عليه السلام رسولا من الله ونبيا ؛ وهكذا آمن به الناس فعلا ؛ والايمان بالانجيل كتابا منزلًا من الله ؛ وبذا فإن من تبعوا المسيح وآمنوا بالانجيل كانوا أيضا مسلمين ؛ وفي هذا نقرأ في القرآن :

« فلما أحس عيسى منهم الكفر قال من انصارى الى الله قال الحواريون نحن انصار الله آمنا بالله وأشهد بأننا مسلمون » (آل عمران ٥٢)
« واذا أوحيت الى الحواريين ان آمنوا بى وبرسولى قالوا آمنا وأشهد بأننا مسلمون » . (المائدة ١١١) .

ثم كان محمد عليه السلام رسولا بعثه الله وأوحى إليه بالقرآن الكريم ، وكان مقتضى الاسلام لله أيضا الايمان بمحمد رسولا من الله ونبيا ، والايمان بالقرآن كتابا منزلا من عند الله ، ولذا فان آمن بمحمد عليه السلام رسولا من الله ونبيا ، وبالقرآن كتابا منزلا من عند الله ، كان من المسلمين .

وعلى كل هذا ، فان مقتضى الاسلام لله اذن ليس الايمان بمحمد عليه السلام رسولا نبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله ، فحسب ، وانما مقتضى الاسلام لله ، الايمان بكل الرسل الذين سبقوا محمدا عليه السلام وبكل الرسالات التي سبقتة والتي كانت جميعها من الله ، وهذا ما عفى القرآن بتوضيحه أكثر من مرة حيث نقرأ فيه : « قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط وما أوتي موسى وعيسى . وما أوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » . (البقرة ١٣٦) .

« قل آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط وما أوتي موسى وعيسى والنبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » : (آل عمران ٨٤) .

وهكذا نعرف الاسلام ، فهو دين الله منذ أن كان الدين ، هو الدين عند الله ، هو أن نسلم الله فننقاد لأوامره ونواهيه في كل زمان بلا اعتراض ، هو دين نوح وإبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب ، وهو في عهد موسى الايمان بالرسال السابقين ورسالاتهم بالإضافة إلى الايمان بموسى رسولا من الله ونبيا وبالتوراة كتابا من الله منزلا ، وهو بعد عهد موسى الايمان بالإضافة إلى ما تقدم بكل الأنبياء الذين تبعوه ورسالاتهم ، وهو في عهد المسيح الايمان بالإضافة إلى ما تقدم بالمسيح رسولا من الله ونبيا وبالإنجيل كتابا منزلا من الله ، وهو قد ظل هكذا إلى أن بعث الله محمدا عليه السلام رسولا من عنده ونبيا وأوحى إليه بالقرآن ، فأصبح الاسلام هو

الإيمان بالإضافة الى كل ما سبق، بمحمد عليه السلام رسولا من الله ونبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله .

وعلى هذا فالإسلام هو دين نوح وهو ملة ابراهيم ودين اسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ، والإسلام أيضا في عهد موسى عليه السلام وبعده الى عهد المسيح عليه السلام هو ما عرف باليهودية أو الموسوية ، والإسلام في عهد المسيح عليه السلام وبعده الى عهد محمد عليه السلام هو ما عرف بالمسيحية ، وبمحمد — والقرآن تكامل الإسلام وتكامل الدين عند الله الذي كان منذ أن كان الدين هو الإسلام لله .

ويعلم الله ان اليهود والنصارى سيطلبون من الناس أن يتبعوا دينهم حيث كل يحسب أن دينه وحده هو دين الله، ولذا فهو كما قلنا ، وبمعنى أصح فاننا قد قلنا فيما سبق ما أراد الله أن تقول حيث قال في القرآن الكريم :

«وقالوا كونوا هودا أو نصارى تهتدوا قل بل ملة ابراهيم حنيفا وما كان من المشركين .» (البقرة ١٣٥)

فهو هنا سبحانه وتعالى يريدنا أن نقول لمن يريدوننا أن نكون يهودا أو نصارى أننا انما نتبع ملة ابراهيم عليه السلام حنيفا وما كان من المشركين، لأن أيا من اليهود أو النصارى لا يستطيع أن يقول عن ابراهيم بالطبع أنه كان مشركا وانما كان نبيا وكان نبيا مؤمنا حقا بل هو أبو الأنبياء والمؤمنين ، ثم يحضى سبحانه وتعالى فيطلب منا أن نسألهم في تهدد ويقتن فنقول لهم :

«أم تقولون أن ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والأسباط كانوا هودا أو نصارى .» (البقرة ١٤٠)

والسؤال يتضمن معنى التحدى ، فهم لا يستطيعون فعلا أن يقولوا عنهم أنهم كانوا يهودا أو نصارى ، للسبب البديهي البسيط الذى توضحه آية أخرى تقول :

« يا أهل الكتاب لم تحاجون في ابراهيم وما أنزلت التوراة والانجيل الا من بعده أفلا تعقلون . » (آل عمران ٦٥)

فابراهيم اذن لم يكن يهوديا ولا نصرانيا ، لأن من سموا باليهود هم من آمنوا بالتوراة ، ولم تكن التوراة قد نزلت في عهد ابراهيم عليه السلام ؛ وكذلك من سموا بالنصارى هم من آمنوا بالانجيل والذي لم يكن قد نزل أيضا في عهده ، ولذا فلم يكن ابراهيم عليه السلام يهوديا ولا نصرانيا ، ومع ذلك فقد كان مؤمنا بدين الله وآمن به ، فما هو هذا الدين الذي آمن به وتبعه ، هذا ما توضحه آية تالية فتقول :

« ما كان ابراهيم يهوديا ولا نصرانيا ولكن كان حنيفا مسلما وما كان من المشركين . » (آل عمران ٦٧)

بل يعضى القرآن في تأكيد ذلك فيقول عن ابراهيم عليه السلام أنه هو الذي سمى المؤمنين بالمسلمين فيقول :

« وما جعل عليكم في الدين من حرج ملأ أبيكم ابراهيم هو سميعا نفا للمسلمين من قبل . » (الحج ٧٨)

هذا هو الاسلام ، في بساطته وفي عظمته ؛ في يسره وفي عمقه ، هو الدين عند الله ، لأننا لو أردنا أن نعرف الدين عند الله لما استطعنا أن نقول أنه اليهودية على ايماننا بها ، ولا المسيحية على ايماننا بها ، لأننا بذلك انما نكون متنافلين عن الأنبياء المرسلين قبل موسى عليه السلام وعن اتبعوهم وآمنوا بالله وانقادوا لأوامره ونواهيه بلا اعتراض منهم ، فمؤلا كانوا ، وباقرار اليهود والمسيحيين أنفسهم ، مؤمنين ، وقد اتبعوا دين الله ، ولكنهم لم يكونوا يهودا أو نصارى ، فماذا كان دينهم ، ثم اذا كانت المسيحية هي الدين عند الله ، فماذا كان دين من آمنوا بموسى عليه السلام رسولا نبيا وبالتوراة كتابا منزلا من الله ، وماذا كان دين الأنبياء بعده ومن تبعوهم الى

المسيح عليه السلام وما كانوا بضارى أو مسيحيين بطبيعة الحال ، ولذا فليس من تعريف للدين عند الله غير الاسلام لله ، أو الاسلام فحسب لأنه لا بد وأن يكون الاسلام لله ما دام منسوباً لله ، فالاسلام هو وحده التعريف للدين الذى يجمع الدين كله منذ كان الدين ، ويجمع الرسالات كلها منذ أن كانت الرسالات ، فאלله لم يطلب من الناس أن يكونوا يهوداً أو مسيحيين ، وانما طلب منهم دائماً أن يتقربوا له فى أوامره ونواهيه بلا اعتراض ، فان فعلوا كانوا مسلمين لله ، أو مسلمين اختصاراً للتسمية مع ضرورة بقاء مفهومها دائماً أنهم مسلمون لله ، ولذا كان نوح عليه السلام ومن تبعه هم المسلمون ، وكان ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ومن تبعهم مسلمين ، وكان موسى عليه السلام ومن تبعه مسلمين ، وكان الأنبياء بعد موسى ومن تبعهم مسلمين ، وكان المسيح عليه السلام ومن تبعه مسلمين ، ثم كان محمد عليه السلام وكان القرآن وبذلك تكامل الاسلام ، دين الله منذ أن كان الدين ، الى خاتم الأنبياء والمرسلين محمد عليه السلام ، والى القرآن آخر كتب الله المنزل على محمد عليه السلام .

فهل غير الاسلام دين ، وهو الدين عند الله :

« ان الدين عند الله الاسلام . » (آل عمران ١٩)

وهل غير الاسلام نبئى :

« ومن يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه . » (آل عمران)

ويلاحظ هنا ، وفى نطاق ما تقدم ؛ أن الموسوية والمسيحية ليستا غير الاسلام . فى مفهوم هذه الآية ؛ لأن الموسوية كما أضعنا هى الاسلام من عهد موسى إلى عهد المسيح عليها السلام ؛ والمسيحية هى الاسلام من عهد المسيح إلى عهد محمد عليها السلام . وبمحمد والقرآن الذى نزل عليه تكامل الدين عند الله ؛ ولهذا فليس اسلاً ما اليوم ما لا يتضمن الايمان بما عرف بالموسوية أو المسيحية ، مع ملاحظة أن المسيحية

المقصودة هنا ، هي المسيحية الحقيقية ، هي الإيمان بالمسيح عليه السلام وسولا نيا . وبالأنجيل كتابا منزلا من الله ، لأن هذه هي المسيحية الحقيقية ، وفقا لما انتهينا اليه في البابين الثاني والثالث ، وليست المسيحية بمتقداتها التي استقرت اليوم ، وليس المقصد من ذلك بطبيعة الحال محاولة التحني على المسيحية أو محاربتها ، وإنما المقصد كله هو التمسك بالمسيحية الحقيقية وكما كانت في الواقع ، وكما دعا اليها المسيح عليه السلام نفسه ، وهي على هذا النحو كانت الاسلام نفسه الى بعث محمد عليه السلام وتنزيل القرآن عليه ، وبذلك تكامل دين الله ، الذي هو منذ أن كان الدين ، الاتقياد لله في أوامره ونواهيه بلا إعتراض ، أي الاسلام ، أي الاسلام .

فهل للمؤمن بالله أن يستكبر فيأبى أن يسلم وجهه لله ، وهل غير الاسلام ، دين الله ، والدين عند الله ، يبنى مؤمن بالله ، وله سبحانه وتعالى أسلم من في السماوات والأرض :

« أفغير دين الله يبتغون وله أسلم من في السماوات والأرض » (آل عمران ٨٣)
 وهل أحسن دينا ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة إبراهيم :
 « ومن أحسن دينا ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة إبراهيم حنيفا . »
 (النساء ١٢٥)

وإذا كان هذا هو الاسلام ، وإذا كانت هذه هي حقيقته ، بكل صراحة وبكل وضوح كما وردت في القرآن ، فالذي أنا واثق منه أن هذا المعنى الذي فصلته ينبغي عن أذهان الكثيرين وفهمهم ، وللأسف حتى بين بعض المسلمين .

فبالنسبة لغير المسلمين ، والذين لا يعرفون العربية على وجه الخصوص ، يكاد أن يكون من المستحيل أن يعرفوا الاسلام على حقيقته هذه ، لسبب بسيط ، وهو أن هذا المعنى الذي انتهينا اليه ، إنما هو مانعرفه من معنى كلمة الاسلام لغة ، فقد

وجدنا أن الاسلام ائمة هو الانقياد لأمر الأمر ونهيه بلا اعتراض ، ولذا فقد سمي الله سبحانه وتعالى دينه بالاسلام ، لأن الدين عند الله أن نقاد لأوامره ونواهيه بلا اعتراض ، ولذا كان الدين عند الله هو الاسلام لله ، أو الاسلام ، وأوضح القرآن بكل جلاء أن المقصود بالاسلام ، هو الاسلام لله على هذا المعنى . المعروف للاسلام ائمة ، ولهذا لم يكن الاسلام اسما اختير للدين ، وإنما هو التعريف الوحيد الذي يمكن أن يعرف به الدين عند الله ، لأنه التعريف الذي يستطيع الجمع بين الدين جميعه ، منذ أن كان الدين ، هو وحده الذي نستطيع أن نقول أنه كان دين نوح وإبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب عليهم السلام ومن تبعهم ، وهو أيضا الدين الذي نستطيع أن نقول أنه كان دين موسى والأنبياء من بعده والمسيح أيضا عليهم السلام ومن تبعهم ، وهو أيضا دين محمد عليه السلام ومن تبعه ، ولذا فالاسلام معنى للدين قبل أن يكون اسما له ، بل هو معنى أولا وأخيرا ، ويمكن حين يذكر يذكر الاسلام في لغة أجنبية ، يذكر بالحروف الأجنبية ، ولكن بنطقه العربي ، ولذلك يصبح في اللغات الأجنبية اسما لا معنى له الا مجرد كونه اسم لدين ، وهذا خطأ ما بعدة من خطأ ، لأن المقصود بالاسلام المعنى أصلا دون الاسم ، والواجب أن ترجم كلمة الاسلام بمعناها في العربية الى جمع اللغات ، بحيث اذا ذكر الاسلام في لغة لا يذكر بنطقه العربي ، وإنما بمعناه في اللغة العربية ؛ لأنه بهذا وحده قد يمكن لمن لا يعرفون العربية أن يعرفوا الاسلام بمعناه الحقيقي ، وبغير هذا لا يمكن لهم أن يعرفوه ، ولا يعدوا الاسلام عندهم أن يكون اسما لا معنى له على الاطلاق . أما غير المسلمين ممن يعرفون العربية ، فمنهم من يأخذ بظاهر بعض الآيات ، مثل ما وجدناه من قوله تعالى :

« إن الدين عند الله الاسلام » (آل عمران ١٩) .

و « ومن يبتغ غير الاسلام دنيا فان يتقبل منه » (آل عمران ٨٥) .

فيحسبون أن الموسوية والمسيحية غير الاسلام في حكم هاتين الآيتين ؛ وللأسف فإن بعضا من المسلمين أيضا قد يرون هذا الرأي ، فيأبون أن يعتبروا الموسويين أو المسيحيين مسلمين ، مع أن المقطوع به من آيات القرآن الكريم ؛ أن من عرفوا بالموسويين في عهد موسى وإلى عهد المسيح هم المسلمون في هذه الفترة ، وأن من عرفوا بالمسيحيين في عهد المسيح وإلى عهد محمد هم المسلمون أيضا في هذه الفترة ، وهم إن كانوا قد سمو بالموسويين أو المسيحيين فإن هذا لا ينفي أبدا كونهم مسلمين ، لأنهم إنما قد أسلموا لله فآمنوا بالله واتقادوا له نبيا أراد أن يتقادوا له فيه من أوامر ونواهي بلا اعتراض ، فكان الاسلام هو دينهم وإن لم يسموا أنفسهم بالمسلمين ، ولكن بعد محمد لم يعد اسلامهم كاملا ، لأن الاسلام الكامل يقتضى أن يؤمنوا بمحمد رسولا من الله ونبيا ؛ وبالقرآن كتابا منزلا من الله ؛ ولكنهم لم يفعلوا ؛ وبذا لم يكمل اسلامهم ؛ ولذلك ففي الاسلام اليوم يعتبر الموسويون والمسيحيون مسلمين ؛ ولكن اسلاما قاصرا غير كامل ، لا يكتمل الا بالإيمان بمحمد عليه السلام رسولا نبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله كما بينا .

ويلاحظ أنه على العكس من ذلك ، فإذا كان من آمنوا بالرسول إلى موسى عليه السلام ورسالاتهم ؛ أو إلى المسيح عليه السلام والإنجيل ؛ يعتبرون في حكم الاسلام مسلمين ، ولكن اسلاما قاصرا غير كامل ؛ لا يكتمل اليوم الا بالإيمان بالرسول إلى الله المسيح عليه السلام لمن لم يؤمنوا به والإنجيل ، وبالإيمان بمحمد رسولا من الله ونبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله ؛ على العكس من ذلك ؛ فإن من يؤمن بمحمد عليه السلام رسولا من الله نبيا ، وبالقرآن كتابا منزلا من الله ؛ ولا يؤمن بأى من الرسل أو أى من الكتب قبل ذلك ، لا يكون في حكم الاسلام مسلما ، أى أن من لا يؤمن بالمسيح رسولا من الله ونبيا ، أو بالإنجيل كتابا منزلا من الله ، أو بالتوراة كتابا منزلا من الله ، لا يكون في حكم الاسلام مسلما ، ومرجع

ذلك أن القرآن أوجب الايمان بالكتب والرسل قبل محمد عليه السلام ، ومن ثم فان عدم الايمان بأى منهم يناقض الايمان بالقرآن نفسه ومن ثم لا يكون اسلاما . فالاسلام اذن هو الدين عند الله ؛ لأن الدين عند الله هو أن نتقاسم لأوامره ونواهيه في كل زمان بلا اعتراض ، وهذا هو الاسلام ؛ ولهذا كان هو الدين كله ، وهو الرسالات كلها ، فلذا لزم الايمان بالرسل جميعا ؛ وقد كان الاسلام دين نوح وابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب وغيرهم من الأنبياء إلى موسى عليه السلام ، ثم سمي أتباع موسى دينهم باليهودية أو الموسوية . وسما أنفسهم باليهود أو الموسويين ، ولكن كانوا هم الذين سموا دينهم وأنفسهم بذلك لا الله ، الذى لم ير فيهم غير مسلمين له ، وكان الأنبياء بعد موسى عليه السلام ، وظل أتباعهم يسمون أنفسهم باليهود أو الموسويين ودينهم باليهودية أو الموسوية ، ولكنهم كانوا عند الله أيضا مسلمين ، وسمى أتباع المسيح عليه السلام أنفسهم بالمسيحيين أو النصارى ، وسموا دينهم بالمسيحية أو النصرانية ، ولكن لم يسمهم الله أو دينهم بذلك ، بل رآهم أيضا مسلمين ، وبمحمد عليه السلام والقرآن ، ختم الله الدين ، الذى هو الاسلام له ، وعنى فيه بأن يوضح أن الدين ليس اليهودية ولا المسيحية ، بل حلة ابراهيم حنيفا وما كان من المشركين ، بل كان حنيفا مسلما ، وهكذا كان كل من تبعوا الرسل وآمنوا بالله وكتبه من بعد ابراهيم ، وبذلك لا يكون الله قد شرع للناس عدة أديان سبوية كما يحسب البعض ، بل دين واحد ، أن نسلم لله رب العالمين . واذا كان اليهود أو المسيحيون اليوم يأتون أن يسلموا ، فان الاسلام هو دينهم الحق وإن كانوا لا يعلمون .

المبحث الثاني

ما يدعو اليه الاسلام

أول ما يدعوا اليه الاسلام بطبيعة الحال هو ماعرفناه من سبب تسميته بالاسلام، فالاسلام هو أن أن نقاد لله سبحانه وتعالى في أوامره ونواهيه بلا اعتراض، فنؤمن بالله الذي لا اله الا هو ، رب نوح و ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب ، اله موسى وهارون، رب المسيح عيسى ابن مريم ومحمد، اله الناس جميعا، رب العالمين، خالق كل شيء ، منه كل شيء ، واليه المصير ، عالم الغيب والشهادة ، لا يعلم الساعة الا هو له الملك ، وهو على كل شيء قدير.

ولقد أوضح القرآن في كل جلاء ، أن الاسلام ليس ديناً جديداً نزل الله سبحانه وتعالى بعد أديان أخرى ، بل هو الدين القدي نزله جميعه، على كل الأنبياء والمرسلين وهو وحده الذي يمكن أن نسمى به الدين جميعه منذ أن كان الدين ، إذ لا يمكن أن نسمى الأنبياء والمرسلين ومن تبعهم ممن آمنوا قبل موسى عليه السلام بالموسويين، ولا قبل المسيح عليه السلام ومن تبعه بالمسيحيين، ولكن يمكن أن نسميهم جميعاً مسلمين، لأنهم أعما أسلموا بإيمانهم لله رب العالمين ، ولما كان الاسلام هو الدين كله ، وهو الرسالات كلها ، فلذا لزم الايمان بالرسل جميعا ورسالاتهم وفي هذا نقرأ في القرآن الكريم: « شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى أن اقيموا الدين ولا تفرقوا فيه كبر على المشركين ما تدعو اليه . » (١٣)

ولهذا كان الدين كله واحداً، وكانت الدعوة كلها واحدة ، ولم يكن يمكناً بالتالي أن تتناقض المسيحية مع الاسلام أو أو أن تختلف معه ، لأن المسيحية كما رأينا ، هي الاسلام نفسه قبل محمد عليه السلام ، ولهذا فلم يختلف الاسلام منذ عهد محمد عليه السلام ، عن الاسلام قبله ، ولهذا أيضاً فاننا نجد في القرآن الكريم ، قمة ما بلغته

المسيحية على لسان المسيح عليه السلام من كمال ، بل وما فوقها ، فإذا كانت قمصة السكّال في المسيحية هي قول المسيح عليه السلام :

« أحبوا أعداءكم . باركوا لاعنيكم . أحسنوا الى مبغضيك . وصلوا لأجل الذين يسيئون اليكم ويطردونكم . » (متى ٥ : ٤٤)

فان القرآن قد بلغ فوق هذه القمة حين قال سبحانه وتعالى فيه :
« ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي احسن فإذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم . » (فصّات ٣٤)

فأى كمال تحمله هذه الآية ، انها لا تدعو فحسب إلى أن نحب من بيننا وبينه عداوة كما دعا المسيح عليه السلام ، وانما تحشأ على أن ننزله من أنفسنا منزلة من هو ولي حميم ، وشتان بين أن نحب شخصا ، وبين أن ننزله من أنفسنا منزلة من هو ولي حميم .

ولو مضينا مع آيات القرآن كلها ، لما وجدنا فيها الا ما وجدناه في كل الكتب السماوية قبله ، وفي كل مادعا اليه الرسل من قبل ، من دعوة الى كل خير وصلاح ، ونهى عن كل فاحشة وفساد ، ولما وجدنا فيه شيئا يخالف عن الدين قبله ، ولكـن إذا كنا نرى المسيحية اليوم ، تخالف بمضا مما جاء في القرآن وآمن به المسلمون ؛ من قولهم أن المسيح هو الله وأنه قد صلب ولم يخلصه الله ويرفعه اليه ، فقد وجدنا من قبل وبكل جلاء ، أن الحقيقة هي ما قال به القرآن وآمن به المسلمون ، وأن هذا القبول عن ألوهية المسيح عليه السلام وصلبه انما قول يخالف الحقيقة والواقع ويخالف دعوة المسيح نفسها ، وأن المسيحية الحقيقية ، هي في الايمان بالله وكتبه ورسله ، وبالمسيح مجرد رسول نبى بشر ، وهذه المسيحية الحقيقية كما أوضحنا مرارا ، هي الاسلام نفسه ، الذى تكامل بعث محمد عليه السلام رسولا نبيا وبانزال القرآن عليه وحيا من الله سبحانه وتعالى .

الباب الخامس دَعْوَةُ الْحَقِّ

الذى نعرفه ، أن البحث في هذا الكتاب لم يكن محاولة للتقريب بين المسيحية والإسلام ، وإنما كان محاولة للكشف عن الحقيقة بينها ، فإذا الحقيقة مذهلة ، بل إذا بها معجزة ، لأن الكشف عنها لم يكشف عن تقريب بين المسيحية والإسلام ، وإنما كشف عن وحدة حقيقية كاملة بينها ، وحدة كاملة لاختلاف ولا اختلاف فيها ، لأن الواحد لا يختلف عن نفسه ، إذا بما عرف بالمسيحية ، هو الاسلام نفسه قبل بعث محمد عليه السلام رسولا نبيا ، وما كانت رسالة محمد الائمة لهذا الدين ، الذى هو الاسلام وان عرف بالمسيحية فترة طويلة من الزمن امتدت قرابة الـ ستة قرون ، وكشفت لنا الحقيقة عن أن ما يعرف اليوم عن اختلافات بين المسيحية والاسلام ، إنما هي اختلافات لا أساس لها من الواقع ، تنفيها الحقيقة نفسها ، ويتعين بعد كشف الحقيقة بشأنها الرجوع عنها الى الحقيقة وحدها ، فتكون للدين كله وحدته وكأله .

ولاشك أننا من جماع كل ما سبق ، نستطيع أن نستخلص دعوة يجب أن نتوجه بها الى الإخوة المسيحيين في كل مكان ، وهذا ما نخصص له الفصل الأول من هذا الباب ، كما أن هناك ثمة دعوة أخرى نستطيع أن نستخلصها ويجب علينا أن نتوجه بها الى المسلمين في كل مكان ، وهذا ما نخصص له الفصل الثانى من هذا الباب .

وعلى أن ما نتوجه به من دعوة الى المسيحيين أو المسلمين ، إنما هو من دعوة الحق التى انتهينا اليها ، الا أننا سنفرد فصلا أخيرا من هذا الباب ، نخصصه ببيان للدعوة ، التى هي دعوة الحق ، ليسكون تعريفا لها ، بينما يسكون الفصلان الأول والثانى على هذا النحو بعضا من تفصيلها .

الفصل الأول

الدعوة الى الاخوة المسيحيين

من المفيد بلا شك ، أن نلقى ضوءاً أولاً ، على الكيفية التي تدعو بها المسيحية اليوم الناس الى اتباعها ، والكيفية التي يدعو بها الاسلام الناس الى اتباعها . لنا في المقارنة بين الكيفيتين من توضيح وكشف لحقيقة الدعوة في كل منها ، وهذا ما تناوله في مبحث أول ، وطبيعي أن دعوة الاسلام الى المسيحيين اليوم أن يختاروه ديناً يبتغونه لأنفسهم ، والدعوة على هذا النحو ؛ ومع ما انتهينا اليه من أن المسيحية هي الاسلام نفسه قبل بعث محمد عليه السلام رسولا من الله ونبياً ؛ ليست دعوة الى اعتناق دين جديد ؛ وإنما هي دعوة لأن يتموا اسلامهم لله ، لأن يتموا دينهم الذي هو بحق الاسلام وإن لم يعرفوه ، وهذا ما تناوله في مبحث ثان ، والذي لاشك فيه ، أن من المسيحيين من قد يأتي رغم كل ذلك أن يسلم لله فيبتغي الاسلام ديناً ، والى هؤلاء يتوجه الاسلام ، أن في القليل احفظوا دينكم كما دعاكم اليه المسيح عليه السلام ، وهذا ما تناوله في مبحث ثالث .

المبحث الأول

مقارنة بين كيفية دعوة المسيحية اليوم والاسلام للناس ان يتبعوهما

ولاشك أن خير سبيل للمقارنة هنا ، أن يكون بالمقارنة بين ما يمكن اعتباره قمة في المسيحية والاسلام على السواء ، ولقد تعرضنا في بحثنا فيما سبق لهاتين القمتين كل على حدها ، فالقمة في المسيحية هي بلاشك تعاليم الكنيسة ، في الاسلام بلاشك هي في فضيلة شيخ الجامع الأزهر ، وتعاليم الكنيسة إذ تدعو المسيحيين الى الايمان بصورة معينة تتضمن نأياها للمسيح ، أما تحدّد كيفية معينة يكون الايمان بهذه الألوهية عن طريقها ، والشيخ السابق للجامع الأزهر إذ يشرح معتقدات الاسلام ، يوضح كيفية معينة يتطلب بها الاسلام الايمان بهذه المعتقدات ، فيما هاتان الكيفيتان .

وهنا نعود الى ما ذكرناه من قبل مما جاء في كتيب تعليم كنيسة الإسكندرية
 فيما يختص بطبيعة السيد المسيح ، ونقرأ في صفحة ١٣ من هذا الكتيب بعد أن قرر
 الكاتب أن الكنائس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية تؤمن بلاهوت المسيح كما
 تؤمن أيضا بناسوته ولكن المسيح عندهم طبيعة واحدة مع ذلك، نقرأ في صفحة ١٣
 وما بعدها قول الكاتب بعد ذلك :

(وقد يبدو في هذا نوع من التناقض ، ولكن على الرغم مما يبدو في هذا من
 تناقض منطقي عقلي ، الا أن كنيستنا لا ترى فيه شيئا من التناقض لأنها تنظر
 الى طبيعة السيد المسيح نظرة صوفية روحانية يجعل فيها كل ما يبدو أمام الفكر
 البشرى أنه متناقض أو محال ، هذه التجربة الصوفية أو الروحانية تعلو على كل تناقض
 عقلي أو فلسفي ، فيها لا يسأل المسيحي لم ؟ أو كيف ؟ ان في ديانتنا أسراراً تؤمن بها
 ونقبلها بكل يقين وإيمان لا شيء الا لأنها قد أعلنت لنا من الله ، ونحن نؤمن
 بها على الرغم من معارضتها لحواسنا ومناقضتها لعقائدنا المادية ، لا شيء الا لأننا أيقنا أنها
 من الله ، وكما نؤمن بوجود الله وأنه قادر على كل شيء ، كذلك نؤمن بأسرار
 ديانتنا من دون أن نكون في حاجة الى أن نسأل ، لم ؟ أو كيف ؟ ولا شك أن
 أن العقل الفلسفي لا يستطيع أن يقبل هذا الايمان الصوفي ،...) .

ويستطرد الكاتب فيقول :

(ان لنا أن نستخدم عقولنا الى حد معين ؛ وحينئذ يجب أن يقف العقل ويسلم
 قيادته للتجربة الروحية الصوفية) .

وبعد أن يوضح الكاتب كيفية أن المسيح كما يمتدنون من طبيعتين ولكنه
 ليس هو طبيعتين بعد الاتحاد ، يقول في صفحة ١٨ :

(قد تكون هذه مشكلة كبيرة بالنسبة للعقل الفلسفي أو العقل المادي ، وقد

يكون فيها تناقض ، وقد يكون فيها ما يتعارض مع قسوانين العقل والمنطق والحس .
والمادة والمصطلحات الفلسفية . كل هذا قسود يكون صحيحا ، ولكننا في الشرق لا
نسأل كيف؟ ولماذا؟ ولكننا نصدق ونؤمن بتحرية باطنية روحية صوفية عالية على .
كل منطق وعقل أن هذا أمر ممكن ، ذلك لأن الله أراد ، وإذا أراد الله شيئا فهو
ممكن ، وحتى لو كان هذا غير معقول للعقل المادى فإنه معقول للعقل الروحانى الذى
لا يعرف لقدرة الله حدودا . وهذا هو « الايمان الذى بلا فحص » الذى يصرخ
من أجله السكاهن القبطى فى خدمة القديس الالهى . (.

هذا ما وجدناه فى المسيحية ، وهو تماما عكس ما وجدناه فى الاسلام ، مما
قرأناه فى كتاب فضيلة شيخ الجامع الأزهر عن الاسلام عقيدة وشريعة ، حيث
قرأنا فيه بعد أن بين كاتبه العقائد الأساسية التى طلب الاسلام الايمان بها ، قوله فى
صفحتى ٣٢ و ٣٣ :

(والاسلام حينما يطلب من الناس أن يؤمنوا بتلك العقائد ، لا يحملهم عليها
أكراها ، لأن طبيعة الإيمان تأبى الأكراه ، ولا يتحقق إيمان باكراه ، وقد جاء
فى القرآن « لا اكراه فى الدين » . وجاء فيه خطابا لنبى محمد « ولو شاء ربك .
لآمن من فى الأرض كلهم جميعا ؛ أفأنت تكفره الناس حتى يكونوا مؤمنين » .

وهكذا لا يحملهم عليها عن طريق الخوارق الحسية ؛ التى يدهش بها عقولهم
ويأتى بهم فى حظيرة الاعتقاد دون نظر واختيار « ان نشأ نزل عليهم من السماء آية
فظلت أعناقهم لها خاضعين » . والمعنى أننا لا نشاء ذلك ، لأننا نريد منهم ايمانا عن
تقبل واختيار .

لا يحملهم عليها بالأكراه ، ولا يحملهم عليها بالخوارق ، وإنما يحملهم عليها
بالبرهان الذى يلائم القلب . وعلى هذا المبدأ عرض القرآن عقائد الاسلام عن طريق
الحجة والبرهان .

وكانت حجته التي لفتت الأنظار اليها فيما يتعلق بعقيدة الاله «وجودا ووجدانية وكلاما» دائرة بين النظر العقلي ، وبين ما يجد الانسان في نفسه من الشعور الباطني ، والاحساس الداخلي».

ووجدنا أيضا في الصفحات ٥٥٩ الى ٥٦٣ من نفس الكتاب يانا لثبوت حق الاجتهاد الفردي في الاسلام لكل من له أهلية النظر والبحث، ويستوى في ذلك الجميع ، ووجدنا أنه لا اختصاص لأحد بحق التفسير والفهم ، ومن هنا فانه وان كان واجب من ليست له أهلية البحث أن يسأل أرباب الأهلية عما يحتاج اليه ، فانه لا يلزم باتباع شخص معين ، ووجدنا أيضا أنه ليس في الاسلام من يجب الأخذ برأيه ، وأن الفتوى ليست ملزمة ، وبذلك أطلق الاسلام العنان للعقل ، وبغير ما حدود .

وهكذا وجدنا أن المسيحية اليوم اذ تتطلب من أتباعها الايمان بالوهمية للمسيح انما تعتم قسر اتباعها على الايمان بهذه الألوهية ، دون أن تتيج لأحد أن يسأل كيف ولا لماذا ، وهذا ما يمكن تلخيصه فيما يصرخ به الكاهن القبطي في خدمة القديس الالهى عن الايمان بالافحص ؛ وذلك كله بعكس الاسلام ، الذى حين يطلب من أتباعه أن يؤمنوا بالله وبقدرته وصفاته وأفعاله ، فانما يجعل سنده في ذلك الحجة ولبرهان ، والى تدور بين النظر العقلي والوجدان الفطري ، وهو ما يمكن تلخيصه بألا ايمان الافحص ، ثم اذا بالمسيحية تطلب من أتباعها أن يقفوا بعقولهم عند حد معين ، يسلمون بعده قيادها لما يقال عنه بالتجربة الروحية الصوفية ؛ بينما بأبى الاسلام أن يسلم أحد عقله لآخر ، ولا يرتضى بأى حال أن يحد العقل بأى حدود .

وبذلك نجد أنفسنا أمام قمتين ، قمة هي الإيمان بلا فحص والوقوف بالعقل عند حد معين يسلم قياده بعده أميره ، وقمة هي ألا ايمان الافحص ، وألا حدود للعقل وألا سلطان لأحد على عقل غيره ، والمتطلع الى هاتين القمتين وهما على هذا

النحو ، ليؤمن على الفور ، أن الأولى إنما هي قمة التردد والشك ، ولذا تأتي الفحص وتأتي للعقل أن ينطلق ، لأنها تعرف أن هذا كميل بهدمها ، وأما الشك ، فهي قمة الثقة واليقين ، لأنها ليست لا تأتي الفحص فحسب ، بل تريده وتعتمه ، ولأنها لا تعد العقل وإنما تنطلق به ؟ وما يدل ذلك كله الا على ثقة و يقين لا مزيد عليها .

فالى أى جانب يمكن للعقل أن تتجه ، بل الى أى جانب يمكن للقلب والفكر والإيمان أن يتجه ، الى دعوة تريد أن تفسره على إيمان بلا فحص ، وتريد للعقل أن يقف عند حد معين يسلم قياده بعده لغيره ، أم الى الدعوة التي لا ترتضى منه إيمانا بها الا بفحص يطمئن اليه وتأتي للعقل الا أن ينطلق بغير ما حدود وبغير سلطان لأحد عليه الى جانب هو قمة في الشك والتردد ، أم الى جانب هو قمة في الثقة واليقين ، للحق إن العقل لا يتردد ، وإن القلب والفكر والإيمان لا تتردد ، فلا بد وأن تتجه الى قمة الثقة واليقين ، الى الإيمان الذي لا يكون الا بفحص ، والى الإيمان الذي يحفظ العقل ولا يحده ، الى الاسلام .

بل إنه لمن العجيب ، أن تظل هناك دعوة في القرن العشرين ، تدعو الناس الى أن يقفوا بعقولهم ، التي لم بكرمهم الله قدر ما بكرمهم بمنحهم إياها ، ولكن الذي ليس عجيبا على الإطلاق ، هو أن هذه الدعوة في الدول المتقدمة ، يتناقص أتباعها نسبيا الى حد خطير ، حتى انتشر الإلحاد وكاد أن يشمل دولا بأكملها ، ورب قائل هنا ، فلماذا إذن لم يتجه الناس في هذه الدول الى الإسلام ، ذلك الجانب الذي لا يقبل الإيمان الا بفحص ، ولا يحيد العقل عند أى حد ، وهنا نقرر للأسف ، بأن هذا الجانب الذي كان مفروضا أن تتجه اليه العقول حين تأتي الإيمان بلا فحص ، وبأى أصحابها أن يقفوا بها عند حد معين ، هذا الجانب وهو الإسلام لا يكاد أن يكون معروفا بين هؤلاء الناس ، وإن عرف في صورة مشوهة تبعد بعن الحقيقة التي رأيناها له في هذا البحث ؟ ولو أنه كان معروضا بينهم وبصورته الحقيقية لأتجه اليه هؤلاء جميعا ، ولحفظهم بذلك من الإلحاد .

على أنه لا يفوتنا هنا أن نذكر ، أن هذا الجانب الذى يتطلب من العقول أن تقف عند حد معين ، وأن تسلم بألوهية المسيح بلا فحص ورغم تناقضها مع كل عقل ومنطق على نحو ما رأينا ، إنما هو ما يمثل المسيحية كما هى معروفة اليوم ، وهى بخلاف المسيحية الحقيقية التى انتهينا إليها ، والتى تقوم على وحدانية الله وكاله وتزبيحه عن الحلول أو التجسد أو نحو ذلك ، وعلى الايمان بالمسيح عليه السلام رسولانبا وانسانا بشرا ، وبرسالته وبالانجيل كتاب الله المنزل عليه ، وهذه المسيحية الحقيقية التى انتهينا إليها ، إنما تقف فى الجانب الذى يقف فيه الإسلام تماما ، فلا ترتضى الايمان الا بفحص ، ولا تقف بالعقول عند حد معين ، بل تطلقها بغير ماحد ، وهذا كله طبيعى ، لأن المسيحية الحقيقية كما وجدنا ، هى الإسلام نفسه قبل بث محمد عليه السلام ، وذلك وفق ما انتهينا اليه بحق .

المبحث الثانى

اتموا اسلامكم

عرفنا فيما سبق ، أن محمدا عليه السلام من نسل اسماعيل ابن ابراهيم أبو الأنبياء والمؤمنين ، ونعلم من سفر التكوين فى العهد القديم ، أن هاجر عندما حبلت من ابراهيم فى ابنه اسماعيل ، أذلنها سارة زوجة ابراهيم فهربت من وجهها ، ويضيف الإصحاح السادس عشر بعد ذلك :

« فوجدها ملاك الرب على عين الماء فى البرية . على العين التى فى طريق شور . وقال يا هاجر جارية ساراي . من أين أتيت وإلى أين تذهبين . فقالت انا هاربة من وجه مولاتى ساراي . فقال لها ملاك الرب ارجعى الى مولاتك واخضعى تحت يديها . وقال لها ملاك الرب أكثر نسلك فلا يعدم من السكثرة . وقال لها ملاك الرب ها أنت جلى قتلدين ابنا . وتدعين اسمه اسماعيل لأن الرب قد سمع لمذلتك . » (٧ - ١١) .

ونقرأ في الإصحاح السابع عشر من السفر نفسه عن اسماعيل أيضا :
 « أما اسماعيل فقد سمعت لك فيه . ها أنا أباركه وأئمره وأكثره كثيرا
 جدا . إني عشر رئيسا يلد وأجعله أمة كبيرة . » (٢٠) .

ونقرأ في الإصحاح الحادى والعشرين من نفس السفر :
 « ورأت سارة ابن هاجر المصرية الذى ولدته لإبراهيم يعزج . فقالت لإبراهيم
 أطرده هذه الجارية وأبنها . لأن ابن هذه الجارية لا يرث مع ابنى اسحق . ففتح
 السلام جدا فى عيني إبراهيم لسبب ابنه . فقال الله لإبراهيم لا يقيح فى عينيك من
 أجل الغلام ومن أجل جاريك . فى كل ما تقوله لك سارة اسمع لقولها . لأنه
 باسحق يدعى لك نسل . وابن الجارية أيضا سأجعله أمة لأنه نسلك .

فبكر إبراهيم صباحا وأخذ خبزا وقربة ماء وأعطاهما لهاجر واضعا إياهما
 على كتفها والولد وصرفها . فمضت وتاهت فى برية بئر سبع . ولما فرغ الماء من
 القربة طرحت الولد تحت إحدى الأشجار . ومضت وجلست مقابلة نحو رمية قوس
 لأنها قالت لا أنظر موت الولد . فجلست مقابلة ورفعت صوتها وبكت . فسمع الله
 صوت الغلام . ونادى ملاك الله هاجر من السماء وقال لها مالك يا هاجر . لا تخافى
 لأن الله قد سمع لصوت الغلام حيث هو . قومى احملى الغلام وشدى يدك به . لأنى
 سأجعله أمة عظيمة . وفتح الله عينها فأبصرت بئر ماء فذهبت وملأت القربة ماء
 . وسقت الغلام . » (٩ - ٢٠) .

هذا هو إسماعيل ، جد محمد ، عليها السلام ، وهذا هو وعد الله له فى العهد
 القديم ؛ فعلاك الرب يقول لهاجر « تكثيرا أكثر نسلك فلا يعد من السكثرة » ،
 ويقول الله لإبراهيم عن اسماعيل « وابن الجارية أيضا سأجعله أمة لأنه نسلك » ،
 ويقول ملاك الله ثانية لهاجر عن اسماعيل « قومى احملى الغلام وشدى يدك به .
 لأنى سأجعله أمة عظيمة . » ، وما هذه الأمة من نسل إبراهيم ، وما هذا التكثير
 من نسل اسماعيل ، وما هذه الأمة العظيمة منه ، الا أمة المسلمين اليوم .

هذا هو محمد عليه السلام ، وعنه قال موسى عليه السلام :
« يقيم لك الرب الهك نبيا من وسطك من اخوتك مثلى . له تسمعون . »
(تثنية ص ١٨ : ١٥) .

ويستطرد موسى عليه السلام فيقول أيضا :
« قال لى الرب قد احسنوا فى ما تكلموا . اقيم لهم نبيا من وسط اخوتهم مثلك
واجعل كلامى فى فم فيكلمهم بكل ما اوصيه به . ويكون ان الانسان الذى لا يسمع
لكلامى الذى يتكلم به باسمى انا اطالبه . » (تثنية ص ١٨ : ١٧ — ١٩) .
وواضح ان الآيات تشير إلى أن النبى المقصود من وسط اخوتهم ، أى من فرع
آخر غير فرعهم ، وهو لا يكون الا من اسماعيل عليه السلام ، وإذا كان الإخوة
المسيحيون جريا على عادتهم من اسناد كل نبوءات العهد القديم الى المسيح عليه السلام
قد قالوا أنه هو المقصود بهذه النبوءة ، فان هذا القول منهم لا يقبل ، لما هو واضح من
أنها لا تنطبق إلا على محمد عليه السلام الذى هو من نسل اسماعيل أخو اسحاق عليها
السلام ، وبذا كان بحق نبيا من وسط اخوتهم ، وهو ما لا ينطبق على المسيح
عليه السلام .

هذا هو النبى محمد ، وهذه هى أمته ، وهذا بعض مما جاء عنهما فى العهد القديم ،
وكما نعلم فقد حافظ المسلمون على عهد الله لآبراهيم عليه السلام فى نسله أن يحتتن منهم
كل ذكر ، كما جعلوا من البيت الذى بناه ابراهيم ودعا الناس ليعرجوا اليه ، بيتا
يجب على كل مسلم أن يحج اليه متى استطاع إليه سبيلا .

وتماما كما أوجبت المسيحية على المسيحيين الايمان بكل الرسل وبجميع الكتب المنزلة من
الله قبل المسيح عليه السلام ، فقد أوجب الاسلام على المسلمين الايمان بكل ذلك ،
وكما يجب على المسيحي أن يؤمن بالمسيح رسولا نبيا وانسانا بشرا وبالانجيل كتابا
منزلا من الله ، فانه يجب على المسلم الايمان بذلك كله تماما ، بل إن هذا هو نقشه
الاسلام قبل بعث محمد عليه السلام كما رأينا من قبل .

وإذا كان هذا هو ما يدين به من دانوا بالمسيحية الحقيقية ، فإن هذا هو نفسه في حكم الاسلام هو اسلام من دانوا بالمسيحية الحقيقية ، ثم كان بعث محمد عليه السلام ، رسولا نبيا ، وكان تنزيل القرآن عليه من الله سبحانه وتعالى ، ولم يعد الاسلام هو ما عرف قبل ذلك بالمسيحية فحسب ، وإنما لزم لتنام الإسلام الايمان بمحمد رسولا نبيا ، والايمان بالقرآن كتابا منزلا من الله .

وهذا هو القرآن الكريم ، وهذه آياته ، وقد سبق لنا أن تحدثنا في هذا البحث بعضا من هذه الآيات ، فما كان بحثنا عن الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه إلا تحديا لما جاء في القرآن من نفى للصلب ، لأننا إنما سلمنا القرآن لمن ينكرونه ليحكموا بشأنه ، حيث احكمنا لما يجعل منه المسيحيون أنفسهم ودون المسلمين ، أساسا لأبحاثهم ودراساتهم ، ومع ذلك فلم تغلب هذه الآيات ولم تقهر ، وإنما غلب وقهر كل ماعداها ، لم تنعن ، وإنما انحنى اجلالا لها كل ما سواها .

واختبرنا هذه الآيات أيضا في كل ما قالته عن نفى ما قيل من ألوهية المسيح ، فكانت هي الحقيقة دون غيرها .

صحة لا يعاوها صحة ، ودقة لا تبلغها دقة أخرى ، وكمال لا يفوقه كمال آخر . هذا هو كل ما ورد في القرآن ، وهو بين أيدي الجميع ، وليقرأ من يريد وبه نتحدث . أي انسان بالغ ما بلغ من العلم أو العقل أو الحكمة ، أن يثبت عدم صحة أو دقة أو كمال حرف واحد مما فيه ، وهيئات أن يقدر أحد ، لأنه من الله ، وما من الله هو الكمال كله ، وهيئات أن يقدر أن ينال منه أحد ، فهل بعد الله لا يسلون فيؤمنون برسوله وبقرآنه .

وهذا هو الله سبحانه وتعالى في الاسلام ، الذي لا اله إلا هو ، خالق كل شيء ، منه كل شيء ، اليه كل شيء ، عالم الغيب ، وعالم الساعة ، سبحانه وتعالى القادر على كل شيء ، خالق السماوات والأرض ، خالق آدم ، رب نوح ، والله ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب ، رب موسى وهارون ، اله المسيح عيسى ابن مريم ومحمد ، رب الناس جميعا .

الله العالمين ، اليه المصير ، فهل من اله غيره ، وهل عن عبادته أو التسليم له يستنكف
أى من المؤمنين .

وهذه هى أركان الاسلام ، شهادة أن لا اله إلا الله وأن محمدا رسول الله ، وهى
تتضمن الشهادة برسالة الرسل قبل محمد عليه السلام على تفصيل ما قلناه من قبل ،
وإيتاء الزكاة وحج البيت لمن استطاع اليه سبيلا وذلك كله على التفصيل الذى أشرنا
اليه من قبل ، وما وجدناه فيه من كمال ، ثم الصلاة ، وقد وجدنا فيها بحق ، وفى المسجد
الذى تؤدى فيه ، ما يحقق للمؤمنين وحدة وجمعا بين المسلمين جميعا ، وما يحقق
كالا لاحدود له ولا مثيل له ولا مزيد عليه فى عبادة الله فى الاسلام ، فقد رأينا أنه
بهذه الصلاة فى الاسلام ، سيبقى خالدا أبدا ، ذلك الصوت الهادر كل لحظة وبغير
انقطاع أبدا ، بل وبغير احتمال للانقطاع أبدا ولا لأصغر لحظة ، ان الله اكبر ،
لا إله إلا الله ، وأن سبحانه ربنا العظيم سبحانه ربنا الأعلى ، الحمد لله رب العالمين
وستبقى أبدا على الأرض ، رؤوسا تركع وتسجد لله العظيم ، الذى لا اله إلا هو ،
ولن يزيد مرور الزمن الا أن يزيد هذا الصوت الهادر أبدا إلى السماء ارتقاء وعلا ،
وهذه الرؤوس الساجدة الخاشعة لله الواحد الأحد أضعافا فوق أضعاف ،
ولن تكون أبدا على الأرض ، عبادة أخرى أو صلاة أخرى يتحقق لها شيء من هذا
الكمال أو قبس من ذلك الخلود .

فهل يضم الإخوة المشيحيون أصواتهم الى هذا الصوت الهادر الى السماء مكبرا
الله حامدا مسبحا راكعا ساجدا له أبدا ، فيعلم صوت الايمان والحق ، ويعلمو فى
السماء صوت خالد هادر أبدا من الأرض ، مكبرا مسبحا حامدا راكعا ساجدا أبدا
لله ربهم ورب العالمين ، ويحققون بذلك الوحدة التى طالما نشدوها فى كنيستهم ،
على صورة تفوق كل أمانيتهم وأحلامهم بشأن الوحدة ، وهى أمامهم وبين أيديهم
وهى تنمة دينهم ، فى المسجد ، الذى سمى بحق بالجامع ، فهلا يفعلون ، فان فعلوا

فقد فازوا واهتدوا وأتموا دينهم ، وإن لم يفعلوا ، فلن يخفت أبدا ، ذلك الصوت
الهادر الى السماء مكبرا مسجعا حامدا راكما ساجدا أبدا لله ، وانا سيزيد أبدا علوا
وخلودا ، كلما مضى به الوقت .

والذى آمله ألا يكون هناك على أى حال من المسيحيين من يستنكف عن أن
يكبر الله أو يحمده أو يسبح بعلمه وعظمته أو يركع أو يسجد له ، لأنه لا يستنكف
عن ذلك الا الكافرون .

هذا هو الاسلام ، فهل بعد من الإخوة المسيحيين من يستنكف عن الاسلام
لله ، وهل يستنكفون وهم بايعانهم بالمسيح عليه السلام رسولا نبيا وانسانا بشرا ،
وبايعانهم بالانجيل كتابا منزلا من الله ، وبايعانهم بالرسول والكتب قبل المسيح
انما قد أسلموا لله فيما أراد لهم أن يسلموا له فيه ، ولكن بعد محمد عليه السلام
تلا يكمل الاسلام الا بالايمان به رسولا نبيا وبالقرآن كتابا منزلا من الله ،
فهل يؤمنون .

المبحث الثالث

فاحفظوا دينكم

كانت قضية الدين دائما ، هى الايمان بوجود الله ، الاله الذى لا اله الا هو ،
خالق كل شيء ، رب كل شيء ، منه كل شيء ، اليه كل شيء ، واليه المصير ،
وكانت الدعوة الى الايمان بالله وبوجوده على هذا النحو هى قضية الدين منذ أن
كان الدين ، وكان الكفر بالله ، هو عدم الايمان بوجوده على هذا النحو ، وهكذا
كان الأساس فى دعوة كل الأنبياء والمرسلين ، الدعوة الى الايمان بوجود الله
وعبادته ؛ واستمرت هذه دعوة الرسل والأنبياء جميعا ، الى المسيح عليه السلام ،
الذى أعما دعا هو الآخر ، الى الايمان بالله ، الذى دعا الى الايمان به الأنبياء
والرسلون من قبله ، الى الايمان بوجوده وعبادته .

ولكن ، وبعد رفع المسيح عليه السلام ، ظهر بين المسيحيين من قال بأن المسيح نفسه هو هذا الاله أو هو الله ، وكان هذا جديداً في المسيحية ، ولم يظهر إلا بعد رفع المسيح عليه السلام ، ولم يتقبله لذلك كل من تبعوا المسيح ، وإنما بقي الكثيرون على إيمانهم بالله على النحو الذى دعاهم اليه المسيح عليه السلام ، وعلى النحو الذى دعا اليه جميع الرسل والأنبياء من قبله ، وظلوا على إيمانهم هذا ، وظلوا على اعتقادهم فى المسيح مجرد انسان بشر ، وإن كان رسولاً نبياً ، وإن كان قد ولد أيضاً من عذراء ، وإن كان قد صنع ما صنع من المعجزات باذن الله ، ولكن الآخرين أخذتهم هذه الدعوة الجديدة ، ولعل بمبالغتهم فى حبه عليه السلام دفعتهم إلى تقبل القول بتأليهه ، وبمضى الزمن دخلت الدعوة الى تأليه المسيح فى صلب المسيحية ، وزاد من اتبعوها وإن بقي كثيرون أبوا أن يشعروا عن إيمانهم الأول الذى تلقوه من المسيح نفسه عليه السلام ، ولكن كانت الغلبة لمن اعتنقوا الإيمان بألوهية المسيح ، حتى أصبح من ينفى هذه الألوهية اليوم عدواً للمسيحية حقاً بأن يحارب ، وحتى حوربت أناجيل مختلفة وأحرقت ؛ ولا شك أن بعضاً منها كان ينفى هذه الألوهية ، والا لما كان ثمة ما يدعو من آمنوا بهذه الألوهية الى احراقها ، وبقيت الغلبة الى اليوم ، للذين انحرفوا عن الإيمان الأول ؛ وقالوا بخلاف ما كان معروفاً ، بألوهية المسيح ، ولا يكاد يوجد بين المسيحيين اليوم من ينفى هذه الألوهية .

ولكن ، وبذلك ، انقلبت قضية الدين ، فبعد أن كانت هى الإيمان بوجود الله ، والدعوة الى عبادته ، وبعد أن كانت قضية الدين كلها هى محاولة إثبات ذلك ، أصبحت قضية الدين فى المسيحية ، هى محاولة إثبات ألوهية المسيح ، ولم يكن لهذا من نتيجة الا أن يشتت كل الجهد الذى يبذل لقضية الإيمان ، فإذا كان من الممكن إثبات وجود الله بصورة منطقية ومقبولة ومتفقة مع كل منطق وكل عقل ، فإن من المستحيل إثبات أية ألوهية للمسيح وبأية صورة من الصور المقبولة ، ولهذا

يكاد جهد المسيحيين اليوم أن ينصرف لا الى اثبات وجود الله والدعوة الى عبادته ، وإنما الى محاولة قسر الناس على الايمان بألوهية المسيح ، على ما في كل تصور الألوهية التي قالوا بها له من مخالفة للعقل والمنطق ولكل ما يمكن قبوله على نحو ما رأينا من قبل ، ولذلك لم يكن في القول بهذه الألوهية للمسيح الا وبالاعلى الدين نفسه ، فيه انقسم المسيحيون أولا الى قسمين قسم بقى على ايمانه الأول ، الذي تلقاه عن المسيح عليه السلام ، وظل على ايمانه بالله الواحد الأحد الذي لا اله الا هو ، وبالمسيح رسولا نبيا انسانا بشرا ، وقسم آخر اعتنق الإيمان بألوهية المسيح ، ثم تغلب من اتبعوا القسم الثاني وانتشر بين المسيحيين الاعتقاد بألوهية المسيح ، ولكن لم يكن ذلك توحيدا لكلمة المسيحيين وايمانهم ، وإنما كان بداية لانشقاقات وانقسامات أخرى في الكنيسة وبين المسيحيين استمرت على مدى القرون العديدة التي عاشتها المسيحية على الأرض الى اليوم ، ولم يزد هذا الزمن الا انشقاقا وانقساما ، وازجج ذلك كله ، الاختلاف حول تصور هذه الألوهية ، حتى انتهت المسيحية اليوم ، وكما يقول المسيحيون أنفسهم ، الى صورة يتساءل معها المرء ، عما اذا كان للعهد الجديد قيمة حقا .

بل والأخطر من ذلك بكثير ، فإن انتشار الحضارة بين الدول المسيحية ، وفتح العقول والمدارك فيها على العلوم الحديثة ، يجعل هذه العقول وتلك المدارك تأني هذه الصورة لله ، ولأن المسيحية وهي الدين الذي يدعوهم الى عبادة الله ، تصور الله على هذه الصورة الانسانية التي عُرف بها المسيح ، حتى أنهم يقولون عنه الاله المتأنس ، فانهم يأبون تقبل هذه الصورة ، وهو ما ينتهي بهم الى انكار وجود الله كلية كما رأينا من قبل ، أى إلى الإلحاد ، وبذلك فإن السبب الأساسي لإنتشار الإلحاد في الدول المسيحية المتقدمة علميا ، ليس هو أن العلم لا يتفق معه أن يكون هناك اله ، وإنما هو أن هذه الصورة للاله التي تحاول المسيحية اليوم أن

تفسر العقول على تقبلها ، لاتتفق بحق مع العلم ، بل وتكرأينا ولا مع العقل ولا المنطق
ولا أى شىء مقبول .

والواقع ؛ وكما وجدنا من قبل ؛ أن القول بألوهية المسيح عليه السلام على هذا
النحو ، ما كان ليكون سببا للإنشقاق والانقسام فى المسيحية حتى ليهدر كل قيمة لها ،
وما كان ليكون سببا للكفر بوجود الله والإلحاد ، الا أن تكون هذه الألوهية المتقال
بها لا أساس لها من الواقع ، وهذا هو ما وجدناه بحق ، ولذا يتعين عليهم أن
يرجعوا الى دينهم ؛ كما دعاهم اليه المسيح عليه السلام ، وكما كان قبل أن ينشقوا عنه
أولا ويقولوا بألوهية المسيح ، فيحفظون بذلك دينهم ، ويحفظون الله فيحفظهم ،
ويصدون تيار الإلحاد الذى يكاد أن يقضى تماما على دينهم ، وهو فاعل ذلك بتقديم المدنية
والحضارة ، وعبور الزمن ، ما لم يعودوا الى دينهم الحق ، ويعودوا الى القول بأن
لا اله الا الله ، وبأن المسيح ابن مريم عليه السلام ، ما هو الا رسول نبى
وانسان وبشر .

وهذا الذى تحتمه الحقيقة والواقع ، على المسيحيين أنفسهم ، هو نفس ما يدعونه
اليه ، الله سبحانه وتعالى فى قرآنه الكريم ، حيث يقول تعالى :
«يَقُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ
بِهِ شَيْئًا وَلَا نَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ . » (آل عمران ٦٤) .

وبذلك أكد القرآن ، أنه ليس دعوة إلى دين جديد ، وليس محاربة للمسيحية
أو مناهضة لها ، وإنما وكما عرفنا من الآيات الأخرى ، فان ما عرف بالمسيحية قبل
بعث محمد عليه السلام هو فى الإسلام ، الاسلام نفسه ، مع ملاحظة واحدة ، وهى
أن هذا الإسلام قبل محمد إنما هو دعوة المسيح الحقيقية ، إلى عبادة الله الواحد الأحد
الذى لا إله الا هو والإيمان بالإنجيل المنزل من الله سبحانه وتعالى على المسيح عليه
السلام ، ولذلك أوضح القرآن بحق ، أن أهم ما يأخذه على المسيحية كما عرفت بعد المسيح

عليه السلام ، هو تأليه المسيحين للمسيح واتخاذهم له الها من دون الله ، مناقضين بذلك قضية الدين عند الله ذاتها ، ولذلك كله ، وتأكيذا لأن الإيمان بالله وحده ، بوجوده وعبادته دون الإشراف به ، هو قضية الدين كله ، وتأكيذا لأن الدين ليس مجرد اسم يتخذ وإنما هو عبادة الله دون إشراف به ، وتأكيذا لأن الإسلام ليس ديناً جديداً جاء يناقض المسيحية أو يحاربها ، وإنما هو تنمة للدين كله عند الله ، الذي هو الإسلام لله ، وإن عرف قبل محمد عليه السلام بالمسيحية ، تأكيذا لكل ذلك ، يدعو القرآن أهل الكتاب ، ومن بينهم المسيحيين ، إن لم يرتضوا الإسلام ديناً ، حيث أن هذا هو الأصل ، أن يلتقوا مع المسلمين على كلمة سواء ألا يعبدوا إلا الله وألا يشركوا به شيئاً ولا يتخذ بعضهم بعضاً أرباباً من دون الله .

ولا أحسب تسامحاً ولا علواً في الدين يبلغ هذا العلو أو ذلك التسامح ، ولا أحسب مؤمناً واحداً بالله يرتضيه ضميره أن يرد يداً تمتد إليه أن « تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم إلا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله » فهل يرد الإخوة المسيحيون يد الإسلام وهي تمتد إليهم بذلك ، وهل يردونها وفي ذلك حفظ لدينهم كما دعاهم اليهم المسيح عليه السلام وكما انتهينا من قبل بحق ، وهل يردونها وفيها حفظ أيضاً لدينهم من تيار الاتحاد الذي يكاد أن يقضى عليه تماماً بمرور الزمن وانتشار المدنية والحضارة ، لا أحسب مسيحياً واحداً يرفض يداً تمتد إليه بذلك إلا أن يكون مدعياً الإيمان بغير حق ؛ وعلى أى حال فهذه يد الإسلام تمتد إليكم أيها الإخوة المسيحيون ، فإن قبلتم هذه اليد فقد حفظتم دينكم ، وحفظتم الله فيحفظكم ، وحفظتم قضية الدين ، واتبعت المسيح رسول الله ونبه ، ووجدتم كلنكم على الحق ، ووقفتم ووقف المسلمون معكم صفاً واحداً في مواجهة تيار الاتحاد الذي يكاد أن يقضى على دينكم إذ تخلصونه من كل ما يقدر المعترضون أن يعترضوا به عليه ، ويعود دينكم إلى حقيقته ، فلا ينحني أمام العقل ويقولون أنه

ينقضه ، ولا أمام المنطق ويقولون أنه بخالفه ، إنما يقف تماماً كما يقف الاسلام
اليوم ، فينحني له العقل اجلالاً والمنطق تقديرًا وتعظيمًا ، هذه يد الاسلام اليكم فان
قباتموها فقد فزتم ، وإن لم تفعلوا ، وتوليتم فـ :
« اشهدوا بأننا مسلمون . » (آل عمران ٦٤) .

الفصل الثاني

الدعوة الى المسلمين

ولقد يقال هنا ، اذا كنا قد انتهينا من كل هذا البحث الى أن الدين عند الله هو الاسلام ؛ والى تأكيد كل مايقول به الاسلام ، فانه يكون للطبيعي أن تكون نتيجة هذا البحث دعوة توجه الى المسيحيين لاعتناق هذا الدين ، أو لعدم الاشرار بالله كما قال القراء ، أما المسلمون ، فلا محل لتوجيه أية دعوة اليهم ، الا أن الواقع أنه من خلال البحث ، قد بان لنا أن ثمة بعض أمور تمثل واجبا على المسلمين عليهم أن يؤدوه ، منها مايمثل واجبا على المسلمين نحو أنفسهم ، ومنها مايمثل واجبا على المسلمين نحو غيرهم ، وهذا ما نبحثه في مبحثين على التوالي .

المبحث الاول

واجب للمسلمين نحو أنفسهم

وجدنا من قبل أنه على أن المسيحية والاسلام يجتمعان معا على الايمان بجميع الرسل والكتب السماوية السابقة على المسيح عليه السلام ، فان المسيحيين وحدهم دون المسلمين هم الذين يعنون بالكتب السابقة حتى أنهم يجمعونها جميعا معا ويحققون بها الاناجيل وما تلاها من أعمال ورسائل ويعملون منها جميعا كتابا واحدا يؤمنون به جميعه ويسمون به بالكتاب المقدس ، ووجدنا أن المسيحيين اذ يقيمون ايمانهم على أساس من الايات بالكتاب المقدس على هذا النحو فانهم لذلك لا تمكث كتاباتهم أن تخلو اطلاقا من الإشارة الى آيات في الكتب السابقة على الاناجيل ، محاولين دائما الربط بين ما جاء في الكتب السابقة ، وبين رسالة المسيح عليه السلام حتى ليخرجون من ذلك الى ما يعتقدون أنه يكون وحدة كاملة يقوم عليها الدين كله وكل معتقداتهم بشأنه .

وقد قلنا من قبل أنه كان مفهوما أن يكون هذا هو عين ما يفعله المسلمون الذين يؤمنون إيانا نابعا من دينهم بتنزيل الكتب السابقة من الله ، وبأنها مما يجب أن يؤمنوا به ، بما في ذلك أيضا رسالة المسيح عليه السلام ، إلا أن المسلمين رغم ذلك ، يكادون أن يغفلوا هذه الكتب اغفالا تاما حتى يسقطوها تماما من اعتبارهم ، وقلنا أن المسلمين يبررون ذلك بأنه مادام قد جاء في القرآن أن المسيح عليه السلام لم يصلب ، وأنه ليس الها بأي حال من الأحوال ، وأنه قد بشر برسول يأتي من بعده اسمه أحمد ، ولا يجدون في الأناجيل شيئا من ذلك ، بل يجدونها على العكس ، تؤكد صلب المسيح وألوهيته ، ولا تشير الى الرسول الذي يأتي من بعده ، فلا بد إذن وأن تكون هذه الأناجيل مزورة ومن ثم يتعين اسقاطها من الاعتبار ، ونفس الأمر تقريبا يسرى على ماسبق الانجيل من كتب ، ولذا يسقطها المسلمون تقريبا من كل اعتبار .

وقلنا كذلك أن المسلمين يجدون في القرآن وأحاديث الرسول الكفاية التي تنفيهم عن الكتاب المقدس نفسه ، لما فيه من أخطاء وتزوير — كما يقولون — وهم لن يسلموا من الوقوع في أخطائه اذا أخذوا به كما هو واعتبروه كتابا صحيحا .

وهذا الذي قلناه من قبل ، مما يفعله المسلمون ، من إعراضهم في الغالب عن الكتاب المقدس عموما ، واسقاطهم له من كل اعتبار ، هو ما نعتقد أن هذا البحث كله يناقضه ، وهو مانعُض عليه الآن .

وانه لصحيح كل الصحة ، أن المسلم ليجد في قرآنه ، وفي أحاديث رسوله الكفاية كل الكفاية ، لما يحتاجه في أمور الدنيا والآخرة ، حتى لينفيه ، عن كل كتاب غير القرآن ، والذي تعرض أيضا فيما تعرض له ، الى الكتب والأنبياء المرسلين قبل محمد عليه السلام .

وانه لصحيح أيضا ، وكما انتهينا في هذا البحث ، أن في الأنجيل المتداولة وقائع غير صحيحة ، كما أنه ما لاشك فيه ، أن العهد القديم لم يسلم من الأخطاء ، التي تتعم وقوعها في القليل ، نتيجة للترجمة والنقل العديد من المرات وإلى العديد من اللغات .

ولكن هذا كله ، لا يجيز بأي حال للمسلمين ، وقد أمرهم الله سبحانه ، وتعالى في قرآنه الكريم ، أن يؤمنوا بكل كتبه ورسله ، بكل أنبيائه وبكل ما أنزله عليهم ، لا يجيز لهم هذا كله أن يتناضوا عن الكتاب المقدس كلية كما هم فاعلون اليوم ، وأن يستطوه من اعتبارهم ، لأنهم بذلك أولا ، يكادون ألا يعملوا ثمة معنى لإيمانهم برسل الله وأنبيائه وما أنزل عليهم قبل محمد عليه السلام ، ولأنهم ثانيا ، إنما يعملون الاسلام يظهر لغير المسلمين ، وكأنه دين جديد غير هذا الدين الذي بعث به الله الرسل والأنبياء جميعا من قبل ، فيكون ذلك من أول أسباب اعراضهم عن الاسلام .

والصحيح في اعتقادي ، أنه يجب للكتاب المقدس أن يأخذ مكانه الصحيح عند المسلمين ، وإذا كان هناك في الكتاب المقدس ما لا يستطيع المسلمون أن يقبلوه ، فهذا لا يجيز لهم اهداره كما قدمت ، وإنما لهم حدودهم في الأخذ بما جاء فيه واعتباره ، وأول ذلك أن القرآن قد أورد الكثير مما ورد في الكتاب المقدس ، وهنا يتعين على المسلم الاعتماد أولا على رواية القرآن فيما أوردته مما ورد أيضا في الكتاب المقدس ؛ ولا أحسب أنه يوجد ثمة تناقض إلا فيما وجدناه حول صلب المسيح أو عدم صلبه ، وحول ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته ، وهو ما وجدناه بحق ، أن الصحيح هو ما جاء في القرآن بشأن هذين الأمرين ، وثاني هذه الحدود ، هو ما وجدناه بحق ، من أن الإنجيل المنزل من الله على المسيح ليس له اليوم وجود كامل ، وأن الأنجيل المتداولة لم تكتب بوحي من الله أو نحو ذلك ،

وأما هي قصص عن حياة المسيح وتعاليمه كتبها أفراد بمحسبهم الاعتقاد بصلبه
والإيمان بألوهيته ، وهي لعدم ثبوت الوحي في كتابتها لا الزام لها عند المسلمين
وأما في القليل ، هي فيما لا يتعارض مع القرآن أو الأحاديث ؛ أقرب ما تكون إلى الحقيقة
بالنسبة لحياة المسيح وتعاليمه ، وثالث هذه الحدود ، أن سفر أعمال الرسل وما تلاه
من رسائل ، نظرا لعدم ثبوت الوحي لها كما إنتهينا من قبل ؛ فهي لا الزام
لها عند المسلمين على الإطلاق ، أما رابع هذه الحدود ، فهي ما يتعلق بالعهد
القديم عموما ، وهنا أقول أنه يجب أولا دراسة العهد القديم من حيث كيفية كتابته ،
وعلى أساس مما تنتهي إليه في ذلك ، نستطيع أن نقرر الحدود التي يمكن على أساسها
القول بالأخذ بما جاء فيه ، وأما أقول أيضا هنا ما أعتقد ، فالعهد القديم كما هو
واضح لم يكتب بالسكفة التي كتب بها العهد الجديد ، ذلك أن كل سفر من
أسفاره كما يبدو منسوب إلى الرسول الموحى إليه به مباشرة ، بخلاف الأنجيل والتي
نسبت كتابتها إلى غير المسيح ، كما أنه لا توجد أسفار متكررة في العهد القديم كما هو
الحال في الأنجيل المتداولة التي هي اليوم أربعة وكانت أضاعف ذلك في بعض الأوقات ،
ولذلك أعتقد أن أسفار العهد القديم المعروفة اليوم هي نفسها الأسفار الصحيحة ،
وان لم تسلم بطبيعة الحال من أخطاء نتيجة تكرار نقلها وترجمتها ، ولكن الحدود
التي يقطع بها في كيفية مدى الأخذ بالعهد القديم ، هي تلك التي لا تكون إلا بعد
دراسة كيفية كتابة العهد القديم ؛ دراسة مفصلة على نحو ما سبق أن فعلنا بالنسبة
للعهد الجديد .

ولا أحسب خيرا من هذا البحث ، دليلا على لزوم أن يأخذ الكتاب المقدس
مكانه الصحيح عند المسلمين ، على النحو السالف بيانه ، ذلك أني إذا كنت قبل هذا
البحث ، عزيزا بربي ودينى وقرآنى ونبيى ، فإن هذا البحث ، والذي خضت فيه
في الكتاب المقدس ، لم يكن له من أثر إلا أن ضاعف من إيماني وعزى بربي

ودينى وقرآنى ونبىي ، ولا أحسب أى مسلم ، يطالع الكتاب المقدس ، إلا ويريد يقينا وإيماناً وعزة ، بربه وبدينه وبقراءته وبنييه ، فها هو الكتاب المقدس ، ليس فيه إلا ما يؤكد كل ما قال به الاسلام وما يؤمن به المسلمون ، والا ما ينفي ما ينفيه الاسلام والمسلمون ، اذا توخينا فى دراسته وبحثه ، أن نستهدف الحقيقة وحدها .

فليقرأ المسلمون إذن الكتاب المقدس بعد قرآن ربهم ، ولهم حدودهم التى أوضحناها بشأنه ، فيزيدون إيماناً بالله ربهم ورب العالمين ، ويقينا بالاسلام دينهم ودين الله ودين الناس أجمعين ، وبالقرآن كتاباً من الله الذى لا اله الا هو له الملك واليه المصير ؛ وبمحمد عليه السلام رسولا من الله وخاتم النبيين ؛ فليقرأ المسلمون إذن الكتاب المقدس ، فيظهرون للناس جميعاً ، حقيقة الاسلام ، أنه الدين عند الله منذ أن كان الدين ، لأن الدين عند الله هو الاسلام لله ، والاسلام وحده هو ما يجمع الدين كله منذ أن كان الدين ، والرسول جميعاً منذ أن بعث الله الرسل مبشرين ومنذرين ، فليقرأوا إذن الكتاب المقدس ، فيوضحوا للناس جميعاً ، أن الاسلام هو دينهم ، الذى لا انفصال بينه وبين ما عرف من قبل من دين وان سعى مرة بالسوية وأخرى بالمسيحية ؛ وانما هو دائماً ، لم يكن إلا الاسلام لله دينهم وان كانوا لا يعلمون .

المبحث الثانى

واجب المسلمين نحو غيرهم

رأينا أن واجب المسلمين نحو أنفسهم ، أنهم يجب أن يجعلوا للكتاب المقدس مكانه الصحيح بينهم ، وعلى النحو الذى فصلناه ، ورأينا أيضاً أن هذا الواجب انما يحتمه من بين ما يحتمه ، أن تغاضى المسلمين عن الكتاب المقدس كما هو الحال الى اليوم ، الى حد أنهم يكادون أن يسقطوه تماماً من اعتبارهم ، يجعل الاسلام يظهر لغير المسلمين ، وكأنه دين جديد لا صلة له بالدين من قبله ، فيكون ذلك من أول

أسباب اعراضهم عن الاسلام

ومن هنا نعرف أن أهم واجب على المسلمين نحو غيرهم ، هو أن يكشفوا للناس حقيقة الاسلام بكل جلاء ووضوح ، من أنه ليس ديناً جديداً دعاه إليه محمد عليه السلام ، وانما هو الدين كله عند الله ، هو الدين كله منذ أن كان دين الله على الأرض ، هو دين نوح وابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ودين من تبعوهم ، وهو دين موسى والمسيح عليها السلام ومن تبعوها ، وهو دين محمد عليه السلام وجميع الأنبياء والمرسلين من قبله ومن تبعوهم ، فنسوح عليه السلام ومن تبعوه كانوا مسلمين لله ، وابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب عليهم السلام ومن تبعوهم كانوا مسلمين لله ، وموسى والمسيح عليها السلام وجميع الأنبياء والمرسلين قبلها وبينها ومن تبعوهم كانوا مسلمين لله ، ومحمد عليه السلام ومن تبعه كانوا مسلمين لله ، وما عرف بالموسوية الى عهد المسيح عليه السلام كان هو الاسلام نفسه ، وما عرف بالمسيحية ولكن على صورتها الحقيقية التي انتهت اليها قبل محمد عليه السلام هو الاسلام ، وبمحمد عليه السلام والقرآن تكامل الدين عند الله الذي هو الاسلام لله ، أو الاسلام ، وما ذلك كله الا لأن من تبع الرسل وآمن برسالاتهم فأنما هو قد أسلم لله وهو مسلم لله وهو قد اختار الاسلام لله ديناً ، لان الدين عند الله ما هو الا الاسلام له .

وهذه الوحدة التي تجمع الدين كله ، في الاسلام لله ، فتجمع الرسل والأنبياء جميعاً ، وتجمع الرسالات كلها ، هي وحدة حقيقية أصيلة في الاسلام كما وجدنا بحق آمن قبل ، والاسلام على أساس من هذه الوحدة لا يقوم على الايمان برسوله دون آخر ، ولا بكتاب دون غيره ، وانما يقوم على الايمان بالرسل جميعاً وبكتاب الله كلها ، دون تفريق بين نبي أو آخر ، وهذه الوحدة لا تقوم لذلك في الدين وحده ، وانما تقوم أيضاً في الأمة التي إتبع هذا الدين ، منذ أن كان على الأرض ، فأمة

الأنبياء والرسل جميعا هي أمة واحدة ، وهي بلا شك أمة للمسلمين لله ، ولذلك
تجد أن الله سبحانه وتعالى في سورة الأنبياء بعد أن يعدد بعض الأنبياء والرسل
يقول جل جلاله :

« إن هذه أمتكم أمة واحدة وأنا ربكم فأعبدون . » (٩٢) .

وهذه الوحدة الكاملة في الدين ، التي يقوم عليها الاسلام اليوم ، قد قام
عليها الإسلام من قبل ، ومنذ أن كان الدين على الأرض ، فلم يكن الرسل من
قبل يدعو كل منهم الى الإيمان به وحده ولا برسائله هو وحده ، وانما كان كل
رسول من الله ونبي ، يدعو الناس دائما الى الإيمان أيضا بالرسل والكتب من قبله ،
حتى للمسيح عليه السلام الذي قال « لا تظنوا اني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء .
ما جئت لأنقض بل لأكمل . » ، ولقد كان للمسيحيون موفقين حقا ، حين حققوا
هذا القول من المسيح عليه السلام ، فضماموا الى ما عرف عندهم بالمعهد الجديد ، كل
ما عرف من قبل من الكتب المنزلة من الله سبحانه وتعالى وسموها بالمعهد القديم ،
وجملوا من كل ذلك كتابا واحدا يقوم دينهم على الإيمان به كله ، وسموه
بالكتاب المقدس ، وبذلك لم يدعوا مجالا للشك ، في أن هذا الدين الذي آمنوا به ،
دين جديد ، وانما أكدوا أنه هو نفسه الدين كله من قبل ، والذي جاء المسيح
عليه السلام ليكمل ، وإن نسوا أن المسيح انما قال أنه جاء ليكمل ولم يقل أنه جاء
ليتم ، وبذلك فقد ترك باب الدين مفتوحا ليطمه رسول من الله يأتي من بعده ، لم
يكن غير نحمد عليه السلام .

وعلى أن هذا هو ما فعله المسيحيون تأكيذا لإيمانهم بالرسل والكتب قبل
المسيح عليه السلام ، وعلى أن الاسلام يحتم هو الآخر ، الإيمان بالرسل والكتب
جميعا قبل محمد عليه السلام ، فقد وجدنا أن المسلمين قد أعرضوا اعراضا يكاد أن
يكون تاما عن الكتاب المقدس ، وكان ذلك بالذات كما وجدنا أيضا ، لما جاء في

العهد الجديد عن تأليه المسيح وصلبه بمكس ما قال به القرآن ، ولكننا قد بينا أن هذا لا يميز الاعراض كلية عن الكتاب المقدس على هذا النحو ، وانما يتمين على المسلمين قبول الكتاب المقدس في الحدود التي تحتمها الأصول الصحيحة لدراسة الكتاب المقدس وبحثه وبيان كيفية كتابته على النحو الذي فصلناه من قبل .

ولا يكفى كل ذلك بطبيعة الحال للكشف عن حقيقة وحدة الدين كله ، الذي هو الاسلام لله ، وان عرف زمنا بالموسوية وآخر بالسيحية ، وانما لابد للكشف عن هذه الحقيقة وزيادة تأكيدها ، من الربط تماما بين ما جاء في الكتاب المقدس وما جاء في القرآن ، وبالطبع لا يكون ذلك بالتحايل على آيات العهد القديم مثلا ولا بالانطراف كما فعل المسيحيون حين قالوا بأن كل كلمة في العهد القديم تحدثت عن المسيح عليه السلام ، الأمر الذي وصل بهم الى حدود غير معقولة ولا مقبولة على الاطلاق ، وانما يكون هذا الربط بكل ما يقنع العقل ويقتل في المنطق وأصول البحث الصحيحة ، يقينا بأن الحقيقة انما تؤكد هذا الرباط الثمين بكل وضوح وجلالة ، ولنا في هذا البحث نفسه خير مثل على ذلك ، فان توخينا الحقيقة فيه ، وتركنا للآيات في العهد القديم تحدثت بنفسها ، انما أكد أن الحقيقة هي ما ذكر في القرآن وحده بالنسبة لصلب المسيح عليه السلام ، بل إن ذلك قد أكد أيضا ، أن المسيحيين بمحاولتهم الربط بين ما جاء في العهد القديم وبين ما جاء في العهد الجديد عن صلب المسيح لم يصلوا الى ذلك الا بمخالفة كل منطق وكل عقل وكل ما هو مقبول في أصول البحث الصحيحة ، التي لا تكشف في العهد القديم الا عن التنبؤ بتخليص الله للمسيح عليه السلام ورفع له اليه والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه ، تماما كما قال القرآن والمسلمون ، بل اننا قد وجدنا أيضا أن الأمور كلها لم تستقم الا بما جاء في القرآن وما قاله المسلمون في هذا الصدد ، حيث أكد هذا التطابق بين القرآن والعهد القديم أن العهد الجديد غير موحى به ، وانه انما كتبه أفراد عاصروا

عهد المسيح ولم يكن لهم أن يعرفوا إلا أنه قد صلب ، لأن الأمر شبه لهم ، أى لبس لهم ، وبذا استقامت الأمور جميعا في الدين .
وللمسلمين سند يحتم عليهم البحث على هذا الأساس ، فقد قال تعالى في سورة الاعراف :

﴿ الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجدونه مكتوبا عندهم في التوراة والإنجيل . ﴾ (١٥٧)
كما جاء في سورة الصف قوله تعالى :

﴿ واذا قال عيسى ابن مريم يا بني اسرائيل إني رسول الله اليكم مصدقا لما بين يدي من التوراة ومبشرا برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد . ﴾ (٦)
فمن هاتين الآيتين نعرف أن التوراة والإنجيل تنبأ عن محمد عليه السلام ورسالته ، وذلك يحتم على المسلمين ان يبحثوا فيها عن هذه التنبؤات ؛ وقد وجدنا من قبل نبوءة عن محمد عليه السلام في التوراة ، والذي يبدو انه لا يوجد في الأناجيل الأربعة المتداولة ما يتنبأ بوضوح عن محمد عليه السلام ، ولكن هذا لا ينفي أنه عليه السلام قد يكون المسيح قد تنبأ عنه بالفعل صراحة ، لأن المقطوع والمسلم به أن الأناجيل الأربعة المتداولة لا تتضمن كل ما صدر عن المسيح عليه السلام ، وأن الكثير من أقواله لم تدون في هذه الأناجيل ؛ وأن هناك أناجيل متعددة غيرها قد طاردها الكنيسة وأحرقتها ، ولذلك فانه قد يكون شاقا البحث عن هذا التنبؤ عن محمد عليه السلام على لسان المسيح عليه السلام ، ولكن هذا لا يمنع من البحث وخاصة فيما يعرف بالأحرفا أو أقوال المسيح غير المدونة ، وبقينا ، ان البحث على هذا النحو ، بالإضافة الى البحث في العهد القديم ، عن النبوءات ، ووفقا للأسس الصحيحة للبحث ، لابد وأن يكشف عن الكثير والهام جدا في هذا الصدد .

ويتعين بالإضافة الى كل ما تقدم ، توضيح فكرة الاسلام عن الله ، بما يؤكد

بحق ، أنها فكرة الدين كله عن الله منذ أن كان الدين ، وأن الله كما يعبد
المسلمون هو الله الذى دعا الرسل جميعا بما فيهم المسيح نفسه عليه السلام الى عبادته ،
وهو نفسه الله الذى يؤكد العلم وتؤكد الحضارة والمدنية بل والفطرة نفسها وجوده ،
ويتعين فى ذلك تأكيد ما انتهينا اليه بحق من أن المسيح عليه السلام لم يدع أحدا
الى تأليه أو عبادته ، وأن القول بذلك إنما كان خروجاً على الدين كما دعا اليه
المسيح بحق .

والكشف عن حقيقة الوحدة فى الدين عند الله الذى هو الاسلام لله على
نحو ما فصلت فيما سبق والربط ، أو بمعنى أصح والكشف عن الرباط الحقيقى
الكامل بين الاسلام والقرآن وبين الكتاب المقدس على نحو ما أسلفت ، مع تأكيد
فكرة الاسلام عن الله بما يطابق الحقيقة والواقع على النحو المتقدم ، هى ما أمل أن
يصبح فرعاً له مكانه واعتباره الكاملين بين الفروع الرئيسية للبحث فى الاسلام
بعد أن طال تجاهل هذا الفرع من فروع البحث بدافع الحشية والتردد أمام ما فى
العهد الجديد من مناقضات لما جاء فى القرآن ، لأنه فى ظنى أنه بفسر هذا لا معنى
على الإطلاق لأن يجهد المسلمون أنفسهم فى تفصيل أحكام الاسلام لغير المسلمين ، لأنه
يجب أن يكون لديهم أولاً الأساس الذى يمكن معه أن يتقبلوا هذه الأحكام ، وهذا
الأساس لا يقوم الا بالكشف عن حقيقة وحدة الدين الذى هو منذ أن كان الدين ،
الاسلام لله ، والفكرة الصحيحة فى الاسلام عن الله ، والتطابق الكامل الحقيقى بين
الكتاب المقدس والقرآن .

والذى آمله بالذات وبصفة خاصة ، الكتابة فى كل ذلك باللغات الأجنبية ،
ونشر ما يكتب من ذلك فى الدول المسيحية التى ينتشر فيها الاحاد ، مع ضرورة
أن يوضح بكل جلاء فيما يكتب من ذلك ، أن لكلمة الاسلام معنى فى اللغة العربية
هو الانقياد لأمر الأمر ونهيه بلا إعتراض ، وأنها لهذا المعنى الذى تمثله ، اختيرت

اسما للدين ، لأن الدين عند الله هو الانقياد لأوامره ونواهيه بلا اعتراض ، أى الاسلام له ، ولذا سمي الدين كله بالاسلام ، وطى هذا فلا تنقل كلمة الاسلام أو أسلم أو مسلم أو مسلمون أو نحو ذلك الى أية لغة أجنبية بنطقها بالعربية ، وإنما يجب أن تترجم معناها الى تلك اللغة ، ويقتضى أن ذلك كله انما يعصم أفراد هذه الدول ، من الوقوع في شرك الاحساد ؛ باختيارهم الاسلام ديناً حين تأبى أذهانهم قبول الفكرة التى تقول بها المسيحية اليوم عن تأنيس الاله أو الله أو تأليه المسيح ؛ وفى القليل ؛ فإن هذا سيحفظ فى هذه الدول ؛ المسيحية الحقيقية وكما دعا اليها المسيح ؛ بأن يستجيب من يأبى عقله قبول فكرة تأنيس الاله أو تأليه المسيح ؛ ويأبى رغم ذلك أن يرتضى الاسلام ديناً ؛ بأن يستجيب من يأبى ذلك ؛ الى دعوة الاسلام اليه أن « تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله » ؛ وبذلك يحفظ المسلمون الدين ؛ الذى هومند أن كان الدين ؛ الإسلام لله ؛ وإن عرفنا بالمسيحية . وما هذا البحث كله ؛ إلا مثال لما آمل أن أراه من كتب فى هذا الصدد ؛ وكنت أتمنى لو أكون متمكناً من اللغات الأجنبية لأترجمه اليها ؛ ولكنى لا أفقد الأمل فى أن يتقدم من يحمل على هذا العبء ؛ وطى أى حال ؛ فما هذا البحث الا شعلة أرفعها على الطريق ؛ آمل بعدها أن أرى مشاعل عديدة ؛ على الطريق نفسه ؛ وتضىء الطريق كله ، فهذا ما أؤمن بحق ؛ أنه أول واجب للمسلمين نحو غيرهم ؛ بل وربما نحو أنفسهم أيضاً .

ولا يفوتنى فى هذا الصدد ؛ أن أشير الى ضرورة ترجمة القرآن والى كافة اللغات الأجنبية ؛ فالقرآن هو بحق ؛ أعز وأعلى وأعظم ما يمتاز به المسلمون ويفخرون به ؛ وإن فيه من الإعجاز ؛ فى كل شيء ؛ ما لا يضارعه فيه كتاب آخر ؛ والمسلمون باعتبار أن القرآن هو كلام الله سبحانه وتعالى نفسه ؛ يمتزون به

الى غير ما حد ؛ بكلماته التي نزل بها ؛ وبلغته التي أنزل عليها ؛ بل وبهجاء كلماته كما كتبت وقت تنزيله رغم اختلاف الكتابة باللغة العربية اليوم من حيث الهجاء اختلافا قليلا عما كانت عليه وقت تنزيل القرآن .

واعتراز المساميين بالقرآن على هذا النحو طبعى ومفهوم ؛ باعتباره كلام الله ؛ واحتفاظهم به الى اليوم ؛ بصورته التي كتب عليها وقت تنزيله ؛ طبعى أيضا ومفهوم ، لأنهم يخشون إن هم فتحوا الباب أمام أى تعديل فى هجاء كلماته ؛ أن يكون من ذلك سبيل للبعض ليدخل على القرآن ما ليس منه .

ولكن الاعتزاز بالقرآن على هذا النحو ؛ أدى الى شل ترجمته الى اللغات الأجنبية شللا يكاد أن يكون كاملا ؛ بحيث لا يوجد أى قرآن مترجم من مسلمين عرب الى أية لغة أجنبية ؛ أو فى القليل فلم أسمع الى اليوم بقرآن مترجم على هذا النحو ؛ ولكن ؛ اذا كان اعتزاز المسلمين باللغة العربية التي نزل بها القرآن ؛ بالاضافة الى إستعالة نقل ما يحويه القرآن من اعجاز لغوى وغير لغوى نقلا كاملا وحقيقيا الى أية لغة أجنبية ، إذا كان ذلك يجعل المسلمين يجمعون عن ترجمة القرآن ، فان عليهم أن يذكروا جيدا ؛ أن القرآن لم ينزل للعرب وحدهم دون غيرهم ؛ وإنما هو دعوة للناس كافة ؛ وإذا كانت حكمة الله عز وجل اقتضت أن تكون اللغة التي ينزل بها القرآن هي العربية ؛ فان معنى هذا لم يكن أبدا أن يحبب القرآن عن غير العرب ؛ وإنما مفهوم أن القرآن قد نزل للناس أجمعين ، أن الله سبحانه وتعالى باختياره اللغة العربية لتنزيل القرآن ، إنما قد ألقى على أمة العرب ممن يسمون لله ، أن ينقلوا هذا القرآن إلى غيرهم ممن لا يعرفون العربية .

وإنه لمستحيل حقا ، أن ينقل القرآن بكل ؛ أو حتى ببعض كثير من كماله وجلاله وعظمته ؛ إلى أية لغة أجنبية ؛ وإنما هذه الإستعالة ؛ لا تعجز للمسلمين من العرب أن يفوضوا النظر كلية عن هذه الترجمة ؛ وإنما عليهم أن يطرقوا باب ترجمة القرآن بكل

شجاعة ؛ وبكل حيلة وحذر ؛ محاولين نقل ما يستطيعون نقله ؛ من جلال القرآن
وكماله إلى كافة اللغات الأجنبية ؛ وخاصة أنه قد ظهرت هناك بالفعل ؛ ترجمات
للقرآن في لغات أجنبية ؛ طالمت منها واحدا باللغة الانجليزية ؛ وجدت فيه قصورا
كبيرا ؛ لا يعطى عن الاسلام الا صورة مشوهة ؛ ولست أرمى مترجمه لهذا بسوء
القصد ؛ وإنما أعتقد أنه قد بذل جهده ليرجم القرآن ترجمة أمينة ؛ ولكن ترجمة
قائمة على مجهود فردى ، ومن شخص غير عربى ومهما بلغت اجادته للعربية ، فسيبقى
قامرا عن تذوق كل ما فيه من جمال ومعان ، يتذوقها خيرا منه المسلم العربى ؛
ويكون أقدر على الوصول بالترجمة الى درجة أكبر من الكمال ؛ ألا يقوم بها مجهود
فردى ؛ وإنما تشكل لجان لاتمامها ؛ والمسلمون إذ يفضون النظر عن ترجمة القرآن
على هذا النحو ؛ إنما لا يدعون من سبيل لغير العرب ؛ الا أن يلجأوا الى هذه الترجمات
التي تشوه القرآن ولو من غير قصد ؛ ولا تنقله النقل الصحيح ؛ أو فى القليل لن تبلغ
الحد من الكمال الذى يبلغه قرآن يترجمه عرب وبمجهود جماعى لا فردى .

وبالطبع فان ترجمة القرآن على هذا النحو تحتاج الى دراسات وشروط عديدة
لا مكان هنا لتفصيلها ، وإنما أكتفى هنا بأن أقرر المبدأ الواجب وهو ترجمة القرآن
الى كافة اللغات الأجنبية ، وضرورة أن تكون هذه الترجمة عن طريق مجهود
جماعى لا مجهود فردى ، وأترك بمد ذلك لهذا المجهود الجماعى تلك الدراسات
وهذه الشروط الواجب توافرها لهذه الترجمة والتي لا يجوز أن تتأخر بأى حال .

الفصل الثالث

دعوة الحق

يولد الإنسان عادة فيجد نفسه على دين معين؛ هو الدين الذي يجد عليه والديه والذي كان عليه أجداده من قبل؛ واعتناق الدين على هذا النحو؛ ليس بأى حال من الأحوال نتيجة لبحث واختيار؛ وإنما هو بذلك أقرب إلى تقليد يتوارث بلا اعتراض؛ ولعل ذلك يرجع أولا إلى أن الإنسان في صفره لا يكاد أن يحس أذ يسي أن هناك غير هذا الدين الذي اعتنقه؛ ولذا فهو اذ يكبر؛ يحس بأن كل ماعداه غريب وكأنما لا يكون الدين الا ما اعتنقه، بما وجد عليه آباءه وأجداده من قبل؛ فيشتتكم بهذا الدين الذي وجد نفسه عليه؛ ويمضى حياته ويموت على اعتناقه له؛ وأغلب الظن أن معظم الناس يعيشون ويموتون على هذا النحو؛ دون أن يبحثوا ما اذا كان ما وجدوا عليه أنفسهم وآباءهم وأجدادهم من قبل هو الحق أم لا.

ولكن العقل لا يقبل أبدا؛ أن يكون مجرد أن يتبع الإنسان ما وجد عليه آباءه وأجداده من قبل، إنما يكون بذلك قد اتبع الحق؛ بل ان هذا لو كان صحيحا لما كان هناك الدين على الأرض؛ ولما انتقل أناس من باطل إلى حق؛ ولا من عبادة أصنام إلى عبادة الله الواحد الأحد؛ ولبقى العالم إلى اليوم؛ من حيث العبادة على ما كان عليه الناس منذ آلاف السنين من خرافات وأباطيل.

ولذلك فان الدين لم يكن في يوم من الأيام إقرارا لوضع من الأوضاع القائمة؛ ولا لتقليد من التقاليد المتوارثة؛ وإنما كان دائما، ثورة على كل باطل مما أورثته التقاليد وأقرته الأوضاع، كان الدين دائما، دعوة للناس أن يثورا على ما وجدوا عليه آباءهم وأجدادهم من باطل، ودعوة إلى الإعتصام

بالحق والكمال الذى يدعوهم اليه ، فكان الناس بالدين يواجهون ما توارثوه عن آباءهم وأجدادهم ، ويكتشفون من مواجهته مدى ما فيه من زيف وبطلان ، فيعرضون عنه ، ويؤمنون بما جاء به الدين الذى دعاهم إلى نبذ هذا الزيف والبطلان من حق ، وبذلك كان الدين دائما ، دعوة إلى مواجهة التوارث عن الآباء والأجداد وبحث الجديد الذى يدعو اليه ، وكان الايمان بعد ذلك ايمانا حقيقيا كاملا نتيجة لبحث دقيق ولاختيار حر كامل .

وبذلك لم يكن الدين يوما ، تقليدا متوارثا ولا تقليدا يتوارث ، وإنما كان دائما دعوة إلى مواجهة كل ما هو متوارث ، والبحث عما فيه من حق أو باطل ؟ عما فيه من هدى أو ضلال ، واتباع ما هو حق وهدى ، ونبذ كل ما هو باطل وضلال ، عن بحث وايمان واقتناع .

والحقيقة أن الدين لم يتغير ، وأن اعتناق الدين لا يكون كتقليد يتوارث ، وإنما يجب أن يكون عن بحث واقتناع ويقين ، فليس يكفى لأن يعتنق الانسان ديننا معينا أن يتوارثه عن والديه وأجداده ، وإنما الإيمان الحق يعتم على الانسان أن يواجه عقائده ؟ وأن يبحثها ، وأن يبحث أيضا غيرها ؟ ولا يؤمن بعد ذلك إلا بما يهديه ضميره واقتناعه وعقله و يقينه أنه هو الحق ، وأن يعرض عما يهديه كل ذلك إلى أنه باطل ؟ . فبذلك يكون إيمانه ايمانا حقيقيا ، نابعا عن بحث وايمان واقتناع ؛ وليس أعظم من إيمان يكون على هذا النحو .

وإذا كان ثمة ما أقوله بالنسبة لبحثي هذا كله ، فهو أنه في حقيقته وواقعه ، قصة تجربة حقيقية ، ومواجهة حقيقية للدين الذى توارثته ، أردت بها ألا أخرج منها إلا بالحقيقة وحدها ؛ أيا كانت ، ولو أدى بي الأمر إلى ما يخالف ما توارثته من دين ؛ وما أعظمها من تجربة بالنسبة لى ، وما أعظم ما خرجت به منها ، وإذا كنت أتصور أن واجب كل انسان نحو نفسه ، يعتم عليه أن يواجه دينه وعقيدته

بمثل هذه التجربة ، فأتى لا انصوري بأى حال أفكر فى أن أفسر أحدا على
الايان بما كتبت لسلما بصحته، وإنما كتبت ما كتبت لأنه تجربة حقيقة، أعتقد أنها قد
تفيد الناس جميعا ، ولذا رأيت ألا احتفظ بها لنفسي ، وإنما أعرضها على كل من
يريد الحقيقة وحدها ، ليعثها معي ، وليراجعها وليقل بعد ذلك ، ولنفسه ، عن
حقيقة ما يخلص به منها ، وهل ماخلصت اليه أنا منها ، هو مايطابق الحقيقة فعلا ،
أم لا ، وليحكم فى ذلك بضميره واقتناعه وإيمانه بالله وبكل ما هو حق ، فإن كان
ما كتبت هو ما يرى معي أنه يطابق الحقيقة ، فليؤمن به ، وإن رآه لا يطابقها ،
فإن واجبه نحو نفسه ، يعتم عليه أن يرد لنفسه على ما كتبت ، ليكون إيمانه
حقيقا بالاعتبار حقا ، وفى الحالين ينبى على كل أن يعرف أنه لا يحكم لى أو على ،
وإنما يحكم لنفسه أو عليها ، ولذا فإن تطلبت العدل فى الحكم على ما كتبت ،
فلمست أطلب عدلا لى ، وإنما أطلب العدل لمن يحكم نفسه ، لأنه هو الذى سيفيد
من الحكم إن كان عدلا ، وسيضار به إن كان ظلما .

وبعد فهل ترانى قد أرضيت الجميع ، أم ترانى قد أغضبت الجميع ، أم لعلى
أرضيت بعضا من هؤلاء دون البعض ، وبعضا من تلك دون البعض ، بهذا البحث
قد يكون أى شيء من ذلك ، ولكن الذى أنا موقن منه بعد هذا البحث ، أنى
قد أرضيت ضميرى وإيمانى وقابى ، وأرضيت الحقيقة نفسها ، وأرضيت أولا ومن
قبل ، الله ربى ورب العالمين ، وإذا كنت قد خلصت من هذا البحث شيء ، فهو
أنه قد أكدم لى إيمانى وعقيدتى ، بل قد ضاعف لى من إيمانى ويقينى بعقيدتى ،
وجعلنى أحس أكثر من أى وقت مضى ، بأن أعظم ما أنعم الله به علي ، هو أن
جعلنى مسلمًا له ، واليوم وقد تضاعف شعورى بهذه النعمة على منه سبحانه وتعالى.
فقد أصبح أول ، وأضيف أيضا «وآخر» ، ما ينتهل به لسانى داعيا اليه أبدا أن :
« اللهم آدم على نعمتك هذه ؛ فأحبنى مسلما لك ، وتوفنى مسلما لك ، واحشرفنى
فى زمرة المسلمين لك يارب العالمين . »

باب فیما علیہا مشدّد دعوة الحق

كانت هذه دعوة الحق ، بكل اليقين ، وبكل الايمان ، اطلقتها ، فنشرت في الخامس من أبريل سنة ١٩٦٣ ، ولقد لقيت هذه الدعوة قبولا لدى العديدين ، فاق عندي كل خيال ، واذا سجل هنا شكرى واعزازى ، لكل من تلقى هذه الدعوة ، فوقعت من نفسه موقعا حسنا ، فكتب إلى بذلك ، فاني أكتفى هنا بتسجيل هذا ، مقدراً ، أن أى كلمات أخرى ، خلاف البحث نفسه ، لا يجوز أن أجعل منها واسطة بينى وبين القارىء .

وبقدر ما قرأت ، وبقدر ما بحثت ، وبقدر ما وجدت ، فقد كنت أعرف تماما ماذا أنا قد كتبت ، كنت أعرف قدر ما كتبت ، وقيمته ، وقوة الحجّة فيه ، لمن ينسكرون ما أنا اليه في بحثي قد انتهيت ، وكان يقينى أننى ما استهدفت الا الحقيقة وحدها ، وكان يقينى أيضا أن الحقيقة نفسها هي ما أنا اليه قد وصلت ، ولذا فني حيرة تساءلت ، هل على مثل هذا البحث ، يمكن لأحد أن يرد .

لذلك كنت في شوق ، بل في أكبر شوق ، لأقرأ على بحثي هذا ردا ، أى رد ، وانتظرت قليلا فلم أجد ، وقدرت بالطبع أن الرد لن يكون سهلا ، وأنه الى وقت يحتاج ، ثم تراءى الى أن هناك كتابا قد صدر ، وعمل كتابي يرد ، وبقدر ما سررت ، بقدر ما آلتى أنى إلى نسخة من ذلك الرد لم أوفق ، فقد سارعت الى حيث اعتدت أن أجد من الكتب ما استعنت به في بحثي ، ففوجئت برد يقول أن نسخ الرد قد نفذت ، وعبثا أوصيت إخوة من المسيحيين الذين أعرفهم ، ليأتوني بنسخة من ذلك الرد ، فلم يأتنى أيهم بواحدة منه .

ثم قيس الله لى من استطاع ، من أجلى ، أن استبلاء استولى على نسخة ، والى بها دفع ، فاذا بعنوانها « الحق » ، وقد وضعت داخل قرص للشمس رسم بها محيط ،

وكان ذكاء من المؤلف القمص باسيلوس اسحق (كاهن كنيسة رئيس الملائكة ميخائيل بفسربال بالاسكندرية) أن اختار من بين ما اختاره من آيات الكتاب المقدس على النلاف ، آية تقول « اقتن الحق » ، وأسرع لأتصفح ذلك الرد ، وللوهلة الأولى ، بخيبة أمل أصبت ، وللوهلة الأولى أيقنت ، أن ليس على كتابي هذا الرد .

فأول ما قاله الكاتب في أول باب والذي جعل عنوانا له « الطعن في صحة الكتاب المقدس » ما يلي :

(بدأ الكاتب كتابه بالطعن في الكتاب المقدس بالتزوير وحيثه في ذلك أن القرآن بشر برسول يأتي بعد المسيح اسمه أحمد ولم يوجد في الكتاب المقدس - العهد الجديد - شيء من ذلك ... ولذلك يجب اسقاطه من الاعتبار .

ثم عاد في صفحة أخرى وقال أن بالكتاب المقدس أخطاء وتزوير ولا يمكن للمسلمين أن يعتبروه كتابا صحيحا .

ثم يتحدث بعد ذلك عن انجيل آخر اسمه انجيل برنابا ينفي عن المسيح ألوهيته وصلبه ، ويشرح برسول اسمه أحمد ...)

ويقينا فلم أبدأ بالطعن في الكتاب المقدس بالتزوير ، ويقينا بالتالي فلم أستند في ذلك الى تلك الحجة التي يتحدث عنها .

وصحيح أنني قد انتهيت الى حد ما في بحثي الى أن بالعهد الجديد من الكتاب المقدس بعض الأخطاء ، وبعض مما يمكن عده تزويرا ، الا أن هذا وان صح ، لا يجعل كتابي هو المقصود هنا ، ما دام أنه يبين لم ينطو على هذا الذي أشار اليه المؤلف أولا ، بالإضافة الى أن ما قاله المؤلف من أن الكتاب الذي يرد عليه أشار الى انجيل آخر اسمه انجيل برنابا ينفي عن المسيح ألوهيته وصلبه ويشرح برسول

اسمه أحمد ، فهذا الذى قاله المؤلف يعطى انطبعا لدى القارئ . بأن الكتاب الذى يرد عليه قد اعتمد على صحة انجيل برنابا ، بينما انا ليس فقط لم اعتمد عليه ، بل ورفضت أى بحث يقوم على أساس صحته .

ليس كتابي إذن ما يرد عليه المؤلف ، خاصة وأنه لم يذكر صراحة أنه قصد بمؤلفه هذا الرد على كتابي ، إلا أني رغم ذلك ، أمضيت في قراءة الكتاب ، كالعديد غيره من الكتب التي إعتدت أن أقتنيها وأقرأها في المسيحية ، فأعرف مما قاله في في بداية الباب الأول من كتابه من أنه : (بدأ الكاتب كتابه ...) وبما ورد في باقي الكتاب ، أن الكاتب إنما قصد به الرد على كتاب معين .

وفي صفحة ٥١ يقول : (تحدث أحد الكتاب عن انجيل مفقود أنزل على المسيح ورد ذكره في القرآن ولم يوجد له أثر الآن ...)

وفي صفحة ٤٤ يختار عنوانا يقول : (هل يمكن أن يذكر العهد الجديد وقائع غير صحيحة ؟) ثم استطرد قائلا : (تحت هذا العنوان ذكر أحدهم بعض الاعتراضات التي أغلق فهمها عليه ...)

وفي صفحة ٥٦ يوجه الخطاب في كلامه الى الكاتب الذى يرد عليه مباشرة فيقول : (واليك بعض العلامات التي يدل وقوعها على ...)

وفي صفحة ٥٨ يشير إلى قصة ظهور المسيح لشاول الذى لقب يسولس الرسول ويورد النصين اللذين وردا في هذا الشأن ورأيت أنها يتناقضان ويقول : (ظن أحد الكتاب أن خلافا في النصين ...)

وفي صفحة ٥٩ يقول تعليقا على المزمور ١٠٩ : (واستخلص أحد الكتاب من هذا أن الذى حوكم كان يهوذا ، وليس المسيح ، لأن الله أوقع شبهه عليه ... ودل بذلك على صحة ما ورد في القرآن من أن المسيح لم يصلب ...) وصحيح أننى لم أقل بأن الله أوقع شبه المسيح على يهوذا ، ولكن أنا من استدلت من هذا

المزمور علي أن الذي حوكم كان يهوذا .

وفي صفحة ٦٠ يقول بعد أن أشار الى ما ورد في انجيل متى من أن يهوذا مضى وخنق نفسه وما ورد في سفر أعمال الرسل خلافا لذلك قال: (وظن الكاتب - بأل التعريف - أن هناك تناقضا بين القولين ولكن لا تناقض البتة. . .)

وفي صفحة ٦١ بعد أن أشار إلى تناقض آخر كتبت عنه في كتابي قال: (ومضى يقول أحد الكتاب أن التناقض دليل على عدم صحة الروايتين . . .)

وفي صفحتي ٦٥ و ٦٦ يقول: (ولكن ما قول الكاتب فيما ... وما قولك في ... وما قولك فيما ... وما قولك فيما ... فهل تظن أنه ...)
وفي صفحة ٦٦ أيضا يقول: (اعترض أحدا الكتاب علي اختيار الله لبولس رسولا لسبب ما جره على الكنيسة ...)

وفي صفحة ٧٠ يقول: (ولكن أحد الكتاب يقول أنه بعد ستة قرون جاء نبي الإسلام وقال أن المسيح لم يصلب وإنما رفعه الله اليه ...)

واستطرد يقول: وما دام القرآن قد نفي هذا وأنه لم يصلب فإنه أصدق نبا من نبوءات التوراة ، وأصدق نبا من سجلات التاريخ ، وأصدق نبا من الأناجيل ، ورسائل الرسل ، وذلك لأن الله قال ذلك في القرآن والله لا يخطيء ابدا .

ولذا فهما كان هناك من اجماع علي المسيح قد صلب فإنه لم يصلب ولكن رفعه الله اليه
ما دام القرآن قال كذلك ...)

والسطران الأخيران بنصهما قد وردا في الصفحة الخامسة من الطبعة الأولى من كتابي هذا ، مع فارق بسيط ، وهو أن الكاتب يوحى هنا للقارى بأن ذلك كان سندی في القول بعدم صلب المسيح وتخليص الله له ، بينما الواقع أنني قد أوردت هذين السطرين كسبب لاعتقاد المسلمين عامة بعدم صلب المسيح .

وفي نفس الصفحة والتالية لها يقول أيضا: (ثم يعود هذا الكاتب ، فيقول أن

الذى شبه لهم أنه المسيح لم يكن إلا يهوذا... ثم استطرد يقول... وافترض الكاتب فرضين : أولهما أن شخصية المسيح لم تكن معروفة ، كما أن يهوذا أيضا لم يكن معروفا لهم . ثانيهما : أن المحاكمة كانت سريعة وأن يهوذا لم ينصح عن شخصيته للجنود ...)

وفي صفحة ٧٢ يوجه خطابه الى الكاتب الذى يرد عليه فيقول : (فحسبك أن تعلم أن ...)

وفي صفحة ٨٢ يقول : (فهل بعد كل هذا يقول قائل أن يسوع لم يصب ... وأن الذى صلب آخر غيره ، وأن المحاكمة كانت سريعة ، وجرت ليلا وتحت جنح الظلام .)

وفي صفحة ٨٤ يقول : (إستند أحد الكتاب على الآية الواردة فى انزمور ٢٠ : الآن عرفت أن الرب خلص مسيحه . ظنا منه أن كلمة المسيح قصد بها المسيح بآل التعريف .)

وفي صفحة ٨٦ يوجه خطابه أيضا الى الكاتب الذى يرد عليه فيقول : (أما عن الأوصاف التى ذكرتموها الواردة فى مز ٢٢ : ... كل هذا قصد به المسيح ولم يقصد به يهوذا .)

هذا كله ، وإلى آخر الكتاب ، أعرف منه أن الكاتب قصد بكتابه الرد على كتاب معين ، ويوجه الخطاب فيه الى كاتب معين ، وكتاب واحد ، وكاتب وحيد ، هو الذى قال كل هذا الذى يحاول مؤلف كتاب الحق الرد عليه ، وكاتب وحيد وكتاب واحد ، هو الذى تضمن كل ما أشار اليه ذلك المؤلف ، والكاتب هو أنا ، والكتاب هو دعوة الحق .

ولم يكن لهذا كله الا معنى واحدا :

أن زورا زور على الكاتب ما قاله من أتى بدأت كتابي بالطعن فى الكتاب

المقدس بالتزوير.

وأن زورا زور على ما قاله من أننى استندت في ذلك إلى أن القرآن بشر
برسول يأتى بعد المسيح اسمه أحمد ولم يوجد في الكتاب المقدس — العهد الجديد —
شئ من ذلك ولذلك يجب استناده من الاعتبار .

وزورا زور على ما قاله من أنى تحدثت عن أنجيل آخر اسمه أنجيل برنابا ...
بما يوحى للقارىء بأنى قد استندت الى هذا الانجيل أو اعتمدته ، بينما العكس هو
الصحيح ؛ فقد رفضت أى بحث يقوم على أساس صحته .

وزورا زور على اننى قلت : (فهم — اكان هناك من اجماع على أن المسيح قد
صلب فإنه لم يصب ولكن رفعه الله اليه مادام القرآن قال كذلك ...) لأنه أورد هذا
الكلام باعتباره رأى وسندى أنا ؛ بينما أوردته باعتباره سبب ايمان المسلمين بعدم
صلب المسيح .

وزورا زور على فى صفحة ٥٩ حين أشار إلى المزمور ١٠٩ وقال أنى إستخلصت منه .
أن هذا الذى حوكم كان يهوذا وايس المسيح ثم تساءل بعد ذلك قائلا : (ولكن
من أين استدلت الكاتب على أن هذا الكلام خاص بشخص معين ...) إذ معنى .
هذا بكل وضوح أننى لم آت بهذا السند الذى استدلت به ، بينما أنا لم آت بسند فحسب
بل وبما يعتبر عنده سنداً كتابيا لا يملك الا التسليم به ، والتعليق على ذلك المزمور
شاهد على ما أقول ، وزورا زور على اذن ما يفيد تسأله من أنى لم آت بهذا الدليل .
الزور إذن ، ما بدأ به رده على .

والزور أيضا ما مضى يحاول به الرد على .

وحق ما لم يزوره على ، فانه فى الغالب لا يشير الى ما استندت اليه فيما وصلت
اليه من نتائج ، ويجد لذلك المجال فسيحا أمامه ، ليقول كل ما يهواه .
ولكنى لذلك أفهم لماذا لم يجرؤ الكاتب أن يشير فى كتابه إلى أنه يرد على كتاب .

معين أو على كتاب معين ، انها ييقين ، الحشية ، من أن يحاول القارىء أن يقارن بين كتابه وبين كتابي ، فيكشف أولا زوره ، ويكشف ثانيا أنه في حقيقته ليس فيه ما يمكن في أصول البحث ، أن يعتبر معه ردا على كتابي ، وأنه في واقعه ، إذا قورن بكتابي ، فلن يستطيع أن يقنع ، حتى أكثر التعمسين في ايمانهم بالمسيحية في صورتها الحالية .

ولا أعرف ، كيف ، ورغم ما بذلته من جهد للوصول إلى نسخة من هذا الكتاب الذى شاء مؤلفه أن يسميه الحق ، لا اعرف رغم ذلك ، كيف وصلت نسخة منه إلى كاتبين جليلين أولهما الأستاذ ابن الخطيب (صاحب الفرقان وأوضح التفسير وغريب القرآن) الذى أصدر رداً عليه كتابا جعل عنوانا له (هذا هو الحق) ، وثانيهما الأستاذ مصطفى حسن البكرى (من العلماء) الذى أصدر ردا عليه أيضا كتابا جعل عنوانا له (الاسلام والمسيحية) ، وما كان أغناها ، وأغنى القمص باسيلوس اسحاق عن ذلك ، لوتحلى بالشجاعة الأدبية الواجبة ، والتزم أمانة الكلمة ، فقال في كتابه هذا أنه أصدره ردا على كتابي ذلك .

وأسمع أيضا أن كتابا آخر قد صدر ردا على كتابي ، وهذه المرة يعرضه على أخ مسيحي ، انه الجزء الأول من رد السيد/يسى منصور والذى اختار عنوانا له « بيان الحق » وقد ذكر بصدرة وعلى الغلاف أنه رد على كتاب دعوة الحق للأستاذ منصور حسين ، وأتصفحه ، وعبنا أحاول اقناع ذلك الأخ بأن يعطيني تلك النسخة فيأني ، اذ صدرها المؤلف باهداء اليه ، وأبحث عن نسخة منها حيث اعتدت أن أجد الكتاب الذى تبحث فى المسيحية ، فلا أجد ، وأجد لدى عنوان المؤلف على مؤلفات أخرى له ، ولحسن الحظ أنه يقيم فى الاسكندرية ، فأبعث اليه طالبا شراء بعض النسخ ، فيعتذر بنداذاها ، ويطلب لقائي ، وأذهب اليه ، ويسألني عن رأيي فى رده ، وأقول له رأيي ، والذى لا زلت عليه الى اليوم ، أنى لا أستطيع أن أعتبره ردا ؛

فإذ أقرأه أعرف تماما أنه لم يكتب إلا للمسيحيين، حيث يقوم على افتراض صحة المعتقدات المسيحية المستقرة اليوم ، وأيضا لمسيحيين لم يقرأوا كتابي ، لأنه نادرا ما يبين أساسى ؛ وغالبا ما يقتصر على ايراد النتيجة التى أنتهى اليها ، ويحاول الرد عليها ، فيجد المجال فسيحا أمامه ليقول ما يشاء ، لأنه لم يبين سند رأي المعارض ، ويكفى لمن يقرأ كتابي ، أن يقرأه فحسب ، ليعرف أن هذا الذى كتبه سيادته لا يعد فى أصول البحث ردا ، ويقول لى بأننى قد طلبت فى كتابي من كل قارئ أن يرد لى ، فأجيبه بأننى لم أقصد بحال أن على كل قارئ أن يكتب كتابا ردا على ، وإنما فقط اذا لم يقتنع ، فعليه أن يحد لنفسه ردا على ما قلت ، حتى يكون إيمانه حقيقا بالاحترام ، وان كنت بطبيعة الحال أرحب بأى رد ينشر ؛ وتأتينى اجابته ، أنه على أى حال ، فانه ان لم ينشر أى رد على كتابي ، ربما ظن البعض ذلك عجزا عن الرد ، ولذا كان يجب أن ينشر رد ، واتفق معه على أن هذا هو تقديرى الصحيح للأمر ، ان هذا السدى نشره لم ينشره الا للقول بأن ردا قد نشر على كتابي ، للايماء بأن ذلك الكتاب قد رد عليه ، ولا يهم بعد ذلك ان كان ذلك الرد يعد فى حقيقته ردا أم لا . وينتهى لقائنا ، بوعد منه أن يحاول العثور على نسخة لى خلال أسبوع ، وبطلب من يلقى قبولا منه ، أن يحيطنى علما على الأقل عند صدور الأجزاء الثلاثة الأخرى من رده ؛ وأترك له عنوانى ورقم تليفونى ، ولقد تفضل مشكورا بعد أسبوع ، وأهدانى نسخة من الجزء الأول من رده ، ونسخا من كتب أخرى له ، واسكن ، وبعد ذلك ، وعلى صدور الأجزاء الثلاثة الأخرى من رده ، بل وعلى إعادة طبع ذلك الرد ، لم أسمع منه كلمة واحدة ، وان كنت قد استطعت أن أتابع بنفسى صدور الأجزاء الثلاثة الأخرى وأن أقتنيتها .

وان كنت وجدت زورا كثيرا فى كتاب « الحق » ، فقد وجدت زورا أقل منه فى كتاب « بيان الحق » وان كان أكثر بغيا .

فزورا نسب الى في صفحة ٧١ من الجزء الثالث من رده قوله : (ولقد أنكر الأستاذ منصور حسين الانجيل ونفى عنه صحة الوحي بحجة أن القرآن لا يمتدح بما جاء فيه من اثبات لاهوت المسيح وصلبه.) أقول زورا هذا الذي نسبته الى لأنتى لم أستند الى ذلك في كتابي قط ، وإن كنت قد أشرت الى شيء من ذلك فباعتباره سبب عدم قبول المسلمين للأناجيل المتداولة ، وليس كمنند أو حجة لي كما يقول .
أما الزور الأكثر بغيا ، فهو الزور الذي تجرأ فيه على الكتاب المقدس نفسه لا شيء ، الا ليقنع القارئ بصحة رأيه .

فزورا زور على أناجيل مرقس ولوقا ويوحنا حين قال في صفحة ١٦٢ من الجزء الأول من رده : (واني أقول أنه قد اتفق البشرون الأربعة على أن الملك دحرج الحجر . . .) ويقصد بالحجر هنا الحجر الذي كان موضوعا على قبر من صلب بعد دفنه ، وهو يقول ذلك ردا على ما قلته من تناقض في روايات الأناجيل في هذا الخصوص ، وهو هنا يقول أنه قد إتفق البشرون الأربعة على أن الملك قد دحرج الحجر ، وليس لأحد أن يفهم من ذلك الا أن البشرين الأربعة قد ذكروا ذلك ، بينما الثابت أن بشيرا واحدا هو الذي ذكر ذلك وهو متى ، وأما الثلاثة الآخرون فلم يذكروا ذلك على الاطلاق ، وزورا إذن ما نسبته اليهم من ذلك ، ولا يقال هنا أنهم لم ينفوا ذلك ، لأن عدم النفي لا يعنى تقرير الواقعة والاتفاق عليها .

وزورا زور أيضا علي سفر أعمال الرسل حين قال في صفحة ١٦٨ من الجزء الأول من رده : (والجواب - أن قصة متى أن يهوذا خنق نفسه لم ينفها أحد من البشرين الآخرين بل أيدها بطرس الرسول أمام جميع الرسل وقال « وصار ذلك معلوما عند جميع سكان أورشليم » ا ع ١ : ١٩) ، أقول زورا زور حين قال ذلك لأن المعنى الواضح لهذا القول منه أن ما قال بطرس أمام جميع الرسل بأنه قد صار معلوما عند جميع سكان أورشليم هو أن يهوذا خنق نفسه ، بينما الآية في ذلك

السفر تقول « فان هذا افتنى حقلا من أجرة الظلم واذا سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها . وصار ذلك معلوما عند جميع سكان أورشليم » (ص ١ : ١٨ و ١٩) ، وبذلك فان العبارة التي قالها بطرس من أن ذلك صار معلوما عند جميع سكان أورشليم انما ترجع الى قوله عن يهوذا أنه اذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها ، فاذا علمنا أننا انما استند الى التناقض بين قول متى البشير في انجيله عن موت يهوذا أنه مضى وخنق نفسه ، وبين ما قاله بطرس عنه أنه اذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها ، وكان السيد/ يسى منصور انما يحاول القول بأنه ليس هناك تناقض ، فانه بذلك يبين بجلاء قصده الواضح من ذلك التزوير .

وللحق فلقد عجبت المعجب كله ، فان أمانة الكلمة ، وشرف الموضوع الذي تصديت له ، كانا بالنسبة الى أمرا مهولا ، لا يقبل عندي الا أمانة الكلمة كاملة ، وشرف الرسالة كاملا ، بل الأمانة في أجلى صورها ، والشرف في أعلا مراتبه ، والتزاما بأمانة الكلمة وشرف الرسالة ، فقد التزمت بأن أنقل دائما وباستمرار كل ما أكتبه النقل الأمين الصادق ، وأن انقله للقارىء بالصورة التي لا تحتل أدنى لبس أو اختلاف ، ولقد وصل بى الأمر ، الى الحد الذي اعتبره كثيرون تكرارا مملا ، لا لزوم له ، ومع ذلك فقد أصررت عليه في هذه الطبعة الثانية ، لا لشيء ، الا تأكيد هذا الالتزام .

فمن ذلك مثلا ، انى حين أردت أن أبين تفاصيل القبض على المسيح كما يعتقد المسيحيون ومحاكمته وصلبه كما يظنون ، وهى تفاصيل لا يكاد يقوم بشأنها خلاف ، وكنت مستطعا ان أورد الصورة نفسها كما أستخلصها بأمانة من الأنجيل ، وما كان لأحد في تقديرى أن يعترض على ، ولكن ، والتزاما بالأمانة كاملة ، أوردت أولا هذه التفاصيل بنصها فى الأنجيل الأربعة ، وبعد هذا ، وبعد هذا فقط ، أتبعتها

بالبصورة التي استخلصتها من الأناجيل .

ثم حين عرضت لتصور المسيحيين لألوهية المسيح ، لم أشأ أن أورد أى تصور
من أى كتاب أجده ، وإنما ، نقلت نقلاً كاملاً خطاباً ينثّل تعليم كنيسة الاسكندرية
فيما يختص بطبيعة السيد المسيح .

بل اقتضت أمانة الكلمة ، وشرف الرسالة ، ويقينى الكامل بكل ما كتبت ،
إلا أكتفى بالبحث والنتيجة التي أخلص إليها ، وكان ذلك وحده ، وفي أصول
البحث يكفينى ، واسكنى مع هذا أمضى فأتى بنفسى كل ما أتخيل أنه قد يثور من
اعتراضات على النتيجة التي أنهى إليها لناقشها وأرد عليها ان كان ذلك ممكناً ،
وقد أمكن بالفعل .

لهذا كله قد عجبت ، وعجبت أكثر لأنى أقدر أن التزوير لا يلجأ اليه الا
من لا يعتقد بصحة سنده ومن لا يوقن بسلامة معتقده ، فلا يجد سبباً للرد على
غيره الا بأن يزور على هذا الغير ما قاله عليه بذلك يستطيع أن يدعى أنه قد رد عليه ،
وأقول زاد عجبى لأنى على أى الأحوال ما كنت أحسب أن من سيحاول الرد
يمكن أن يكون هو نفسه غير مقتنع بصحة ما يقول ، وهذا ما يدل عليه عندى أن
يلجأ الى الزور يزور به على ما كتبت ، ولكن على غير هذا لا يدلنى ما لجأ اليه من زور .

ولقد كان من حسن الحظ ، أن لم يظهر رد واحد ، بل ردان ، لأن الحقيقة
واحدة ؟ وأما ما عدا الحقيقة فكثير ، لأن الحق واحد والباطل لا عدد له ؛ ولهذا
سكان لزاماً لو لم تكن الحقيقة ما انتهت اليه ، ولو لم يكن الحق ما أقول أن
يكون الرد على واحد وإن تعدد أما أن يتمدد الرد ، ليس فقط يتمدد بل
يتناقض فذاك ، يقول الأمر والآخر يقول ضده ، فهذا وحده دليل أن ما انتهت اليه
هو الحقيقة وأن ما قلت به هو الحق .

السيد/ يسمى منصور في صفحتي ٦٨ و ٦٩ من الجزء الأول من رده ، يعدد لي تسعة أمثلة يدل بها على أن اسحق ابن ابراهيم الذي ورد في العهد القديم أن ابراهيم كان سيذبحه ، يعدد هذه الأمثلة ليدل بها على أن اسحق هنا مثال للمسيح ويؤكد ذلك بأنه لهذا تقول الكنيسة القبطية في القداس في صلاة القسجة في أحد الشعانين : « وكما حمل اسحق حطب الخرقه حمل المسيح خشبة الصليب ... » . أما كاهن الكنيسة القبطية باسيليوس اسحق ، فيعطينا في صفحة ١٢٧ درساً في معنى الرمز ويقول أن مقاله بعضهم عن اسحق أنه كان رمزا إلى المسيح . . . إنما هو خطأ بحث لأن الكاتب اعتمد على نظرية خاطئة ، وصحيح أنه عباد في الطبعة الثانية من الكتاب ، فأضاف جديداً ، لاشك أنه نتيجة لهجوم عليه من المسيحيين أنفسهم ، لرفضه ما لاخلاف عليه عندهم وتؤكد الصلاة التي أشار اليها السيد / يسمى منصور ، ولكنه رغم هذا يأبى العدول عما قرره أولاً ، إذ يحاول أن يوضح في الطبعة الثانية أن هناك فرقاً بين المثال والرمز ويقول في صفحة ١٤٩ : (واذن لم يكن اسحق رمزاً للمسيح بل مثالا له) ، ومع ذلك فإنه يبقى في نفس الطبعة ماسبق أن أورده في الطبعة الأولى ، فنقرأ في صفحة ١٥٢ من الطبعة الثانية قوله (وهنا يستقيم الكلام إذا اعتبرنا أن اسحق يمثل الجنس البشري ...)

.....

السيد / يسمى منصور يحاول أن يفسر التناقض بين الروايتين الواردتين في سفر أعمال الرسل عن ظهور المسيح لشاول الذي لقب ببولس الرسول حيث ورد في أحدهما أن الرجال للمسافرين معه وقفوا صامتين يسمعون الصوت ولا ينظرون . أحداً ، بينما قالت الأخرى أن الذين معه نظروا النور وارتعبوا ولكنهم لم يسمعوا صوت الذي كلمه ، فيقول سيادته في صفحة ٦٣ من الجزء الثالث من رده : (وبقليل من التأمل نرى أن الروايتين متفقتان على أن الرجال الذين مع شاول نظروا النور

وارتعبوا ووقفوا صامتين ولم يروا شخص المسيح . وأنهم سمعوا الصوت كدوى .
 ولكنهم لم يسمعوا الصوت بوضوح ولم يسمعوا شيئاً من كلماته ، فلا تناقض .) ، أما
 السيد القمص فيقول لازالة هذا التناقض في صفحة ٥٨ : (ظن أحد الكتاب أن
 خلافاً في النصين ، ولا خلاف بينهما قط ؛ إن المسيح تكلم مع شاول وحذره من
 عاقبة أعماله ، وجرى حديث بينهما وأجاب بولس السيد المسيح . . . فالرجال
 المسافرون معه سمعوا صوت بولس وهو يتحدث مع المسيح ولكنهم لم يسمعوا صوت
 المسيح . وفي الثانية : الكلام واضح ؛ ان المسافرين لم يسمعوا صوت الذي يكلمني
 أي صوت المسيح الذي كان يكلم شاول . . .) ، ولن أعلق .

.

السيد/ يسى منصور يقول عن الأقوال التي ذكرها شاول الذي لقب ببولس
 الرسول بقوله « وأما الباقون فأقول لهم أنا لا الرب . . . » و « وأما العذارى
 فليس عندي أمر من الرب فيهن . ولكنني أعطى رأياً كمن رحمه الرب أن يكون
 أميناً . . . » ، يقول سيادته في صفحة ٤٤ من الجزء الثالث من رده : (أن بولس
 الرسول لا يقصد بالآيات السافهة أن ينفي الوحي عن أقواله ، ولكنه يتكلم عما نقله
 من أقوال المسيح في بعض الأحكام وعما لم يحكم فيه المسيح في وقت وجوده بالجسد
 فهو يميز بين الأقوال التي يستشهد بها من أقوال المسيح وبين أقواله هنا الآن التي
 يقولها بروح الله .) ، ثم يقول في نفس الصفحة و صفحة ٤٥ : (فهذه الآية الكريمة
 لا تفيد كما ادعى المعارض أن بولس الرسول كان لا يرى نفسه ملهماً بالوحي ، لأن
 بولس الرسول صرح مراراً أنه ينطق بالوحي ، ولما قال « وأما الباقون فأقول لهم
 أنا لا الرب . . . » كان يعنى بذلك أن المسيح لم يتكلم في مسألة . . . ولم يدون
 شيء بخصوصها في الكتب الإلهية قبل الآن . .) ، أما القمص باسيليوس اسحق
 فيقول في صفحة ٦٤ : (والأمر واضح جلي . . . ففي الأول حرم الطسلاق بين

المؤمنين بأمر الله . وأما الثاني فأعطى رأيا ، ولم يكن بوحى من الله أن ... وقال صريحا أنه لم يؤمر من الرب أن يكتب هذا ... وانما هذا رأيه الخاص . وأما بخصوص العذارى فإنه لسبب ... فاذن عندما أبدى الرسول رأيه في هذا الأمر لم يكن مسوقا من الروح القدس . . . ولكنه كان ينصح المؤمنين لشدة الأحوال التي تشابه حصار اورشليم . ولهذا كان يتعين أن يوضح أن هذا كلامه وليس كلام الله . فهل أنا هنا بحاجة الى تعاليق .

.....

وليس هنا مجال لبيان كل أوجه التناقض بين الردين ، وأكتفى هنا بهذا الذى ذكرته ، تاركا الباقي كل فى موضعة من الكتاب ، على أنه لا يفوتنى هنا أن أشير إلى أننى لم أتناول على الإطلاق ، ما استندا اليه من القرآن يبعث أو رد أو تعليق لأسباب اعتبرها بديهية ، ذلك أنى حين أحاول أن أفنع أحدا بما أقول ، فإن أصول البحث توجب أولا أن أكون أنا مقتنعا بهذا الذى أقوله ، وحين أدلل للقارىء على أمر بسند ما ، فيجب أن أكون أنا أولا قابلا لهذا السند ، ولهذا ، ففى كل ما كتبته ، لم أقل شيئا لست مقتنعا به ، ولم أستند على أمر لا أقبله أنا سندا ، ولهذا فأننى حين قبلت الاستناد الى ما فى العهد القديم من نبوءات ؛ لم يكن ذلك مجرد مسابقة المسيحيين فى هذا الاستناد ، وانما ايماننا منى نابعا من دينى بأن العهد القديم كتاب الله الذى أقبله ، وحين أخذت فى الصورة الاسلامية بالتفاصيل التى وردت فى الأناجيل عن محاولة القبض على المسيح عليه السلام ثم محاكمته وصلبه ، أو صنعت أننى آخذ بها اعتمادا على إيمانى التابع من دينى بالانجيل ، واقتناعا بقرض يجب أن أقيم عليه البحث ، وهو أن يكون الأصل فى الأناجيل المتداولة فستراض صحتها فيما لا يقوم الدليل على عدم صحته مما ورد فيها ، بل وحتى حين انتهيت الى عدم صعة الكثير مما ورد فيها ، لم أرفض هذه الأناجيل جملة ، وانما رأيت الأخذ

بها كاسفار تاريخية غير موحى بها بعد أن أقمت الدليل على ذلك ؛ وفي كل هذا كسبت ما أنا معتقد بصحة والنزيم به قبل أن أطلب من القارئ أن يقتنع به ، بل إننى فى ختام كتابى طلبت من المسلمين أن يأخذ الكتاب المقدس مكانه الصحيح بينهم ، اذ هو كتابهم ، تماماً كما أن العهد القديم كتاب اليهود قد اعتبره المسيحيون كتابهم ، ولهذا ، وعلى هذا الأساس ، اعتبرت أن من حقى ، بل ومن واجبي أن أتناول الكتاب المقدس وأقرأه وأعلق عليه .

أما هؤلاء الكتاب ، فما هو القرآن عندهم ؛ إنه عندهم ، ليس بالكتاب المقدس ، وليس من عند الله ، وهو عندهم غير موحى به ، وهو عندهم من تأليف محمد عليه السلام وحده ؛ وهو عندهم ولكل هذا لا يصلح دليلاً على أى شيء ، فإذا كان هذا هو حال القرآن عندهم ؛ فأى سند يكون لهم إذن فيه ؛ وإذا كان القرآن عندهم لا يصلح سنداً فكيف يستندون اليه ، وانها للحجة التى يقولونها انه ما دمنا لا نقنع بغير القرآن فسيأتونا بالسند منه ، وأما أنا فأقول لهم لا ، يجب أن يكون السند أولاً مقبولا منكم حتى يقبل منكم الاستناد اليه ، كما أنه غير صحيح أننا لا تقبل غير القرآن سنداً ، بل نقبل كل ما يقره العقل وتقبله أصول البحث ، وكتابى هذا خير شاهد على ذلك ، ثم ماذا تريدون من القرآن ، أن تفسروه للمسلمين ، وهل هم ينقصهم أن يفسروه لهم ، أم تريدون أن تحرفوا فيه الكلم عن مواضعه ، وهذا ما أعتقد ، لأنه ليس أعجب بعد كل ما استقر من خلاف بين المسيحية والاسلام وحول صلب المسيح وعدم صلبه وبين القول بالوحيته وعدم الوحيته وبعد أن قالت الآيات القرآنية بكل صراحة أن لقد كفر الذين قالوا أن الله هو المسيح عيسى ابن مريم ، وبعد أن قال القرآن أنهم ما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ، ليس أعجب بعد كل هذا من أن يحاول من يرد علينا أن يقول لنا بأن القرآن بقر بالوحيه المسيح وصلبه ، لا أبداً هذا استخفاف بالمقول فوق كل استخفاف ، وهذا هراء أبداً لا أنزل الى حد مناشته .

وإذا ذكرت هنا ما لقيت من جهد في سبيل الحصول على كتابي الحق وبيان الحق للذين حاولوا الرد على كتابي ، فاني أذكر هنا أيضا بالفضل والتقدير والاحترام ، السيد الأب كنيث نولن ، فقد كتب الى سيادته ، وطلب أن يناقشني ، وأن يلقياني ، وكان له ما طلب ، ثم أرسل الى سيادته بنسخة من تعليقه على كتابي قبل نشره يسألني رأيي فيه ، ثم اذ نشر التعليق تفضل سيادته فأرسل لي خمس نسخ منه ، وإذا كنت أعتقد بيقين ، أن هذا الذي فعله سيادته ، إنما هو ما يليه على المرء ، أمانة الكلمة التي يكتبها ، وشرف الرسالة التي يتصدى لها ، فقد عمق من احترامي وتقديري . واعترافي له بالفضل ، لما كان من سيادته من ذلك ، ما لقيته من جهد وعناء في سبيل الحصول على الكتابين الآخرين اللذين حاولا الرد علي ، وما وجدته فيهما من زور ، ومن تجاهل لمعظم أساسيدي ، وأسجل هنا ، وأمانة ، أن سيادته لم ينسب الي في تعليقه ؛ ولا حق كلمة واحدة لم أقلها ، وما كان أيسر ذلك عليه لو أراد ؛ فرد . نشر في مجلة أجنبية لم أسمع بها ؛ وبلغه لم أعتد القراءة بها ، ولم يكن لي من سبيل الى تلك المجلة الا من سيادته شخصيا .

وأذكر هنا أيضا ، بالشكر والتقدير والإحترام ؛ السيد الاستاذ الدكتور جرجس قسطنطين جرجس مدرس الرياضيات بكلية العلوم بجامعة القاهرة ، فقد أرسل سيادته كتابين مؤرخين ١٩٧٠/٦/١٧ أحدهما باسمي والآخر باسم والدي على عنوان كل منسا ، ويقول في كل منهما أن سيادته يدرس اللاهوت بالقسم الليلي بالكلية اللاهوتية بالمرdash ، وأنهم قد تعرضوا في دراستهم لسكتابي « دعوة الحق » ، وقد بحث عن هذا الكتاب لدى الناشر فلم يجد لديه أي نسخة ، وأخبروه أنه ربما يجد عندي نسخة ؛ وعلى الأهمية الواضحة التي جعلها سيادته لطلبه هذه النسخة ، من ارساله أكثر من خطاب في نفس الوقت ، فقد أكد

أيضا هذه الأهمية بطلبه في كلا الخطابين أن يكون الرد حالا .

ومن فوري بادرت بارسال النسخة المطلوبة ، وانتهزت هذه الفرصة لأسأل سيادته عما إذا كان قد سمع بأن ثمة ردوداً أخرى ظهرت رداعلى كتابي ، ومن فوره أيضا ، تفضل سيادته مشكورا بلرد على بكتاب مؤرخ ١٩٧٠/٦/٢٣ ، وببلغني بأنه لم تظهر ردود أخرى ، ويتفضل سيادته فيقول أنه سيعده القيام بأى خدمة أطلبها ، وبأننى اذا أردت المزيد في المعلومات والردود التى وقعت بين المسيحية والاسلام فيوجد كتاب قوى للمرحوم الانومانس « ابراهيم لوقا » ويسمى المسيحية في الاسلام وقد نفذ من السوق ويتفضل سيادته فيعرض على إن لم يكن لدى هذا الكتاب سيادته على استعداد للبحث عنه واحضاره لى .

بل وفوق هذا يتفضل سيادته فيقول بأنه اذا قابلنى أى اشكال فى الموضوع حول المسيحية والاسلام ؛ فعندهم الأنبا شنوده أسقف التعليم الدينى وهو عميد الكلية الاكليريكية اللاهوتية وهو بجانب روحانيته فهو يمتاز بعقيدة جبارة ويعطى الردود الحاسمة المقنعة ، وأستطيع أن أجده فى الكلية الاكليريكية اللاهوتية بشارع رمسيس بالدمرداش بجوار كلية طب عين شمس ، وهو يرحب بأى سؤال ويرد عليه بصدر واسع ؛ وإنه لمن سوء حظى حقا ؛ أنى لم يقابلنى أى اشكال فى الموضوع حول المسيحية والاسلام ، ولهذا فلم أحظ بشرف هذا اللقاء .

وتفضل سيادته أيضا فقال لى فى كتابه هذا أنه قد أشير إلى كتابي فى محاضرات الأنبا شنوده أسقف الكلية الاكليريكية التى يعطيها لهم بالقسم الليالى ، وقد أشار إليه فى مادة « مقدمات الكتاب المقدس » وفى مادة « الدين المقارن أو الاسلاميات » وقال سيادته أنه سيكتب بيانا عن هذه الاشارات لكتابي فى ورقة أخرى منفصلة ، وتفضل مقررنا أنه على استعداد تام لأى خدمة أو طلب أو سؤال بعد الانتهاء من امتحانات الكلية اللاهوتية التى تنهى فى منتصف أكتوبر .

وتفضل سيادته فأرفق بكتابته هذا أربع صفحات جعل في أولها عنوانا يقول.
(إشارات لكتابكم دعوة الحق من محاضرات سيدنا الأنبا شنوده في مادة
«مقدمات الكتاب المقدس»)، ويقول سيادته تحت هذا العنوان :

(في كتاب دعوة الحق من ص ٧٠ يتناول الأستاذ منصور حسين الزامير
ويشرح من الزامير أن المسيح لم يصلب تنفيذا للآية القرآنية «وما قتلوه وما صلبوه
ولكن شبه لهم» (النساء ١٥٧)

(١) في مزمور (٢) ... قلتم سيادتكم أن المقصود بهذا المزمور هو السيد
المسيح وأن الله ضحك عليهم وأبدل شخص المسيح بشخص آخر . الرد : أن هذا
الكلام لم يكن مقصودا به شخص المسيح بقدر ما كان مقصودا به المسيحية ذاتها -
فمضى ارتجت الأمم وفكرت الشعوب بالباطل إلا لافناء المسيحية ولكنها نسبت
للمسيح . مثلما شاول كان يضطهد المسيحية فظهر له المسيح وقال « شاول لماذا
تضطهدينى »

— وبغض النظر عما أضفته في هذه الطبعة تعليقا على هذا المزمور من كتب
الإخوة المسيحيين ، فانه يكفينى للرد على ذلك أن أذكر ما ورد في سفر أعمال
الرسل عن رفقاء بطرس ويوحنا من أنهم « ... رفعوا بنفس واحدة صوتا إلى الله
وقالوا أيها السيد أنت هو الإله الصانع السماء والأرض والبحر وكل ما فيها . القائل
بشم داود فتاك لماذا ارتجت الأمم وتفكر الشعوب بالباطل . قامت ملوك الأرض
 واجتمع الرؤساء معا على الرب وعلى مسيحه . لأنه بالحقيقة اجتمع على فتاك
القدوس يسوع الذى مسحته هيرودس وبيلاطس البنطى مع أمم وشعوب اسرائيل .
ليفعلوا كل ما سبقت فعينت يدك ومشورتك أن يكون » . (ص ٤ : ٢٦ - ٢٨) ،
والآية المشار إليها هنا على أنها قيلت من الله على فم فتاه داود ، والذى يقطع رفقاء
بطرس ويوحنا بأنها قصد بها بالذات يسوع المسيح ، بل وزادوا تأكيدهم هذا بأن

أوضحوا التفاصيل التي تقطع بذلك ، ولم يظهر في كلامهم أدنى احتمال لأن يكون القصد منها الإشارة إلى المسيحية أكثر من المسيح ، أو الإشارة إلى المسيحية على الإطلاق ، هي تلك التي وردت في المزمور الثانى والتي يقول الرد أنها لم يكن مقصودا بها شخص المسيح بقدر ما كان مقصودا بها المسيحية ، والسؤال هنا ، أيهما أكثر قبول واعتبارا ، ما ورد في ذلك الرد ؛ أم ما ورد في سفر أعمال الرسل ، وللقارىء وحده أترك الاجابة . —

(٢) مزمور (٣) ... — فلتنم أن هذا المزمور يشير إلى صراخ المسيح لتخليصه من الصليب وقد استجاب الله له — نرد عليكم بأن الخلاص ليس تخليص المسيح من الصليب ولكن الخلاص الذى نغنيه هو فداء الناس على الصليب وتخليصهم من عبودية إبليس؛ كما أن هذا المزمور يشير بوضوح إلى موت المسيح ودفنه وقيامه إذ يقول «أنا أضطجعت ونمت ثم استيقظت» وإذا كان السيد المسيح يريد التخلص من الصليب لما ذهب إلى بستان جثسيماني وهو يعلم أنه سيقبض عليه هناك ولما بقى هناك حينما جاء إليه الجنود ليقبضوا عليه ولما كان يوقظ التلاميذ قائلا «إن عدوى قد اقترب» . — وردا على ذلك أقول أنه ليس أدل على أن المسيح لم يكن يريد أن يصلب من كل هذه الصلاة الحارة العميقة في ذلك البستان حتى كانت قطرات العرق تنساقط منه كقطرات الدم وهو يسأل الله أن يعبر عنه هذه الكأس ، أما لماذا ذهب إلى البستان رغم ذلك ، ولماذا أيضا لم يحاول الهرب عندما علم أن أعداء قادمين للقبض عليه؛ فهذا ما نعرفه منه عليه السلام حينما اختتم كل هذه الصلاة وكل ذلك الدعاء بقوله لله لست ليكن ليسكن كما تريد أنت لا كما أريد أنا ، فهو وإن لم يكن يريد أن يصلب ، وهذا طبعى ، فإنه رغم ذلك سلم لله بمشيئته في أن يصلب ، وهذا أعظم الإيمان ، وأما أن هذا المزمور يرمز إلى موت المسيح ودفنه وقيامته ، فليس بمستطيع أن أرى في الاضطجاع والنوم والاستيقاظ موتا ودفنا وقيامته ، كما أن المزمور يحدثنا عن أنه

اضطجع ونام واستيقظ لأن الرب يعضده فلا يخاف من ربوات الشعوب المصطفين حوله، ومن يضطجع وينام ويستيقظ لأن الرب يعضده فلا يخاف من ربوات الشعوب المصطفين حوله، نقول عنه أنه رغم ذلك صلب ودفن وقام من الأموات، فقيم تعزيد الرب له وفيه اذن عدم خوفه.

(٣) مزمور (٤) ٠ ٠ ٠ - الرد : لانستطيع أن نأخذ كل صراخ في المزامير في الضيقة على أنه صراخ من المسيح خوفا من الصليب فزامير داود مملوءة بالصراخ في الضيقة - ولانأخذ كل المزامير على أنها نبوءات عن السيد المسيح - فان حياة داود كلها ضيق ومملوءة بخلاص الرب له - والآية في مزمور ٤ « إعلموا أن الرب قد جعل صفيه عجبا » لانتشر الى خلاص المسيح من الصليب ولكن تشير إلى مجد المسيح في قهره للموت بالقيامة وعمل الفداء - ومجد المسيح هنا ليس مجدا عالميا بل مجد روحي كما يقول في مزمور (٤) « حتى متى يكون مجدى عارا » .

- وأقول ردا على ذلك ، أنه لوصح هذا التفسير للمزمور، لوجب أن يكون هو نفس ما نجد في الكتب المسيحية ، فاذا رجعنا إلى التعليق على المزمور الرابع نجد تفسيراً آخر في كتاب دراسات في سفر المزامير يرى أن أقوال هذا المزمور تصدق على المسيح الله الحقيقي لأن تصرف الكتبة والفريسيين وعامة الشعب من ورأيهم برهن على أنهم أحبوا الباطل وابتغوا الكذب إذ ساروا وراء عناد قلوبهم في مقاومة المسيح الله ملكهم الحقيقي ،،،،، ويكفي لترجيح تفسيرى الرجوع إلى ما قلته تعليقا على هذا المزمور ، ومن الغريب أن يقال في التعليق على هذا المزمور بالذات أننا لانستطيع أن نأخذ كل صراخ في المزامير في الضيقة على أنه صراخ من المسيح خوفا من الصليب، ورغم هذا يستند نفس القائل إلى أن هذا المزمور يشير إلى المسيح نفسه ، وإن كان على النحو الذى رآه ، فقيم إذن كان هذا الذى قيل في بداية التعليق على المزمور ، على أن تلك العبارة التى تقول أننا لانستطيع أن نأخذ كل صراخ في المزامير ،،،،،

أكتفى بهذه الإشارة إليها هنا وإلى إليها عودة ، لأنها تقريبا كانت نفس مأخذ لايد
الأب كنيث نولن .

مزمو (١٢) : (طبعة رومية) أو مزمو ١٣ (طبعة بيروت) (ملحوظة
الطبعة المفضلة للمزامير هي طبعة رومية) — وهذا كله في الخطاب . . . لا يمكن
أن تنطبق على السيد المسيح وصلاته من أجل تخليصه من العاصب لأنه إذا كان خائفا
من القبض عليه لما ذهب إلى بستان جثسياني وهو عالم أنه سيقبض عليه هناك — كما
أنا نقول أن المسيح لا يمكن أن يخاف من الموت .

— والرد على ذلك بسيط ، وهو أولا ، بل تقولون ، وأحيى بل في ذلك إلى
ما أورده السيد / يسى منصور في كتابه بيان الحق في جزئه الأول في صمحق ١٢٣ ،
١٢٤ : عن الرأي الذي ذهب إليه كثيرون من أئمة الفسرين الذين يعلقون أهمية
خاصة على ناسوت المسيح فيقول أنهم قالوا : (إن المسيح لم يكن خائفا من الصليب
لكن جسده الطبيعي الطاهر الذي لم يعرف خطية أقشع من الموت الذي هو قصاص
الخطية ، كما يقشع الجسد الطبيعي من الظلام الداس — وأي ظلام أشد من ظلام
الخطية . ولأن المسيح رأى هذا الموت مظهرا لنقض الله عليه . . . فكان الصليب
مرا ، ولذا وجب على الجسد الذي يتجرع كأسه أن يقشع .

فلو لم تكن في الصليب مرارة لما صار الصليب صليب الفداء . ولو لم يذق يسوع
مرارة الصليب لما اعتبرت تضحيته تضحية حقة . . . فالطبيعة الانسانية تقشع من
المرارة ، وتكره الألم ، وتنفر من الظلمة وتجفل من الحزن ، وتأني الموت فلا
لوم ولا تريب على ناسوت المسيح أن يبدو طبيعيا ومنفعلا بكل الانفعالات الطبيعية) .
وتأني الموت هذه وردت في الكتاب الذي يحاول الرد على ، وأن تقشع طبيعته
الانسانية من المرارة وأن تكره الألم وأن يقشع جسده من الموت ، هو ماورد في
ذلك الكتاب أيضا ، فهو رافض ذلك لايريد ، كما تقدم وكما تقطع به صلاته كما

قدمنا ، ولكنه يذهب الى البستان تسليماً بمشيئة الرحمن في أن يصلب كما سبق أن أوضحنا تفصيلاً ، فالحوف والرفض وعدم الإرادة كلها موجودة بالنسبة للصلب ولكن التسليم بإرادة الله في ذلك أيضاً موجودة ، ومن هنا انطباق المزمور .

مزمور ٢٠ (طبعة بيروت) أو مزمور ١٩ طبعة رومية ٠٠٠٠ - قلتم أن هذا المزمور ينطبق على السيد المسيح وتخليصه من الصليب والرد أن كلمة مسيح لا تنطبق فقط على السيد المسيح بل على كثيرين مثل داود النبي وشارل الملك في العهد القديم وسليمان الحكيم ثم عبارة « هؤلاء بمركبات وهؤلاء بخيل » لا ترمز الى الذين قدموا وقبضوا على السيد المسيح فلم يقل أحد أنهم جاءوا بخيل أو مركبات ولم يقل أحد أنهم عثروا وسقطوا - ثم عبارة « نحن قننا واستقمنا وانتصرنا » بصيغة الجمع أى أن هذا الكلام لا يشير الى السيد المسيح .

- وإذا كنت أنوى التعليق على ذلك بعد التعليق على المزمور ٢٢ الا أنه لا يفتنى هنا أن أشير الى أن القول بأنهم عثروا وسقطوا لم يقله أحد غير صحيح ، وليس أدل على ذلك من أن انجيل يوحنا قد قال عنهم أنهم في لحظة الوصول الى المسيح للقبض عليه رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، ثم إن الاستدلال من عبارة « نحن قننا ٠٠٠ » على أنها لم يقصد بها المسيح لأنها وردت بصيغة الجمع ، فهذا كلام غريب في حد ذاته ، وغريب من مسيحي بالذات ، فأى قارىء للمزمور لا يمكن أن يعترض على إمكان أن يكون المقصود بهذه العبارة فرد واحد ، أو على أنها لا يقصد بها إلا فرد واحد ، وأما أن يكون المعترض مسيحياً بالذات فهذا أعجب ما فى الأمر ، ذلك أن معظم الكتب المسيحية حين تعرض لثل هذه العبارات تستخرج منها ، بغير حق ، دليلاً على تعدد الأقانيم فى الا له الواحد ، وإلا لما استعمل الوحى صيغة الجمع فى حديثه عن الواحد ، وعموماً فأنا أحمد للراد إعتراضه على هذا الأسلوب للمسيحيين المستفاد من ورده .

مز ٢٢ (طبعة بيروت) زمور ٢١ (طبعة رومية) .

قلتم أن هذا الزمور يرمز الى يهوذا الذي صلب بدلا من المسيح لأنه لا يصح أن يقال عن السيد المسيح أما أنا فدودة لا انسان عار عند البشر ومحتقر الشعب . . الرد وكلمة عار ليس أنه عار في ذاته بل انه احتمل العار وقد ذكر بولس الرسول كثيرا في رسائله عن ذلك فقد جاء في رسالته الى أهل غلاطية « المسيح افتدانا من لعنة الناموس اذ صار لعنة لأجلنا لأنه مكتوب ملعون كل من علق على خشبة » (غل ٣ : ١٣) وقد حمل السيد المسيح كل لعنات الناموس وخطايا البشر واحتمل كل هذا من أجلنا كما أن أشعيا النبي قال عنه في ساعة الصلب وتنبأ « لا صورة له ولا جلال ولا منظر فنشتهيه » مع أنه قيل « انه أبرع جمالا من جميع بنى البشر » .

- وقبل أن أمضى الى التعليق على ذلك فيما بعد أوضح أنني لا أستطيع أن أفهم من قول قائل عن نفسه « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر . » أنه لا يقصد أنه عار في ذاته ، وأما ما يذكره بولس فإن هو الا محاولة لتبرير ما ظن أنه المسيح قد صلب ، ولا اعتبرها محاولة موفقة ، ثم ما هذا القول بأنه قد احتمل كل لعنات الناموس وخطايا البشر ، أليست هي خطيئة آدم وحدها ما تقولون بأن الله قد تجسد وتأنس وصلب ليفدى البشر منها ، والا ، هل معنى أن يكون الانسان مسيحيا اذن أن يرتكب ما يعن له من الخطايا فقد افتداه المسيح كما تعتقدون بدمه مسبقا ، للحق لم أفهم بحال أنكم تقصدون هذا ، وأما القول بأنه مكتوب أنه ملعون كل من علق على خشبة ، فهذه شهادة بأن هذا الذي علق في الأناجيل لا يمكن أن يكون المسيح ، لأنه أبدا ، وبأى حال ، لا يمكن أن يكون ملعونا ، ويقطع بذلك أنه مكتوب أيضا في العهد القديم ، في الزمور التاسع « معروف هو الرب . قضاء أمضى . الشرير يعلق بعمل يديه . » (١٦) ، فهل يمكن القول طبقا لذلك ،

وباعتبار أن المسيح قد علق على خشبة كما تعتقدون، أنه قد صار شريرا أيضا، بالطبع لا ، وتامما أيضا لا يمكن القول بأنه قد صار لعنة ، لأنه لو قيلت احدهما عليه ، لوجب قول الأخرى أيضا ، والغريب أنني أنا الذي لا أعتبر في حكم المسيحيين من أتباع المسيح ، أقف بكل ما حواه هذا الكتاب مدافعا عن مجد المسيح وكرامته ، نافيا عنه العار الذي ألحق به ، نافيا عنه اللعنة المدعى بها ، فيعيب على من يرون في أنفسهم أتباع المسيح ، بقى اللعنة والعار عنه ، أينما من أتباع المسيح حقا ، إن الشرف كله لى أن أكون من أتباع المسيح عليه السلام ، ومن أول من يدفعون عنه اللعنة والعار اللذين ألحقها به من يعتقدون أنهم أتباعه .

ويستطرد سيادته فيفضل في الصفحة الثالثة من صفحاته الأربع ويقول أن ماسبق كان ماتر ضواله في دراستهم في مادة « مقدمات الكتاب المقدس » عن كتابي « دعوة الحق » وأنه أشير في دراستهم في مادة علم الدين للمقارن (الاسلاميات) عن حادثة صلب المسيح إلى كتابي « دعوة الحق » وقال أن الإشارة هي إلى ما قلته في صفحة ١٤٩ من أن الذي نستطيع أن نستخلصه مما ورد في الأناجيل أن الذين حاولوا القبض على المسيح لم يسكنوا يعرفونه ... وأن الرد أن المسيح وتلاميذه كانوا معروفين جيدا وأخذ سيادته يعدد ثلاثة عشر سببا لذلك خلاصتها أن المسيح وتلاميذه كانوا معروفين في معجزة إشباع الجوع وأن الخدم كانوا يعرفون أن بطرس هو أحد التلاميذ وأن جمعا عظيما قابل المسيح في أحد السعف كما كان المسيح وتلاميذه يحضرون ولأثم العشارين والخطاة وصنع معجزات كثيرة قبل صلبه وأنه لو كان غير المسيح من صلب لما حدثت زلزلة وقت الصلب ولما اظلمت الشمس عندئذ وكان المسيح يعظم في مجاميع اليهود في شفاء المفلوج يقال أن البيت مزدحما كما قال المصلوب كلمات لا يقدر يهوذا أن يقولها على الصليب ولم تكشف الحاكمة عن أنه ليس المسيح كما أن نيقوديموس ويوسف الرامي أنزلا الجسد من على الصليب وكفناه ، وقد أشار بولس الرسول كثيرا إلى مجد الصليب ، ولست أراني بحاجة إلى

الرد على كل هذا يغير ما أوردته في البحث نفسه ، والذي يبدو واضحا جليا أن السيد الدكتور جرجس قسطنطين لم يكن قد قرأه بعد عند كتابته هذا الخطاب إلى ، لضيق الوقت بين خطابه الأولين وهذا الخطاب (١٧/٦/١٩٧٠ و ٢٣/٦/٧٠) مع ملاحظة الوقت الذي استغرقه وصول خطابه الأولين إلى الوقت الذي وصله خلاله كتابي والخطاب المرفق به ، وهذا فضلا عن أنه يمرض على البحث عن كتاب المسيحية في الاسلام ، والذي يقرأ كتابي يعرف من أوله أنه لدى. والآن أعود إلى المزمورين ٢٢ و ٢٠ وإلى عبارة أننا لا نستطيع أن نأخذ كل صراخ المزامير في الضيقة على أنه صراخ من المسيح خوفا من الصليب فزامير داود مملوءة بالصراخ في الضيقة ولا تؤخذ كل المزامير على أنها نبوات عن السيد المسيح فان حياة داود كلها ضيقات ومملوءة بخلاص الرب له .

وفي هذا أقول ، لقد وجدت الكتب المسيحية تقول أن المسيح ساطع في كل الكتاب المقدس كالشمس وأن المسيحيين لا يهتمون أين يفتحون التوراة وكتب الأنبياء ليجدوا الكلام عن المسيح ، كما قرأت أيضا أنه في سفر التكوين كان فجر النبوة وفي الأسفار التالية كان تدرجها في الارتفاع حتى تكبدت السماء في سفر المزامير وظهر المسيح فيه واضحا جليا في كمال مجده كأنه الانجيل يتكلم عن يسوع من كل مناحي حياته عن أعماله وأقواله وتعاليمه وظروفه وأحواله ، وأن هذا السفر كان كالهالة أحاط بكونك يسوع فتكلم حتى عن احساساته العميقة وآلامه المبرحة أكثر من أي نبي آخر حتى ليتمكن القول أن سفر المزامير هو سفر مسيا الخاص بدليل أن الاقتباسات التي اقتبسها كتبة العهد الجديد من ذلك السفر قد بلغت إلى نصف الاقتباسات المأخوذة من العهد القديم كله (كتاب هل تنبأت التوراة عن المسيح) ، كما قرأت أيضا أنه لم يوجد كتاب ملء بالاشارات عن الرموز والنبوات عن المسيح أكثر من كتاب المزامير هذا وعليه فأهميته في

نظر اللاهوتيين تفوق الوصف (كتاب رب المجد) ، بل وحق السيد /يسى منصور
 فى كتابه بيان الحق الذى أصدره ردا على كتابى لم يستطع الا الإقرار بذلك فقال
 فى صفحة ٣٥ من الجزء الأول أنه (ومعلوم أن سفر الزمير يسمى عند اليهود
 والمسيحيين سفر المسيا) ، والمسيا هنا يقصد بها المسيح كما هو معروف .
 هذا ما وجدته ، وقبلته ، ثم أخذت أبحث عما يقوله هذا السفر عن المسيح ،
 وإقرارا للواقع ، فقد كان أول مزموّر قرأته فى هذا السفر باعتباره نبوءة عن
 صاب المسيح عند المسيحيين كما يقولون ، هو المزمور ٢٢ ، ووجدت فيه بحق
 نبوءة عن الصاب، وعن المصلوب ، لما وجدته من تطابق بين عباراته وبين ما حدث
مع المصلوب فى الأناجيل ، ولكنى اصطدمت منه بعبارة مهولة ، هى حديث
 المصلوب فيه وقوله عن نفسه « أما أنا فدودة لا انسان . عار عند البشر . . . » ،
 وبأبى قابى وعقلى وإيمانى أن أرى المسيح الكريم العظيم يقول هذا عن نفسه
 بأى حال .

وأتمسك ، أين هى النبوءة ، وأين هو التطبيق ؛ إن صلب من صلب لم يكن
 واقعة مجردة ، إن المسيحيين أنفسهم لا يقولون أن المسيح وهو الله فى اعتقادهم قد
 تجسد وتأنس ونزل وصلب فحسب ، بل هناك حياة كبيرة على الأرض قبل ذلك ،
 وهناك تفاصيل أخرى سبقت واقعة الصلب ولا انفصال لها عن تلك الواقعة ، وأجد
 هذه التفاصيل تقول أن المسيح ذهب إلى ضيعة يقال لها جثسيمانى مع تلاميذه ،
 وتركهم وأخذ يصلى بعيدا ، وكان يصلى أعمق وأحر صلاة سمع بها أحد حتى يومنا
 هذا ، وكل هذه الصلاة وهذا الدعاء يسأل الله أن يخلصه من الصلب ، أن يعبر عنه
 هذه الكأس إلا أنه ، ولعظيم إيمانه يستسلم لمشيشة الله ويقول له ليكن كما تريد أنت
 لا كما أريد أنا ، وأقبل هذه التفاصيل أيضا فى الصورة الانشائية حتى لحظة محاولة
 القبض على المسيح على التفصيل الذى انتهت اليه فى بحثى ، ولا أرى فى واقعة الصلب إذن

واقعة مجردة مستقلة عن غيرها، وإنما أرى المسيح يدعو الله أن يخلصه من الصلب،
 فيستجيبه في الصورة الإسلامية ويرفعه إليه ويقبض على يهوذا الاسخريوطي ويحاكم
 ويصلب بدلاً منه وعلى أنه المسيح نفسه ، بينما نعرف من الصورة للمسيحية أن هذا
 الدعاء لا يستجاب وإنما يقبض على المسيح ويحاكم ويصاب كما يعتد المسيحيون .

وأبحث عن الصورة بكل تفاصيلها ، ولا أبحث عن صلب مجردا ، فأجد الزمور
 العشرين ، وهو زمور لداود يبدأ بالدعاء على لسان داود قائلا « ليستجب لك
الرب في يوم الضيق . » ، فأفهم منه أن داود هنا يدعو لآخر ، وفي زمن مستقبل
 أن يستجيب له الرب في يوم الضيق ، ولا أعرف يوم ضيق في حياة المسيح أكثر من
 هذا اليوم الذي كان مقررا أن يقبض الأعداء فيه عليه ليقتلوه ، وأرى في الأناجيل
 ما دعا الله عندئذ به وهو أن يعبر عنه هذه الكأس ، أي كأس الصلب ، ثم أرى
 داود النبي يخفى فيوضح كيف يتصور هذه الاستجابة فيقول « ليرفك .. » ، وبعد
 أن يستمر في دعائه لهذا الآخر بما مفهومه أن طلب الاستجابة هذا إنما فيه معاملة
 لمن يدعو له حسب عملة ، يعود ، وفي فقرة جديدة ، يتحدث ، فنفهم من صريح
 عبارته أنه يتنبأ ، وأن الوحي أعلمه هذا الذي سيقوله في تلك اللحظة ، فيقول
 بصريح العبارة وأوضحها « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه . » ، وبصريح
 العبارة يتحدث عن مسيح الرب ، وبصريح العبارة نفهم انه يتنبأ ، ويتنبأ بأن الرب
 مخلص مسيحه ، ثم يربط بين هذا التخليص وبين مادعا في أول انزمور بقوله
 « ليستجب لك الرب في يوم الضيق . ليرفك اسم اله يعقوب . . . » ، قاطعا
 بأن الدعاء الأول كان عن مسيح الرب ، وأن النبوءة عن تخليص الرب لمسيحه ،
 ثم يصف كيفية تخليصه فيقول « هؤلاء بالمركات وهؤلاء بالخيول ... » ، وأرى في
 ذلك رمزا لمحاولة القبض على المسيح ، ويعترض المعارض كما قرأنا في الخطاب بأن
 أحدا لم يقل أن من جاءوا للقبض على المسيح جاءوا بمركات وخيول ، وفي الرد على

هذا الاعتراض أرد من وجهين ، فما لاخلاب فيه أن عدم ذكر واقعة في الأناجيل لا يعنى أنها لم تحدث ، وإنما فقط لو نفت الأناجيل واقعة معينة يمكن التفكير في القول بعدم حدوثها ، والأناجيل وإن لم تذكر أن من قدموا للقبض على المسيح أنهم قدموا بمركبات وخيول ، فإنها أيضا لم تنف ذلك ، ويقول لنا السيد القمص باسيلئوس اسحق في صفحة ٧٣ من كتابه الذى سماه الحق والذى أصدره ردا على كتابي أن القوة التى نيط بها القبض على المسيح مكونة من كتبية من الجنود الرومانيين والسكتبية فى العادة - كما يقول - كان عددها ٦٠٠ جنديا مسلحا بقيادة ضابط روماني ، والخدام وهم الموظفون اليهود الملحقون بمحكمة السندريم وموظفو إدارة بوليس الهيكل ، فهل نستطيع أن تصور كتبية رومانية عددها ٦٠٠ جنديا دون أن تكون بمركبات وخيول ، أو هل كثير أن تصورها كذلك ، وهو ما لم تنفه الأناجيل ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، فإن السيد / يسى منصور يقول فى الجزء الأول من كتابه بيان الحق الذى حاول به أيضا الرد على كتابي ، يقول - يحسب - فى صفحته ٦٩ منه (فليس من الضروري أن يكون المثال كالحقيقة فى كل شيء والا فلا يكون المثال مثالا) - وان اختلفت معه فيما رتبته على ذلك - ولهذا ، فعق لو فرضنا أن من قدموا للقبض على المسيح لم تكن معهم مركبات وخيول ، فان هذا لا يغير من صحة النبوءة واعتبارها عن لحظة محاولة القبض على المسيح ، لأن هذا الوصف الذى أتى به المزمور لا ينطبق فى حياة المسيح الا على تلك اللحظة وحدها .

ثم يأتي المزمور ٢١ بعد ذلك ، ليقطع فى غير مالبس أو أدنى غموض ، بأنه والمزمور السابق كأننا عن المسيح ، اذ يذكر لنا هذا المزمور فرحة الملك بقوة الرب ، ويقول أن شهوة قلبه أعطاه الرب وملتمس شفته ، وهو الدعاء الذى دعاه له ، لم يمنعه ، ونعرف تماما أن ملتمس شفته هذا الذى لم يمنعه هو عدم صلبه

اذ يقول عنه أنه سأل الرب حياة ، ويؤكد المزمور بعد ذلك بما لا يستطيع أن ينفيه
 أى مسيحي بأن المسيح هو المقصود منه بقوله « فأعطيته . طول الأيام الى الدهر
 والأبد . » ، فمن في الدنيا كلها أعطى حياة هذا طولها غير المسيح ، وهل داود
 أعطى هذه الحياة ، لا يستطيع حتى مسيحي أن ينكر ذلك عن المسيح أو أن يقول
 عن داود ، ثم يؤكد المزمور ارتباطه بالمزمور السابق وبالمؤامرة - إلى المسيح
 للقبض عليه وصلبه قاطعا بفشلها ، اذ يتحدث عن أعداءه وغضب الله عليهم ويوضح
 أن سبب هذا الغضب ، أنهم نصبوا عليه شرا ، تفكروا بمكيدة ، ويقطع بما لا يقبل
 الجدل فيقول أنهم لم يستطيعوها ، ثم يأتي بعد ذلك المزمور ٢٢ والذي أتفق مع
 ما يقول به المسيحيون من أنه يتحدث عن واقعة الصلب نفسها ، فأجد فيه المصلوب
 يحدثنا عن نفسه فيقول أنا دودة لا إنسان عار عند البشر .

فهل بعد كل هذا ، يطلب الى أن أعتبر المزمور ٢ ليس عن المسيح ، والمزمور
 ٢٢ عن المسيح ، أمزمور يحدثنا عن مسيح ارب ، ويحدثنا بصورة التنبؤ عن
 المستقبل ، ويدعو بأن يستجيب له الرب في يوم الضيق ، ونعلم يقينا أنه في يوم
 الضيق دعا المسيح ربه أن يخلصه من الصلب ، ثم يؤكد لنا المزمور بعد ذلك بنبوءة
 صريحة قاطعة أنه الآن قد عرف أن الرب مخلص مسيحه ، وأنه سيدستجيبه من مماء
 قدسه ، ومع كل هذه الصراحة وذلك الوضوح ، أقول أن هذا المزمور لا يتحدث
 عن يسوع المسيح عليه السلام ولا صلة له به ، ثم أجد مزمورا آخر ، يتحدث فيه
 شخص عن نفسه فيقول أنه دودة لا إنسان عار عند البشر ، فأرى فيه المسيح ،
 بل وبين المزمورين نفسيهما مزمور ثالث ، يقطع بما لا يقبل خلافا بأن الأول عن
 المسيح وبالتالي فالآخر عن غيره ، ثم لا أرى في مسيح الرب المسيح نفسه ، وأرى
 في هذا الذي هو في رأي نفسه دودة لا إنسان عار عند البشر ، المسيح نفسه ، ولا
 أرى فيه الخائن يهوذا الاسخريوطى .

على أن القول بأن المزمور ٢٠ والمزمور ٢١ إنما قصد بها المسيح نفسه ، ليس بدعة من عندي ، فمن المسيحيين أنفسهم من يعلم بأن المسيح ، وبأجلى معنى ، هو المقصود بها ، فها هو ذا السيد / فخرى عطيه في كتابه دراسات في سفر الزامير يقول في صفحة ٣٠٢ : (التطبيق النبوي : إن الروح القدس يستخدم أقوال المزمورين ٢٠ و ٢١ لترضى نبوى ، ومن هنا فالتسكيل والإتمام لا يوجدان إلا في المسيح . ونرى البقية الأمانة توحد نفسها بمسيحها . ولاحظ كيف أن طلبة من ٢٠ : ٤ « ليعطيك حسب قلبك ويتم كل رأيك » تجد استجابتها في مز ٢١ : ٢ : « شهوة قلبه أعطيته وملتمس شفقه لم تخمه (إشارة الى القيامة) حياة سألك فأعطيته . طول الأيام إلى الدهر والأبد » (مز ٢١ : ٤) . إن يوم « ضيق » مسيا هو اليوم الذى فيه قدم نفسه . والآن هو « مرفس » . (٠٠٠) .

وواضح أن الكاتب يرى هنا أن تخلص المسيح يقصد منه قيامته من بين الأموات ، ولكن ، هل يمكن للمركبات والحيول أن تشير الى القبر ، أم الى محاولة القبض على المسيح ، وأى التفسيرين يقبله العقل .

ويعطينى السيد القمص باسيلوس اسحق درساً في معنى كلمة مسيح حتى ينبغي انطباق المزمور ٢٠ على المسيح - كما ذهب الأستاذ الدكتور جرجس قسطنطين جرجس في كتابه الى - فيقول لى أن كلمة مسيح لقب أطلقه اليهود على كهفهم وأنبيائهم وملوكهم لأنهم كانوا يمسحون بالدهن المقدس عند تسكريسهم لوظائفهم السامية ولذلك يسمى الملك المسوح بمسيح الرب ، ومسيح فى الآية « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه » أى المسوح بالدهن ولو كان قصد بها المسيح لقال المسيا (ص ٨٤ - ٨٦ من كتاب الحق) ، وعلى أن ما أورده عن المزمور ٢١ يقطع بأن المسيح هو المسيح المقصود فى المزمور ٢٠ ، وعلى أن القمص باسيلوس اسحق رمانى لذلك بالجهل بكتب النصارى أو بآنى فعلت عن قصد ذلك لتضليل الجهلاء والله أعلم -

كما يقول — فإن الرد القاطع لا آتى به من عندى ، بل من كتب النصارى ، من كتاب السيد / فخرى عطية الذى أسلفت الإشارة اليه والذى قال فى صفحة ٣٠٨ منه تعاقبا على نفس الآية : (فى هذا العدد تعبير يشير فى السكتب النبوية الى ربنا يسوع المسيح نفسه ، تعبير يستخدمه الشعب الأرضى عن المخلص المتبد « الآن عرفت أن الرب مخلص مسيحه » . والمسيح (الممسوح) هو مسيا . ومسيا هو الذى كان ذلك الشعب ينتظرونه طوال القرون . . .) ، فماذا أقول دام فضلكم .

الأنى رأيت الحق جليا فى هذه الزامير الثلاثة فلا بد وأن أكون على خطأ ، ويقال لى تبريرا لذلك ، وعلى صراحة الآيات أن مسيح الرب فى المزمور ٢٠ لم يقصد به المسيح عليه السلام ، وإذا كانت كلمة المسيح لقب أطلقه اليهود على كهنتهم ٠٠٠ فهل ينفى ذلك إطلاقها على يسوع المسيح ، وإذا أطلقت دون تحديد فهل يقصد بها غيره ؟ وإذا لم أكتب على حق ، فأى مسيح هذا الذى قصده المزمور ، ولكن يقينا إن من اعترض على لا يمترض أبدا على هذا الذى يقوله السيد / فخرى عطية من أن المسيح عليه السلام بالذات هو المقصود بالمزمور بن ٢٠ و ٢١ ، لا لشيء ، ألا لأنه لا ينتهى إلى ما انتهت إليه بحق منهما ، فرأى فيهما نبوءة عن صاب المسيح ودفعه وقيامته من الأموات .

هذه هى الزامير ٢٠ و ٢١ و ٢٢ على التوالى ، وهذه هى النبوءات الصريحة الواضحة فيها ، رأينا فيها المسيح يدعو الله فى يوم الضيق ، ورأينا الله يستجيب لدعائه فيرفعه ، ويفرح بذلك فى المزمور ٢١ ونعرف من الأوصاف التى وردت عمن خلاصه الله فيه أنها لا تنطبق ألا على يسوع المسيح وحده دون العالمين ، ويؤكد لنا نفس المزمور فشل المؤامرة عليه ، ثم نعرف من المصلوب فى المزمور ٢٢ أنه دودة لا إنسان عار عند البشر ، فنعرف يقينا أنه ليس المسيح عليه السلام وإنما يهوذا الاسخريوطى .

وليس كل صلاة أو صراخ فى الزامير أسندته إلى المسيح ، وإنما هى صورة

كاملة ، واحدة ، تتكرر في المزامير ، وأبدأ لا تتغير، هناك هذا البار يدعو الله في يوم ضيقه ، فيرسل من العلا ويأخذه ، يرفعه فوق القسامين عليه ، يوصي به ملائكته- فعلى الأيادي يحملونه لثلاث تصدم بحجر رجله ، لا يحبس في يد العدو ، اليه لا يقرب ، فهل داود أرسل الله من العلا فأخذه ، وهل داود أوصى الله ملائكته به على الأيادي . يحملونه لثلاث تصدم بحجر رجله ، هل غير المسيح هذا ، ودائما آخر ، الشرير ، هو الذي يرى في نفسه دودة لا انسان وعار عند البشر، وكرا جبا حفره فسقط في الهوة التي صنع ، الشرير يعلق بعمل يديه ، في الشبكة التي أخفوها انتشبت أرجلهم ، حفروا أمامه حفرة فسقطوا في وسطها ، على رأسه يرجع تبعه وعلى هامته يهبط ظلمه ، الصورة . الاسلاميه كاملة ، بكل تفاصيلها ، بكل جلالها ؛ بكل كمالها ، فأين هي في المزامير تفاصيل هذه الصورة الأخرى التي يقولون بها ، أين دعاء المسيح البار الكامل ، الذي لا يستجاب ، وأين المسيح الذي يحاكم ، ثم أين هو المسيح الذي يصلب ، أهذا الشرير ، الذي يقول عن نفسه أنه دودة لا انسان عار عند البشر ، أبدأ وألف أبدأ .

وبعد ، فماذا أنا بقاتل ، يكفيني هذا في هذا الهامش ، فالكتاب نفسه يفنني . عن أي كلام ، وإذ أنا على يقين من هذا الذي في هذا البحث كتبته ، فان يقيني أيضا ، أن أمانة الكلمة تحتم على أن أقول ؛ أن القاريء لا يجوز له أن يكتفي بوجه واحد من أوجه النظر، وأن اليقين الكامل بهذا البحث بل والقراءة الكاملة له ؛ إنما تحتم على القاريء أن يسعى بنفسه إلى ما أشرت إليه من كتب ظهرت من قبل أو قد تظهر من بعد ردأ على ، فيطالعها ، وليحكم بنفسه ولنفسه عا عليها .

وإذا كان هذا ما أكتبه أنا ، فإنه من باب أولى ما أتوقع أن يكتبه بعد ذلك من يحاول الرد على ؛ فلا يخفى مثلا كما فعل صاحب كتاب الحق ؛ إسم الكتاب أو السكاتب الذي عليه يرد ، بل وأن يطلب إلى قارئه أن يطالع كتابي ، بل وقبل

أن يقرأ رده ، وإلا فمعنى أن يكون كتابه ردا ، أرجو على أى حال أن يفعل ذلك من يتصدى للرد على ؛ وإلا دل بذلك ليس فقط على عجزه عن الرد ؛ بل وأيضا على عدم يقينه شخصيا بصحة ما يكتب .

وإذا كان لى رجاء لمن ينشر ردا على ، فهو فقط أن يعطى علما بصدوره حتى يتسنى لى الاطلاع عليه ، وعنوانى أسجله هنا حتى لا تكون لأحد حجة (٣٤ شارع سانت جيني ، برشدي ، بالاسكندرية - جمهورية مصر العربية) .

وكلة أخرى ، لا أقدر أن أكتبها ، ففى صلاة قدم بها القمص باسيلوس إسحق الطبعة الثانية من كتابه الذى سماه الحق يقول مخاطبا الله : (. . . إننا اليوم نذكر ما لنا من البركات ونلتمس منك أن توزعها على الآخرين أيضا . . .) فسيادته يأل الله أن يوزع بركات سيادته على الآخرين ، كما يقول فى كلمة أضافها إلى نهاية كلمته التى قدم بها الكتاب فى طبعته الثانية : (. . . وستجدوننا أيها الكتاب على أنتم استعدادا لمجاوبة كل من يسألنا عن سبب الرجاء الذى فينا) .

فكذا رأى سيادته فى نفسه بعد صدور طبعته الأولى ، فأبى إلا أن يصدر بذلك طبعته الثانية ، فهو يذكر اليوم ما له من بركات ويلتمس من الله أن يوزعها على الآخرين أيضا ، وهو على أنتم استعدادا لمجاوبة كل من يسأله عن سر الرجاء الذى فيه .

أما أنا ، فعن نفسى أقول ، لا يظن أحد بى بركات أوزعها أو أسأل الله أن يوزعها على غيرى ، ولا يظن أحد فى رجاء ، لأن يقينى أن لا بركة لأحد لغير نفسه ، ولا رجاء فى أحد لغير نفسه ، لأنه بإيمانك وحدك ستدخل ملكوت الله وجناته . وليس بغيرك .

وبعد

فشكرا وحبا وتحية ، لكل من طالع هذا الكتاب فقبله .
وشكرا وحبا وتحية ؛ لكل من قرأ هذا الكتاب أيضا ولو رفضه .
وشكرا وحبا وتحية ، لكل من رد على هذا الكتاب ، وإن زور في رده .
وشكرا وحبا وتحية ، واحتراما للأستاذ الدكتور جرجس قسطنطين جرجس ،
ذاكرا لسيادته كريم فضله .
وشكرا وحبا وتحية ، مع عظيم احترامي وتقديري وامتناني ؛ للسيد الأب كنيث.
نولن ؛ فلئن اختلفنا معا ، فعلى أمانة الكلمة ؛ وشرف الرسالة الثميننا .
ثم من قبل ومن بعد ، شكرا لله الشكر كله ، وحمدا لله الحمد كله ؛ أن أعانني
على إعادة كتابة وطبع هذا الكتاب .

منصور عيسى

فهرس موضوعات الكتاب

صفحة

•	تمهيد
١٥	<u>الباب الأول : في منهج البحث</u>
٢٠	الفصل الأول : الكتب التي تتعرض لدين واحد دون الآخر
	المفصل الثاني : الكتب التي تقوم على نفى تنزيل القرآن من عند الله
٢٣	أونفى صحة الأناجيل الأربعة المتداولة
٢٦	المفصل الثالث : الكتب التي تحاول توحيد الكلمة بين المسيحية والاسلام
٣٣	الفصل الرابع : نقد المناهج السابقة وبيان منهج البحث
٣٧	<u>الباب الثاني : في الحقيقة بين صلب المسيح أو عدم صلبه</u>
	الفصل الأول : صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون وتخليص الله له ورفع
٤١	اليه وصلب غيره كما يعتقد المسلمون
٤١	المبحث الأول : في صلب المسيح كما يعتقد به المسيحيون
	المبحث الثاني : في تخليص الله للمسيح ورفع له اليه وصلب غيره كما يعتقد
٦١	المسلمون
	الفصل الثاني : المعيار الصحيح للكشف عن الحقيقة بين صلب المسيح
٦٧	كما يعتقد المسيحيون وتخليص الله له كما يعتقد المسلمون
	الفصل الثالث : الاحتكام إلى ما في المزامير من نبوءات للكشف عن
٨٦	الحقيقة بين صلب المسيح وتخليص الله له ورفع له اليه وصلب غيره

صفحة

المبحث الأول : النبوءات في المزامير	٨٦
المبحث الثاني : الحقيقة في المزامير	١٧٧
الفصل الرابع : ما قد يثور من اعتراضات على حقيقة تخليص الله للمسيح ورفعه اليه والقبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلا منه	١٩٦
المبحث الأول : هل يمكن أن تكون الصورة التي اتهمنا اليها من تخليص الله للمسيح والقبض على يهوذا بعد ذلك رغم أنه كان المرشد اليه ثم محاكمته وصلبه على أنه المسيح صحيحة	١٩٩
المبحث الثاني : مصير الجسد الذي صلب وما قيل عن خنق يهوذا لنفسه وعن ظهور المسيح بعد ذلك	٢٢٦
المبحث الثالث : كيف يستدل المسيحيون من العهد القديم على أن الذي صلب هو المسيح نفسه لا يهوذا الاسخريوطي	٢٥٠
المبحث الرابع : كيف لا يستدل المسيحيون من نبوءات العهد القديم على تخليص الله للمسيح وصلب يهوذا بدلا منه	٢٧٩
المبحث الخامس : تفسير تخليص الله للمسيح عليه السلام ورفعته اليه وبحث عقيدة المسيحيين في الصلب	٢٩٢
المبحث السادس : هل يمكن أن يذكر العهد الجديد وقائع غير صحيحة	٣٢٤
الفصل الخامس : تأملات ختامية في هذا الباب	٣٨٦
الفصل السادس : اليهود ... ودم المسيح	٣٩٣

صفحة

٤٠٣	الباب الثالث : في الحقيقة بين ألوهية المسيح أو عدم ألوهيته
	الفصل الأول : ألوهية المسيح كما يعتقد بها المسيحيون وعدم ألوهيته كما
٤٠٧	يعتقد المسلمون
٤٠٧	المبحث الأول : ألوهية المسيح كما <u>يعتقد بها المسيحيون</u>
٤٢٢	المبحث الثاني : عدم ألوهية المسيح كما يعتقد المسلمون
	الفصل الثاني : المعيار الصحيح للكشف عن "الحقيقة بين ألوهية المسيح أو
٤٢٧	عدم ألوهيته
	الفصل الثالث : الإحتكام إلى الأقوال الثابتة للمسيح للكشف عن الحقيقة
٤٤٠	بين ألوهيته وعدم ألوهيته
٤٤٠	المبحث الأول : القول بأن المسيح ابن الله
٤٤٩	المبحث الثاني : أقوال المسيح الثابتة عن طبيعته عليه السلام
	المبحث الثالث : الحقيقة في أقوال المسيح الثابتة له بين ألوهيته
٤٨٠	وعدم ألوهيته
	الفصل الرابع : ما قد يثور من اعتراضات على الحقيقة التي انتهينا إليها من
٤٨٥	عدم ألوهية المسيح
٤٨٥	المبحث الأول : كيف يعتبر أتباع المسيح أنه هو الله
	المبحث الثاني : لماذا لا يصل المسيحيون إلى الحقيقة التي انتهينا إليها
٤٨٨	بشأن طبيعة المسيح
٤٩١	الفصل الخامس : الله في ضوء العلم

صفحة

المبحث الأول : الله يتجلى في عصر العلم	٤٩١
المبحث الثانى : أى الصورتين لله يؤيدها العلم الصورة المسيحية أم	
الصورة الاسلامية	٤٩٧
الفصل السادس : تأملات ختامية في هذا الباب	٥٠٤
<u>الباب الرابع : الاسلام</u>	٥١١
الفصل الأول : الكيفية التى تتطلب بها الاسلام من الناس أن يدينوا به	٥١٥
المبحث الأول : النظر العقلى والشعور الباطنى وأثرهما في كيفية ثبوت	
العقيدة في الاسلام	٥١٥
المبحث الثانى : الاجتهاد الفردى في الاسلام	٥١٨
الفصل الثانى : أركان الاسلام	٥٢٢
المبحث الأول : شهادة أن لا اله إلا الله وأن محمدا رسول الله	٥٢٢
المبحث الثانى : اقامة الصلاة	٥٢٣
المبحث الثالث : ايتاء الزكاة	٥٣٠
المبحث الرابع : صوم رمضان	٥٣
المبحث الخامس : حج البيت من استطاع اليه سبيلا	٥٣٢
الفصل الثالث : التعريف بالاسلام	٥٣٦
المبحث الأول : ماهو الاسلام	٥٣٦
المبحث الثانى : ما يدعو اليه الاسلام	٥٤٩

صفحة

٥٥١ الباب الخامس : دعوة الحق ..
٥٥٤ الفصل الأول : الدعوة إلى الاخوة المسيحيين ..
٥٥٤ المبحث الأول : مقارنة بين كيفية دعوة المسيحية اليوم والاسلام للناس أن يتبعوها ..
٥٥٩ المبحث الثاني : أتموا اسلامكم ..
٥٦٤ المبحث الثالث : فاحفظوا دينكم ..
٥٧٠ الفصل الثاني : الدعوة إلى المسلمين ..
٥٧٠ المبحث الأول : واجب المسلمين نحو أنفسهم ..
٥٧٤ المبحث الثاني : واجب المسلمين نحو غيرهم ..
٥٨٣ الفصل الثالث : دعوة الحق ..
٥٨٧ باب ختامي : على هامش دعوة الحق ..



تذليله

وقعت بعض الأخطاء المطبعية البسيطة التي لاتغيب عن فطنة القارئ ،

ونسكتفي بهذا التنبيه إليها .

وانبه بصفة خاصة الى أن كلمة سباق في سطر ٨ من هامش صفحة ٩ صحتها

سياق وأما كلمة الطريق في السطر ٣ من هامش ص ٣٦٩ صحتها الطريف

وأما كلمة يقي في السطر ٦ ص ٦١٢ صحتها نظي

رقم الايداع ٥١٤٨ / ١٩٧٢

مطابع عابدين ٦ ميدان مراكبي اسكندرية

تليفون ٨٠٤٣١١ - ٨٠٤٧٤٠

هذا الكتاب

ظمرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب سنة ١٩٦٣ ، وهو
يقوم أساسا على البحث في الحقيقة بين صلب المسيح عليه السلام
أو عدم صلبه ، وبين ألوهيته أو عدم ألوهيته .

وظهر لارد عليه كتاب بعنوان " الحق " للقمص باسيليوس
اسحق كاهن كنيسة رئيس الملائكة ميخائيل بنبرال بالاسكندرية ،
وكتاب آخر بعنوان " بيان الحق " - وهو من أربعة أجزاء -
للسيد/ يسى منصور واعظ الأقباط ومدرس التربية الدينية .

وتتضمن هذه الطبعة التعليقات على هذه الردود وغيرها من
التعليقات التي وصلت للمؤلف .

الناشر